

Arrest

nr. 292 261 van 24 juli 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. TCHIBONSOU
Eugène Plaskysquare 92/6
1030 SCHAARBEEK**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die handelt in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter X en die verklaart dat zij beiden van Kameroense nationaliteit zijn, op 19 juli 2023 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot teruggrijving van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 juli 2023 (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juli 2023, om 14 uur.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die *loco* advocaat E. TCHIBONSOU verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeksters kwamen op 16 juli 2023 aan op de nationale luchthaven te Zaventem met vlucht nr. SN379.

1.2. Nadat B.H.Z.A. door de met grenscontrole belaste inspecteur van de politie was gehoord, nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie op 16 juli 2023 de beslissing tot terugdrijving. Deze beslissing, die B.H.Z.A., dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“Op 16 juli 2023 om 13.25 uur, aan de grensdoorlaatpost .Brussel Nationaal werd door ondergetekende, [K.N.] hoofdinspecteur

de mevrouw :

naam [Z.A.] voornaam [B.H.]

[...] geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen wonende te [...]

houder van het document paspoort nummer [...]

afgegeven te Yaounde op : 22.05.2023

houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door Belgische autoriteiten te Yaounde geldig van 05.07.2023 tot 26.08.2023

voor een duur van 37 dagen

+ dochter

naam [K.B.] voornaam [I.D.]

[...] geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen wonende te [...]

houder van het document paspoort nummer [...]

afgegeven te Yaounde op : 22.05.2023

houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door Belgische autoriteiten te Yaounde geldig van 05.07.2023 tot 26.08.2023

voor een duur van 37 dagen

afkomstig uit Yaounde met vliegtuig vluchtnr. SN379, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hen wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing:

Betrokkene reist samen met haar dochter voor de 1e maal naar Europa. Ze verklaart naar België te komen voor toerisme en toont een reisprogramma dat haar man gemaakt heeft. Ze verklaart echter dat ze wel zal zien hoe ze haar verblijf zal invullen.

Ze verklaart eerst 10 dagen in België te zullen blijven om de Grote Markt, kathedraal en winkels te gaan bezoeken, doch kan verder geen specifieke informatie over Brussel of België geven. Vervolgens zou ze 3 dagen naar Frankrijk gaan om na een dagje Parijs door te reizen naar Besançon waar een aan een kennis een paar pakjes moet gaan afleveren. Ze is echter niet in het bezit van een hotelreservatie voor Parijs noch voor Besançon en heeft ook geen uitnodiging of ‘attestation d’acceuil’ van deze kennis. Ze heeft ook geen toeristische informatie van Parijs noch van Besançon. Vervolgens zou ze nog 2 dagen naar Rome gaan. Ze heeft echter voor Rome ook geen hotelreservatie noch toeristische informatie. Gevraagd naar haar vervoersbewijzen tussen de verschillende steden overhandigt ze een ticket met de TGV naar Parijs en Besançon. Zij verklaart dat dit ticket al volledig betaald werd. Wanneer ze geconfronteerd wordt met het feit dat het ticket aangekocht werd voor een enkele reis op 15/07/2023 naar Besançon met een korte tussenstop (van 1 uur en 13 minuten) in Parijs verklaart betrokkene dat ze eerst de pakjes gaat afleveren in Besançon en dat ze dan terug komt naar Brussel naar het RAMADA HOTEL. Het ticket om terug te keren is er nog niet dat gaat ze nog aankopen. Andere vervoersbewijzen kunnen niet voorgelegd worden. Betreffende het feit dat haar hotelreservatie werd geannuleerd door haar man verklaart ze dat haar reisplannen nog niet vastliggen.

De verklaringen die betrokkene aflegt zijn tegenstrijdig en worden steeds aangepast al naargelang de vaststellingen die gedaan worden. Ze kan geen toeristische informatie betreffende de te bezoeken steden geven, heeft geen geldige hotelreservaties noch uitnodigingen van particuliere personen en kan ook geen geldige vervoersbewijzen voorleggen.

[...]"

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. De Raad wijst erop dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat slechts een schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden gevorderd indien de tenuitvoerlegging van deze maatregel imminent is en er nog geen gewone vordering tot schorsing tegen deze maatregel werd ingeleid.

Artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voorziet voorts dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen, dient te bevatten.

Verzoeksters zetten uiteen dat zij het voorwerp uitmaken van een vrijheidsberoving met het oog op de tenuitvoerlegging van de bestreden terugdrijvingsbeslissing, zodat dient te worden aangenomen dat deze tenuitvoerlegging imminent is. Zij stellen dat indien zij gebruik maken van de gewone schorsingsprocedure er niet tijdig een arrest kan worden geveld en de procedure niet effectief zal zijn

Het hoogdringend karakter van de vordering, dat door verweerder niet wordt betwist, is *in casu* voldoende uiteengezet en kan worden aanvaard.

2.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2.3.1. Verzoeksters voeren in een enig middel de schending aan van de hoorplicht ("*audi alteram partem*"), van het redelijkheidsbeginsel, van het proportionaliteitsbeginsel, van artikel 3, eerste lid, 3^o van de Vreemdelingenwet al dan niet samengelezen met bepalingen van "*de visumcode*" en de "*Schengengrenscodes*", van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna de wet van 29 juli 1991), en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM). Zij stellen tevens dat er sprake is van een kennelijke appreciatiefout.

Zij verschaffen de volgende toelichting:

"A. De la violation du principe audi alteram partem, du devoir de minutie

Audi alteram partem est un principe général du droit qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses moyens de défense face à une mesure qu'elle envisage prendre à son égard (P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, 2014, Bruylant, p. 27).

« Ce principe rencontre un double objectif, d'une part permettre à l'administration de décider en pleine et entière connaissance de cause, et d'autre part permettre au citoyen de faire valoir ses observations compte tenu de la gravité de la mesure que l'administration se propose de prendre à son égard » (arrêts C.E., 25 février 1986, n° 26.206, De Mot, C.E. n° 197.693 du 10 novembre 2009 et C.E. n° 212.226 du 24 mars 2011).

En outre, le droit d'être entendu qui découle de ce principe audi alteram partem est aussi un principe général de l'Union européenne. La Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) a jugé qu'« un tel droit fait en revanche partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts », et a précisé que « L'obligation de respecter

les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (CJUE, 5 novembre 2014, Mukarubega, C-166/13, §44 à 46 et 50).

Par ailleurs, « sauf urgence avérée, il n'appartient pas à l'autorité administrative de préjuger de l'utilité des explications qui pourraient lui être données » CE n° 106.297, du 2 mai 2002).

La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents.

Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...].

Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36- 37 et 59).

Dans le cas d'espèce, les requérantes ont entrepris le voyage en Belgique dans le but de profiter de leurs vacances pour visiter le Royaume pendant un mois ; elles avaient également pour projet de visiter d'autres pays dans l'espace Schengen notamment la France, l'Italie comme le prouve leurs réservations faites.

C'est ainsi qu'elles ont obtenu des visas C délivrés pour une durée de 37 jours.

Les requérantes ont expliqué à la police des frontières, les raisons pour lesquelles leur réservation d'hôtel rencontrerait un problème. La première partie requérante s'est même proposée de faire une réservation séance tenante et de s'acquitter des frais y référents. Ce qui fut fait.

Bien qu'ayant fait cette nouvelle réservation, les requérantes seront conduites à la Maison de retour de Beauvechain.

A. Première branche du moyen : il n'est pas démontré que les requérantes ont eu préalablement une connaissance précise des mesures envisagées

Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).

Le dossier administratif ne permet pas d'établir que les parties requérantes ont été avisées que le contrôle aux frontières et l'audition auxquelles les parties requérantes ont été soumises pouvaient conduire à ce que deux décisions distinctes (communes en certains effets mais distinctes sur d'autres) soient prises à son encontre.

Sur la base de la première branche du présent moyen, il doit être conclu que les décisions litigieuses ont violé le principe audi alteram partem en ce qu'il n'est démontré que les requérantes ont pu préalablement à leur audition être informées du but de l'audition, de l'utilisation des réponses qu'elles formuleraient et de la finalité de ladite audition.

B. Deuxième branche du moyen : les requérantes n'ont pu valablement faire valoir leurs moyens

Les requérantes sont des ressortissantes camerounaises qui s'expriment en français.

Or, il apparaît que tout ou partie de l'audition de la première partie requérante s'est déroulée en langue néerlandaise, sans interprète ou traducteur pour l'assister.

La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.

La partie adverse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteuse.

Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est sensée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier l'interdiction d'entrée des requérantes et leur maintien à la Maison de retour de Beauvechain.

Qu'il lui aurait été aisé d'obtenir en consultant le dossier administratif voire en interrogeant la première partie requérante dans une langue qui lui était compréhensible compte tenu du fait que la première partie requérante avait ou pouvait produire les documents utiles à la démonstration du but de leur voyage, les opportunités de séjour et de la suffisance de ses revenus.

Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

Par ailleurs, la première partie requérante a expliqué à la police des frontières les raisons de son passage en France avant la poursuite de son voyage vers la Belgique.

Sur la question concernant les sites touristiques à visiter, les parties requérantes n'ont pas manqué de préciser et de produire un parcours complet des différentes étapes qu'elles feraient durant leur séjour.

Que s'il est vrai qu'elles ne disposaient pas de dépliant, ni de brochure ou d'hébergement pour le séjour à Besançon, outre le fait que sa tante, Madame [B.] épouse [C.M.E.] les recevrait sur place, les requérantes n'avaient pas pour projet de séjourner plus de 24h à Besançon. Parce que d'une part, elles se rendaient à Besançon pour déposer les denrées périssables à leur tante et d'autre part, elles avaient une réservation d'hôtel valable à partir du 16/07 en Belgique.

La partie adverse n'ayant pas tenu compte des explications de la première partie requérante au moment de leur arrestation, a violé le principe audi alteram partem.

Si les requérantes devaient être entendues dans une langue qu'elles comprenaient ou assistées d'un interprète, c'est dans le but de leur permettre de saisir la portée des questions qui leur étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause.

Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne » (CJUE, C-249/ 13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».

S'agissant en outre de la portée des questions, le dossier administratif ne permet notamment pas d'établir que les requérantes ont été entendues, et ce faisant qu'elles ont pu valablement faire valoir leurs moyens, sur chacune de trois décisions qu'envisageait de prendre la partie adverse.

En l'occurrence, aucun élément du dossier administratif ne démontre que la partie adverse a permis à la première partie requérante de faire valoir tout élément pertinent au regard de la décision envisagée de rétention administrative.

Sur la base de la deuxième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'elle s'est essentiellement fondée sur une audition déroulée dans une langue inconnue aux requérantes, sans la présence d'un interprète, privant de la sorte les requérantes de leur droit de faire valoir objectivement leurs moyens sur chacune des décisions prises à leur rencontre.

C. Troisième branche du moyen : les requérantes n'ont pas été mise en possession du procès-verbal de son audition et ce faisant elles n'ont pas eu la possibilité de le contester

Outre que l'audition de la première partie requérante s'est déroulée en tout ou partie en néerlandais, il convient de constater que celle-ci n'a pas été mise en possession du procès-verbal reprenant les questions précises qui lui ont été posées et les réponses fournies par elle pour chacune des questions.

Partant, il n'est aucunement démontré que la première partie requérante a eu la possibilité effective et objective de contester le compte rendu de son audition.

Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'elle s'est essentiellement fondée sur procès-verbal qui n'a pas été remis à la première partie requérante et que cette dernière n'a pas eu la possibilité effective et objective de contester.

Que la partie adverse, n'ayant pas tenu de compte des explications des requérantes et ainsi que des solutions que ces dernières ayant proposées au moment de leur arrestation, a violé le principe audi alteram partem.

- S'agissant du devoir de minutie ;

La partie adverse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.

En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :

« Le Conseil rappelle que le principe de bonne administration emporte notamment l'obligation de procéder à un examen particulier et complet des données de l'espèce (en ce sens, CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003 et arrêt 11 n° 190.517 du 16 février 2009) (...). Or, il n'appert nullement de la lecture de la décision entreprise, pas plus que du dossier administratif que la partie défenderesse ait examiné les arguments invoqués par la partie requérante ».

La Conseil d'Etat a quant à lui jugé que :

« Lorsque l'autorité dispose d'un pouvoir d'appréciation elle est tenue de l'exercer, ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet ; (...) Si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce (...) » (CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003).

Et le conseil d'Etat d'ajouter que :

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance. Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

Dans le cas d'espèce, la décision entreprise affecte de manière défavorable les intérêts des requérantes.

Madame [Z.A.] est une mère de trois enfants toutes mineures ; elle occupe un poste d'hôtesse de caisse au sein des magasins CARREFOUR à Yaoundé dans son pays avec un traitement salarial conséquent.

Ayant bénéficié d'un congé de la part de son employeur, elle a voulu en profiter pour visiter la Belgique avec ses 3 enfants qui ont eux aussi obtenu un visa ; malheureusement, les deux derniers n'ont pas pu voyager en raison de leur état de santé.

Que lors de son arrestation par la police des frontières, elle a expliqué l'objet et les raisons de son voyage en Belgique.

En dehors du document demandé, elle a présenté d'autres documents importants justifiant son voyage (passeport, visa, engagement sur l'honneur, programme de visite touristique, carte et relevé bancaire etc.).

Il convient de souligner que l'article 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 n'impose pas un maintien systématique dans un lieu déterminé de tout étranger en situation irrégulière mais accorde simplement une faculté de détenir un tel étranger.

Le délégué du ministre de l'intérieur devrait tenir compte dans son appréciation de la faculté de maintenir les requérantes en détention et de l'objet de son voyage que la première partie requérante a très bien expliqué lors de leur arrestation.

A la suite de l'arrêt du 21 janvier 2014 de la Cour de cassation, ces dispositions entraînent une limitation de la liberté personnelle et sont, dès lors, de stricte interprétation. Par conséquent, afin de reconduire un étranger à la frontière, il ne peut y avoir recours à la détention que lorsqu'il existe un risque de fuite ou lorsque l'étranger évite ou empêche la préparation du retour ou la procédure d'éloignement, seules ces deux hypothèses étant envisageables (voir Cass. (2e ch.), arrêt n°P.14.0005.N, 21 janvier 2014).

La Cour de cassation a récemment interprété sagement l'étendue du contrôle de légalité exercé par les juridictions d'instruction'. Elle a considéré que le contrôle de légalité du risque de fuite implique de vérifier s'il a été apprécié par l'Office des étrangers eu égard à la situation actuelle et réelle du défendeur. Les juridictions d'instruction doivent vérifier si tous les éléments factuels pertinents ont été pris en compte par l'Office des étrangers pour évaluer la réalité du risque de fuite.

En l'espèce, il convient d'observer qu'au moment de leur arrestation, les requérantes ont produit plusieurs documents indiquant l'objet et les raisons de leur voyage.

La situation particulière des requérantes ne démontre aucun élément objectif et sérieux prouvant un risque d'entrave à la procédure d'éloignement.

Que la possibilité de rétention, limitée suivant l'enseignement de la Cour de cassation, aux deux hypothèses visées par l'article 7, al. 2, de la loi du 15 décembre 1980, n'est pas légalement motivée en l'espèce.

Les circonstances de l'espèce ne justifient aucunement le maintien en détention du requérant.

Par conséquent, la partie adverse a violé le devoir de minutie.

B. De la Violation du principe du raisonnable et de proportionnalité

« Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable ». C.E. (9e ch.) n° 225.271, 28 octobre 2013

Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation.

La décision litigieuse devant se fonder sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur l'absence de documents se trouvant dans le dossier administratif de demande de visa.

La décision de l'administration devrait se fonder sur des motifs sérieux et objectifs. Elle manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur un document dont l'absence est justifiée au moment de l'arrivée des requérantes en Belgique. Puisque l'annulation de la réservation n'est pas du fait des requérantes. De plus, ces dernières disposent de la possibilité de régulariser sa situation séance tenante.

Il aurait donc été aisé pour la partie adverse d'être compréhensible et raisonnable compte tenu du fait que les requérantes ont fourni d'autres documents justifiant les raisons de leur voyage et étaient en possession d'un visa valable.

La décision n'indique pas qu'une autre mesure ait été envisagée contre les requérantes avant leur détention et donc leur maintien en vue de son refoulement.

Qu'en l'espèce, la décision litigieuse ne mentionne pas qu'il a été procédé à l'examen du principe de proportionnalité énoncé par l'article 7 al. 3 de la loi du 15 décembre 1980, et ne mentionne dès lors pas en quoi il a été nécessaire de recourir à la détention plutôt qu'à d'autres mesures moins coercitives.

Il convient enfin de noter que les documents demandés ont également été envoyés à la partie adverse par le conseil du requérant.

Le principe du raisonnable et de proportionnalité n'ont pas été respectés par la partie adverse.

C. De la violation de l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 lu en combinaison ou non avec le Code des visas ainsi que le Code frontières Schengen

Aux termes de l'article 3,3° de la loi du 15 décembre 1980, sauf dérogation prévue par un traité international ou par la loi, l'entrée au territoire belge peut être refusée à l'étranger qui ne peut présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé.

Suivant cet article, l'étranger de pays tiers peut se voir refouler aux frontières du territoire s'il n'est pas en mesure de fournir les documents justifiant l'objet de son séjour sur le territoire.

L'article 3, 3° de la loi de 1980 parle d'une possibilité de fournir des documents justificatifs sans préciser comment ces documents doivent être fournis.

Le Code des visas en son annexe II fournit une liste non exhaustive de documents justificatifs au rang desquels des documents relatifs à l'objet du voyage.

Le Code frontières Schengen quant à lui en son considérant 11 relève que :

« Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le système d'information sur les visas (VIS).

Le règlement (CE) n° 767/2008 du parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) dispose en son article 5, alinéa 1, a) qu'il est enregistré sur le VIS les« données alphanumériques sur le demandeur et sur les visas demandés, délivrés, refusés, annulés, retirés ou prorogés, visées à l'article 9, paragraphe 1 à 4, et aux articles 10 à 14 ».

En effet, la décision querrellée indique que les requérantes n'ont pas présenté leur réservation d'hôtel valable, de dépliant, ni de brochure. Or, bien que l'annulation ne soit pas de son fait, elles disposaient de la possibilité de régulariser sa situation séance tenante. Ce qui fut d'ailleurs fait.

La première partie requérante a bien présenté un programme de voyage comme le précise la partie adverse elle-même. Par ailleurs, la première partie requérante a précisé sans aucune difficultés les lieux qu'elles visiteront sur le territoire du Royaume.

Qu'il ne saurait enfin être reproché à la première partie requérante de n'avoir pas produire systématiquement des billets de train ou de bus en aller-retour, cette dernière disposant des moyens financiers pour acheter un billet de train à tout moment.

De plus, conformément au Code frontières Schengen, la défenderesse avait l'obligation de recourir à toutes les informations nécessaires disponibles notamment les informations contenues dans le VIS, pour s'assurer que les requérants remplissaient les conditions de son séjour.

Rappelons que l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980 ne précise pas exactement comment les informations visées doivent être présentées par les requérants.

Partant cette branche du moyen est fondée.

D. De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs

Il est acquis que :

« La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

La motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, « Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative », in Le citoyen face à l'administration Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;

L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 prévoit que :

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;

La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis. Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler. Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

En l'espèce, il convient d'analyser la motivation de la décision querellée à l'aune de l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980, du Code des visas, du Code frontières Schengen et des décisions prétoriennes prises en la matière.

- Première branche : les décisions de refus d'entrée et de refoulement violent l'obligation de motivation formelle en ce qu'elles ne reprennent pas les bases légales justifiant de la compétence du contrôle aux frontières outre les conditions de délivrance du visa contrôlé

La mention dans l'instrumentum de l'acte pour chaque décision prise à l'encontre des requérantes des bases légales fondant la compétence de l'autorité et de l'étendue du pouvoir et des décisions qu'elle pouvait prendre apparait essentielle pour pouvoir exercer le contrôle de légalité et le cas échéant contester les décisions litigieuses tant sur la forme que le fond.

Dans le cas d'espèce, les décisions ne mentionnent aucunement toutes les dispositions légales :

Établissant la compétence de la police des frontières pour exercer le contrôle aux frontières ; reprenant l'ensemble des conditions de délivrance de visa dont la police des frontières a entendu faire application.

Cette absence de mention viole l'obligation de motivation formelle des actes administratifs dès lors qu'elle ne permet pas aux requérantes d'analyser et le cas échéant critiquer la légalité (compétence de l'autorité, étendue du pouvoir de l'autorité et bien fondé de la décision prise) des décisions litigieuses.

Les requérantes font ainsi état de ce que :

La vérification aux frontières portant sur les personnes se fonde sur l'article 7 point 3 du Règlement (CE) N°562/2006 du Parlement européen et du conseil du 15 mars 2006 établissant un code communautaire relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen) qui dispose que :

« 3. À l'entrée et à la sortie, les ressortissants des pays tiers sont soumis à une vérification approfondie.

La vérification approfondie à l'entrée comporte la vérification des conditions d'entrée fixées à l'article 5, paragraphe 1, ainsi que, le cas échéant, des documents autorisant le séjour et l'exercice d'une activité professionnelle. Cette vérification comprend un examen détaillé des éléments suivants :

i) la vérification que le ressortissant du pays tiers est en possession, pour franchir la frontière, d'un document valable et qui n'est pas arrivé à expiration, et que ce document est accompagné, le cas échéant, du visa ou du permis de séjour requis ;

ii) l'examen approfondi du document de voyage à la recherche d'indices de falsification ou de contrefaçon ;

iii) l'examen des cachets d'entrée et de sortie sur le document de voyage du ressortissant de pays tiers concerné, afin de vérifier, en comparant les dates d'entrée et de sortie, que cette personne n'a pas déjà dépassé la durée de séjour maximale autorisée sur le territoire des États membres ;

iv) la vérification des points de départ et d'arrivée du ressortissant de pays tiers concerné ainsi que de l'objet du séjour envisagé et, si nécessaire, la vérification des documents justificatifs correspondants ;

v) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné dispose de moyens de subsistance suffisants pour la durée et l'objet du séjour envisagé, pour le retour dans le pays d'origine ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou qu'il est en mesure d'acquérir légalement ces moyens ;

vi) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné, son moyen de transport et les objets qu'il transporte ne sont pas de nature à compromettre l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres. Cette vérification comprend la consultation directe des données et des signalements relatifs aux personnes et, si nécessaire, aux objets intégrés dans le SIS et dans les fichiers de recherche nationaux ainsi que, le cas échéant, de la mesure à prendre à la suite d'un signalement ».

Les conditions de délivrance d'un visa court séjour pour les ressortissants de pays tiers sont édictés à l'article 5 point 1 et 2 du code frontières Schengen qui libelle que:

« 1. Pour un séjour n'excédant pas trois mois sur une période de six mois, les conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers sont les suivantes :

être en possession d'un document ou de documents de voyage en cours de validité permettant le franchissement de la frontière;

être en possession d'un visa en cours de validité si celui-ci est requis en vertu du règlement (CE) no 539/2001 du Conseil du 15 mars 2001 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa.

pour franchir les frontières extérieures des États membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation (17), sauf s'ils sont titulaires d'un titre de séjour en cours de validité;

justifier l'objet et les conditions du séjour envisagé, et disposer des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays d'origine ou le transit vers un pays tiers dans lequel leur admission est garantie, ou être en mesure d'acquiescer légalement ces moyens;

ne pas être signalé aux fins de non-admission dans le SIS;

ne pas être considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres et, en particulier, ne pas avoir fait l'objet d'un signalement aux fins de non-admission dans les bases de données nationales des États membres pour ces mêmes motifs.

2. Une liste non exhaustive des justificatifs que le garde-frontière peut exiger du ressortissant de pays tiers afin de vérifier le respect des conditions visées au paragraphe 1, point c), figure à l'annexe I ».

Les justificatifs servant à vérifier le respect des conditions d'entrée sont édictés à l'annexe I du code frontières Schengen qui dispose notamment que :

« Les justificatifs visés à l'article 5, paragraphe 2, peuvent être les suivants:

c) pour des voyages à caractère touristique ou privé:

i) justificatifs concernant l'hébergement:

— une invitation de l'hôte, en cas d'hébergement chez une personne privée,

— une pièce justificative de l'établissement d'hébergement ou tout autre document approprié indiquant le type d'hébergement envisagé;

ii) justificatifs concernant l'itinéraire:

la confirmation de la réservation d'un voyage organisé ou tout autre document approprié indiquant le programme de voyage envisagé;

iii) justificatifs concernant le retour:

un billet de retour ou un billet circulaire.

Dès lors que les décisions susvisées ne contiennent et/ou ne visent aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparaît manquer en droit.

En outre, la motivation de la décision litigieuse ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la première partie requérante relativement à leur séjour touristique.

Il convient à ce stade de préciser que l'exigence requise des postes frontaliers de disposer dans le cadre d'un visa court séjour de documents touristiques ne constituent pas une exigence légale ; il s'agit tout au plus des indices qui permettent de démontrer qu'une personne ne détourne pas son visa court séjour à des fins migratoires.

Il aurait ainsi fallu démontrer qu'il existe des contradictions manifestes entre les déclarations de la première partie requérante ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Dès lors qu'une personne n'est pas en possession de ces documents éléments, la partie adverse a l'obligation de lire et voir si d'autres indices ne tendent pas à corroborer le fait que la personne vienne faire autre chose qu'une simple visite touristique.

Une motivation et un raisonnement adéquats conduiraient également à regarder le profil de la première partie requérante dont il convient de retenir et rappeler que :

- Elle est hôtesse de caisse depuis 4 ans au sein des magasins CARREFOUR (GROUPE CFAO) détachée par l'entreprise ADIALEA CAMEROUN S.A;
- Elle promérite un salaire mensuel de 133.000 Fcfa en moyenne ;
- Elle dispose d'un compte bancaire présentant un solde positif de plus de 5 millions de Fcfa (soit plus de 7.620,00 euros) ;
- Elle dispose d'un second compte bancaire présentant un solde positif de plus d'un million de Fcfa (soit plus de 1.500,00 euros) ▪ Elle est maman de trois enfants mineures ;
- Au moment de leur arrestation, elles disposaient d'un montant global de 10.121,96€ en cash (de 1.000 euros) et de cartes de crédit.
- La deuxième requérante est préinscrite au sein de la prestigieuse école ENKO SCHOOL.

La partie adverse rappelle sur son site officiel que pour un voyage ayant pour objet le tourisme, l'obligation de présenter un programme a lieu selon que le séjour est organisé (dans ce cas il donne juste la preuve de la réservation et du paiement du voyage) ou que le séjour n'est pas organisé (ici il devrait donner des informations crédibles sur son programme et sur son hébergement).

Il convient ainsi de souligner encore que :

La première partie requérante a précisé les raisons de leur escale en France (visiter sa tante à Besançon, lui déposer les denrées périssables apportées pour elle. Cette déclaration est corroborée par la tante et le compagnon de la première partie requérante.

Elle a également produit un programme précis de son séjour au sein de l'espace Schengen outre les lieux touristiques qu'elles visiteront au sein du territoire du Royaume.

La partie adverse dans la décision litigieuse fait une appréciation partielle (dénuée d'objectivité) dès lors qu'elle s'abstient délibérément de prendre en compte l'ensemble des éléments et déclarations fournis par la première partie requérante.

Dès lors que les décisions susvisées ne contiennent et/ou ne visent aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparait manquée en droit.

En outre, la motivation des décisions litigieuses ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la requérante relativement à son séjour touristique.

▪ Deuxième branche du moyen : les requérantes contestent l'exactitude des motifs contenus dans les décisions litigieuses

Les requérantes observent que les conclusions formulées par la police aéroportuaire (tant dans la décision de refoulement que celles de sa rétention administrative et l'annulation de son visa) sont contraires aux explications qu'elle a essayé de fournir lors de son audition.

La première partie requérante affirme avoir essayé de déclarer :

qu'elle se rendait en France pour rendre une courte visite à sa tante qui y vit et lui remettre les denrées périssables à elle apportées;

qu'elle avait prévu visiter plusieurs villes au sein de l'espace Schengen avec sa fille de 11 ans.

Dès lors que la première partie requérante n'a pas été mise en possession de son procès-verbal d'audition et qu'au demeurant, elle n'a pas été en mesure de contester et/ou corriger le contenu de ladite audition, les motifs repris dans la décision querellée sont biaisés.

Il a ainsi été jugé que :

« Comme le requérant l'indique dans le moyen, l'objet de son voyage ressort bel et bien de ses déclarations et de la lettre d'invitation que le requérant produit. En toute logique, le délégué du secrétaire d'Etat à la Politique de migration et d'asile ne pouvait par conséquent pas estimer que le requérant n'était pas en possession de documents faisant apparaître l'objet du voyage, cela ne cadre en effet pas avec les données du dossier. En ce qui concerne les circonstances du séjour, le Conseil constate que le fait que le requérant n'était pas en possession d'une réservation d'hôtel cadre avec les données du dossier, mais

qu'il apparaît que l'audition du requérant s'est déroulée très difficilement, parce qu'il n'y avait que la « traduction très défectueuse d'un compatriote ». Il est par conséquent possible de considérer que, si le requérant a voulu fournir oralement plus de données concernant l'endroit où il passerait la nuit et la manière dont il voulait se rendre au lieu de l'évènement, il n'a éventuellement pas pu le faire comprendre. Il est à tous égards constaté qu'un numéro de téléphone et une adresse de contact étaient mentionnés sur la lettre d'invitation. De ce fait, il n'est pas impossible que le requérant ait eu l'intention de contacter l'organisation de la conférence de cette manière. En toute logique, il ne pouvait donc *prima facie* pas davantage être constaté que le requérant n'était pas en possession de documents adéquats faisant apparaître les circonstances du séjour. La violation de l'obligation matérielle de motivation est démontrée ».

Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que les décisions litigieuses ne sont pas adéquates dès lors qu'elles reposent sur des motifs dont on ne peut apprécier/vérifier de manière objective l'exactitude.

▪ Troisième branche du moyen : les requérantes contestent la pertinence de certains motifs contenus dans les décisions litigieuses

Alors que les décisions litigieuses reprochent à la partie requérante des déclarations contradictoires, celles-ci peuvent s'analyser en déclarations complémentaires et consistantes.

Il n'est ainsi pas contestable que la première partie requérante a été en mesure d'expliquer :

Sa destination finale : La Belgique après un séjour en France, en Italie ...

Le but ultime de son séjour : le tourisme ;

Les personnes qu'elle allait visiter

Son activité économique au Cameroun ;

Elle s'est pleinement expliquée sur les raisons de son escale, étant sa deuxième visite en Europe et y disposant de certains membres familles établis dans différentes villes de France, elle voulait profiter son visa Schengen pour visiter ceux-ci.

Les documents, en leur possession lors de leur arrestation, justifiaient à suffisance et de manière cohérente leur projet de vacances et la suffisance de ses revenus.

Sur la base de la quatrième branche du présent moyen,

il doit être conclu que les décisions litigieuses ne sont pas adéquates dès lors qu'elles reposent sur des motifs non pertinents.

MOYEN PRIS DE L'ERREUR MANIFESTE D'APPRECIATION

Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

Les requérantes entendent démontrer l'erreur de la partie adverse dans l'analyse de son dossier, notamment sur les éléments ayant permis d'apprécier et de motiver les décisions litigieuses.

Pour rappel, « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005.

En l'espèce, les décisions litigieuses apparaissent procéder d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors qu'elles ne se fondent que sur une interprétation biaisée des informations fournies par la première partie requérante dans le cadre d'une audition pour laquelle elle n'a bénéficié d'aucune assistance linguistique.

La partie requérante ayant été en mesure de répondre à l'ensemble des questions qui lui ont été posées outre de justifier de tous les documents et les moyens de subsistance nécessaires à l'objet de son séjour, les décisions litigieuses ont procédé d'une erreur manifeste d'appréciation.

En l'espèce, la première partie requérante a précisé les raisons de son escale en France.

De plus, dans son arrêt, n° 97 198 du 14 février 2013, le conseil rappelle :

« Evenmin ontkent de bestreden beslissing dat de verzoekende partij in het bezit is van 500 euro en een hotelreservatie. Voorts weerlegt de verzoekende partij niet het motief van de bestreden beslissing dat stelt dat "heeft geen notie met betrekking tot bezienswaardigheden hetwelk zijn toeristisch reismotief kan staven. Verder verklaart hij niemand in België te kennen dewelke hem wegwijs kan maken en kan geen toelichting geven waarom hij België als toeristische reisbestemming heeft gekozen". Deze vaststelling is afdoend. De Afrikaanse origine van de verzoekende partij en haar betrachting documenten te verkrijgen in België, het gegeven dat zij de reden niet wil bekend maken omdat dit "persoonlijk" is en het gegeven dat het haar eerste bezoek in Europa is, doen hieraan geen afbreuk. Dit klemt nog meer nu gebleken is dat de verzoekende partij een asielaanvraag indiende na de afgelegde verklaringen. De verzoekende partij toont prima facie niet de schending van de door haar aangehaalde bepalingen aan. De grief betreffende artikel 3 van de vreemdelingenwet heeft betrekking op de terugdrijving, vordering die onontvankelijk is zoals blijkt uit hetgeen voorafgaat. Het besluit dat er geen ernstige middelen worden aangevoerd, dringt zich op ».

Une lecture a contrario de cet arrêt du Conseil permet de conclure que le fait pour les requérantes de connaître des personnes en France en l'occurrence sa tante; laquelle devait également lui servir de guide et lui faire visiter la France suffit à confirmer et à asseoir la conviction de la partie adverse et le fondement du séjour de la partie requérante.

De même, la partie requérante démontre par la production du relevé bancaire, la possession de liquidités et de cartes de crédit, démontrent qu'elle dispose de revenus suffisants pour l'ensemble de son séjour et peut acheter un billet de train ou de bus à tout moment selon ses besoins du moment.

En outre, les requérantes avaient, dans leurs valises, tous les documents requis. La barrière de la langue ne leur a pas permis de s'exprimer et de comprendre avec certitude ce qui leur était reprochées.

La décision procède d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors que les motifs de refus tendent à postuler que les intentions des requérantes sont en contrariété avec le visa leur est accordé.

Pareille conclusion ne ressort pas manifestement ni des déclarations de la partie requérante ni de son dossier administratif.

DEUXIEME BRANCHE : PRIS DE LA VIOLATION

De la violation de l'article 3 de la Convention Européenne des Droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980

L'article 3 de la CEDH consacre que : « Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants ».

L'arrestation irrégulière des intéressées suivie de leur détention disproportionnée à la Maison de retour de Beauvechain s'avère constitutive d'un traitement inhumain et dégradant.

En pour une mère de trois enfants de son état, compagne d'un homme d'affaires aux fonctions importantes et stratégiques dans leur pays d'origine leur soumettre à un tel traitement est un sérieux coup porté à leur moral, à leur dignité et à leur réputation.

Il est de jurisprudence constante de la CEDH que « dès lors que le traitement humilie ou avilit un individu, témoignant d'un manque de respect pour sa dignité humaine ou la diminuant, ou qu'il suscite chez l'intéressé des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique, il peut être qualifié de dégradant et tomber ainsi également sous le coup de l'interdiction énoncée à l'article 3 ».

Que par ailleurs, l'article 20 de la loi du 19 janvier 2012 a inséré, dans la Loi, un article 74/13, libellé comme suit :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné »;

Qu'en l'espèce, il n'apparaît pas que l'intérêt supérieur de l'enfant Irma Daniella ait été pris en compte au moment de la prise de la décision contestée.

La violation de l'article 3 de la CEDH et de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 apparaît fondée dans le cas d'espèce dès lors que d'une part, les requérantes sont privées de liberté et sont entravées dans leur liberté de déplacement et d'autre part, la décision contestée ne mentionne pas avoir tenu compte du prescrit des dispositions de l'article 74/13 susvisé."

2.3.2. De Raad merkt op dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende" zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing duidelijk het determinerende motief wordt aangegeven op grond waarvan deze beslissing is genomen. Er wordt, met verwijzing naar artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet, immers vastgesteld dat ten aanzien van verzoeksters een beslissing tot terugdrijving wordt genomen omdat zij niet in het bezit zijn van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven. Verweerder heeft tevens uitvoerig uiteengezet welke concrete feitelijke vaststellingen hij deed. Deze motivering is pertinent en draagkrachtig. Ze laat verzoeksters toe om hun rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden.

Verzoeksters kunnen niet worden gevolgd in hun stelling dat de formele motiveringsplicht werd miskend omdat de juridische basis niet is weergegeven waaruit verweerder zijn (controle)bevoegdheid put, waaruit de reikwijdte van zijn bevoegdheden blijkt en waaruit de mogelijkheid om de bestreden beslissing te nemen kan worden afgeleid. In de bestreden beslissing wordt immers expliciet verwezen naar artikel 3 van de Vreemdelingenwet en in deze bepaling is duidelijk bepaald dat de minister of zijn gemachtigde, behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, de toegang kan weigeren aan de vreemdeling die, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf.

In de mate dat verzoeksters bij hun uiteenzetting omtrent de formele motiveringsplicht nog een argumentatie opbouwen op basis van de bepalingen van de verordening nr. 562/2006/EG van het Europees parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de verordening 562/2006/EG), merkt de Raad op dat deze verordening werd vervangen door de verordening 2016/399/EU van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de verordening nr. 2016/399/EU). Zij kunnen dan ook niet nuttig naar deze ingetrokken verordening verwijzen. Bovendien moet worden gesteld dat niet blijkt dat de bepaling van de Vreemdelingenwet die verweerder heeft vermeld niet volledig conform is met wat is bepaald in artikel 6 van de verordening nr. 2016/399/EU, zodat niet kan worden ingezien waarom ook nog naar deze verordening, die in de plaats kwam van de verordening 562/2006/EG, zou dienen te worden verwezen.

Verzoeksters stellen nog dat enkel indien er aanwijzingen zijn dat zij hun visum kort verblijf, om toeristische redenen, op oneigenlijke wijze zouden aanwenden een terugdrijvingsbeslissing kan worden genomen. Los van het feit dat deze zienswijze geen steun vindt in de bewoordingen van artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet of van artikel 6 van de verordening nr. 2016/399/EU – waarin louter wordt gesteld dat het bezit van bewijsstukken betreffende het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden een toegangsvoorwaarde is – herhaalt de Raad dat verweerder heeft toegelicht welke aanwijzingen hem ertoe brachten te stellen dat niet kan worden aangenomen dat de verklaringen van B.H.Z.A. een correcte weergave van de realiteit zijn. Verzoeksters' betoog dat zij niet het profiel

hebben van personen die de verblijfswetgeving niet zullen respecteren, dat zij allerhande verklaringen hebben afgelegd en een aantal stukken hebben aangebracht, doet aan het voorgaande geen afbreuk en laat niet toe te besluiten dat de motivering van de bestreden beslissing niet draagkrachtig zou zijn.

Een schending van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, kan niet worden vastgesteld.

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat eerste verzoekster werd gehoord in de Franse taal en dat zij ook nog in de mogelijkheid werd gesteld om een in de Franse taal opgesteld modelformulier met vragen in te vullen. Haar betoog dat de Nederlandse taal – een taal die eerste verzoekster niet beheerst – werd gebruikt bij haar gehoor mist feitelijke grondslag. Voorts moet worden gesteld dat, in tegenstelling tot wat verzoeksters lijken te veronderstellen, de hoorplicht niet impliceert dat een bestuur steeds eerst dient uiteen te zetten welke beslissing het overweegt te nemen. In de mate dat verzoeksters in dit verband verwijzen naar een arrest van de Raad, dient te worden aangegeven dat arresten van de Raad geen precedentswaarde hebben en dat niet blijkt dat de feitelijke omstandigheden die aanleiding gaven tot het arrest waarnaar wordt verwezen vergelijkbaar zijn met deze in voorliggende zaak. Het Hof van Justitie heeft daarenboven al uitdrukkelijk gesteld dat de hoorplicht niet vereist dat de persoon die wordt gehoord voorafgaand aan het gehoor in kennis wordt gesteld van de beslissingen die een bestuur, na dit gehoor zou kunnen of wensen te nemen (cf. *mutatis mutandis* HvJ 11 december 2014, nr. C-249/13, Khaled Boudjlida, § 55.) Verzoeksters kunnen ook niet voorhouden dat, toen zij bij een poging tot binnenkomst in het Rijk werden ondervraagd door de met grenscontrole belaste overheden, zij niet begrepen dat het gehoor dat plaatsvond erop was gericht vast te stellen of zij aan de binnenkomstvereisten voldeden en dat er in dit verband een beslissing zou worden genomen.

Door onterecht te beweren dat verweerder geen rekening zou hebben gehouden met de verklaringen die zij aflegden, tonen verzoeksters ook geen schending van de hoorplicht aan.

Met hun toelichting dat zij niet in het bezit gesteld zijn van een proces-verbaal met betrekking tot hun gehoor tonen verzoeksters evenmin aan dat verweerder de hoorplicht niet respecteerde. Met deze grief erkennen zij trouwens dat zij wel degelijk werden gehoord. De hoorplicht op zich houdt niet in dat een schriftelijke weerslag van het gehoor ter goedkeuring aan de persoon die werd gehoord moet worden overgemaakt. Zij maken ook niet aannemelijk dat zij nog verdere nuttige inlichtingen had kunnen verstrekken indien hen een afschrift van het gehoorverslag zou zijn meegedeeld, zodat niet blijkt dat zij een belang hebben bij deze grief. Niets verhindert verzoeksters verder om, indien zij niet akkoord gingen met de vaststellingen die naar aanleiding van het gehoor werden gedaan en waarvan de belangrijkste zijn weergegeven in de bestreden beslissing, de inhoud van het gehoorverslag voor de Raad in vraag te stellen.

Waar verzoeksters stellen niet akkoord te gaan met de overwegingen in de bestreden beslissing en betogen dat een kennelijke appreciatiefout werd begaan, voeren zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, die, *in casu*, moet worden onderzocht in het raam van de toepassing van het reeds vermelde artikel 3, eerste lid, 3^o van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient op te merken dat verzoeksters niet aantonen dat de feitelijke vaststellingen die werden gedaan door de met de grenscontrole belaste diensten incorrect zijn. Hun bewering dat het volstaat dat men een persoon, die eventueel als gids kan dienen, in Frankrijk kent om het bewijs te leveren van het reisdoel kan niet overtuigen en laat in ieder geval niet toe te oordelen dat de door verweerder opgebouwde argumentatie kennelijk onredelijk is. Het gegeven dat verzoeksters over voldoende bestaansmiddelen beschikken is niet ter zake, omdat dit niet in vraag wordt gesteld en dit feit niets afdoet aan de vaststelling dat zij het doel van het voorgenomen verblijf en hun verblijfsomstandigheden niet konden aantonen toen zij hierom werden verzocht. Hun bewering dat zij alle vereiste documenten in hun bagage hadden, kan evenmin overtuigen. Zij kregen immers ruim de mogelijkheid om alle nodige documenten aan te brengen. Door bij hun verzoekschrift stukken te voegen die verweerder bekend waren en waaromtrent hij een standpunt heeft ingenomen of die niet relevant zijn en door stukken aan te brengen die pas werden opgesteld na de grenscontrole tonen verzoeksters niet aan dat verweerder verkeerdelijk concludeerde dat zij, op het ogenblik dat zij het grondgebied van het Rijk wensten te betreden, niet beschikten over toeristische informatie betreffende de steden die zij stelden te willen bezoeken, over vervoersbewijzen waaruit kan worden afgeleid dat zij bepaalde steden effectief zullen bezoeken, over hotelreservaties of over uitnodigingen van particulieren. Ook de correctheid van het feit dat eerste verzoekster tijdens haar gehoor verklaringen aflegde waarvan werd vastgesteld dat deze niet juist waren (de verwijzing naar een verblijf in een hotel in Brussel gedurende tien dagen, terwijl de reservatie voor een verblijf in dit hotel reeds

werd geannuleerd) wordt niet ontkracht. Zoals reeds gesteld, werd eerste verzoekster in de mogelijkheid gesteld om zich in de Franse taal uit te drukken en er zijn geen redenen om aan te nemen dat haar verklaringen niet correct werden genoteerd.

De uiteenzetting van verzoeksters laat in elk geval, prima facie, niet toe te concluderen dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de appreciatiebevoegdheid waarover verweerder beschikt. Een schending van de materiële motiveringsplicht of van artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

Verzoeksters geven een theoretische uiteenzetting omtrent de zorgvuldigheidplicht en lichten toe dat eerste verzoekster als kassierster werkt, dat zij drie kinderen heeft, dat twee kinderen omwille van ziekte niet konden meereizen. Zij zetten ook uiteen dat zij hun situatie konden toelichten aan de met de grenscontrole belaste autoriteiten en dat zij bepaalde stukken konden overmaken. Zij erkennen tevens dat zij bepaalde documenten niet konden voorleggen. Zij tonen hiermee niet aan dat verweerder geen deugdelijk onderzoek doorvoerde.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht wordt niet aannemelijk gemaakt.

Er moet ook worden gepreciseerd dat, gezien wat verzoeksters hebben gesteld op bladzijde twee van hun verzoekschrift, enkel de beslissing tot terugdrijving het voorwerp uitmaakt van voorliggend beroep en dat de grieven die verzoeksters ontwikkelen met betrekking tot andere beslissingen, waaronder een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, dan ook niet nuttig zijn. De Raad heeft, gelet op artikel 71, tweede lid van de Vreemdelingenwet, trouwens geen rechtsmacht om zich uit te spreken over de wettigheid van een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Het gegeven dat verweerder de bestreden beslissing steunt op de vaststelling dat niet de nodige documenten om de verblijfsomstandigheden en het doel van het voorgenomen verblijf aan te tonen konden worden voorgelegd, kan niet worden beschouwd als in strijd met het redelijkheidsbeginsel of het proportionaliteitsbeginsel nu in de wetgeving zelf is bepaald dat het beschikken over deze documenten een vereiste is waaraan moet worden voldaan bij een grensoverschrijding. Verzoeksters' mededeling dat zij zelf niet overgingen tot de annulatie van hun hotelreservatie, dat zij een visum hebben en dat zij toch een aantal stukken aanbrachten, leidt ook niet tot het besluit dat verweerders argumentatie kennelijk onredelijk is.

Een schending van het redelijkheidsbeginsel of van het proportionaliteitsbeginsel wordt niet aannemelijk gemaakt.

Aangezien verweerder bij het nemen van de bestreden beslissing in aanmerking heeft genomen dat tweede verzoekster een kind is en, gezien haar leeftijd, bij haar moeder dient te blijven, kan niet worden geoordeeld dat er sprake is van een miskennis van het hoger belang van het kind. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, waarin wordt gewezen op het in aanmerking nemen van het hogere belang van het kind, is in voorliggende zaak bovendien niet toepasselijk. De bestreden beslissing is immers geen beslissing tot verwijdering uit het Rijk. Verzoeksters hebben immers, ingevolge de bestreden beslissing, net geen toegang gekregen tot het Rijk.

Met hun beschouwingen omtrent de administratieve vrijheidsberoving tonen verzoeksters niet aan dat de *in casu* bestreden beslissing niet verenigbaar is met de bepalingen van artikel 3 van het EVRM. Het enkele feit dat verzoeksters dienen terug te keren naar hun land van herkomst en niet kunnen rondreizen in Europa – wat zij schijnbaar zien als niet verenigbaar met hun waardigheid en als een smet op hun reputatie – impliceert niet dat zij worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen.

Het enig middel is niet ernstig.

Er dient derhalve te worden vastgesteld dat geen ernstig middel, in de zin van artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, werd aangevoerd.

De vaststelling dat er niet voldaan is aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juli tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

mevr. S. HERBOTS,

toegevoegd griffier

De griffier,

De voorzitter,

S. HERBOTS

G. DE BOECK