

Arrest

nr. 292 452 van 28 juli 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 10 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 13 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 juni 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoeker en zijn advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. HARDY en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de commissaris-generaal.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 14 maart 2022, diende op 18 maart 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 13 oktober 2022 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 14 oktober 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 18/03/2022

Overdracht CGVS: 28/06/2022

U werd in het Engels gehoord op het CGVS op 10 augustus 2022 van 09:04 tot 13:30. Uw advocaat, meester Poletti, loco meester Hardy, was gedurende het volledige persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Bamenda, Mankon. U hebt heel uw leven in Bamenda gewoond, in Ngomghom. Soms ging u naar uw grootmoeder in Ntarinkon, een andere buurt in Bamenda. U studeerde ingenieurswetenschappen aan de universiteit van Bambilli, sinds 2018. U stopte deze opleiding ergens rond september 2019.

In 2019 werd u gearresteerd en meegenomen naar Up Station, waar u werd geslagen en gecontroleerd. Er waren toen problemen in uw kwartier met de crisis, en uw broer was betrokken bij de Engelstalige crisis. Diezelfde dag werd u weer vrijgelaten.

Uw broer E. was betrokken in de Engelstalige crisis. Hij was in november 2019 ongeveer aan het rondrijden op een motorfiets. Hij ging naar een school, en stopte de studenten om naar school te gaan, omwille van de stakingen. Hij werd daar neergeschoten door iemand die er was.

U werd ook door uw vrienden onder druk gezet om betrokken te worden in de oorlog. U weigerde. Op een dag in 2020 namen ze u mee naar een kamp in de bush, u werd daar vastgebonden en vastgehouden. Ze sloegen u met de 'cutlass' en zeiden dat u mee moest vechten. Het werd zo erg dat u uiteindelijk instemde. Na vier dagen kon u het kamp verlaten en voor verzorging naar het ziekenhuis gaan. Daarna was u dus aangesloten bij de Amba boys en moest u mee taken uitvoeren voor hen. Zo ging u aan een kruispunt staan om te controleren of er militairen kwamen, en u patrouilleerde ook.

In april 2020 is uw vader overleden, hij was een patiënt - u weet niet wat hij precies had - , en door de staking leed hij veel. Hij is aan die ziekte overleden.

Op een dag in oktober 2020, op een kruispunt tussen Rendez Vous en Mulang, schoot een van uw vrienden een militair dood. Deze militair stierf. U weet niet hoe de militairen de informatie hebben, maar ze kwamen naar uw plaats om u te zoeken. U bent nog die dag weggelopen, u wist niet wat doen, de enige persoon waar u terecht kon, was uw grootmoeder. Ze legde u uit dat u moest weglopen en sindsdien verbleef u in de bushes. Uw grootmoeder vertelde u dat u moest vertrekken, want anders zouden ze u vermoorden. Ze hebben ook uw huis in brand gestoken. Uw grootmoeder regelde uw visum en uw paspoort.

In oktober 2021 verliet u Kameroen. U bent vertrokken vanaf Douala luchthaven en vloog naar Oekraïne. In Oekraïne kreeg u hulp van mister R., hij gaf u een plaats om te verblijven en toonde u uw school. Na de start van de oorlog in Oekraïne moest u vluchten. Op 14 maart 2022 kwam u aan in België en op 18 maart 2022 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: uw rijbewijs, een tijdelijke identiteitskaart, de Oekraïense verblijfskaart, een brief van uw advocaat in Kameroen, foto's van het compound en uw vrienden.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging, zoals bedoeld in de Geneefse Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken.

Bij terugkeer naar Kameroen vreest u veroordeeld te worden door de overheid en gedood te worden, omdat u lid bent van de Amba Boys. Doorheen de procedures voor het CGVS slaagde u er echter niet in om die vrees geloofwaardig te maken, daar het CGVS uw lidmaatschap bij de Amba Boys als niet-geloofwaardig beschouwt.

Ten eerste maakte u uw beweerde (gedwongen) rekrutering bij de Amba Boys niet geloofwaardig. U legde in de verschillende procedures verschillende verklaringen af met betrekking tot hoe u zich aansloot bij de Ambazonia Boys. Voor DVZ verklaarde u het volgende: Ik werd lid van "Amba" omdat mensen mijn broer hebben vermoord. Ze vroegen me of ik wou mee doen en ik aanvaardde het aanbod. Eerst wou ik niet omdat ik student was maar ze overtuigden me. Ook stierf mijn vader in 2020 dus er was niemand om mij tegen te houden.". Uw verklaringen voor Dienst Vreemdelingenzaken impliceerden dus een mate van zelfbeschikking, dat u er zelf vrijwillig voor koos om u aan te sluiten bij Amba, dat u door hen overtuigd was. Echter, toen u uw relaas deed voor het CGVS, legde u uit dat u door de Amba Boys ontvoerd werd naar de bush en gemarteld, waarna u uiteindelijk instemde om u aan te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Dat u de omstandigheden waarin u zich aansloot zo verschillend beschreef doorheen de procedure, heeft een negatieve impact op de geloofwaardigheid van uw beweerde rekrutering door en lidmaatschap bij Amba Boys.

U beweerde dat u zich aansloot bij Ambazonia na het overlijden van uw broer E. Ook over dit incident gaf u echter tegenstrijdige informatie. U legde tijdens het persoonlijk onderhoud uit dat E. was doodgeschoten aan een school toen hij studenten ervan weerhield om naar school te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Echter, in de brief van uw advocaat in Kameroen, die u zelf neerlegde ter staving van uw verzoek, stond geschreven dat uw broer werd neergeschoten door militairen die op zoek waren naar u. Dit zijn al twee verschillende versies van de feiten, gezien u voor het CGVS nooit had verklaard dat de militairen op zoek waren naar u persoonlijk. Volgens de brief van uw advocaat, zou dit zijn gebeurd in het bijzijn van uw ouders. Echter, wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd wie er aanwezig was bij het overlijden van uw broer, vertelde u dat niemand van uw familie aanwezig was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U werd geconfronteerd met wat er in de brief van uw advocaat staat, en u legde uit dat het niet in bijzijn van zijn ouders gebeurd was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde echter nergens uit waarom deze twee versies van de feiten zo verschillen. Uw tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot het overlijden van uw broer E., leiden tot de geloofwaardigheidsproblemen wat betreft uw beweerde motivatie om u aan te sluiten bij de Amba Boys. Deze geloofwaardigheidsproblemen worden nog eens versterkt omdat u bij Dienst Vreemdelingenzaken maar melding had gemaakt van twee broers, C.C. en F.C., waar u voor het CGVS de volgende broers benoemde: C.K.T., T.B.F., en N.E.F.. U werd geconfronteerd met het feit dat u bij DVZ maar twee broers vermeld had in plaats van drie, en u antwoordde dat u niet alles in detail had uitgelegd in het eerste interview, en dat u de laatst geboren broer T. had weggelaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). U gaf echter geen verklaring voor waarom u T. niet vermeld had, of waarom u dacht dat u bij het afleggen van uw verklaringen met betrekking tot uw familie niet volledig moest zijn bij aanvang van de procedure. Dergelijke beweerdelijke nalatigheden in uw verklaringen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen danig aan.

Ook het moment van zogenaamde ontvoering, en latere rekrutering, is niet geloofwaardig. Zo sprak u zichzelf constant tegen over wie er aanwezig was op het moment dat u beweerdelijk werd meegenomen voor de Amba Boys naar de bush. U begon eerst te vertellen dat die dag uw vader ook thuis was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U werd er op gewezen dat uw vader toch al overleden was volgens uw verklaringen. U veranderde dan uw antwoord naar dat uw vader toen niet aanwezig was, en dat uw zus er toen was en uw broers niet. Ook wanneer u gevraagd werd over waar uw broers op dat moment dan wel waren, legde u initieel uit dat uw oudere broer aan het werken was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het was echter net de dood van die oudere broer die plaatsvond voordat u zich aansloot. Nog eens gevraagd naar wie er dan aan het werk was, gaf u dan weer een ander antwoord door te zeggen dat uw broer toen al dood was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Van de rest van uw broers en zus wist u niet waar ze waren. Verder zijn ook uw verklaringen met betrekking tot het overlijden van uw vader strijdig met de verklaringen in de brief van uw advocaat. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u uit dat uw vader is overleden aan zijn ziekte in april 2020 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). De brief van uw advocaat beweerde dan weer dat hij overleden is door het afbranden van de compound. Dergelijke tegenstrijdige en vage verklaringen zijn niet te vereenzelvigen met gedetailleerde en waarheidsgetrouwe verklaringen over feiten die beweerdelijk u persoonlijk overkwamen.

Naast het feit dat u duidelijk niet rechtlijnig bent in uw verklaringen met betrekking tot de aanwezigen op het moment van uw ontvoering, bent u ook strijdig met betrekking tot de datum wanneer u beweerdelijk

bij de Amba Boys ging. Initieel verklaarde u dat u in 2020 meegenomen was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Wanneer u nog eens rechtstreeks werd gevraagd naar de datum, zei u plots dat het in 2019 was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). U werd er op gewezen dat u voordien had gezegd dat het in 2020 gebeurd was. U veranderde uw verklaringen dan, en verklaarde dat het in 2020 was, want het was na het overlijden van uw vader en broer uiteindelijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Echter, later in het interview begon u het lidmaatschap bij Amba Boys weer te tellen vanaf 2019 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Het feit dat u zo onduidelijk bent over de datum wanneer u zich aansloot bij Amba Boys, is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde aansluiting bij Amba.

Wat betreft uw eigenlijke lidmaatschap bij Amba, na de rekrutering, kon u deze ook niet geloofwaardig maken. U beweerde dat u na enkele dagen foltering, besloot om u aan te sluiten bij de Amba Boys. Het is echter niet geloofwaardig dat u na de beweerde foltering, als student zijnde die geen lid wilde worden van Amba, geen enkele stap hebt ondernomen om alsnog onder de rekrutering uit te komen. Na de marteling ging u naar het ziekenhuis, vervolgens ging u naar huis, om een beetje rusten en daarna begon u te 'werken' voor de Amba Boys (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Het is weinig geloofwaardig dat u na vier dagen van martelingen, en gedwongen rekrutering, op een moment van vrijheid niet overwoog om misschien toch niet aan te sluiten bij de mensen die u beweerdelijk zo folterden. U beweerde dat u nooit een poging hebt gedaan om onder Amba uit te komen. Gevraagd waarom niet, antwoordde u: "Wat zou ik doen?" (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Echter, u kon weg gaan uit de bush, u ging naar uw eigen huis terug. Uiteindelijk bent u toch ook met behulp van uw grootmoeder beweerdelijk kunnen vertrekken. Dat u zelfs geen poging hebt ondernomen om onder deze gedwongen rekrutering uit te komen, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen volledig.

U zou onder leiding van generaal Cross and Die gestaan hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20), hij was de lokale commandeur die de controle had over uw wijk. U legde echter tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot uw huidige contact met de generaal. In eerste instantie legde u uit dat u sprak met uw generaal nadat de oorlog in Oekraïne begon, hij vertelde u dat iedereen ouder dan achttien ook moest deelnemen aan de strijd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Echter, wanneer u gevraagd werd of u contact behouden had met de generaal nadat u Kameroen verliet, ontkende u dat en verklaarde u dat u met niemand van daar sprak, dat niemand van hen weet waar u bent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). U kan niet enerzijds verklaren dat u nog sprak met uw generaal sinds de aanvang van het conflict in Oekraïne, maar anderzijds wel beweren dat u niet meer met uw generaal sprak sinds uw vertrek uit Kameroen. Informatie geeft ook aan dat generaal Cross and Die al stierf in oktober 2021, waardoor u bezwaarlijk met hem kon spreken na aanvang van de oorlog in Oekraïne in februari 2022.

Ook het feit dat u niet kan duiden of uw broers aangesloten zijn bij Amba Boys, is toch zeer opmerkelijk voor iemand die beweerde zelf te zijn aangesloten bij de beweging, en die na zijn vertrek al dan niet nog in contact stond met zijn beweerdelijke generaal (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Ook met uw partner had u nog regelmatig contact, ook toen u in Oekraïne was, u had dus nog connecties in Kameroen die u kon aanspreken voor informatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Verder kon u ook niet vertellen of uw broers sinds uw vertrek aangesproken waren door leden van Amba Boys om zich aan te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Dat u beweert dat uzelf en uw broer bij Amba zaten, daardoor problemen kregen, maar dan niet kan duiden of uw andere broers dezelfde problemen hebben of kunnen verwachten, is allerminst geloofwaardig.

Het CGVS wijst er vervolgens op dat u zeer ongeloofwaardige verklaringen hebt afgelegd met betrekking tot hoe u aan uw identiteitsdocumenten kwam, waarmee u naar België reisde. U zou met uw origineel paspoort naar Europa gereisd zijn, maar dat paspoort werd onderweg in Hongarije van u onttrokken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Dat paspoort zou beweerdelijk door uw grootmoeder geregeld zijn toen u zich in de bush bevond. U werd gevraagd om uit te leggen hoe uw grootmoeder dan uw documenten geregeld had om uw land te verlaten, u had immers ook een visum om naar Oekraïne te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 31). U hebt er echter geen idee van hoe ze dat deed, het was een mirakel voor u, maar u denkt dat ze geld had en daardoor zoiets kon doen. Naast het paspoort had u ook een rijbewijs verkregen in Kameroen, in juli 2021. Ook dit rijbewijs zou beweerdelijk door uw grootmoeder geregeld zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 31-32). Het is zeer opmerkelijk dat uw grootmoeder, naast dan uw paspoort, het ook nog nodig vond om een rijbewijs voor u te regelen om het land te ontvluchten. Gevraagd waarom uw grootmoeder dit geregeld zou hebben, was u wederom het antwoord verschuldigd, het was misschien omdat u dan als taxichauffeur aan de slag zou kunnen gaan. Het feit dat u enerzijds het CGVS geen enkele informatie kan verschaffen hoe u identiteitsdocumenten op

uw naam kon regelen, en anderzijds ook geen verklaring kon geven waarom uw grootmoeder de –toch wel overbodige– stappen ondernam om een rijbewijs voor u te regelen, is zeer nefast voor de geloofwaardigheid van de omstandigheden waarin u beweerdelijk uw land van herkomst verliet. Dat u verder ook blijkbaar zonder verdere problemen, met documenten op uw eigen naam, uw land van herkomst kon verlaten via de luchthaven te Douala, ondermijnt ook de geloofwaardigheid van uw beweerde profiel als gezocht lid van de Amba Boys volledig.

Op basis van uw verklaringen kan het CGVS enkel concluderen dat uw beweerde vervolging vanwege uw zogenaamde lidmaatschap bij de Amba Boys, niet geloofwaardig is.

Los van het lidmaatschap bij Amba, zou u verder ook nog een keer gearresteerd zijn in 2019, voor minder dan een dag. Uit uw beschrijving van de feiten werd er geen persoonlijke vrees in uwe hoofde vastgesteld. U werd niet persoonlijk gevisieerd, u werd meegenomen toen er problemen waren in uw kwartier en ze wilden controleren of u betrokken was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Na het vertoon van uw schoolbewijzen lieten ze u weer gaan. U verklaarde nog dat u dacht dat misschien het kwam door de betrokkenheid van uw broer bij Amba, maar dit is louter hypothese, gezien u beweerdelijk niet eens wist van de betrokkenheid van uw broer bij Amba Boys tot na zijn overlijden. Ook de politie had u niet gezegd dat ze u meenamen omwille van uw broer, u paste deze verklaringen echter meteen aan door te zeggen dat ze wel naar hem vroegen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Verder bent u beweerdelijk nooit nog meegenomen geweest door de militairen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Gezien uw verklaringen met betrekking tot het lidmaatschap van uw broer bij Amba Boys, en de omstandigheden over zijn overlijden, al niet geloofwaardig zijn, is het niet geloofwaardig dat u gezocht of gevisieerd zou worden door de overheid omwille van uw broer.

Wat betreft de documenten die u neerlegde ter staving van uw verzoek, stelt het CGVS het volgende vast. De documenten met betrekking tot Oekraïne zijn verder niet relevant in de beslissing, daar uw verblijf in Oekraïne niet ter discussie staat. Het rijbewijs, dat al eerder werd besproken in de beslissing, doet enkel vragen rijzen bij uw verklaringen en staat verder enkel uw Kameroense identiteit. Die Kameroense nationaliteit werd ook bevestigd door het tijdelijk ID dat u neerlegde. De brief die door uw advocaat in Kameroen werd opgesteld, werd bekeken vanuit het doel van deze brief, deze werd met name opgesteld louter ter ondersteuning van uw asielaanvraag, uw advocaat pleit er aan het einde van de brief dan ook voor dat u bescherming moet krijgen en niet kan terugkeren naar Kameroen. De brief werd ook opgesteld in april 2022, een halfjaar nadat u Kameroen verlaten had, en jaren nadat sommige feiten in de brief zich hadden afgespeeld. Dit wijst wederom op het feit dat deze louter werd opgesteld om uw beweerde vervolging in uw land van herkomst te ondersteunen. Echter, zoals eerder besproken in deze beslissing, sprak deze brief uw verklaringen op enkele cruciale vlakken tegen. De brief zet dan ook allermindst de hierboven vastgestelde geloofwaardigheidsproblemen recht. Wat betreft de foto's die u neerlegde, zijn deze an sich niet voldoende om de conclusies in de beslissing te veranderen. De foto's van de compound die verwoest is, hebben verder geen duidelijke link met u, daar u niet aantoonde dat het gebouw op de foto's tot uw familie behoorde. U legde ook foto's neer van u met enkele andere mannen, waarvan u beweerde dat deze ook Amba Boys waren. Echter, uit niets op de foto's kan afgeleid worden dat jullie bij de separatistische beweging horen. Deze foto's zijn an sich dus nog geen begin van bewijs van uw verband met de Amba Boys.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus “Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.” dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun._crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt

duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de Franstalige regio van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.

U beschikt over een familiaal netwerk in Douala. Dat bestaat ten eerste uit uw partner, N.M., die op en af gaat naar Douala en Bamenda (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Ze geeft daar les aan kinderen, en krijgt daarvoor betaald van de ouders. U hebt een zoontje met haar, die nog bij M. verblijft. Verder verblijven uw broers T. en C.K. ook in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). T. studeert er economie, van uw broer C.K. weet u niet wat hij doet in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Van uw zus bent u niet zeker waar ze verblijft, misschien in Bamenda of Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). Dat een dergelijk familiaal netwerk u zeker zou helpen om naar een andere plaats te gaan, legde u ook zelf uit wanneer u gevraagd werd of u er ooit aan gedacht had om naar een andere plaats te verhuizen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U legde uit dat het moeilijk is om weg te gaan, dat u niet iemand had die u kende, zoals een oom of een familielid in een andere plaats om daar een leve, op te starten. U hebt dit nu wel in uw partner, broers en zus.

Naast het familiaal netwerk in Douala, hebt u ook de individuele capaciteiten om zich op een andere plaats in uw land van herkomst te vestigen. In Kameroen was u al begonnen aan een bachelor opleiding in ingenieurswetenschappen, die u niet afmaakte omdat u vertrok (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U ging dan naar Oekraïne om daar verder te gaan studeren, wat aangeeft dat u in staat bent om op een andere plaats een leven uit te bouwen. Immers, in Oekraïne kon u werken, u kon voorzien in uw eigen huur en had er een aangenaam leven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 33). Dat u zich op korte tijd kon settelen in een vreemd land, aan de andere kant van de wereld, indiceert dat u redelijkerwijze hetzelfde kan doen in uw land van herkomst.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 17 augustus 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende beginselen en bepalingen:

- Artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7, en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker volhardt vooreerst in zijn verklaringen en meent dat de bestreden beslissing ten onrechte geen geloof hecht aan zijn verklaringen.

Hij gaf gedetailleerde verklaringen over de werking van de Amba Boys, de namen van de leden waarmee hij in contact was, en beantwoordde alle vragen met informatie die geenszins wordt tegengesproken.

Hij werd gedwongen gerekruteerd en kon niet ontsnappen.

Bovendien kon hij niet ontsnappen uit het ziekenhuis vanwege zijn verwondingen.

Verzoeker heeft zijn relaas op een gedetailleerde manier uitgelegd, zowel omtrent zijn rekrutering als over de activiteiten van de Ambazonians.

Verzoeker verwijst naar landeninformatie die zijn verklaringen ondersteunt:

- "met betrekking tot kidnappings : <https://www.theafricareport.com/202526/cameroonambazonians-and-the-kidnapping-business/>;
- rekrutering : <https://www.dw.com/en/who-are-cameroots-self-named-ambazoniasessionists/a-50639426> ; « Another worrying phenomenon stresses the severity of the conflict. "Armed robbers have re-branded themselves, calling themselves Amba-Groups," Mbue says. They recruit young men and profit out of the situation: "Kidnappings, ransom taking, breaking into homes. They loot whatever they want to loot." Mbue is worried: If the conflict continues, the young generation of "Ambazonia" will be lost. "There are kids of eight years who have never seen a school. Young men dropped out of secondary school and have become barbarians of their community, they lost their basic sense of civilization and only see the option of carrying guns. A whole generation is going 5 down." Some of the fighters are as young as 15 years, Mbue says. "It is heartbreaking to see those who are to build our community dying because of a senseless war.""

Gedurende het persoonlijk onderhoud werd verzoeker ook gevraagd over zijn mogelijke uitsluiting van de vluchtelingenstatus omdat hij lid was van Ambazonia. Dit bevestigt ook dat zijn verklaringen over zijn deelname geloofwaardig zijn. De bestreden beslissing motiveert hieromtrent niet, hetgeen opmerkelijk is.

Verzoeker is bovendien ook een aanhanger van de separatisten, hetgeen op zich zal leiden tot vervolging. Dit wordt ook bevestigd in de brief van de raadsman van 27 juli 2022.

De bestreden beslissing houdt geen rekening met deze verklaringen en verzoekers profiel als tegenstander van de Kameroense overheid.

De bestreden beslissing houdt geen rekening met het feit dat jonge mannen, zoals verzoeker, aanhangers van separatisten, door de overheid vervolgd worden.

Ook wordt niet betwist dat verzoekers gezin reeds het slachtoffer is geworden van vervolging:

- De aanval en verbranding van het compound van het gezin;
- de dood van zijn vader als gevolg van deze aanval;
- de moord op zijn broer omwille van zijn betrokkenheid met de separatisten en de Amba Boys;
- verzoekers aanhouding door het leger;
- verzoekers foltering en dreigementen door de Amba Boys.

Dit wordt ook bevestigd in de brief van de raadsman van 27 juli 2022 : « *The burning of the compound of the parents of C. D. F. by the military led to the death of C. D. F.'s father by name F. S. T. in 2020. (...)* »

De commissaris-generaal heeft dit niet onderzocht, en stelt verkeerdelijk dat verzoekers vader stierf als gevolg van een ziekte en de stakingen.

De raadsman bevestigt ook dat verzoekers grootmoeder bedreigd wordt. Verzoeker heeft ook uitgelegd dat hij door de Amba Boys gefolterd en bedreigd werd.

De talrijke aanvallen in de North-west Regio and Bamenda worden bevestigd door algemene informatie:

- "<https://www.hrw.org/news/2022/02/03/cameroon-soldiers-rampage-north-west-region> « On December 10, soldiers from the elite Rapid Intervention Battalion (Battillon d'intervention rapide, BIR) searched door-to-door in Chomba village, about 10 kilometers from Bamenda in a separatist-held area. The soldiers gathered about 80 residents in the village square, accused them of harboring separatist fighters, and threatened them with death. The soldiers forcibly disappeared four villagers, two of them women, during the raid. They were found dead on December 29, with apparent gunshot wounds to their heads. On December 22, soldiers shot and killed a 3-year-old girl and injured a 17-year-old girl in Bamenda's Ngomgham neighborhood, following an alleged attack earlier that day by armed separatist fighters. Between December 19 and January 12, 2022, Human Rights Watch interviewed by telephone 19 people, including seven witnesses to the arson attack on Mbengwi Road, who also lost their property; four witnesses to the military operation in Chomba, and two medical workers at Bamenda's regional hospital where the bodies of the two teenage boys were deposited and where the 70-year-old man was treated and died. Human Rights Watch also interviewed two relatives of the girl killed and the 17-year-old girl injured in Ngomgham neighborhood, a local journalist who investigated that attack, and three residents of the North-West region with knowledge of the three incidents. Human Rights Watch also reviewed satellite imagery showing over 35 buildings affected by fire along Mbengwi Road and 19 videos shared directly with Human Rights Watch researchers and posted on social media platforms indicating extensive destruction of property there. Human Rights Watch reviewed hospital bills and two photographs of the 17-year-old girl and a video showing the bodies of the four people found in Chomba and three photographs of their burial. »
- En al in 2020; <https://rn.facebook.com/CAMEROONNEWSAGENCY/posts/3189601647819531/7comment?id=3191982677581428> ;
- Het verbranden van compounds door de militaire gebeurde ook al in 2019 : <https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/world/cameroon-anRlophone-crisis/>."

Verzoekers broer werd vermoord door de overheid. Dit wordt ook gestaafd door de raadsman in zijn brief. Verzoeker was er niet en kan enkel vertellen wat hij van dit incident weet. Hij probeert verduidelijkingen

te krijgen van de raadsman. Het feit dat er onduidelijkheden zijn over de aanwezigheid van de ouders op het moment van zijn broers dood is in ieder geval niet afdoende om de gebeurtenis te betwisten.

De aanval en verbranding van het compound, de dood van zijn vader, de moord op zijn broer, verzoekers aanhouding door het leger, de foltering en bedreigingen door de Amba Boys en het feit dat hij door beide partijen wordt gezocht toont aan dat hij zich nergens veilig kan vestigen in Kameroen.

Verzoeker verwijst ook naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

Hier dient nog benadrukt te worden dat verzoeker vervolgd werd, en zal worden, door de Kameroense overheid. In dit opzicht is de kwestie van een vestigingsalternatief weinig relevant :

"13. The need for an analysis of internal relocation only arises where the fear of being persecuted is limited to a specific part of the country, outside of which the feared harm cannot materialise. In practical terms, this normally excludes cases where the feared persecution emanates from or is condoned or tolerated by State agents, including the official party in oneparty States, as these are presumed to exercise authority in all parts of the country.⁶ Under such circumstances the person is threatened with persecution countrywide unless exceptionally it is clearly established that the risk of persecution stems from an authority of the State whose power is clearly limited to a specific geographical area or where the State itself only has control over certain parts of the country.⁷ 14. Where the risk of being persecuted emanates from local or regional bodies, organs or administrations within a State, it will rarely be necessary to consider potential relocation, as it can generally be presumed that such local or regional bodies derive their authority from the State. The possibility of relocating internally may be relevant only if there is clear evidence that the persecuting authority has no reach outside its own region and that there are particular circumstances to explain the national government's failure to counteract the localised harm. » (<https://www.unhcr.org/publications/legal/3f28d5cd4/guidelinesinternational-protection-4-internal-flight-relocation-alternative.html>)".

Jonge mensen uit de North-west regio die vluchten naar Douala en andere Franstalige regio's worden gezocht door de Kameroense overheid. Het is voor hen niet veilig:

"Many English speakers who fled the military still live in fear that they will be targeted in the French-speaking areas where they sought refuge. In Dschang, Daniel, 40, who fled from Azi in April, is sharing two small rooms with a dozen family members. His house in Azi was burned, and he ran through the bush with his children, avoiding the military along the way. "Even now," he said, "the military is searching for us, the youths." » (<https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/world/cameroon-anglophone-crisis/>)".

Engelstaligen die vluchtten worden lastig gevallen door de overheden, thuis en op straat:

"Cameroon's displaced Anglophones, who fled from the separatist war in western regions to the capital, are accusing authorities of harassment. Last week, the government declared a security alert following two explosions in Yaounde and began raids on houses in English-speaking majority neighborhoods. Many English-speaking Cameroonians in the capital say they have stories of ordeals with the police, either in their houses or along the streets. » (https://www.voanews.com/a/africa_cameroon-english-speakers-claim-harassment-after-government-declares-security-alert/6192147.html)".

Er is geen sprake van een redelijk vestigingsalternatief in Franstalige gebieden.

Bovendien wordt verzoeker gezocht zowel door het leger als door de Amba Boys.

Om zich ergens anders te kunnen vestigen moet men kunnen rekenen op een familielid met een goede situatie en die bereid is om te helpen, en dat is duidelijk niet het geval voor verzoeker. Verzoeker verwijst naar zijn verklaringen.

Zijn vriendin verblijft niet meer in Douala, maar in Bamenda, met hun zoon, en zijn broers zijn studenten en duidelijk niet in staat om hem de nodige hulp en bijstand te verschaffen. Zij zijn niet financieel autonoom noch beschikken ze over enige woning waar verzoeker zou kunnen logeren.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift een mail van 18 augustus 2022 van zijn raadsman.

2.1.3. De commissaris-generaal legt op 5 juni 2023 een aanvullende nota neer met de COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie" van Cedoca van 20 februari 2023 (https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun._regions_anglophones._situation_securitaire_20230220.pdf).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde vervolging daar hij tegenstrijdige verklaringen aflegde doorheen de asielprocedure (i), zijn verklaringen niet stroken met de door hem neergelegde documenten (ii), verzoeker zichzelf tegensprekt doorheen het persoonlijke onderhoud (iii), verzoeker gebrekkige verklaringen aflegde aangaande de Amba Boys (iv) en het vertrek van verzoeker uit Kameroen niet strookt met de door hem geschetste vervolging (v).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door te volharden in zijn verklaringen, het aanbrengen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoekers verklaringen omtrent de Amba Boys niet kunnen overtuigen:

"Ten eerste maakte u uw beweerde (gedwongen) rekrutering bij de Amba Boys niet geloofwaardig. U legde in de verschillende procedures verschillende verklaringen af met betrekking tot hoe u zich aansloot bij de Ambazonia Boys. Voor DVZ verklaarde u het volgende: Ik werd lid van "Amba" omdat mensen mijn broer hebben vermoord. Ze vroegen me of ik wou mee doen en ik aanvaardde het aanbod. Eerst wou ik niet omdat ik student was maar ze overtuigden me. Ook stierf mijn vader in 2020 dus er was niemand om mij tegen te houden." Uw verklaringen voor Dienst Vreemdelingenzaken impliceerden dus een mate van zelfbeschikking, dat u er zelf vrijwillig voor koos om u aan te sluiten bij Amba, dat u door hen overtuigd was. Echter, toen u uw relaas deed voor het CGVS, legde u uit dat u door de Amba Boys ontvoerd werd naar de bush en gemarteld, waarna u uiteindelijk instemde om u aan te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Dat u de omstandigheden waarin u zich aansloot zo verschillend beschreef doorheen de procedure, heeft een negatieve impact op de geloofwaardigheid van uw beweerde rekrutering door en lidmaatschap bij Amba Boys.

U beweerde dat u zich aansloot bij Ambazonia na het overlijden van uw broer E. Ook over dit incident gaf u echter tegenstrijdige informatie. U legde tijdens het persoonlijk onderhoud uit dat E. was doodgeschoten aan een school toen hij studenten ervan weerhield om naar school te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Echter, in de brief van uw advocaat in Kameroen, die u zelf neerlegde ter staving van uw verzoek, stond geschreven dat uw broer werd neergeschoten door militairen die op zoek waren naar u. Dit zijn al twee verschillende versies van de feiten, gezien u voor het CGVS nooit had verklaard dat de militairen op zoek waren naar u persoonlijk. Volgens de brief van uw advocaat, zou dit zijn gebeurd in het bijzijn van uw ouders. Echter, wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd wie er aanwezig was bij het overlijden van uw broer, vertelde u dat niemand van uw familie aanwezig was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U werd geconfronteerd met wat er in de brief van uw advocaat staat, en u legde uit dat het niet in bijzijn van zijn ouders gebeurd was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde echter nergens uit waarom deze twee versies van de feiten zo verschilden. Uw tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot het overlijden van uw broer E., leiden tot de geloofwaardigheidsproblemen wat betreft uw beweerde motivatie om u aan te sluiten bij de Amba Boys. Deze geloofwaardigheidsproblemen worden nog eens versterkt omdat u bij Dienst Vreemdelingenzaken maar melding had gemaakt van twee broers, C.C. en F.C., waar u voor het CGVS de volgende broers benoemde: C.K.T., T.B.F., en N.E.F.. U werd geconfronteerd met het feit dat u bij DVZ maar twee broers vermeld had in plaats van drie, en u antwoordde dat u niet alles in detail had uitgelegd in het eerste interview, en dat u de laatst geboren broer T. had weggelaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). U gaf echter geen verklaring voor waarom u T. niet vermeld had, of waarom u dacht dat u

bij het afleggen van uw verklaringen met betrekking tot uw familie niet volledig moest zijn bij aanvang van de procedure. Dergelijke beweerdelijke nalatigheden in uw verklaringen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen danig aan.

Ook het moment van zogenaamde ontvoering, en latere rekrutering, is niet geloofwaardig. Zo sprak u zichzelf constant tegen over wie er aanwezig was op het moment dat u beweerdelijk werd meegenomen voor de Amba Boys naar de bush. U begon eerst te vertellen dat die dag uw vader ook thuis was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U werd er op gewezen dat uw vader toch al overleden was volgens uw verklaringen. U veranderde dan uw antwoord naar dat uw vader toen niet aanwezig was, en dat uw zus er toen was en uw broers niet. Ook wanneer u gevraagd werd over waar uw broers op dat moment dan wel waren, legde u initieel uit dat uw oudere broer aan het werken was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het was echter net de dood van die oudere broer die plaatsvond voordat u zich aansloot. Nog eens gevraagd naar wie er dan aan het werk was, gaf u dan weer een ander antwoord door te zeggen dat uw broer toen al dood was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Van de rest van uw broers en zus wist u niet waar ze waren. Verder zijn ook uw verklaringen met betrekking tot het overlijden van uw vader strijdig met de verklaringen in de brief van uw advocaat. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde u uit dat uw vader is overleden aan zijn ziekte in april 2020 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). De brief van uw advocaat beweerde dan weer dat hij overleden is door het afbranden van de compound. Dergelijke tegenstrijdige en vage verklaringen zijn niet te vereenzelvigen met gedetailleerde en waarheidsgetrouwe verklaringen over feiten die beweerdelijk u persoonlijk overkwamen.

Naast het feit dat u duidelijk niet rechtlijnig bent in uw verklaringen met betrekking tot de aanwezigen op het moment van uw ontvoering, bent u ook strijdig met betrekking tot de datum wanneer u beweerdelijk bij de Amba Boys ging. Initieel verklaarde u dat u in 2020 meegenomen was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Wanneer u nog eens rechtstreeks werd gevraagd naar de datum, zei u plots dat het in 2019 was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). U werd er op gewezen dat u voordien had gezegd dat het in 2020 gebeurd was. U veranderde uw verklaringen dan, en verklaarde dat het in 2020 was, want het was na het overlijden van uw vader en broer uiteindelijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Echter, later in het interview begon u het lidmaatschap bij Amba Boys weer te tellen vanaf 2019 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Het feit dat u zo onduidelijk bent over de datum wanneer u zich aansloot bij Amba Boys, is nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde aansluiting bij Amba.

Wat betreft uw eigenlijke lidmaatschap bij Amba, na de rekrutering, kon u deze ook niet geloofwaardig maken. U beweerde dat u na enkele dagen foltering, besloot om u aan te sluiten bij de Amba Boys. Het is echter niet geloofwaardig dat u na de beweerde foltering, als student zijnde die geen lid wilde worden van Amba, geen enkele stap hebt ondernomen om alsnog onder de rekrutering uit te komen. Na de marteling ging u naar het ziekenhuis, vervolgens ging u naar huis, om een beetje rusten en daarna begon u te 'werken' voor de Amba Boys (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Het is weinig geloofwaardig dat u na vier dagen van martelingen, en gedwongen rekrutering, op een moment van vrijheid niet overwoog om misschien toch niet aan te sluiten bij de mensen die u beweerdelijk zo folterden. U beweerde dat u nooit een poging hebt gedaan om onder Amba uit te komen. Gevraagd waarom niet, antwoordde u: "Wat zou ik doen?" (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Echter, u kon weg gaan uit de bush, u ging naar uw eigen huis terug. Uiteindelijk bent u toch ook met behulp van uw grootmoeder beweerdelijk kunnen vertrekken. Dat u zelfs geen poging hebt ondernomen om onder deze gedwongen rekrutering uit te komen, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen volledig.

U zou onder leiding van generaal Cross and Die gestaan hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20), hij was de lokale commandeur die de controle had over uw wijk. U legde echter tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot uw huidige contact met de generaal. In eerste instantie legde u uit dat u sprak met uw generaal nadat de oorlog in Oekraïne begon, hij vertelde u dat iedereen ouder dan achttien ook moest deelnemen aan de strijd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Echter, wanneer u gevraagd werd of u contact behouden had met de generaal nadat u Kameroen verliet, ontkende u dat en verklaarde u dat u met niemand van daar sprak, dat niemand van hen weet waar u bent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). U kan niet enerzijds verklaren dat u nog sprak met uw generaal sinds de aanvang van het conflict in Oekraïne, maar anderzijds wel beweren dat u niet meer met uw generaal sprak sinds uw vertrek uit Kameroen. Informatie geeft ook aan dat generaal Cross and Die al stierf in oktober 2021, waardoor u bezwaarlijk met hem kon spreken na aanvang van de oorlog in Oekraïne in februari 2022.

Ook het feit dat u niet kan duiden of uw broers aangesloten zijn bij Amba Boys, is toch zeer opmerkelijk voor iemand die beweerde zelf te zijn aangesloten bij de beweging, en die na zijn vertrek al dan niet nog in contact stond met zijn beweerdelijke generaal (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Ook met uw partner had u nog regelmatig contact, ook toen u in Oekraïne was, u had dus nog connecties in Kameroen die u kon aanspreken voor informatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Verder kon u ook niet vertellen of uw broers sinds uw vertrek aangesproken waren door leden van Amba Boys om zich aan te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Dat u beweert dat uzelf en uw broer bij Amba zaten, daardoor problemen kregen, maar dan niet kan duiden of uw andere broers dezelfde problemen hebben of kunnen verwachten, is allerm minst geloofwaardig.

Het CGVS wijst er vervolgens op dat u zeer ongeloofwaardige verklaringen hebt afgelegd met betrekking tot hoe u aan uw identiteitsdocumenten kwam, waarmee u naar België reisde. U zou met uw origineel paspoort naar Europa gereisd zijn, maar dat paspoort werd onderweg in Hongarije van u onttrokken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Dat paspoort zou beweerdelijk door uw grootmoeder geregeld zijn toen u zich in de bush bevond. U werd gevraagd om uit te leggen hoe uw grootmoeder dan uw documenten geregeld had om uw land te verlaten, u had immers ook een visum om naar Oekraïne te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 31). U hebt er echter geen idee van hoe ze dat deed, het was een mirakel voor u, maar u denkt dat ze geld had en daardoor zoiets kon doen. Naast het paspoort had u ook een rijbewijs verkregen in Kameroen, in juli 2021. Ook dit rijbewijs zou beweerdelijk door uw grootmoeder geregeld zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 31-32). Het is zeer opmerkelijk dat uw grootmoeder, naast dan uw paspoort, het ook nog nodig vond om een rijbewijs voor u te regelen om het land te ontvluchten. Gevraagd waarom uw grootmoeder dit geregeld zou hebben, was u wederom het antwoord verschuldigd, het was misschien omdat u dan als taxichauffeur aan de slag zou kunnen gaan. Het feit dat u enerzijds het CGVS geen enkele informatie kan verschaffen hoe u identiteitsdocumenten op uw naam kon regelen, en anderzijds ook geen verklaring kon geven waarom uw grootmoeder de –toch wel overbodige– stappen ondernam om een rijbewijs voor u te regelen, is zeer nefast voor de geloofwaardigheid van de omstandigheden waarin u beweerdelijk uw land van herkomst verliet. Dat u verder ook blijkbaar zonder verdere problemen, met documenten op uw eigen naam, uw land van herkomst kon verlaten via de luchthaven te Douala, ondermijnt ook de geloofwaardigheid van uw beweerde profiel als gezocht lid van de Amba Boys volledig.”

“Wat betreft de documenten die u neerlegde ter staving van uw verzoek, stelt het CGVS het volgende vast. De documenten met betrekking tot Oekraïne zijn verder niet relevant in de beslissing, daar uw verblijf in Oekraïne niet ter discussie staat. Het rijbewijs, dat al eerder werd besproken in de beslissing, doet enkel vragen rijzen bij uw verklaringen en staat verder enkel uw Kameroense identiteit. Die Kameroense nationaliteit werd ook bevestigd door het tijdelijk ID dat u neerlegde. De brief die door uw advocaat in Kameroen werd opgesteld, werd bekeken vanuit het doel van deze brief, deze werd met name opgesteld louter ter ondersteuning van uw asielaanvraag, uw advocaat pleit er aan het einde van de brief dan ook voor dat u bescherming moet krijgen en niet kan terugkeren naar Kameroen. De brief werd ook opgesteld in april 2022, een halfjaar nadat u Kameroen verlaten had, en jaren nadat sommige feiten in de brief zich hadden afgespeeld. Dit wijst wederom op het feit dat deze louter werd opgesteld om uw beweerde vervolging in uw land van herkomst te ondersteunen. Echter, zoals eerder besproken in deze beslissing, sprak deze brief uw verklaringen op enkele cruciale vlakken tegen. De brief zet dan ook allerm inst de hierboven vastgestelde geloofwaardigheidsproblemen recht. Wat betreft de foto's die u neerlegde, zijn deze an sich niet voldoende om de conclusies in de beslissing te veranderen. De foto's van de compound die verwoest is, hebben verder geen duidelijke link met u, daar u niet aantoonde dat het gebouw op de foto's tot uw familie behoorde. U legde ook foto's neer van u met enkele andere mannen, waarvan u beweerde dat deze ook Amba Boys waren. Echter, uit niets op de foto's kan afgeleid worden dat jullie bij de separatistische beweging horen. Deze foto's zijn an sich dus nog geen begin van bewijs van uw verband met de Amba Boys.”

Verzoeker meent in zijn verzoekschrift dat hij wel degelijk voldoende gedetailleerde en consistente verklaringen heeft afgelegd. Verzoeker miskent echter geheel de motieven van de bestreden beslissing. Het louter tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal kan ook geen afbreuk doen aan de voormelde, aan verzoekers verklaringen verbonden vaststellingen, noch aan de hieraan verbonden conclusies. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

Waar verzoeker nog stelt dat hij niet kon ontsnappen uit het ziekenhuis omdat hij gewond was, miskent hij zo zijn eigen verklaringen waarin hij stelde dat hij na het verblijf in het ziekenhuis naar huis ging (notities

persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 24). Dat verzoeker zijn eigen verklaringen tegenspreekt in zijn verzoekschrift, maakt geen ernstig verweer uit en doet verder afbreuk aan zijn geloofwaardigheid.

Nog haalt verzoeker landeninformatie aan die de rekruteringswijze van de Amba Boys moet staven, doch merkt de Raad op dat het louter verwijzen naar algemene informatie die geen betrekking heeft op zijn eigen persoon geen afbreuk kan doen aan de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing op grond waarvan kan worden besloten dat verzoeker de aangehaalde problemen van rekrutering niet aannemelijk maakt. Verzoeker dient zijn aangevoerde vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade immers *in concreto* aannemelijk te maken en de verwijzing naar louter algemene informatie volstaat hiertoe niet. Hij slaagt er immers niet in om zijn persoonlijke problemen aannemelijk te maken en deze aan de algemene informatie te verbinden.

Ook merkt verzoeker op dat de bestreden beslissing verkeerdelijk voorhoudt dat zijn vader stierf ten gevolge van een ziekte, terwijl hij in werkelijkheid werd vermoord. Verzoeker gaat zo echter volledig voorbij aan de vaststelling dat verzoeker zelf tijdens het persoonlijke onderhoud verklaarde dat zijn vader overleed aan een ziekte, doch dit werd tegengesproken door de brief van zijn Kameroense raadsman. De Raad merkt hierbij nog op dat zich louter scharen achter één der tegenstrijdige verklaringen, zonder elementen aan te voeren waarom die verklaringen de juiste zouden zijn, niet volstaat om de vastgestelde tegenstrijdigheid op te heffen.

Voorts stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat zijn broer werd vermoord door de overheid, doch hier niet veel informatie kon geven omdat hij er niet bij was, hetgeen ook de tegenstrijdigheden verklaart. Verzoeker verwijst hierbij naar de brief van zijn Kameroense raadsman. De Raad merkt hierbij op dat verzoekers verklaringen over de dood van zijn broer geen loutere 'onduidelijkheden' zijn, doch tegenstrijdigheden over een kernpunt in diens relaas betreffen, hetgeen tevens een zaak van groot persoonlijk belang is. Ook al was verzoeker niet persoonlijk getuige van dit incident, mag er van hem verwacht worden dat hij zich informeert over de juiste modaliteiten van dit incident, temeer verzoeker daartoe de opportuniteit had en hij op het moment van het persoonlijk onderhoud nog steeds in contact met zijn familie stond (notities persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 10). Het gegeven dat verzoeker zich niet bewust zou zijn van de juiste omstandigheden rondom de dood van zijn broer is dan ook niet geloofwaardig. Dat verzoeker dan nog het door hem neergelegde document tegenspreekt, doet nog verder afbreuk aan zijn geloofwaardigheid.

Aangaande de brief van verzoekers Kameroense raadsman merkt de Raad op dat verzoeker in zijn verzoekschrift hiernaar veelvuldig verwijst ter staving van zijn beweerde vervolging. Ook hier gaat verzoeker echter voorbij aan de bestreden beslissing die terecht opmerkt dat verzoekers verklaringen manifest tegenstrijdig zijn met de inhoud van deze brief. Daarbij wordt terecht vastgesteld dat het gesolliciteerde karakter van deze brief de bewijswaarde van dit document tenietdoet. Verzoekers verwijzingen naar deze brief in zijn verzoekschrift zijn dan ook niet dienstig.

Omtrent de arrestatie van verzoeker stelt de bestreden beslissing nog terecht het volgende:

"Los van het lidmaatschap bij Amba, zou u verder ook nog een keer gearresteerd zijn in 2019, voor minder dan een dag. Uit uw beschrijving van de feiten werd er geen persoonlijke vrees in uwe hoofde vastgesteld. U werd niet persoonlijk geïnterviewd, u werd meegenomen toen er problemen waren in uw kwartier en ze wilden controleren of u betrokken was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Na het vertoon van uw schoolbewijzen lieten ze u weer gaan. U verklaarde nog dat u dacht dat misschien het kwam door de betrokkenheid van uw broer bij Amba, maar dit is louter hypothese, gezien u beweerdelijk niet eens wist van de betrokkenheid van uw broer bij Amba Boys tot na zijn overlijden. Ook de politie had u niet gezegd dat ze u meenamen omwille van uw broer, u paste deze verklaringen echter meteen aan door te zeggen dat ze wel naar hem vroegen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Verder bent u beweerdelijk nooit nog meegenomen geweest door de militairen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Gezien uw verklaringen met betrekking tot het lidmaatschap van uw broer bij Amba Boys, en de omstandigheden over zijn overlijden, al niet geloofwaardig zijn, is het niet geloofwaardig dat u gezocht of geïnterviewd zou worden door de overheid omwille van uw broer."

Verzoeker laat dit motief in zijn verzoekschrift volledig ongemoeid. Gezien de motieven van de bestreden beslissing in deze niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd.

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker nog dat de bestreden beslissing geen rekening hield met zijn profiel als separatist bij de beoordeling van zijn vrees. Zoals blijkt uit het voorgaande, hecht de bestreden beslissing terecht geen enkel geloof aan verzoekers verklaringen aangaande zijn activiteiten voor de

Amba Boys. Daar er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers voorgehouden profiel, dient hier dan ook geen rekening mee te worden gehouden bij de beoordeling van zijn vrees.

Nog stelt verzoeker dat de vervolging die hij en zijn gezin ervaarde niet wordt betwist door de bestreden beslissing. Uit een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing blijkt dat er geen enkel geloof wordt gehecht aan de vervolging die verzoeker ervaarde. Zoals uit hierboven ook blijkt, wordt er terecht geen enkel geloof gehecht aan verzoekers vermeende lidmaatschap bij de Amba Boys en evenmin aan enige vervolging die daaruit volgde. Dat verzoeker er een andere lezing op nahoudt, is niet ernstig. Een verwijzing naar landeninformatie over het geweld in de regio is niet dienstig daar verzoeker *in concreto* dient aan te tonen dat hij, dan wel zijn familie, het slachtoffer werd van zulks geweld, *quod non*.

Gelet op het feit dat er geen geloof kan worden gehecht aan het beweerde lidmaatschap van verzoeker bij de Amba Boys en zijn daaropvolgende vervolging, is de vraag over een potentiële uitsluiting vanwege zijn vermeende activiteiten bij de Amba Boys niet relevant.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging, zijn beweerde ondergane ernstige schade of de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit een ongeloofwaardig relaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing motiveert op dit punt het volgende:

“Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus “Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.” dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de Franstalige regio van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.

U beschikt over een familiaal netwerk in Douala. Dat bestaat ten eerste uit uw partner, N.M., die op en af gaat naar Douala en Bamenda (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Ze geeft daar les aan kinderen, en krijgt daarvoor betaald van de ouders. U hebt een zoontje met haar, die nog bij M. verblijft. Verder verblijven uw broers T. en C.K. ook in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). T. studeert er economie, van uw broer C.K. weet u niet wat hij doet in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Van uw zus bent u niet zeker waar ze verblijft, misschien in Bamenda of Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). Dat een dergelijk familiaal netwerk u zeker zou helpen om naar een andere plaats te gaan, legde u ook zelf uit wanneer u gevraagd werd of u er ooit aan gedacht had om naar een andere plaats te verhuizen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U legde uit dat het moeilijk is om weg te gaan, dat u niet iemand had die u kende, zoals een oom of een familielid in een andere plaats om daar een leve, op te starten. U hebt dit nu wel in uw partner, broers en zus.

Naast het familiaal netwerk in Douala, hebt u ook de individuele capaciteiten om zich op een andere plaats in uw land van herkomst te vestigen. In Kameroen was u al begonnen aan een bachelor opleiding in ingenieurswetenschappen, die u niet afmaakte omdat u vertrok (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U ging dan naar Oekraïne om daar verder te gaan studeren, wat aangeeft dat u in staat bent om op een andere plaats een leven uit te bouwen. Immers, in Oekraïne kon u werken, u kon voorzien in uw eigen huur en had er een aangenaam leven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 33). Dat u zich op korte tijd kon settelen in een vreemd land, aan de andere kant van de wereld, indiceert dat u redelijkerwijze hetzelfde kan doen in uw land van herkomst."

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat er geen sprake kan zijn van een vestigingsalternatief in Franstalige gebieden, doch doet met zulks betoog geen afbreuk aan de omstandige motivering van de bestreden beslissing. De Raad merkt op dat, mede gelet op de landeninformatie die wordt aangehaald in de bestreden beslissing alsook in aanvullende nota, genoegzaam kan worden besloten dat Engelstaligen zich kunnen hervestigen in Franstalige gebieden. De Raad benadrukt hierbij dat er geen geloof kan worden gehecht aan de beweerde vervolgingsfeiten van verzoeker.

Waar verzoeker opmerkt dat zijn vriendin thans in Bamenda vertoeft miskent hij de bestreden beslissing waar deze pertinent vaststelt dat zijn vriendin wel degelijk reist naar Douala om er les te geven. Uit dit

gegeven kan toch een hoge mate van verbondenheid met de streek worden opgemaakt alsook een hoge mate van financiële zelfredzaamheid.

Aangaande zijn broers stelt verzoeker dat ze wel in Duoala leven doch studenten zijn, zonder eigen woonst en niet in staat om voor zichzelf financieel te voorzien. Er dient te worden opgemerkt dat de toespelingen over het gebrek aan zelfredzaamheid van zijn broers blote beweringen betreffen vanwege verzoeker. Verzoeker geeft ook geen verdere toelichting over de juiste levensomstandigheden van zijn broers in Duoala, waardoor niet kan worden ingezien waarom ze niet over de nodige draagkracht zouden beschikken om verzoeker steun te verlenen, nog daargelaten het feit dat die ondersteuning voor verzoeker bijkomstig is.

Verzoeker betwist in zijn verzoekschrift geenszins de motieven van de bestreden beslissing omtrent zijn individuele capaciteiten.

Gelet op het aanwezig zijn van een uitgebreid familiaal netwerk alsook de terechte vaststellingen over verzoekers individuele competenties kan de bestreden beslissing genoegzaam oordelen dat verzoeker zich redelijk kan vestigen in Duoala.

Verzoeker voert geen andere redenen aan waarom hij niet kan terugkeren naar Kameroen.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Kameroen een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juli tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. J. PEETERS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. PEETERS

S. VAN CAMP