

## Arrest

nr. 292 532 van 2 augustus 2023  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DETHIER  
Berckmansstraat 89  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 21 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 20 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 oktober 2022 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 juni 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat C. DETHIER en van attaché F. PHILIPPO, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 7 juli 2018, diende op 24 juli 2018 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 november 2018 kreeg verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten daar Frankrijk verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

1.3. Op 20 september 2022 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker

bij aangetekende brief van 21 september 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 24/07/2018  
Overdracht CGVS: 03/09/2019

*U werd op 14 juni 2022 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS), van 11u15 tot 17u05. Het persoonlijk onderhoud verliep in het Engels. Uw advocaat, meester Bonus Mathilde, was aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud.*

#### **A. Feitenrelaas**

*U verklaart een Ethiopisch staatsburger te zijn geboren te Addis Abeba en van Amhaarse afkomst. Uw moeder is Oromo. Nadat u afstudeerde werkte u als leerkracht, u gaf les biologie en fysica. Ondertussen studeerde u eveneens verder in avondonderwijs om uw bachelor business administration te behalen. Als leerkracht liet u geregeld horen dat u gekant was tegen de manier waarop het land werd geregeerd. U kantte zich tegen een federalisme gebaseerd op etnie. Omwille van uw kritiek werd u verschillende keren overgeplaatst. In die periode nam u ook deel aan de protesten rond de verkiezingen. U werd daarbij opgepakt. In september 2012 behaalde u uw bachelor en eind juli of augustus 2013 begon u te werken voor Ethiopian Airlines. Na een opleiding van drie maanden kreeg u in december 2013 uw contract en werkte u er als vluchtanalist. Sinds eind 2015 bent u eveneens actief voor Ginbot 7, een oppositiebeweging. Gezien u voor Ethiopian Airlines werkte had u verschillende privileges om gemakkelijker te kunnen reizen. Om die reden werd u vanuit de organisatie gevraagd gedurende uw reizen geld op te halen bij leden van Ginbot 7 in het buitenland. In ruil hielpen zij u met uw ticket en verblijf in het buitenland. U deed dit gemiddeld twee keer per jaar. Begin 2018 bracht u eveneens enige wanpraktijken binnen Ethiopian Airlines aan het licht. Hier zou een documentaire over gemaakt worden en u bracht één van degene die problemen kende binnen de maatschappij aan om mee te werken aan deze documentaire. U werd door uw omgeving en familie beschuldigd als informant te werken voor Ginbot 7 en informatie over mensen aan hen door te geven. U deed hierover aangifte bij de politie maar zij hadden geen oren naar uw klachten. Enkele weken later, eind april 2018, werd u door de veiligheidsdiensten met geweld van bij u thuis meegenomen. Ook uw vader werd hierbij geslagen. U werd ondervraagd over met wie u samenwerkte en aan wie u informatie doorgaf. U bleef negen dagen bij hen opgesloten maar zij lieten u daarna terug gaan. U werd gewaarschuwd dat zij u in de gaten hielden. Enkele dagen later werd u ook op straat geslagen door onbekenden. Ook zij beschuldigden u er van informatie door te spelen en zeiden u als een bedreiging te beschouwen. U vreesde gedood te worden door Oromo-fanatici en besloot om die reden het land te verlaten. Eind juni 2018 bent u vertrokken uit Ethiopië. U reisde legaal naar België met een visum voor Frankrijk. Op 24 juli 2018 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.*

*U heeft een relatie met H.H.A. Jullie leerden elkaar kennen toen zij in 2015 of 2016 op bezoek kwam in Addis Abeba. Jullie zijn getrouwd. Zij is van Djiboutiaanse nationaliteit en werd in België erkend als vluchteling. U kreeg twee kinderen met haar. A.A. geboren op 07.09.2019 en D.A. geboren op 12.12.2020, beiden geboren in Elsene. Zij dienden een eigen verzoek tot internationale bescherming in, respectievelijk op 14 februari 2020 en 01 september 2021.*

*Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u uw origineel paspoort neer en een artikel over de dood van een collega. Op 23 juni 2022 ontving het Commissariaat-generaal eveneens uw opmerkingen op het persoonlijk onderhoud.*

#### **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*U verklaart te vrezen gedood te worden omwille van de beschuldigingen tegen u dat u informatie over de Oromo doorspeelt en omwille van uw betrokkenheid bij Ginbot 7. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan uw bewering dat u om die reden gevisieerd zou worden.*

*In de eerste plaats is de algemene situatie rond Ginbot 7 niet van die aard dat banden met deze beweging zonder meer tot vervolging leiden. In het jaar 2018, na het aantreden van premier Abiy Ahmed, werd de partij Ginbot7 immers gedecriminaliseerd en werd de status van Ginbot 7 als terroristische groepering opgeheven (zie landeninformatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Dientengevolge, keerden verschillende leden en leiders van de partij terug naar Ethiopië. Ook de gewapende factie van de oppositiepartij Ginbot 7 werd ontbonden, en de ontwapening en rehabilitatie van deze factie verliep over het algemeen soepel. Ginbot 7 werd in de maand mei van het jaar 2019 uiteindelijk opgeheven door haar leden, met als doel een nieuwe partij te vormen, in samenwerking met andere partijen. Deze nieuwe partij heet Ethiopian Citizens for Social Justice (ECPSJ)/E-ZEMA). Berhanu Nega, de voormalige leider en oprichter van Ginbot 7, nam het leiderschap van de nieuwe partij op zich. Ook zes andere partijen traden toe tot deze coalitie. In het jaar 2021, nam het ECPSJ deel aan de Ethiopische verkiezingen. Wanneer na de verkiezingen een nieuwe regering werd samengesteld, werd Berhanu Nega benoemd tot minister van onderwijs. Abiy Ahmed had immers beloofd dat de politieke oppositiepartijen die aan de verkiezingen zouden deelnemen, deel mochten uitmaken van het nieuwe kabinet. Gegeven deze vaststellingen, zijn er geen aanwijzingen dat voormalige of vermeende leden van het vroegere Ginbot 7 enig risico op vervolging zouden lopen in het huidige Ethiopië. Zo ook, stelt het Algemeen Ambtsbericht Ethiopië uit februari 2021 [opgesteld door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken], dat de partij Ginbot 7 is opgegaan in de partij E-ZEMA en dat er sindsdien geen informatie bekend is waaruit blijkt dat leden van Ginbot 7, of personen gelieerd aan de partij, problemen ondervonden met de autoriteiten. Sinds het uitbreken van het geweld in de Tigray-regio, heeft de partij E-ZEMA steun betuigd aan de premier Abiy Ahmed (zie landeninformatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Er dient dan ook te worden vastgesteld dat u op heden, en in de toekomst, louter omwille van deze politieke voorkeur, bij een terugkeer naar Ethiopië geen vrees voor vervolging dient te koesteren. Deze vaststellingen worden bevestigd door objectieve informatie die aan het administratieve dossier werd toegevoegd.*

*Daarnaast is uw politiek profiel eerder beperkt en weinig zichtbaar, wat er bijkomend voor zorgt dat in uw hoofde geen vrees voor vervolging kan worden aangenomen.*

*U verklaart dat uw enige activiteiten er in bestonden geld op te halen voor de partij. U ging daarvoor zo'n twee keer per jaar naar het buitenland. Binnen Ethiopië had u verder zo goed als geen activiteiten. U had enkel contact met twee andere leden van Ginbot 7 en dit steeds discreet zonder vaak effectief samen te komen om zaken te bespreken. U ging nooit naar enige grotere meetings omdat dit te riskant was (notities persoonlijk onderhoud dd 14.06.2022 (verder NPO) p.21). Daarbij verklaart u nooit enige problemen te hebben gekend bij uw reizen naar het buitenland en ook hier steeds discreet te hebben gereisd. Ook in het buitenland zou u geen vergaderingen hebben bijgewoond (NPO p.21). Deze verklaringen omtrent uw lidmaatschap en activiteiten voor Ginbot 7 binnen Ethiopië zorgen er voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat u om deze reden gevisieerd zou zijn geweest door de Ethiopische autoriteiten, deze activiteiten waren namelijk zeer beperkt en weinig zichtbaar. Waar u verklaart eveneens te hebben meegewerkt aan een documentaire over hoe Amhara worden achtergesteld en het lastig worden gemaakt binnen Ethiopian Airlines weet u ook niet te overtuigen om deze reden vervolging te moeten vrezen. Vooreerst bestond uw medewerking aan deze documentaire louter uit het aanbrengen van één van degenen die in deze documentaire aan het woord komt. U geeft niet aan op enige andere manier bij het maken van deze documentaire betrokken te zijn geweest of dat uw medewerking nog maar gekend of vermeld zou worden (NPO p.19). Bovendien weet u zelfs niet met zekerheid te zeggen of deze documentaire uiteindelijk werd afgemaakt en of die ergens te zien is. U verklaart zelfs niet zeker te zijn of het werd vrijgegeven en deze nooit zelf gezien te hebben. U verklaart dit niet verder opgevolgd te hebben (NPO p.19-20). Zodoende is uw rol in deze uiterst beperkt en kan dit bezwaarlijk een element uitmaken waaruit blijkt dat u vervolging dient te vrezen bij terugkeer. Daarnaast wijst uw gedrag in het buitenland er evenmin op dat u er een sterk activistisch profiel op na houdt dat een risico zou inhouden bij een terugkeer naar Ethiopië. Waar u verklaart twee keer per jaar geld te gaan inzamelen in het buitenland (NPO p.20-21) blijkt uit uw verklaringen hieromtrent dat deze uitstappen weinig politiek getint waren. Uw verklaringen hieromtrent beperken zich tot het feit dat u deze mensen ontmoette en dat zij u wegwijs maakten in de stad die u bezocht. Wanneer u in het buitenland was zou u er geen verdere politieke activiteiten op na*

hebben gehouden. U verklaart gedurende deze reizen nooit enige politieke vergaderingen te hebben bijgewoond (NPO p.21). Het feit dat u deze kans niet greep eens u de ruimte had uw politieke visie vrijuit te bespreken, zorgt er opnieuw voor dat dient te worden geconcludeerd dat uw politiek engagement uiterst beperkt was. Voorts wijst ook het feit dat u na uw vertrek uit Ethiopië op geen enkele manier nog politiek actief was op een slechts geringe betrokkenheid bij de oppositie, wat er opnieuw voor zorgt dat een vrees bij terugkeer niet kan worden aangenomen. U geeft aan in België – waar u reeds sinds midden 2018 verblijft – er geen enkele politieke activiteit op na te houden. Dit terwijl u voordien het risico nam om in het buitenland contact te houden met de oppositie en vervolgens terug te reizen naar Ethiopië. In deze is het dan ook opmerkelijk dat u, eens u besluit niet meer naar Ethiopië terug te keren, geen enkel contact meer zou opzoeken met enige oppositieleden en zich zelfs niet meer zou interesseren in hun activiteiten in het buitenland. Uw verklaring dat u eerst wil uitzoeken wat de houding is van de Ethiopische gemeenschap in België kan een dergelijke desinteresse onvoldoende verklaren (NPO p.31).

Voorts weet u allerm minst te overtuigen dat u voor uw vertrek reeds in het vizier was gekomen van de Ethiopische autoriteiten.

U weet vooreerst niet duidelijk en voorbij enige twijfel aan te geven of men effectief op de hoogte was van uw betrokkenheid bij Ginbot 7. Wanneer u wordt gevraagd of de Ethiopische autoriteiten op de hoogte waren van uw activiteiten kunt u enkel veronderstellen van wel, geeft u aan dat zij niet specifiek wisten dat u voor hen werkte maar dat u vermoedt dat zij een vermoeden hebben (NPO p.22). U voert dat vermoeden vervolgens terug op uw vriend F. die een gekende opposant zou zijn en het feit dat u soms met hem samen zat. U bent echter nooit door iemand aangesproken op uw lidmaatschap (NPO p.23). Bij uw arrestatie zou zelfs amper concreet verwezen zijn naar Ginbot 7, u verklaart dat het vermeld werd maar dat zij voornamelijk namen van individuen van u wilden horen (NPO p.28). Bovendien werd u zonder enige voorwaarden vrijgelaten, ze wezen u er enkel op dat u in de gaten zou worden gehouden (NPO p.26). U blijft derhalve steken in loutere vermoedens over het feit of uw betrokkenheid bij Ginbot 7 al dan niet bekend was. U haalt vervolgens geen persoonlijke elementen aan waaruit blijkt dat bekend zou zijn geworden dat u betrokken was bij deze partij. Wanneer u wordt gevraagd wat er voor zorgde dat u na al enige tijd actief te zijn geweest voor Ginbot 7 onder de aandacht kwam, verwijst u louter naar het feit dat Abiy aan de macht kwam, zonder dit op enige manier te specificeren of op uw persoon te betrekken. U verwijst louter naar het feit dat sindsdien Amhara meer geïsoleerd werden en de Oromo zich toen meer superieur begonnen te voelen, zonder daarbij aan te geven wat er concreet toe leidde dat zij dachten dat u deel uitmaakte van Ginbot 7 (NPO p.22-23). U verklaart dat zij een persoonlijke zaak tegen u hebben maar uit bovenstaande weet u niet te overtuigen wat deze inhield (NPO p.28). Bovendien, zoals hierboven reeds beargumenteerd, werd deze organisatie toen net minder geïsoleerd dan voordien. U wijst daarbij voornamelijk op uw slechte band met familieleden van uw moeder die er voor zouden gezorgd hebben dat u in de problemen kwam, maar ook hier weet u niet aan te tonen hoe zij er voor konden zorgen dat u eveneens door de autoriteiten zou zijn geïsoleerd. Wanneer u wordt gevraagd of zij een bepaalde invloed kunnen uitoefenen om u deze problemen te bezorgen blijft u opnieuw steken in algemene termen. U verwijst naar het feit dat uw familieleden in groep komen en dat zij een link hebben met de veiligheidsdiensten, evenwel zonder dit ook maar enigszins te preciseren. U verklaart dat zij een zeker 'kanaal' hebben dat er voor kan zorgen dat de politie tussenbeide kan komen, opnieuw zonder dit ook maar enigszins te kunnen duiden. U geeft aan dat er iemand kan zijn maar dat u dat niet zeker bent. U weet daarbij zelfs niet of uw familieleden zelf betrokken waren bij enige organisatie of politieke partij, u weet enkel dat zij sterk Oromo-georiënteerd zijn. Dit terwijl u blijft benadrukken dat uw probleem vanuit de familie komt (NPO p.23-25). Wanneer u wordt gevraagd hun banden met de autoriteiten concreet te duiden slaagt u hier niet in. U geeft aan dat zij hierover opschepten maar weet geen concreet voorbeeld aan te halen. U verwijst naar één persoon die zij zouden kennen die werkte voor de administratie maar u weet zijn taak niet te beschrijven en herinnert zich zelfs zijn naam niet (NPO p.29). In deze is het dus uiterst opmerkelijk en schadelijk voor uw geloofwaardigheid dat u niet concreter weet te duiden op welke manier zij in staat zijn er voor te zorgen dat u daadwerkelijk door de autoriteiten geïsoleerd zou worden. U verklaart verder in de gaten te zijn gehouden, voornamelijk na uw arrestatie, maar ook hier weet u niet te verduidelijken waaruit dit bleek. U verklaart één keer op straat te zijn aangevallen door onbekenden terwijl zij u er van beschuldigden een informant te zijn. U weet echter niet aan te tonen dat dit het werk zou zijn van de Ethiopische autoriteiten. Daarnaast verwijst u enkel naar een subjectief gevoel dat u bekeken werd door collega's zonder enig concreet incident daartoe te kunnen aanwijzen (NPO p.26). Ook hier dient gewezen dat u na uw vermeende arrestatie zonder enige concrete voorwaarden bent vrijgelaten, wat er evenmin op wijst dat zij de intentie hadden u nog verder op te volgen (NPO p.26). Ook wanneer u verklaart dat de autoriteiten het te weten zullen komen indien u terug in het land bent kan u op geen enkele manier aantonen op welke wijze zij deze informatie zullen bekomen. U komt daarbij niet verder dan te beweren dat ze het zeker zullen weten en dat ze hier de middelen toe hebben (NPO p.30), middelen die u, zoals

*hierboven reeds besproken, niet weet te specificeren. U verklaart dat u in een gemeenschap woont en dat uw politiek standpunt welbekend is (NPO p.31), dit volstaat echter niet om aan te nemen dat u bij een terugkeer in het oog zou lopen en vervolging zou dienen te vrezen omwille van uw voormalige vermeende betrokkenheid bij Ginbot 7, zeker in het licht van de huidige positie van Ginbot 7 in het politieke landschap. In deze dient eveneens verwezen te worden naar het feit dat u voordien altijd legaal, met uw eigen paspoort op uw eigen naam heeft gereisd. U verklaart nooit enige problemen te hebben gekend wanneer u terugkeerde naar Ethiopië. Voornamelijk het feit dat u alsnog het land verliet onder uw eigen naam terwijl u verklaart geïmagineerd te zijn geweest is een negatieve indicatie voor uw vrees voor vervolging bij terugkeer. Waar u beweert dat uw vader nog enkele weken voor het persoonlijk onderhoud een brief ontving waarin u ermee werd bedreigd de gevolgen te zullen kennen indien u terugkeerde, valt dit evenmin ernstig te nemen. U weet namelijk in de vier jaar dat u vertrokken bent uit Ethiopië geen enkele andere manier te benoemen waarbij werd getracht u te benaderen of te lokaliseren (NPO p.29-30). Dat zij uw vader nu, zonder enige concrete aanleiding, na al die tijd zouden benaderen valt dan ook weinig ernstig te nemen. U verklaart dit door aan te geven dat uw vader mogelijks ook voordien omwille van u problemen heeft gekend. Echter, eens hier expliciet naar gevraagd blijkt hij nooit eerder een dergelijke brief te hebben ontvangen en herinnert u zich niet dat hij ooit vermeldde op u te zijn aangesproken (NPO p.30). U verklaart dat uw vader u misschien niet altijd al zijn problemen heeft verteld. Het valt echter moeilijk aan te nemen dat u, met het oog op uw persoonlijk onderhoud waarin van u verwacht wordt uw problemen in detail te bespreken, uw vader niet naar alle informatie zou hebben gevraagd omtrent uw situatie.*

*Zodoende kan enkel besloten worden dat u er niet in slaagt een vrees voor vervolging omwille van betrokkenheid bij Ginbot 7 aannemelijk te maken. Niet alleen leidt een dergelijke betrokkenheid in de huidige context allerm minst zonder meer tot vervolging, evenmin wist u te overtuigen met betrekking tot deze betrokkenheid en de gevolgen die hieruit reeds zouden zijn voortgekomen.*

*Waar u verder verklaart problemen te kennen met de familie van uw moeder volstaat dit evenmin om u internationale bescherming toe te kennen. Waar u aanhaalt dat hun problemen met u voortkomen uit het feit dat zij u viseren als Amhara volstaat dit niet om te besluiten dat u louter door dit element aanspraak kan maken op internationale bescherming. Uit bovenstaande blijkt reeds dat u niet wist aan te tonen op welke manier zij invloed kunnen uitoefenen waardoor u zwaarwegende problemen zou kunnen kennen. Bovendien verklaart u niet close met hen te zijn en dat het gesloten mensen zijn. Voorts zouden zij u op geen enkel moment rechtstreeks hebben aangevallen (NPO p.10-11). Niets dwingt u dan ook om, bij een terugkeer naar Ethiopië, zich in de invloedssfeer van deze mensen te begeven.*

*Waar u eveneens verklaart problemen te hebben gekend in de periode dat u werkte als leerkracht kan dit evenmin aangenomen worden als een element waardoor u een vrees bij terugkeer dient te koesteren. U verklaart toen u actief was als leerkracht als een bedreigend element te zijn beschouwd. Vooreerst dateert dit van de periode tussen 2005 en 2007 (NPO p.7-8), zodoende meer dan vijftien jaar geleden, en haalt u nergens in uw persoonlijk onderhoud aan om deze redenen nog steeds problemen te kunnen kennen bij een terugkeer naar Ethiopië. Daarnaast kon u, zoals hierboven reeds geargumenteed, niet overtuigen geïmagineerd te zijn geweest door de Ethiopische autoriteiten. Bovendien, indien u als een bedreigend element zou zijn beschouwd is het opmerkelijk dat u daarna en tot aan uw vertrek tewerkgesteld kon blijven bij Ethiopian Airlines, een overheidsbedrijf. Derhalve kon u ook hiermee niet overtuigen uit vrees voor vervolging Ethiopië te hebben verlaten.*

*Waar u tot slot verwijst naar een vrees voor besnijdenis in hoofde van uw dochter, dient er op gewezen dat zowel uw zoon als uw dochter een verzoek tot internationale bescherming in eigen naam hebben ingediend. Zodoende staat de beoordeling van hun vrees voor vervolging los van uw eigen nood aan bescherming. U haalt geen elementen aan die aantonen dat u gevolgen zou kunnen kennen omwille van uw kinderen (NPO p.32).*

*De documenten die u neerlegt weten bovenstaande appreciatie niet te wijzigen. Uw paspoort kan alleen uw identiteit en uw reisroute bevestigen zonder dat dit enige aanwijzingen bevat voor het feit dat u uw land zou verlaten hebben uit vrees voor vervolging. Het artikel dat u neerlegt beschrijft de situatie van een collega van u, dit bevat echter geen elementen die er op wijzen dat u persoonlijk een soortgelijk risico zou lopen. Bovendien blijkt uit dit artikel niet dat de moord op uw collega een politieke inslag zou hebben gehad en werd uitvoerig onderzoek gevoerd naar deze moord, wat er evenmin op wijst dat de Ethiopische autoriteiten betrokken zouden zijn bij haar dood.*

*De opmerkingen bezorgd aan het Commissariaat-generaal door uw advocaat kunnen evenmin deze beoordeling wijzigen. De gedane opmerkingen betreffen enkel details binnen uw relaas die de kern niet raken en dan ook niets afdoen aan bovenstaande argumentatie.*

*Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden aangenomen.*

*Tot slot kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus “ETHIOPIE. De algemene situatie in Addis Abeba” van 10 maart 2022, (beschikbaar op [https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_ethiopie\\_de\\_algemene\\_situatie\\_in\\_addis\\_abeba\\_20220328.pdf](https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_ethiopie_de_algemene_situatie_in_addis_abeba_20220328.pdf)), blijkt dat de veiligheidssituatie in de hoofdstad Addis Abeba over het algemeen goed is, ondanks bestaande politieke spanningen en het geweld in verschillende regio's van het land. In november 2020 brak een conflict uit in de regio Tigray nadat het Ethiopische federale leger er – met de steun van Amhaarse regionale troepen en milities en het Eritrese leger – binnenviel. Eind oktober 2021 vallen Dessie en Kombolcha, twee steden in de regio Amhara gelegen op de hoofdweg tussen de haven van Djibouti en Addis Abeba, in handen van de Tigray-troepen. Nadat de Tigray-troepen en het OLA (Oromo Liberation Army) – die in augustus 2021 een alliantie aangaan – de hoofdstad naderen, kondigt de federale regering op 2 november 2021 de nationale noodtoestand af. Een massale mobilisatiecampagne, de inzet van drones en de aanwezigheid van premier Abiy Ahmed aan de frontlijn doen het tij keren. De federale troepen en hun bondgenoten slagen erin een reeks steden te heroveren op de Tigray-troepen, die zich begin december 2021 terugtrekken naar de regio Tigray terwijl de Oromo-strijders zich meer concentreren op het westen en het zuiden van de regio Oromia. Hiermee ebt de dreiging van vijandelijkheden in Addis Abeba weg en op 15 februari 2022 wordt de nationale noodtoestand opgeheven.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er in de hoofdstad Addis Abeba actueel geen internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Actueel bestaat er voor burgers in de hoofdstad Addis Abeba aldus geen reëel risico om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## *2. Over de gegrondheid van het beroep*

### *2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende beginselen en bepalingen:*

- Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48/3, 48/4 en 48/6 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel;
- Een beoordelingsfout.

*Verzoeker licht de geschonden bepalingen vooreerst op theoretische wijze toe.*

*Verzoeker licht verder toe als volgt: (sic)*

### *“III.3. Erkenning van de vluchtenlingstatus*

*Het CGVS betwist niet het feit dat de moeder van verzoeker Oromo is en zijn vader Amhaars, dat hij leerkracht was, dat hij een actieve lid van Ginbot7 was.*

*Het CGVS betwist verder niet dat verzoeker gehouden werd door de Ethiopische autoriteiten.*

*Deze elementen die het profiel van verzoeker vormen en die niet door het CGVS worden betwist, volstaan op zich om aan te tonen dat er een reëel en persoonlijk risico tot vervolging van verzoeker bestaat in geval van terugkeer in Ethiopië, des te meer aangezien verzoeker al het slachtoffer werd van vervolgingen.*

*Verzoeker was politiek actief in Ethiopië, voor een organisatie die als terroristische groepering werd beschouwd door de Ethiopische autoriteiten. Verzoeker werd omwille van zijn specifieke profiel -zijn studies en zijn job- in staat om een actief rol te nemen binnen Ginbot7, deelt verzoeker de idee en standpunt van Eskende Nega. Verzoeker deelt naam aan een subcel van Ginbot7 die in deze beleidslijn ging.*

*Sinds zijn vlucht uit Ethiopië is bestaat de partij Ginbot7 niet meer. De heer Eskende Nega heeft een nieuwe partij gegrond « Balderas ». Er waren inderdaad veel leden die niet akkoord ging met de beslissing van Ginbot7 om dichter van de partij in macht te gaan, en sommige leden, waaronder Eskende Nega, zetten hun politieke activiteiten voort, dezelfde die zij in Ginbot7 uitoefenden.*

*Een jaar na de decriminalisering sloot de « oude » Ginbot7 zich aan bij de Ethiopian Citizens for Social Justice partij (stuk 2). Deze partij is een eigen deel van de politieke systeem in Ethiopia en stellen beleiden voor die niets meêtr hebben te maken als die van Ginbot7. Deze gebeurtnissen gebeurden toeb verzoeker al in België was.*

*Op zijn kant ging Eskende Nega verder in zijn politieke partij tot Augustus 2022, volgend de newswebsite africanews (stuk 3) : "But he was arrested again as Prime Minister Abiy Ahmed cracked down on Balderas Party following the assassination of Hachalu Hundessa – an incident which the radical ethnic Oromo nationalists exploited to trigger days of massacre and destruction in the Oromo region of Ethiopia.*

*The reason for ESKINDIR's arrest under Prime Minister Abiy Ahmed's administration was projected as an "attempt to incite violence and threaten the constitutional order.*

*He was released from prison when Prime Minister Abiy Ahmed's government decided to release Jawar Mohammed and Sebhat Nega*

*There were voices that the decision to release was a response to the US government order on Abiy Ahmed to release Sebhat Nega, TPLF ideologue and founding father who was captured during a military operation in Tigray.*

*Eskinder Nega did not talk about his next move or if he is calling it the end of his political struggle. »*

*Verzoeker werd actief voor de partij en voor zijn idee, zoals hij het verteld tijdens zijn persoonlijke onderhoud bij het CGVS dat (Notities van het persoonlijke onderhoud, « NPO », p. 5) « mijn rol was, ik kon reizen, veel van mensen in Ethiopië kunnen om verschillende redenen niet internationaal reizen. In mijn team en degene die kon reizen, daarmee, onze teamleider zei ons dat privilege te gebruiken om de associatie financieel te helpen. er zijn leden die in het buitenland leven, in Bangkok en Singapore, ze willen geld doneren. Om dat geld op te halen, ik ging naar daar, ze hielpen me met het ticket en de boeking. Ze hielpen me ook om het in de juiste munt te krijgen. »*

*Verzoeker heeft ook meegedaan om een documentaire te maken. Deze documentaire werd gemaakt toen verzoeker in Ethiopië was en werd in de tussen tijd afgerond, en op verschillende platforms (bijvoorbeeld Nahoo Tv (channel streaming in Ethiopia) - free to air « classy entertainment » een zending van de ethiopische – uitzenden (stuk 4).*

*Hij ging regelmatig om verschillen vergaderingen.. Op zit vergaderingen kon verzoeker in contact blijven met andere leden van de partij.*

*De ideologie van verzoeker gaat zeker om de Ahmara bevolking te beschermen tegen de discriminatie en geweld van de regering. Dat is in verbinding met deze idee dat verzoeker ook deelnaam en enthousiast was om de documentaire over de situatie bij Ethiopian Airlines en de discriminatie van mensen binnen een nationale maatschappij. Verzoeker, die niet op de operationele valk, werd zelf niet zo sterk geconfronteerd met dit geweld.*

Verzoeker werd door zijn ethniciteit en activism voor Amarha ontvoert en werd tijdens negen dagen aangehouden (NPO, p. 15) : « Er waren mannen, mijn vader deed de deur open, ze duwden hem en ze duwden hem op de grond, hij is al ziek en oud. Één van hen zei, dat ik met hem mee moest, hij nam mijn hand en ik zag enkel een andere gast en een man met een AK47 en iemand met een klein wapen. Ook een andere neemt mijn hand, met twee, het was zeer onrespectvol. Mijn vader smeekte, dat hij geld kon geven, het was heel traumatiserend. Er was auto van de federale politie voor de deur, ze hebben me meegenomen, me geblinddoekt. Het was heel traumatiserend, ik werd nog nooit zo behandeld. Het was heel agressief. Daarna, we gaan een paar minuten en ik hoor dat de auto parkeert. We stapten uit en er waren trappen, we gingen de trappen op en het leek een oud huis met een oude houten vloer. Zededen me in een kamer en deed de blinddoek af en zei stil te zitten, ik was getraumatiseerd. Er waren matrassen, ik was alleen, het ruikt heel slecht. Hij sloot de deur en kwam later terug. Ik moest mijn schoenen en riem uitdoen en hem geven. Hij nam het mee. Daarna, de kamer was heel klein, het ruikt vreemd en er is een kleine emmer bij de deur om naar het toilet te gaan. Het was heel klein en donker. Na een paar uur één van hen kwam terug en nam me mee naar een andere kamer, ik werd weer geblinddoekt. Toen ik daar kwam, het was nog een oud en klein huis, er is enkel dim licht. Er was een tafel, zoals we nu zitten, een oude tafel en stoel en vroeg me mijn handen achter de stoel te gaan en boeide me. De man voor mij zei, we weten dat je samenzweert tegen ons, zeg ons met wie je werkt, met wie je informatie uitwisselt, wat je doet. Hij zei dat ze de namen al hadden maar dat ik moest bevestigen. Dat waren de vragen die gesteld werden. Ik heb hen niets gezegd, ik kan geen namen geven, ze zouden hen doden. Het waren heel gewelddadige mensen, hij sloeg me. Daarna, ze namen me terug naar die kamer en sloten de kamer. Het was een heel vuile kamer, er waren luizen. Naast dat kleine licht was het volledig donker. Dat is hoe ik er was, ik kon niet slapen, ik was getraumatiseerd. Het licht werd uitgedaan en dan kwam nog een andere man. Zo ging het een aantal dagen, ik vroeg om eten, ik was honger maar ze gaven me niets, enkel een kleine fles water en hard brood. Dat is hoe ik bij hen. »

De bedoeling van de arrestatie van verzoeker was voor de veiligheidsdiensten om verzoeker bang te maken. Verzoeker vertelde tijdens zijn interview (NPO, p. 28) : « Ze hebben het vermeld, maar ze wilden vooral de individuen waar ik mee betrokken was, ze wilden vooral hun namen. Ze wilden het van mij. Ze sloegen me terwijl ze me interviewden, mijn handen op mijn rug. Ik heb maar een paar uur geslapen terwijl ik daar was. Op elk moment deden ze de deur open en zetten me recht en namen me mee. Ik was uitgeput, ik was ook gedehydrateerd. Ze bleven me vragen naar de namen. »

Slachtoffer van deze eerste vervolging omwille van zijn betrokkenheid bij Ginbot 7, loopt verzoeker, in geval van terugkeer naar Ethiopie opnieuw slachtoffer te worden van dezelfde willekeurige, gewelddadige en traumatische arrestatie. Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet voorziet de erkenning als vluchteling voor personen die zich in deze situatie bevinden.

Bovendien vreest verzoeker niet alleen de regering, maar ook zijn familieleden die een ultraultra-promo ideologie hebben. Zo is verzoeker zijn vluchtrelaas te vertellen tijdens zijn interview bij de DvZ (NPO, p. 15): « Gezien die feiten, gezien de familie van mijn moeder, net nadat het huidige regime kwam. Zij en ook de veiligheidsdiensten van onze plaats, er is ene plaats waar we gaan als we niet werken, de mensen in die regio beginnen te geloven dat ik informatie geef over hen aan mijn organisatie. Plots beginnen ze met die beschuldigingen. Ik werd lastig gevallen door die mensen, de familieleden van mijn moeder en hun vrienden die naar die plaats gaan. Toen ik veel door hen werd lastig gevallen, ik heb aangifte gedaan bij de politie, dat ik werd lastig gevallen. De politieagent zei onmiddellijk dat het hun recht was en dat hijbewijs had dat ik samenzwoer tegen de Oromo en het huidige regime. Hij zei dat ik degene was die moest oppassen en niet ik. »

Verzoeker vrees om opnieuw slachtoffer te worden van zijn familieleden, zonder dat de Ethiopische autoriteiten zouden ertegen hem kunnen beschermen.

Deze vrees werd onderstaafd door persartikels, het meest recent is van de European Times : met titel "Amharas: The occulted ongoing genocide in Ethiopia" (stuk 5):

"At a time when peace talks are in progress between the Ethiopian government and the Tigrayan rebels, the systematic and intentional massacre of Ethiopia's oldest ethnic group, the Amharas, continues to be perpetrated with utter indifference.

While international institutions and the high names of the civil society denounce the exactions perpetrated in Ethiopia during this conflict, NGOs such as Stop Amhara Genocide are dedicated to denounce the

unspoken horror of what can unquestionably be called, according to the official criteria used by the international community and experts, a genocide. [..]

*Stop Amhara Genocide is an international association which was established in June 2021 when the genocide was at its peak following the scaled-up simultaneous mass killings in many regions under the Oromo-dominated Prosperity Party ruling began in 2018. Under the Tigray TPLF apartheid-type regime Amharas endured 27-years of many forms of massacres, disappearances, and systematic destructive measures taken against the Amhara people."*

*In de Oromia regio, waar Addis Abbeba zich bevindt, werd er meer en meer geweld tegen Amhara mensen vermeld, zoals door Human Rights Watch (stuk 6):*

*"Yet, well before the conflict in northern Ethiopia, there has been widespread impunity for ongoing rights abuses in Ethiopia's Oromia region, including in areas already suffering from conflict. Many of these abuses still persist and require urgent international attention. [...]"*

*Ethnic and religious minorities, primarily ethnic Amharas, were also killed in brutal attacks that erupted in several towns in Oromia, with government forces failing to intervene in some areas. These communities also suffered massive property destruction and widespread displacement. For example, an Amhara woman described how her father, a hotel owner in Arsi Negelle town, and uncle were killed when a group of unidentified attackers descended on their hotel and demanded that Amharas leave. Her father's body was later hung from a tree. A relative who collected the body explained months later: "I can't get it out of my mind. I'm still living it."*

*Zo werden 400 Amhara gedoden in Tole een stad in de Oromia regio, 360 km ver van Addis Abbeba door Oromo extremisten (stuk 7).*

*Zo vrees verzoeker, omwille van zijn familieleden om gedood te worden ondanks de totale inertie van de Ethiopische autoriteiten.*

*Verzoeker moet als vluchteling erkend worden omwille van zijn politieke overtuiging in de zin van artikels 48/2 et 48/3 §4, e) van de Vreemdelingenwet.*

### *III.3. Betwisting van het onderzoek van het CGVS*

*Wat betreft de vrezen voor vervolging van verzoeker op basis van zijn etniciteit*

*Verzoeker stelde als eerst over zijn identiteit dat (NPO, p. 6) :*

*"Ik zie mezelf als Amhara, ik zou persoonlijk liever mijn etnie niet zeggen, ik geloof niet in een etnie in een land. Het creëert superioriteit en inferioriteit in de samenleving en dat zorgt voor vijandelijkheid tussen etnische groepen. Deze vijandigheid is de oorzaak van de moorden nu in mijn land. Ik wil zeggen dat ik Ethiopiër ben maar de overheid besloot ons te verdelen in etnische groep, daarom zeg ik Amhara. De mensen van Amhara geloven in Ethiopië. Mijn vader zag zich ook als Amhara, mijn moeder ziet zichzelf als Oromo."*

*Verder antwoorde verzoeker aan de vraag (NPO, p. 10) : "Maar Oromo is als etnie onderverdeeld in verschillende groepen, van dewelke is uw moeder?"*

*"Ik weet dat er die wollega en die zone is, maar ze is van Kamissi Oromo. De Oromo, ik weet niet of u dat weet, ik heb een probleem met hen, ze wonen in Amhara regio, als je gelooft in het federaal systeem, ze moeten onder de Amhara centrale controle zijn, maar ze kregen een speciale zone, dat is oké, maar als ze in het midden van Amhara wonen, ze komen samen en slachten de Amhara in de regio af. Ze doen teveel kwaad aan hun Amhara-buren. De Amhara kunnen zich niet verdedigen, om een bepaalde regio, elke administratie zorgt er voor dat de Amhara niet georganiseerd geraken om zich te verdedigen. EPRDF, dat voordien de overheid was, ze doen het. Ze zetten zelfs een standbeeld in het hoofdkwartier van de Amhara, een oudere man met een wapen, ze doen het wapen omgekeerd en ze tonen hem met een gebroken geest. Iedere keer een Amhara zijn kantoor binnen gaat, hij ziet dat beeld en is niet gemotiveerd. Ze zorgen er voor dat ze steeds niet gemotiveerd en georganiseerd geraken. Ik ben een democratisch persoon, ik wil in vrede leven. De Amhara kunnen hen niet verdedigen, bv de mensen in Kamissi, ze kunnen zich niet verdedigen omdat ze niet georganiseerd zijn. De mensen die bij de Amhara administratie*

werken, ze zijn ook niet gemotiveerd, en dus kunnen ze de mensen niet morvieren, daardoor zijn ze niet goed georganiseerd. Daardoor worden ze steeds afgeslacht. Ze slaan hen, ze worden gedood.”

Zoals het ervoor werd geschreven, begon verzoeker zijn asielrelaas om over de etnische problemen tussen hem en zijn familieleden (NPO, p. 15):

« Gezien die feiten, gezien de familie van mijn moeder, net nadat het huidige regime kwam. Zij en ook de veiligheidsdiensten van onze plaats, er is ene plaats waar we gaan als we niet werken, de mensen in die regio beginnen te geloven dat ik informatie geef over hen aan mijn organisatie. Plots beginnen ze met die beschuldigingen. Ik werd lastig gevallen door die mensen, de familieleden van mijn moeder en hun vrienden die naar die plaats gaan. Toen ik veel door hen werd lastig gevallen, ik heb aangifte gedaan bij de politie, dat ik werd lastig gevallen. De politieagent zei onmiddellijk dat het hun recht was en dat hij bewijs had dat ik samenzwoer tegen de Oromo en het huidige regime. Hij zei dat ik degene was die moest oppassen en niet ik. »

Verzoeker denkt niet dat hij gevisieerd zou worden op basis van zijn politieke opnie alleen maar omwille van zijn ethniciteit (NPO, p. 17) :

“Maar voor u, wat zorgt er voor dat u denkt dat u nog die probleem zou hebben?

De overheid viseert de Amhara, ze viseert de Amhara. Ik, ik heb informatie verzameld, mijn familie zijn ook Amhara, Oromo aan moederszijde. Ze zeggen dat ik de Oromo's kwaad heb gedaan. Ze denken dat ik verantwoordelijk ben voor de dood van Oromo's doordat ik informatie gaf over hen. Ze zullen me viseren, ook mijn familieleden zullen me viseren. Ik sprak mijn vader een aantal weken terug, hij vroeg wat ik deed in België, hij zou een brief ontvangen hebben van de veiligheidsdiensten, dat ik activiteiten had in België, dat ik hier kinderen heb en dat als we daar kwamen, ze actie zouden ondernemen. Letterlijk, ze zenden die bedreigingen. “

Verzoeker vertelde duidelijker dat het is omwille van zijn ethniciteit, gecombineerd met zijn ideologie tegen het Oromo-geweld dat hij vreest voor vervolging:

“Bent al enige tijd vertrokken, er is veel gebeurd in Ethiopië, wat zorgt er voor dat u denkt nog steeds deze problemen zou hebben als u terugkeert?

Er zijn nog veel problemen, de huidige overheid vermeerdert hun aanvallen op Amhara. Er is nu ook oorlog tussen de Amhara en de Tigray. De overheid ontkent het. Ik zeg niet dat de Tigray gelijk hebben en de Amhara niet, maar in die oorlog tussen die etnieën, het kon vreedevol opgelost worden maar de overheid kiest om olie op het vuur te gooien, ze willen Tigray en Amhara dood in dat gebied. De veiligheidsdiensten van de overheid vecht tegen de Tigray, ze trekken zich daarna terug uit het gebied waardoor de Tigray verder gaan binnen Amhara gebied. Dan zullen veel Amhara's hun leven verliezen. De Tigray hebben veel Amhara gedood daardoor. De Amhara hebben niet gewacht op de overheid en besloten hun jongeren te organiseren met eigen middelen, Fano.”

Over de vrezen voor vervolging in verbinding met zijn ethniciteit, werd in bestreden beslissing alleen door het CGVS vastgesteld dat:

“Waar u verder verklaart problemen te kennen met de familie van uw moeder volstaat dit evenmin om u internationale bescherming toe te kennen. Waar u aanhaalt dat hun problemen met u voortkomen uit het feit dat zij u viseren als Amhara volstaat dit niet om te besluiten dat u louter door dit element aanspraak kan maken op internationale bescherming. Uit bovenstaande blijkt reeds dat u niet wist aan te tonen op welke manier zij invloed kunnen uitoefenen waardoor u zwaarwegende problemen zou kunnen kennen. Bovendien verklaart u niet close met hen te zijn en dat het gesloten mensen zijn. Voorts zouden zij u op geen enkel moment rechtstreeks hebben aangevallen (NPO p.10-11). Niets dwingt u dan ook om, bij een terugkeer naar Ethiopië, zich in de invloedssfeer van deze mensen te begeven.”

Het blijkt dat het CGVS totaal negeerde de vrezen voor vervolgingen die verzoeker vertelde in verband met zijn ethniciteit, die werd ook door zijn raadvrouw tijdens het persoonlijke onderhoud benadrukt (NPO, laatste pagina):

*“ Over zijn vrees voor vervolging, deze is gebaseerd op twee criteria van de Conventie van Genève. Enerzijds zijn etniciteit, hij praatte over de problemen, de verwerping, de confrontatie met sommige van zijn familieleden, vooral zijn moeder en broer.*

*Er zijn ook zijn politieke activiteiten, zijn betrokkenheid in een organisatie die gezien wordt als een terroristische organisatie door de Ethiopische autoriteiten. Het is belangrijk aan te duiden dat zijn activiteiten gekend waren door de autoriteiten, die hem verschillende keren bedreigden, moreel en fysiek. Hij werd gearresteerd. Dit valt onder de Conventie van Genève, het is voldoende om hem de vluchtelingenstatus toe te dienen.”*

*De motieven van bestreden beslissing zijn helemaal niet relevant.*

*Het blijkt dat het CGVS geen serieus onderzoek heeft gedaan wat betreft de heel duidelijk vrezen voor vervolgingen van verzoeker.*

*Verzoeker vrees om vrees te worden omwille van zijn Amhaarse etniciteit gecombineerd met zijn politieke opinie.*

*De politieke profiel van verzoeker*

*Eerst is het CGVS van mening dat verzoeker binnen Ethiopië « zo goed als geen activiteiten » had.*

*Op basis van deze elementen is het CGVS van mening dat : « Deze verklaringen omtrent uw lidmaatschap en activiteiten voor Ginbot 7 binnen Ethiopië zorgen er voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat u om deze reden gevisieerd zou zijn geweest door de Ethiopische autoriteiten, deze activiteiten waren namelijk zeer beperkt en weinig zichtbaar. »*

*Verzoeker vertelde inderdaad discreet te zijn over zijn politieke activiteiten te zijn gebleven om dat het riskant was. De rol van verzoeker - die bezig was om geld te gaan halen om de partij te financieren- was cruciaal voor een organisatie zoals Ginbot7, die in 2017 verboden en crimineel was.*

*Verzoeker had geen belang om ostentatief namens zijn partij op te treden. Zijn rol moest bijzondere discretie betrachten om te kunnen blijven reizen om funds van de Ethiopische diaspora te kunnen krijgen.*

*In deze zin heeft verzoeker geen zichtbare activiteiten gehad, maar dat bedoelt helemaal niet dat hij niet gezien werd door de veiligheidsdiensten.*

*Verzoeker heeft politieke activiteiten gehad, zijn profiel is niet zo beperkt als beschreven door het CGVS in bestreden beslissing.*

*Het onderzoek van de reden waarom verzoeker zou gevisieerd worden door de etiopische autoriteiten is ook verkeerd, aangezien het CGVS zich enkel baseert op de standpunt dat verzoekers vrezen voor vervolgingen enkel verbinding hebben met zijn politieke activiteiten.*

*De motieven van bestreden beslissing zijn helemaal niet relevant, aangezien het nooit over de etniciteit van verzoeker gaat.*

*Deelnaam aan het maken van een documentaire over de discriminatie binnen Ethiopian Airlines*

*Volgens het CGVS zou de deelnaam van verzoeker aan het maken van de documentaire niet overtuigen dat hij om deze reden vervolging vrees in Ethiopië*

*Het CGVS beweert in bestreden beslissing dat verzoeker zou niets weten over de afronding van de documentaire over hoe Amhara worden achtergesteld en lastig worden gemaakt binnen Ethiopian Airlines. Dat is niet wat verzoeker vermeldde tijdens zijn interview (NPO, p. 19) :*

*« (...) Ze maakten die documentaire tot ik hier kwam.*

*Heeft u daar zelf aan meegewerkt? Het is zeker nu vrijgegeven op een grote site. »*

*Verwerende partij is van oordeel dat verzoeker niet geviseerd zou worden door de huidige aan de macht zijnde regering en autoriteiten in geval van terugkeer naar Ethiopië. Het CGVS stelt ook vast dat er geen sprake is van een algemeen gewapend intern conflict.*

*Met zulke vbeweringen minimiseert het CGVS totaal de situatie in Ethiopië, en in het bijzonder de situatie betreffende de Oromo's en de politieke tegenstanders : verwerende partij mist de actualiteit van de veiligheidssituatie in het land en ook het specifiek profiel van verzoeker die tot de politieke tegenstanders behoort.*

*Zoals het werd getoond door de verschillende verslagen van Human Rights Watch of Amnesty international, maart ook steeds meer in de pers vermeld is een genocide plaatsvinden in Ethiopië tegen de Amhara bevolking.*

*Het verslag waarnaar bestreden beslissing verwijst, COI Focus "ETHIOPIE. De algemene situatie in Addis Abeba" van 10 maart 2022, stelt duidelijk (p. 13) : "De Amhara Association of America (AAA) meldt in een rapport van april 2021 getiteld Untold Massacres Against Ethnic Amharas in Ethiopia dat de autoriteiten in Addis Abeba in februari 2021 meer dan 370 Amhara-huishoudens met geweld hebben verdreven uit een gebied vlakbij de internationale luchthaven dat bekend staat als Bole Homes. 90 Cedoca vond in de geraadpleegde bronnen geen andere vermeldingen van dit incident.<sup>91</sup> AAA haalt aan dat gerichte aanvallen tegen Amhara in onder meer Oromia en Benishangul-Gumuz toenemen. Ook meldt deze bron een stijging van het aantal gedwongen uitzettingen en arrestaties van Amhara in Addis Abeba. AAA betoogt dat de overheidsinstanties verantwoordelijk zijn voor de gedwongen uitzettingen in Addis Abeba. Het meeste geweld gebeurt buitende hoofdstad door het OLA en gewapende groepen. AAA waarschuwt dat, gezien de verzwakte staatscapaciteit en het gebrek aan zelfbeschikkingsrecht<sup>92</sup> onder Amhara buiten de eigen regio in Ethiopië, slachtingen tegen Amhara zullen doorgaan.*

*De EHRC toont zich midden oktober 2021 bezorgd over de aanvallen op burgers in de verschillende woreda's van de zones Oost-Wollega en Horo-Guduru Wollega in de regio Oromia. De commissie stelt dat de situatie kan ontaarden in wijdverbreid geweld tussen Oromo- en Amhara-gemeenschappen. 94 Wanneer Trigray-troepen en het OLA de hoofdstad in november 2021 bedreigen, waarschuwt William Davison, senior analist voor Ethiopië van ICG, voor het risico op een ernstig gewapend conflict in de hoofdstad tussen de Amhara en Oromo met betrokkenheid van het OLA. 95 In december 2021 meldt Addis Standard dat leden van de Amhara-gemeenschap die het geweld in de zone Oost-Wollega ontvluchten, worden opgevangen in geïmproviseerde kampen opgezet in een kerkcomplex en enkele jeugdcentra in Addis Abeba. Het zoeken naar onderdak voor deze IDP's in Addis Abeba verloopt moeizaam.<sup>96</sup> In februari 2022 bericht Addis Standard opnieuw over honderden Amhara, ontheemd door maandenlang geweld in Wollega in het westen van Oromia, die hun toevlucht zoeken in twee kerken in Addis Abeba waar buurtbewoners en parochianen de IDP's voorzien van voedsel en faciliteiten. Ontheemden krijgen er te horen dat de beste optie is dat ze zich opnieuw in de zone Arsi in de regio Oromia vestigen, hun eerste toevlucht na hun vertrek uit Wollega. 97 Cedoca vond g*

*Deze context is dan wel gekend door het CGVS of moest gekend worden.*

*De analyse van het CGVS van het verslag, is opnieuw helemaal niet pertinent aangezien de focus van deze analyse totaal op een andere thema zich focust:*

*" Tot slot kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt [CEDOCA COI Focus] blijkt dat de veiligheidssituatie in de hoofdstad Addis Abeba over het algemeen goed is, ondanks bestaande politieke spanningen en het geweld in verschillende regio's van het land. In november 2020 brak een conflict uit in de regio Tigray nadat het Ethiopische federale leger er – met de steun van Amhaarse regionale troepen en milities en het Eritrese leger – binnenviel. Eind oktober 2021 vallen Dessie en Kombolcha, twee steden in de regio Amhara gelegen op de hoofdweg tussen de haven van Djibouti en Addis Abeba, in handen van de Tigray-troepen. Nadat de Tigraytroepen en het OLA (Oromo Liberation Army) – die in augustus 2021 een alliantie aangaan – de hoofdstad naderen, kondigt de federale regering op 2 november 2021 de nationale noodtoestand af. Een massale mobilisatiecampagne, de inzet van drones en de aanwezigheid van premier Abiy Ahmed aan de frontlijn doen het tij keren. De federale troepen en hun bondgenoten slagen erin een reeks steden te heroveren op de Tigray-troepen, die zich begin december 2021 terugtrekken naar de regio Tigray terwijl de Oromo-strijders zich meer concentreren op het westen en het zuiden van de regio Oromia. Hiermee ebt de dreiging van vijandelikheden in Addis Abeba weg en op 15 februari 2022 wordt de nationale noodtoestand opgeheven."*

*Het blijkt van de motieven van bestreden beslissing dat het CGVS verkeerd of onveilig de vluchtmotieven van verzoeker begreep."*

2.1.2. Stukken ter ondersteuning van het verzoekschrift:

- "2. Artikel Ethiopia's Ginbot 7 dissolves, transforms into new 'united' party, <https://www.africanews.com/2019/05/10/ethiopia-s-ginbot-7-dissolves-transformsinto-new-united-party/>, 10 mei 2019, geraadplegd op 21 oktober;
- 3. Artikel, Eskinder Nega announces he quits as Balderas Party leader due to gov't repression, <https://borkena.com/2022/08/11/eskinder-nega-announces-he-quits-asbalderas-party-leader-due-to-govt-repression/>, 11 augustus 2022, geraadplegd op 21 oktober;
- 4. Printscreen van de documentaire;
- 5. Artikel, The European times, "Amharas: The occulted ongoing genocide in Ethiopia", 5 oktober 2022 geraadplegd op 21 oktober;
- 6. Ethiopia's Other Conflict, Ethiopia's Tigray War Overshadows Ongoing Cycles of Violence in Oromia, 4 juli 2022, Human Rights Watch;
- 7. "Ethiopia. Authorities must investigate massacre of ethnic Amhara in Tole" Amnesty International, 21 juli 2022."

2.1.3. Verzoeker legde op 30 juni 2023 en ter terechtzitting een aanvullende nota neer.

Deze aanvullende nota bevat arrestatiebevelen. Verzoeker werd op de hoogte gebracht van deze documenten via een vriend van zijn oom:

*"Het eerst document dateert van 06/07/2021 (stuk 8)*

*(Vrije vertaling*

*"Aan al het beveiligings- en politiepersoneel waar ze zich ook bevinden*

*Betreffende de arrestatie van de heer N. Y. A.*

*Het is om te worden herinnerd dat de heer N. Y. A. is een van de anderen die is betrokken bij anti-regeringspartijen en opposities die een obstakel voor onze hervorming heeft gemaakt om niet te slagen en het verstoren van de vrede in de regering, nu het opsporen van hem voor meer dan een jaar om hem te arresteren is niet succesvol geweest in voortzetting instrueren wij alle veiligheidsdiensten met inbegrip van politie en lagere rang effecten om de bovengenoemde persoon te arresteren op de plek en breng naar het dichtstbijzijnde politiebureau meteen").*

*Het tweede nieuwe stuk dateerd van 28/04/2022 en geeft aan (stuk 9):*

*(Vrije vertaling :*

*"-Gericht aan: al het beveiligings- en politiepersoneel, waar ze zich ook bevinden*

*Betreffende het ondernemen van actie tegen de heer N. Y. A.*

*Ondanks dat we meerdere malen opdracht hebben gegeven om Mr. N. Y. A. te arresteren en hem te arresteren op het dichtstbijzijnde politiebureau, bevestigen we tot nu toe dat hij zijn adres heeft verborgen en niet is gearresteerd. We bevelen alle betrokken beveiligingsmedewerkers om extra aandacht te besteden aan deze kwestie en een sterke follow-up te doen om samen met de rest van de familie*

*Zoals verzoeker het vermeldde tijdens zijn persoonlijke onderhoud vrees hij opnieuw gearresteerd te worden in geval van terugkeer naar Ethiopië. De nieuwe documenten tonen duidelijk dat hij het onderwerp van onderzoek. Is.*

*Bovendien, werd de president van Balderas recent gearresteerd in Ethiopië zoals vermeld door een perartikel d.d. 11 maart 2023 (stuk 10).*

Bovendien zal verzoeker deel nemen aan een politieke vergadering te Amsterdam (stuk 11). Omwille van zijn recente regularisatie, voelt hij zich comfortabel om deel te nemen aan politieke bijeenkomsten."

Stukken ter ondersteuning van de aanvullende nota:

- "9. document van de federale politie, 28/04/2022;
- 10. Persartikel "Balderas President free after hours of detention by plain cloth security" Borkena,
- 11. Prinscreen van een facebook pagina  
[https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=pfbid0dNEiKWBNI4ZadEsMtuQZWQ4hnj3aqprA1yZVSKk8wYaDi5G8FUox1LXvD6MJHAPPI&id=10006477849459](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid0dNEiKWBNI4ZadEsMtuQZWQ4hnj3aqprA1yZVSKk8wYaDi5G8FUox1LXvD6MJHAPPI&id=10006477849459)
- 12. Vertalingen".

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen gegronde vrees in hoofde van verzoeker kan worden vastgesteld daar de politieke partij waaraan verzoeker verbonden was niet langer wordt vervolgd door de Ethiopische overheid (i), verzoekers politieke activiteiten niet zichtbaar waren (ii), het geheel onduidelijk is of verzoeker werd gevisieerd door de overheid (iii) en er geen risico vanwege verzoekers familieleden kan worden vastgesteld (iv).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze vaststellingen door te volharden in zijn verklaringen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat uit verzoekers politieke activiteiten geen gegronde vrees kan worden vastgesteld:

*"In de eerste plaats is de algemene situatie rond Ginbot 7 niet van die aard dat banden met deze beweging zonder meer tot vervolging leiden. In het jaar 2018, na het aantreden van premier Abiy Ahmed, werd de partij Ginbot7 immers gedecriminaliseerd en werd de status van Ginbot 7 als terroristische groepering opgeheven (zie landeninformatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Dientengevolge, keerden verschillende leden en leiders van de partij terug naar Ethiopië. Ook de gewapende factie van de oppositiepartij Ginbot 7 werd ontbonden, en de ontwapening en rehabilitatie van deze factie verliep over het algemeen soepel. Ginbot 7 werd in de maand mei van het jaar 2019 uiteindelijk opgeheven door haar leden, met als doel een nieuwe partij te vormen, in samenwerking met andere partijen. Deze nieuwe partij heet Ethiopian Citizens for Social Justice (ECPSJ)/E-ZEMA. Berhanu Nega, de voormalige leider en oprichter van Ginbot 7, nam het leiderschap van de nieuwe partij op zich. Ook zes andere partijen traden toe tot deze coalitie. In het jaar 2021, nam het ECPSJ deel aan de Ethiopische verkiezingen. Wanneer na de verkiezingen een nieuwe regering werd samengesteld, werd Berhanu Nega benoemd tot minister van onderwijs. Abiy Ahmed had immers beloofd dat de politieke oppositiepartijen die aan de verkiezingen zouden deelnemen, deel mochten uitmaken van het nieuwe kabinet. Gegeven deze vaststellingen, zijn er geen aanwijzingen dat voormalige of vermeende leden van het vroegere Ginbot 7 enig risico op vervolging zouden lopen in het huidige Ethiopië. Zo ook, stelt het Algemeen Ambtsbericht Ethiopië uit februari 2021 [opgesteld door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken], dat de partij Ginbot 7 is opgegaan in de partij E-ZEMA en dat er sindsdien geen informatie bekend is waaruit blijkt dat leden van Ginbot 7, of personen gelieerd aan de partij, problemen ondervonden met de autoriteiten. Sinds het uitbreken van het geweld in de Tigray-regio, heeft de partij E-ZEMA steun betuigd aan de premier Abiy Ahmed (zie landeninformatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Er dient dan ook te worden vastgesteld dat u op heden, en in de toekomst, louter omwille van deze politieke voorkeur, bij een terugkeer naar Ethiopië geen vrees voor vervolging dient te koesteren. Deze vaststellingen worden bevestigd door objectieve informatie die aan het administratieve dossier werd toegevoegd.*

*Daarnaast is uw politiek profiel eerder beperkt en weinig zichtbaar, wat er bijkomend voor zorgt dat in uw hoofde geen vrees voor vervolging kan worden aangenomen.*

*U verklaart dat uw enige activiteiten er in bestonden geld op te halen voor de partij. U ging daarvoor zo'n twee keer per jaar naar het buitenland. Binnen Ethiopië had u verder zo goed als geen activiteiten. U had enkel contact met twee andere leden van Ginbot 7 en dit steeds discreet zonder vaak effectief samen te komen om zaken te bespreken. U ging nooit naar enige grotere meetings omdat dit te riskant was (notities persoonlijk onderhoud dd 14.06.2022 (verder NPO) p.21). Daarbij verklaart u nooit enige problemen te hebben gekend bij uw reizen naar het buitenland en ook hier steeds discreet te hebben gereisd. Ook in het buitenland zou u geen vergaderingen hebben bijgewoond (NPO p.21). Deze verklaringen omtrent uw lidmaatschap en activiteiten voor Ginbot 7 binnen Ethiopië zorgen er voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat u om deze reden geviseerd zou zijn geweest door de Ethiopische autoriteiten, deze activiteiten waren namelijk zeer beperkt en weinig zichtbaar. Waar u verklaart eveneens te hebben meegewerkt aan een documentaire over hoe Amhara worden achtergesteld en het lastig worden gemaakt binnen Ethiopian Airlines weet u ook niet te overtuigen om deze reden vervolging te moeten vrezen. Vooreerst bestond uw medewerking aan deze documentaire louter uit het aanbrengen van één van degenen die in deze documentaire aan het woord komt. U geeft niet aan op enige andere manier bij het maken van deze documentaire betrokken te zijn geweest of dat uw medewerking nog maar gekend of vermeld zou worden (NPO p.19). Bovendien weet u zelfs niet met zekerheid te zeggen of deze documentaire uiteindelijk werd afgemaakt en of die ergens te zien is. U verklaart zelfs niet zeker te zijn of het werd vrijgegeven en deze nooit zelf gezien te hebben. U verklaart dit niet verder opgevolgd te hebben (NPO p.19-20). Zodoende is uw rol in deze uiterst beperkt en kan dit bezwaarlijk een element uitmaken waaruit blijkt dat u vervolging dient te vrezen bij terugkeer. Daarnaast wijst uw gedrag in het buitenland er evenmin op dat u er een sterk activistisch profiel op na houdt dat een risico zou inhouden bij een terugkeer naar Ethiopië. Waar u verklaart twee keer per jaar geld te gaan inzamelen in het buitenland (NPO p.20-21) blijkt uit uw verklaringen hieromtrent dat deze uitstappen weinig politiek getint waren. Uw verklaringen hieromtrent beperken zich tot het feit dat u deze mensen ontmoette en dat zij u wegwijs maakten in de stad die u bezocht. Wanneer u in het buitenland was zou u er geen verdere politieke activiteiten op na hebben gehouden. U verklaart gedurende deze reizen nooit enige politieke vergaderingen te hebben bijgewoond (NPO p.21). Het feit dat u deze kans niet greep eens u de ruimte had uw politieke visie vrijuit te bespreken, zorgt er opnieuw voor dat dient te worden geconcludeerd dat uw politiek engagement uiterst beperkt was. Voorts wijst ook het feit dat u na uw vertrek uit Ethiopië op geen enkele manier nog politiek actief was op een slechts geringe betrokkenheid bij de oppositie, wat er opnieuw voor zorgt dat een vrees bij terugkeer niet kan worden aangenomen. U geeft aan in België – waar u reeds sinds midden 2018 verblijft – er geen enkele politieke activiteit op na te houden. Dit terwijl u voordien het risico nam om in het buitenland contact te houden met de oppositie en vervolgens terug te reizen naar Ethiopië. In deze is het dan ook opmerkelijk dat u, eens u besluit niet meer naar Ethiopië terug te keren, geen enkel contact meer zou opzoeken met enige oppositieleiden en zich zelfs niet meer zou interesseren in hun activiteiten in het buitenland. Uw verklaring dat u eerst wil uitzoeken wat de houding is van de Ethiopische gemeenschap in België kan een dergelijke desinteresse onvoldoende verklaren (NPO p.31).*

*Voorts weet u allerminst te overtuigen dat u voor uw vertrek reeds in het vizier was gekomen van de Ethiopische autoriteiten.*

*U weet vooreerst niet duidelijk en voorbij enige twijfel aan te geven of men effectief op de hoogte was van uw betrokkenheid bij Ginbot 7. Wanneer u wordt gevraagd of de Ethiopische autoriteiten op de hoogte waren van uw activiteiten kunt u enkel veronderstellen van wel, geeft u aan dat zij niet specifiek wisten dat u voor hen werkte maar dat u vermoedt dat zij een vermoeden hebben (NPO p.22). U voert dat vermoeden vervolgens terug op uw vriend Filipos die een gekende opposant zou zijn en het feit dat u soms met hem samen zat. U bent echter nooit door iemand aangesproken op uw lidmaatschap (NPO p.23). Bij uw arrestatie zou zelfs amper concreet verwezen zijn naar Ginbot 7, u verklaart dat het vermeld werd maar dat zij voornamelijk namen van individuen van u wilden horen (NPO p.28). Bovendien werd u zonder enige voorwaarden vrijgelaten, ze wezen u er enkel op dat u in de gaten zou worden gehouden (NPO p.26). U blijft derhalve steken in loutere vermoedens over het feit of uw betrokkenheid bij Ginbot 7 al dan niet bekend was. U haalt vervolgens geen persoonlijke elementen aan waaruit blijkt dat bekend zou zijn geworden dat u betrokken was bij deze partij. Wanneer u wordt gevraagd wat er voor zorgde dat u na al enige tijd actief te zijn geweest voor Ginbot 7 onder de aandacht kwam, verwijst u louter naar het feit dat Abiy aan de macht kwam, zonder dit op enige manier te specificeren of op uw persoon te betrekken. U verwijst louter naar het feit dat sindsdien Amhara meer geviseerd werden en de Oromo zich toen meer superieur begonnen te voelen, zonder daarbij aan te geven wat er concreet toe leidde dat zij dachten dat u deel uitmaakte van Ginbot 7 (NPO p.22-23). U verklaart dat zij een persoonlijke zaak tegen u hebben maar uit bovenstaande weet u niet te overtuigen wat deze inhield (NPO p.28). Bovendien, zoals hierboven reeds beargumenteerd, werd deze organisatie toen net minder geviseerd dan voordien. U wijst daarbij voornamelijk op uw slechte band met familieleden van uw moeder die er voor zouden gezorgd hebben*

dat u in de problemen kwam, maar ook hier weet u niet aan te tonen hoe zij er voor konden zorgen dat u eveneens door de autoriteiten zou zijn geviseerd. Wanneer u wordt gevraagd of zij een bepaalde invloed kunnen uitoefenen om u deze problemen te bezorgen blijft u opnieuw steken in algemene termen. U verwijst naar het feit dat uw familieleden in groep komen en dat zij een link hebben met de veiligheidsdiensten, evenwel zonder dit ook maar enigszins te preciseren. U verklaart dat zij een zeker 'kanaal' hebben dat er voor kan zorgen dat de politie tussenbeide kan komen, opnieuw zonder dit ook maar enigszins te kunnen duiden. U geeft aan dat er iemand kan zijn maar dat u dat niet zeker bent. U weet daarbij zelfs niet of uw familieleden zelf betrokken waren bij enige organisatie of politieke partij, u weet enkel dat zij sterk Oromo-georiënteerd zijn. Dit terwijl u blijft benadrukken dat uw probleem vanuit de familie komt (NPO p.23-25). Wanneer u wordt gevraagd hun banden met de autoriteiten concreet te duiden slaagt u hier niet in. U geeft aan dat zij hierover opschepten maar weet geen concreet voorbeeld aan te halen. U verwijst naar één persoon die zij zouden kennen die werkte voor de administratie maar u weet zijn taak niet te beschrijven en herinnert zich zelfs zijn naam niet (NPO p.29). In deze is het dus uiterst opmerkelijk en schadelijk voor uw geloofwaardigheid dat u niet concreter weet te duiden op welke manier zij in staat zijn er voor te zorgen dat u daadwerkelijk door de autoriteiten geviseerd zou worden. U verklaart verder in de gaten te zijn gehouden, voornamelijk na uw arrestatie, maar ook hier weet u niet te verduidelijken waaruit dit bleek. U verklaart één keer op straat te zijn aangevallen door onbekenden terwijl zij u er van beschuldigen een informant te zijn. U weet echter niet aan te tonen dat dit het werk zou zijn van de Ethiopische autoriteiten. Daarnaast verwijst u enkel naar een subjectief gevoel dat u bekeken werd door collega's zonder enig concreet incident daartoe te kunnen aanwijzen (NPO p.26). Ook hier dient gewezen dat u na uw vermeende arrestatie zonder enige concrete voorwaarden bent vrijgelaten, wat er evenmin op wijst dat zij de intentie hadden u nog verder op te volgen (NPO p.26). Ook wanneer u verklaart dat de autoriteiten het te weten zullen komen indien u terug in het land bent kan u op geen enkele manier aantonen op welke wijze zij deze informatie zullen bekomen. U komt daarbij niet verder dan te beweren dat ze het zeker zullen weten en dat ze hier de middelen toe hebben (NPO p.30), middelen die u, zoals hierboven reeds besproken, niet weet te specificeren. U verklaart dat u in een gemeenschap woont en dat uw politiek standpunt welbekend is (NPO p.31), dit volstaat echter niet om aan te nemen dat u bij een terugkeer in het oog zou lopen en vervolging zou dienen te vrezen omwille van uw voormalige vermeende betrokkenheid bij Ginbot 7, zeker in het licht van de huidige positie van Ginbot 7 in het politieke landschap. In deze dient eveneens verwezen te worden naar het feit dat u voordien altijd legaal, met uw eigen paspoort op uw eigen naam heeft gereisd. U verklaart nooit enige problemen te hebben gekend wanneer u terugkeerde naar Ethiopië. Voornamelijk het feit dat u alsnog het land verliet onder uw eigen naam terwijl u verklaart geviseerd te zijn geweest is een negatieve indicatie voor uw vrees voor vervolging bij terugkeer. Waar u beweert dat uw vader nog enkele weken voor het persoonlijk onderhoud een brief ontving waarin u ermee werd bedreigd de gevolgen te zullen kennen indien u terugkeerde, valt dit evenmin ernstig te nemen. U weet namelijk in de vier jaar dat u vertrokken bent uit Ethiopië geen enkele andere manier te benoemen waarbij werd getracht u te benaderen of te lokaliseren (NPO p.29-30). Dat zij uw vader nu, zonder enige concrete aanleiding, na al die tijd zouden benaderen valt dan ook weinig ernstig te nemen. U verklaart dit door aan te geven dat uw vader mogelijks ook voordien omwille van u problemen heeft gekend. Echter, eens hier expliciet naar gevraagd blijkt hij nooit eerder een dergelijke brief te hebben ontvangen en herinnert u zich niet dat hij ooit vermeldde op u te zijn aangesproken (NPO p.30). U verklaart dat uw vader u misschien niet altijd al zijn problemen heeft verteld. Het valt echter moeilijk aan te nemen dat u, met het oog op uw persoonlijk onderhoud waarin van u verwacht wordt uw problemen in detail te bespreken, uw vader niet naar alle informatie zou hebben gevraagd omtrent uw situatie.

Zodoende kan enkel besloten worden dat u er niet in slaagt een vrees voor vervolging omwille van betrokkenheid bij Ginbot 7 aannemelijk te maken. Niet alleen leidt een dergelijke betrokkenheid in de huidige context allerminst zonder meer tot vervolging, evenmin wist u te overtuigen met betrekking tot deze betrokkenheid en de gevolgen die hieruit reeds zouden zijn voortgekomen."

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat bepaalde leden van Ginbot 7 een nieuwe partij vormden, genaamd Balderas, die zich verzette tegen de regering. Verzoeker zou deel hebben uitgemaakt van eenzelfde stroming binnen Ginbot 7. In zoverre uit het verzoekschrift kan worden geconcludeerd dat verzoeker meent dat zijn politieke activiteiten in het licht van deze afgesplitste fractie moeten worden beoordeeld, kan worden verwezen naar de motieven van de bestreden beslissing. Er werd immers terecht vastgesteld dat verzoeker sinds zijn vertrek uit Ethiopië in 2015 slechts zeer geringe politieke activiteiten uitoefende. Vanaf verzoeker in 2018 België aankwam, heeft hij verder geen enkele vorm van politieke activiteit bedreven. Uit de door verzoeker neergelegde landeninformatie blijkt dat de afgesplitste fractie van Ginbot 7, Balderas, zich begon te vormen na de decriminalisatie van Ginbot 7, hetgeen in 2018 gebeurde. Gelet op het feit dat verzoeker sedert 2018 geen enkele vorm van politiek bedreef, kan bijgevolg worden besloten dat verzoeker op geen enkele manier zich heeft geaffilieerd met de Balderas-partij.

Gezien verzoeker op geen enkele manier een concrete band aantoont met de Balderas-partij, dient zijn politiek profiel te worden verbonden met de politieke partij waarvoor hij weldegelijk actief was, Ginbot 7.

Waar verzoeker in aanvullende nota gewag maakt van een politieke vergadering die in de toekomst zal plaatsvinden in Amsterdam, toont hij hiermee geenszins aan dat hij politieke activiteiten zal ontplooiën voor de Balderas-partij. Verzoeker verschaft ook geen enkele verdere duiding bij deze vermeende politieke activiteit. Wel voegt verzoeker een schermopname van een Facebook-event toe. Dit stuk werd echter niet vertaald. Bij gebrek aan een vertaling naar de taal van de rechtspleging, met toepassing van artikel 8 van het PR RvV, kan dit stuk in principe niet in overweging worden genomen. De Raad merkt echter wel op dat de afbeelding op dit stuk niet bepaald getuigt van een politieke manifestatie, doch eerder lijkt te doelen op het spelen van een voetbalmatch (aanvullende nota verzoeker, stuk 11).

Verzoeker legt verder nog een nieuwsartikel neer in zijn aanvullende nota waarin gewag wordt gemaakt van de arrestatie van de Balderas-president. Verzoeker toont hiermee echter geenszins aan dat hij zelf ook maar enige affiliatie heeft met de Balderas-partij.

Voorts benadrukt verzoeker dat hij meewerkte aan een documentaire over discriminatie binnen Ethiopian airlines. Zoals reeds door de bestreden beslissing terecht wordt opgemerkt, was verzoekers bijdrage beperkt tot het louter aanbrengen van een persoon die aan het woord komt in de documentaire. Dergelijke indirecte, niet-materiële bijdrage kan bezwaarlijk worden beschouwd als medewerking aan de voormelde documentaire. Gelet op het feit dat verzoeker dan ook niet in deze documentaire zou verschijnen, is het niet duidelijk hoe de overheid weet zou hebben van zijn bijdrage eraan. Nog stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud wel degelijk wist te vertellen dat de documentaire werd afgerond. De bestreden beslissing merkt echter terecht op dat verzoeker niet kon zeggen waar deze documentaire te zien zou zijn, hetgeen redelijkerwijze wel kan worden verwacht van iemand die beweert te hebben meegewerkt aan een dergelijk ondernemen. Verzoeker voegt in zijn verzoekschrift nog een beeldopname toe van een video met een niet-vertaalde betiteling (verzoekschrift, stuk 4). De Raad wijst erop dat desbetreffende stukken niet gesteld zijn in de taal van de rechtspleging en niet vergezeld zijn van een voor eensluidend verklaarde vertaling. Met toepassing van artikel 8 van het PR RvV neemt de Raad bij gebreke aan een vertaling naar de taal van de rechtspleging deze documenten niet in overweging. Ten overvloede merkt de Raad op dat het bestaan van deze documentaire geenszins afbreuk doet aan de voorgaande vaststellingen, waaruit genoegzaam kan worden besloten dat verzoekers band met de voormelde documentaire van uiterst beperkte aard is.

Nog stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat hoewel zijn activiteiten discreet waren, ze van cruciaal belang waren voor de partij. Deze discretie zou evenwel niet betekenen dat verzoeker niet werd gevisieerd door de veiligheidsdiensten. Verzoeker doet met dit verweer echter geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. Verzoeker brengt immers geen argumenten aan waaruit zou blijken dat zijn activiteiten van zulke aard waren dat ze zouden worden opgemerkt door de veiligheidsdiensten, doch stelt louter hypothetisch dat dit wel mogelijk zou zijn. De Raad merkt op dat het aan verzoeker toekomt om de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete elementen en argumenten te weerleggen, doch zich *in casu* beperkt tot blote beweringen van een speculatieve aard en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de bestreden beslissing.

Waar verzoeker nog stelt dat hij werd gearresteerd omwille van zijn politieke activiteiten, gaat verzoeker voorbij aan de bestreden beslissing die terecht motiveert dat er geen elementen voorhanden die wijzen op enig verband tussen verzoekers arrestatie en zijn activiteiten voor Ginbot 7. Door louter te verwijzen naar zijn verklaringen in dit verband, stelt verzoeker de vaststellingen van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht. Hiermee doet hij echter immers geen afbreuk aan de voormelde, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen.

In zijn aanvullende nota legt verzoeker nog twee arrestatiebevelen neer gedateerd van 6 juli 2021 en 28 april 2022. Deze documenten stellen dat verzoeker wordt gezocht vanwege zijn betrokkenheid bij anti-regeringspartijen. Vooreerst merkt de Raad op dat verzoeker deze documenten bijzonder laat tijdig neerlegt. Deze documenten dateren immers van vóór het persoonlijk onderhoud van verzoeker. Indien zulke arrestatiebevelen werkelijk werden uitgevaardigd, zou men redelijkerwijze verwachten dat verzoeker deze eerder had neergelegd. Temeer daar uit deze bevelen blijkt dat de overheidsdiensten actief op zoek waren naar verzoeker en hiervoor zijn familie zouden benaderen (aanvullende nota verzoeker, stuk 9). Het is dan ook niet duidelijk waarom verzoeker deze bevelen pas kort voor de terechtzitting neerlegt. Het is voorts merkwaardig dat deze brieven gedateerd zijn van respectievelijk 2021 en 2022, 3 jaar na verzoekers vertrek uit Ethiopië. Uit deze documenten blijkt ook geenszins wat de aanleiding zou zijn voor

deze plotse vervolging. Er wordt enkel in zeer algemene termen gesteld dat verzoeker 'anti-regeringsactiviteiten' zou hebben uitgeoefend. Dat verzoeker plots, drie jaar na zijn vertrek uit Ethiopië, zou worden vervolgd wegens niet verder gepreciseerde activiteiten is niet aannemelijk. Ter volledigheid merkt de Raad op dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit *in casu* niet het geval. Bovendien moet eveneens opgemerkt worden dat de documenten kopieën of foto's betreffen waarvan de inhoud en de vorm gemakkelijk via knip- en plakwerk te fabriceren is.

De bestreden beslissing merkt vervolgens terecht op dat verzoeker geen vervolging vanwege zijn etniciteit aannemelijk maakt:

*"Waar u verder verklaart problemen te kennen met de familie van uw moeder volstaat dit evenmin om u internationale bescherming toe te kennen. Waar u aanhaalt dat hun problemen met u voortkomen uit het feit dat zij u viseren als Amhara volstaat dit niet om te besluiten dat u louter door dit element aanspraak kan maken op internationale bescherming. Uit bovenstaande blijkt reeds dat u niet wist aan te tonen op welke manier zij invloed kunnen uitoefenen waardoor u zwaarwegende problemen zou kunnen kennen. Bovendien verklaart u niet close met hen te zijn en dat het gesloten mensen zijn. Voorts zouden zij u op geen enkel moment rechtstreeks hebben aangevallen (NPO p.10-11). Niets dwingt u dan ook om, bij een terugkeer naar Ethiopië, zich in de invloedssfeer van deze mensen te begeven."*

Verzoeker komt aangaande de motieven in de bestreden beslissing op dit punt niet verder dan een loutere herhaling van zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, namelijk dat hij een vervolging vreest van zijn familieleden omwille van zijn etniciteit. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

Gezien de overige motieven in de bestreden beslissing niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd:

*"Waar u eveneens verklaart problemen te hebben gekend in de periode dat u werkte als leerkracht kan dit evenmin aangenomen worden als een element waardoor u een vrees bij terugkeer dient te koesteren. U verklaart toen u actief was als leerkracht als een bedreigend element te zijn beschouwd. Vooreerst dateert dit van de periode tussen 2005 en 2007 (NPO p.7-8), zodoende meer dan vijftien jaar geleden, en haalt u nergens in uw persoonlijk onderhoud aan om deze redenen nog steeds problemen te kunnen kennen bij een terugkeer naar Ethiopië. Daarnaast kon u, zoals hierboven reeds geargumenteed, niet overtuigen gevisieerd te zijn geweest door de Ethiopische autoriteiten. Bovendien, indien u als een bedreigend element zou zijn beschouwd is het opmerkelijk dat u daarna en tot aan uw vertrek tewerkgesteld kon blijven bij Ethiopian Airlines, een overheidsbedrijf. Derhalve kon u ook hiermee niet overtuigen uit vrees voor vervolging Ethiopië te hebben verlaten.*

*Waar u tot slot verwijst naar een vrees voor besnijdenis in hoofde van uw dochter, dient er op gewezen dat zowel uw zoon als uw dochter een verzoek tot internationale bescherming in eigen naam hebben ingediend. Zodoende staat de beoordeling van hun vrees voor vervolging los van uw eigen nood aan bescherming. U haalt geen elementen aan die aantonen dat u gevolgen zou kunnen kennen omwille van uw kinderen (NPO p.32).*

*De documenten die u neerlegt weten bovenstaande appreciatie niet te wijzigen. Uw paspoort kan alleen uw identiteit en uw reisroute bevestigen zonder dat dit enige aanwijzingen bevat voor het feit dat u uw land zou verlaten hebben uit vrees voor vervolging. Het artikel dat u neerlegt beschrijft de situatie van een collega van u, dit bevat echter geen elementen die er op wijzen dat u persoonlijk een soortgelijk risico zou lopen. Bovendien blijkt uit dit artikel niet dat de moord op uw collega een politieke inslag zou hebben gehad en werd uitvoerig onderzoek gevoerd naar deze moord, wat er evenmin op wijst dat de Ethiopische autoriteiten betrokken zouden zijn bij haar dood.*

*De opmerkingen bezorgd aan het Commissariaat-generaal door uw advocaat kunnen evenmin deze beoordeling wijzigen. De gedane opmerkingen betreffen enkel details binnen uw relaas die de kern niet raken en dan ook niets afdoen aan bovenstaande argumentatie.*

*Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uw hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden aangenomen."*

Waar verzoeker nog landeninformatie aanvoert omtrent de vervolging van de Ahmara door de Oromo, merkt de Raad op dat deze informatie geenszins doet besluiten dat de Amhara doorheen Ethiopië op algemene wijze worden vervolgd, of dat verzoeker zelf enige vorm van vervolging zou riskeren. Verzoeker

dient immers *in concreto* aan te tonen dat hij een risico loopt louter omwille van zijn etniciteit, doch brengt in zijn verzoekschrift geen valabele argumenten bij die hierop wijzen. De Raad merkt hierbij op dat verzoeker tijdens zijn verklaringen zijn vrees op tweeërlei wijze expliciteerde, namelijk omwille van zijn politieke activiteiten enerzijds en zijn Oromo-familieleden anderzijds. Verzoeker heeft geenszins geponeerd dat hij louter omwille van zijn Amhara-etniciteit werd vervolgd in Ethiopië.

Gelet op het feit dat verzoekers arrestatie niet kan worden verbonden met zijn politieke activiteiten, de thans sterk veranderde politieke situatie, het feit dat verzoeker niet langer op enerlei wijze politiek actief is en er evenmin een aanwijzing is dat verzoeker louter omwille van zijn etniciteit zal worden vervolgd, meent de Raad dat er *in casu* goede redenen voorhanden in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet om aan te nemen dat verzoeker bij een terugkeer naar Ethiopië niet het slachtoffer zou worden van enige vervolging vanwege de overheid.

Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit een ongeloofwaardig relaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing motiveert op dit punt het volgende:

*“Tot slot kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt (zie COI Focus “ETHIOPIE. De algemene situatie in Addis Abeba” van 10 maart 2022, (beschikbaar op [https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_ethiopie\\_de\\_algemene\\_situatie\\_in\\_addis\\_abeba\\_20220328.pdf](https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_ethiopie_de_algemene_situatie_in_addis_abeba_20220328.pdf), blijkt dat de veiligheidssituatie in de hoofdstad Addis Abeba over het algemeen goed is, ondanks bestaande politieke spanningen en het geweld in verschillende regio's van het land. In november 2020 brak een conflict uit in de regio Tigray nadat het Ethiopische federale leger er – met de steun van Amhaarse regionale troepen en milities en het Eritrese leger – binnenviel. Eind oktober 2021 vallen Dessie en Kombolcha, twee steden in de regio Amhara gelegen op de hoofdweg tussen de haven van Djibouti en Addis Abeba, in handen van de Tigray-troepen. Nadat de Tigray-troepen en het OLA (Oromo Liberation Army) – die in augustus 2021 een alliantie aangaan – de hoofdstad naderen, kondigt de federale regering op 2 november 2021 de nationale noodtoestand af. Een massale mobilisatiecampagne, de inzet van drones en de aanwezigheid van premier Abiy Ahmed aan de frontlijn doen het tij keren. De federale troepen en hun bondgenoten slagen erin een reeks steden te heroveren op de Tigray-troepen, die zich begin december 2021 terugtrekken naar de regio Tigray terwijl de Oromo-strijders zich meer concentreren op het westen en het zuiden van de regio Oromia. Hiermee ebt de dreiging van vijandelijkheden in Addis Abeba weg en op 15 februari 2022 wordt de nationale noodtoestand opgeheven.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er in de hoofdstad Addis Abeba actueel geen internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Actueel bestaat er voor burgers in de hoofdstad Addis Abeba aldus geen reëel risico om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.”*

De door verzoeker aangehaalde landeninformatie doet geenszins besluiten dat de analyse van de commissaris-generaal met betrekking tot de veiligheidssituatie in Addis Abeba onjuist zou zijn.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Ethiopië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen.

Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee augustus tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. Z. DAELMAN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Z. DAELMAN

S. VAN CAMP