

Arrest

nr. 293 066 van 22 augustus 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BAELDE
Koning Albert I-laan 40/00.01
8200 SINT-MICHIELS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 31 januari 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 januari 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 juni 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. BAELDE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 10 januari 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoeker ter kennis gebracht per aangetekende brief. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“De heer, die verklaart te heten:

Naam: A. (...) H. (...)

Voornaam: M. (...)

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: (...)

Nationaliteit: Somalië

In voorkomend geval ALIAS [alias]

wordt het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die \ zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 30 (dertig) dagen na de kennisgeving

REDEN VAN DE BESLISSING :

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikelen) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten.

(1) Betrokkene bevindt zich m het geval van artikel 7. eerste lid, 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad betrokkene is met in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum."

Op 20 februari 2023 dient verzoeker een verzoek om internationale bescherming in. Op 17 maart 2023 wordt de afstand van de asielaanvraag vastgesteld. Op 31 mei 2023 neemt de gemachtigde een nieuwe beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoeker ter kennis gebracht op 2 juni 2023.

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

De vreemdeling beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden beslissing een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die beslissing moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook. Het belang waarvan de vreemdeling blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak.

Ambtshalve stelt de Raad vast dat verzoeker niet over het rechtens vereiste belang beschikt. Het huidige schorsings- en annulatieberoep is gericht tegen de verwijderingsbeslissing van 10 januari 2022. Uit de stukken die verweerder heeft bijgebracht, blijkt echter dat de gemachtigde op 31 mei 2023 opnieuw een verwijderingsbeslissing heeft genomen. Verzoeker heeft tegen deze laatste verwijderingsbeslissing geen schorsings- of annulatieberoep ingesteld binnen de voorziene beroepstermijn, waardoor deze beslissing inmiddels definitief is geworden. De gebeurlijke nietigverklaring van de huidige bestreden beslissing van 10 januari 2022 kan verzoeker geen enkel direct of persoonlijk voordeel meer verschaffen, nu hij in die situatie alsnog uitvoering zal moeten geven aan de verwijderingsbeslissing van 31 mei 2023.

Ter terechtzitting gevraagd naar het bestaan van het vereiste belang, antwoordt de raadsvrouw van verzoeker dat zij niet op de hoogte was van de verwijderingsbeslissing van 31 mei 2023, doch dat verzoeker zijn belang behoudt omdat twee opeenvolgende verwijderingsbeslissingen aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een inreisverbod.

In die zin merkt de Raad op dat krachtens artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet een inreisverbod van maximum drie jaar kan worden opgelegd indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet werd uitgevoerd. Zelfs wanneer de Raad de huidige bestreden beslissing zou vernietigen, blijft de verwijderingsbeslissing van 31 mei 2023 bestaan. Wanneer verzoeker geen uitvoering geeft aan deze laatste verwijderingsbeslissing, kan aan hem alsnog een inreisverbod worden opgelegd met toepassing van bovenvermelde bepaling. Aldus levert de gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing ook in dit opzicht geen enkel voordeel op aan verzoeker. Verder blijkt nergens uit de Vreemdelingenwet dat een inreisverbod kan worden opgelegd louter omdat aan betrokkene twee verwijderingsbeslissingen zijn afgegeven. Er moet worden geconcludeerd dat verzoeker niet over het rechtens vereiste belang beschikt in de zin van artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig augustus tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN