

Arrest

nr. 293 126 van 23 augustus 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 7 mei 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 22 maart 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 23 juni 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 4 juli 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 22 maart 2023 werd ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) afgeleverd. Dit is de bestreden beslissing gemotiveerd als volgt:

"Aan de Heer:
[...]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,
- *tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- *tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,*

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden. Op 23.09.2020 werd betrokkene veroordeeld door de correctionele rechtbank van Dendermonde voor oplichting tot een gevangenisstraf van 12 maanden. Betrokkene heeft verzet aangetekend en dit werd aanvaard op 22.03.2023. Op 16.11.2018 nam een man goederen uit de winkelrekken van bvba G. om vervolgens te beweren dat hij deze legitiem had aangekocht, dat het niet naar behoren functioneerde en hij terugbetaling wenste. Er werd overgegaan tot terugbetaling van een bedrag van 435,75 EUR. Later stelde de eigenaar evenwel op de camerabeelden vast dat de goederen niet aangekocht waren, maar gewoon uit de winkelrekken werden genomen. De eigenaar deed op 27.11.2018 aangifte van feiten van oplichtingen.

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig. Beklaagde lichtte bvba G. op door valselyk voor te houden dat hij aangekochte goederen kwam retourneren ten einde terugbetaling te ontvangen terwijl hij deze goederen kort daarvoor uit de winkelrekken had genomen. Dit alles getuigt van een bedrieglijke ingesteldheid in hoofde van betrokkene. De feiten werden gepleegd omwille van het gemakkelijk geldgewin en getuigen van een absoluut gebrek aan respect voor de eigendomsrechten van derden en een gebrek aan normbesef. De bewezen verklaarde feiten zijn volstrekt laakbaar en moeten om die reden principieel streng worden bestraft.

Gezien het winstgevend en bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Artikel 74/13

Op 13.03.2023 werd betrokkene ingevolge zijn vrijheidsberoving een vragenlijst via de griffie overgemaakt. De administratie is echter niet in het bezit van de ingevulde vragenlijst van betrokkene. Uit het gevangenisdossier van betrokkene kan er vastgesteld worden dat hij geen bezoek ontving in de gevangenis. Met andere woorden, de Administratie is niet in het bezit van informatie met betrekking tot het bestaan van gezondheidsproblemen en de aanwezigheid van een partner en /of minderjarige kinderen op het Belgisch grondgebied. De Administratie weet dus ook niet of er redenen zijn waarom hij niet zou kunnen terugkeren naar zijn land van oorsprong. Bovendien dient te worden opgemerkt dat hij verblijfsrecht geniet in Nederland en bijgevolg naar Nederland kan terugkeren. De artikelen 3 en 8 van het EVRM zijn bijgevolg niet van toepassing. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.

Op 23.09.2020 werd betrokkene veroordeeld door de correctionele rechtbank van Dendermonde voor oplichting tot een gevangenisstraf van 12 maanden. Betrokkene heeft verzet aangetekend en dit werd aanvaard op 22.03.2023. Op 16.11.2018 nam een man goederen uit de winkelrekken van bvba G. om vervolgens te beweren dat hij deze legitiem had aangekocht, dat het niet naar behoren functioneerde en hij terugbetaling wenste. Er werd overgegaan tot terugbetaling van een bedrag van 435,75 EUR. Later stelde de eigenaar evenwel op de camerabeelden vast dat de goederen niet aangekocht waren, maar gewoon uit de winkelrekken werden genomen. De eigenaar deed op 27.11.2018 aangifte van feiten van oplichtingen.

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig. Beklaagde lichtte bvba G. op door valselyk voor te houden dat hij aangekochte goederen kwam retourneren ten einde terugbetaling te ontvangen terwijl hij deze

goederen kort daarvoor uit de winkelrekken had genomen. Dit alles getuigt van een bedrieglijke ingesteldheid in hoofde van betrokkene. De feiten werden gepleegd omwille van het gemakkelijk geldgewin en getuigen van een absoluut gebrek aan respect voor de eigendomsrechten van derden en een gebrek aan normbesef. De bewezen verklaarde feiten zijn volstrekt laakbaar en moeten om die reden principieel streng worden bestraft. Gezien het winstgevend en bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Indien betrokkene geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar het adres van betrokkene begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of betrokkene daadwerkelijk vertrokken is van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien betrokkene nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

In de nota met opmerkingen werpt verweerder op dat de bestreden beslissing op 22 maart 2023 aan verzoeker ter kennis werd gebracht. Het verzoekschrift, ingediend op 7 mei 2023, zou dan ook laattijdig zijn.

Naar luid van artikel 39/57, § 1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) moet het in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet bedoelde beroep wordt ingediend binnen de 30 dagen na de kennisgeving van de bestreden beslissing.

Uit het afschrift van de bestreden beslissing, zoals overgemaakt door verzoeker, blijkt dat de bestreden beslissing op 22 maart 2022 ter kennis werd gebracht in de gevangenis van Mechelen waar verzoeker op dat ogenblik verbleef. Verzoeker tekende voor ontvangst. Dienvolgens begon de termijn te lopen op de dag na de overhandiging, zodat de eerste dag van de termijn 23 maart 2022 was en de laatste dag donderdag 21 april 2023. Het op 7 mei 2023 ingediende beroep is aldus laattijdig. De exceptie wordt dan ook bijgetreden.

De verzoekende partij werd bij beschikking van 23 juni 2023 op de hoogte gesteld van de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van de vreemdelingenwet en van de mogelijkheid om een pleitnota in te dienen binnen een termijn van acht dagen. Zij heeft geen pleitnota ingediend en verzaakt aldus aan de mogelijkheid om te antwoorden op de exceptie van de verwerende partij.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig augustus tweeduizend drieëntwintig door:

C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT