

Arrest

nr. 293 322 van 25 augustus 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 8 maart 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 februari 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 maart 2023 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 mei 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 juni 2023 .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 7 februari 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"Betrokkene werd gehoord door de politie van Brussel hoofdstad Elsene op 07.02.2023 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer

(...)

Nationaliteit: Albanie

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,*

onmiddellijk na de kennisgeving

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

- ☐ *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Brussel op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van diefstal met geweld

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- ☐ *Artikel 74/14 §3. 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*
- ☐ *Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde*

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Brussel op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van diefstal met geweld

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Indien betrokkene geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar het adres van betrokkene begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of betrokkene daadwerkelijk vertrokken is van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien betrokkene nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."

1.2. Op 7 februari 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een inreisverbod. Dit is de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“Betrokkene werd gehoord door de politie van Brussel op 07.02.2023 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer

(...)

nationaliteit : Albanie

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 07.02.2023 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan*

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Brussel op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van diefstal met geweld

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 7, 74/11, 74/13 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de motiveringsplicht zoals die voortvloeit uit artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) alsook van het recht om gehoord te worden en de zorgvuldigheidsplicht. Daarnaast meent de verzoekende partij dat er sprake is van een manifeste appreciatiefout.

Na een theoretische toelichting bij de door haar geschonden geachte bepalingen en beginselen, zet de verzoekende partij haar enig middel onder meer uiteen als volgt:

“Premier grief

La partie défenderesse a manqué à son devoir de minutie et de motivation, pris seul et conjointement aux 7, 74/11 (concernant l'interdiction d'entrée) et 74/14 (concernant l'ordre de quitter le territoire de la

loi du 15 décembre 1980, qui imposent de tenir compte de tous les éléments particuliers de l'espèce, en ce que la motivation des décisions querellées repose sur des faits qui ne ressortent absolument pas du dossier administratif du requérant, et a fortiori pas du document visé dans la motivation de la décision. En effet, la partie adverse motive ses décisions - l'ordre de quitter le territoire, l'absence de délai pour exécuter l'ordre de quitter le territoire et l'interdiction d'entrée - par le fait que le requérant aurait été pris en flagrant délit de vol avec violence en date du 7 février 2023 et constituerait dès lors une menace pour l'ordre public.

Or, rien ne permet raisonnablement d'imputer un tel fait au requérant (qui le conteste d'ailleurs)

Le rapport administratif qui se trouve au dossier administratif ne mentionne absolument pas un tel flagrant délit imputable au requérant, au contraire :

N°du PV:	BRI [...]
Ville:	Bruxelles
Code Postal:	1000
Rue:	[...]
Numéro:	8
Lieu d'interception	Non précisé
Date et heure de l'interception: :	07/02/2023 00:25:00
Nom de l'officier de police :	R.T. (...)
Référence de l'officier de police:	ZP BRUXELLES CAPITALE IXELLES
Type : T.R. (...)	7/02/23 04:02)

Illegaal verblijf T.R. (...) (07/02/23 04:02) T.R. (...) (07/02/23 04:03)

Pris sur le fait:	Non
Signalement SIS:	Non
Se trouve sur la liste BNG:	Non
Empreintes digitales:	Non
A la disposition de la justice:	Non

L'audition de police concerne une « détention illégale et arbitraire par un particulier survenue en date du 6/02/2023 rue de Boduognat à 1000 Bruxelles », donc des faits datant de la veille, ce qui exclut toute possibilité de flagrant délit puisque le rapport administratif indique qu'il a été « intercepté » à 00 :25 ;

Le requérant est interrogé sur son identité, sur son emploi du temps avant son arrestation et sur la raison de sa présence le 6/02/2023 dans ce quartier, mais à aucun moment il n'est question de l'interroger sur un quelconque flagrant délit de vol avec violence ;

Comme il l'explique, il se trouvait au mauvais endroit au mauvais moment, et puisqu'il est albanais, et que l'auteur présumé des faits serait albanais, il a été arrêté pour être interrogé ; Vu l'absence du moindre élément confondant, il a été relâché à l'issue de l'audition ;

Le motif sur lequel repose tant l'ordre de quitter le territoire, l'absence de délai et l'interdiction d'entrée de trois ans - soit le flagrant délit de vol avec violence - est erroné et, à tout le moins, n'est pas vérifiable au dossier administratif de sorte que les décisions doivent être annulées pour défaut de motivation, voire erreur manifeste d'appréciation."

2.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid verder de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.3. De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissingen gebaseerd zijn op feiten die absoluut geen grondslag vinden in het administratief dossier en a fortiori geen grondslag vinden in het document dat gevisieerd wordt in de bestreden beslissingen. Zij stelt dat de verwerende partij de bestreden beslissingen motiveert door het feit dat zij op heterdaad betrapt zou zijn op feiten van diefstal met geweld op 7 februari 2023 en aldus een gevaar vormt voor de openbare orde. Volgens de verzoekende partij laat niets redelijkerwijze toe om haar een dergelijk feit, dat zij overigens betwist, toe te schrijven.

Zij betoogt dat het administratief verslag, dat zich in het administratief dossier bevindt, absoluut geen melding maakt van een dergelijk feit waarvoor zij op heterdaad zou betrappt zijn. Zij wijst erop dat zij op 7 februari 2023 gehoord werd door de politie omwille van feiten de avond voordien, dat zij gehoord werd over haar identiteit, over het gebruik van haar tijd voor haar arrestatie en de reden van haar aanwezigheid in de wijk op 6 februari 2023, doch niet over ook maar enig feit van het op heterdaad betrappt zijn voor diefstal met geweld. Zij licht nader toe dat zij zich op het foute moment of de foute plaats bevond en dat zij, gezien zij Albanees is en de vermeende dader van de feiten Albanees zou zijn, aangehouden werd om ondervraagd te worden, dat gezien er geen reden was tot verwarring, zij bij het einde van het gehoor werd vrijgelaten. Zij meent dan ook dat het motief waarop de bestreden beslissingen steunen, zijnde het op heterdaad betrappt zijn voor diefstal met geweld, foutief is, minstens niet verifieerbaar is in het administratief dossier.

De verzoekende partij betwist aldus de vaststelling in de bestreden beslissing dat zij een gevaar vormt voor de openbare orde, gegrond op het op heterdaad betrappt zijn voor feiten van diefstal met geweld, vaststelling die er toe heeft geleid dat haar bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten. Dit gevaar voor de openbare orde vormt trouwens ook een belangrijke overweging in de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod bij het bepalen van de duur van drie jaar.

2.4. In beide bestreden beslissingen wordt verwezen naar een TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Brussel op 7 februari 2023. Hieruit zou blijken dat de verzoekende partij betrappt werd op heterdaad op feiten van diefstal met geweld.

Een en ander vindt evenwel geen, minstens onvoldoende, steun in de stukken van het administratief dossier.

Vooreerst is er in het administratief dossier geen spoor van een verslag waaruit blijkt dat het gaat om een TARAP/RAAVIS-verslag. In zoverre hiermee wordt gedoeld op het administratief verslag 'illegaal verblijf' van 7 februari 2023 van de politiezone Brussel Hoofdstad Elsene, stelt de Raad vast dat dit verslag zich in het administratief dossier bevindt, zoals ook aangegeven door de verzoekende partij. Zoals eveneens aangegeven door de verzoekende partij maakt voormeld verslag absoluut geen melding maakt van feiten van diefstal met geweld waarvoor zij op heterdaad zou betrappt zijn. Bij nazicht van de overige stukken van het administratief dossier kan de Raad enkel vaststellen dat niet blijkt dat in enig stuk wordt gewezen op het op heterdaad betrappen van de verzoekende partij op diefstal met geweld.

Ook in de nota met opmerkingen verduidelijkt de verwerende partij niet op grond van welk stuk in het administratief dossier zij op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing heeft geoordeeld dat de verzoekende partij op heterdaad werd betrappt voor feiten van diefstal met geweld.

In deze omstandigheden kan de Raad niet vaststellen dat de verwerende partij op basis van een correcte en zorgvuldige feitenvinding is gekomen tot haar vaststelling dat de verzoekende partij een gevaar vormt voor de openbare orde.

Het loutere feit dat een administratief deskundige op 24 februari 2023, aldus na het nemen van de bestreden beslissingen, meedeelt dat zij op die dag telefonisch contact heeft gehad met de betrokken politiezone en dat die bevestigde dat het PV nummer 11 (diefstal met geweld) van 7 februari 2023 wel degelijk klopt, en betrokkene hiervan dader is geweest, doet aan voormelde vaststellingen geen afbreuk. Bovendien, en hoewel uit het onderwerp van de e-mail blijkt dat het een vraag betreft in verband met de verzoekende partij, kan uit de enkele mededeling per e-mail van een administratief deskundige dat zij op die dag telefonisch contact heeft gehad met de betrokken politiezone en dat die bevestigde dat het PV nummer 11 (diefstal met geweld) van 7 februari 2023 wel degelijk klopt, en betrokkene hiervan dader is geweest, niet op afdoende wijze afgeleid worden of er wel degelijk door de politiezone Brussel Hoofdstad Elsene op 7 februari 2023 een PV werd opgesteld waarin wordt vastgesteld dat de verzoekende partij op heterdaad betrappt werd voor diefstal met geweld. Hoewel aldus in het onderwerp van de e-mail referentie wordt gemaakt van de verzoekende partij, verduidelijkt de administratief deskundige in haar e-mail geenszins wie de "betrokkene" is. Bovendien wijst zij naar een PV met 'nummer 11', waarvan geen spoor in het administratief dossier te vinden is en waarnaar niet verwezen wordt in de bestreden beslissingen.

2.5. Het enig middel is, in de aangegeven mate, gegrond en leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Een verder onderzoek van de overige onderdelen van het enig middel dringt zich niet langer op.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 februari 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig augustus tweeduizend drieëntwintig door:

N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

N. VERMANDER