

Arrest

nr. 293 699 van 5 september 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
wettelijk vertegenwoordigd door haar moeder X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, wettelijk vertegenwoordigd door haar moeder X, die verklaart van Oegandese nationaliteit te zijn, op 26 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 juni 2023 en gelet op de beschikking van 22 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, in het bijzijn van de moeder en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

A. Feitenrelaas

U bent op het moment van uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal (CGVS) op 17 november 2022 zeven maanden oud en bent zelf niet aanwezig op uw persoonlijk onderhoud waar uw moeder/voogd, J. N. (O.V. [...] – CG [...]) in uw naam werd gehoord.

Uw moeder, Ugandese staatsburger, diende op 26 augustus 2022 in uw naam bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een verzoek om internationale bescherming in.

Ze verklaarde er op aanraden van haar advocaat deze procedure te hebben aangevat om tijd te winnen, daar ze uit het opvangcentrum dreigde gezet te worden en omdat ze bezig was met een procedure om u door uw vader te laten erkennen. Met uw vader verklaart ze slechts af en toe te spreken wanneer ze iets voor u nodig heeft en hem hierom vraagt. Verder stelt uw moeder dat ze in het geval van een terugkeer naar Uganda samen met u, problemen met haar familie vreest omwille van de redenen die ze in haar eigen verzoek om internationale bescherming had uiteen gezet. Ze wil immers niet terug bij de man, met wie ze gedwongen was gehuwd, gaan wonen daar deze haar had mishandeld na haar te hebben betrappt op het hebben van een relatie met haar vriendin. Ze stelt dan ook niet te weten wat hij u zou kunnen aandoen indien jullie bij hem zouden intrekken.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt uw moeder uw attest van geboorte neer (d.d.14/04/2022). Na uw persoonlijk onderhoud op 17 november 2022 stuurde uw raadsman, mr. Loobuyck, een mail met opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud waaraan een paar correcties werden aangebracht.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw geboortetestament blijkt immers dat u op het moment van uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal op 17 november 2022 zeven maanden oud bent en niet in staat bent om persoonlijk verklaringen af te leggen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal en werd uw voogd/ moeder, J. N. op 17 november 2022 gehoord ten einde in uw naam alle redenen uiteen te zetten aangaande uw verzoek om internationale bescherming.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van de verklaringen van uw moeder en van alle elementen uit uw dossier blijkt dat noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut u kunnen worden toegekend.

Zo stelt uw moeder niet te weten wat u kan overkomen indien u in Uganda samen met haar bij haar ex-echtgenoot zou wonen die haar mishandelde nadat hij haar betrapte op het hebben van een relatie met haar vriendin (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal –verder “notities” CGVS, p.10,11). Los hiervan verklaart uw moeder dat er voor wat u betreft geen andere vrees is in het geval van een terugkeer naar Uganda (notities CGVS, p.11). Behalve dat het CGVS vaststelde dat er aan de verklaringen en asielmotieven van uw moeder geen enkel geloof kon worden gehecht en er bij gevolg geen nood was aan het toekennen van het vluchtelingenstatuut, noch de subsidiaire beschermingsstatus -deze beslissing werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigd (arrest nr. 247562)-, kan het CGVS niet inzien waarom uw moeder, samen met u, bij haar ex-echtgenoot zou moeten intrekken. Uit haar verklaringen in het kader van haar eerste verzoek om internationale bescherming bleek immers dat uw moeder in Uganda een zelfstandige vrouw was, die in staat was jarenlang alleen te wonen, te werken en eigendommen te kopen (zie notities persoonlijk onderhoud J. N. CGVS 21/02/2020, p.7,9,15,32). In haar tweede en derde verzoek om internationale bescherming herhaalde uw moeder haar aanvankelijke asielmotieven en haalde ze gebeurtenissen aan die volledig voortvloeiden uit het asielrelaas dat ze in het kader van haar vorige verzoeken om internationale bescherming had uiteengezet. Beide verzoeken werden dan ook niet-ontvankelijk verklaard. Tegen de beslissing in het kader van haar tweede verzoek ging uw moeder niet in beroep. De beslissing van het CGVS in het kader van haar derde verzoek werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigd (arrest nr. 280009). Gevraagd wat ze voor u vreest indien jullie niet bij haar ex-echtgenoot zouden intrekken, verklaarde uw moeder: “Dan niets, maar dat is als hij niet weet dat ik er ben” (notities CGVS, p.10). Hoe uw moeders ex-echtgenoot zou kunnen weten dat jullie in Uganda zijn en waar, is echter een groot vraagteken. Uw moeder blijkt immers geen contacten te onderhouden met haar ex, noch heeft haar familie contacten met deze man (notities CGVS, p.10,11). Enkel was uw moeder van mening dat “misschien” haar vader –met wie ze verder ook geen contacten

blijkt te onderhouden- contact met haar ex heeft, doch wist ze dit niet zeker (notities CGVS, p.8,9,10,11). Wat betreft uw moeders stelling dat ze bij een terugkeer naar Uganda zware familiale problemen zal ondervinden (zie blad "questions MEA" bij de DVZ d.d. 26/08/2022), dient er vooreerst te worden opgemerkt dat de familiale problemen van uw moeder niet overtuigden en dient te worden vastgesteld dat uit haar verklaringen blijkt dat ze geen contacten heeft met haar familieleden, behalve met haar zussen R. en M./M. (notities CGVS, p.8,9), met wie ze goede banden heeft. Uw tante R. geeft uw moeder tijdens hun gesprekken overigens regelmatig advies hoe ze voor u het beste kan zorgen (notities CGVS, p.9).

Wat betreft uw moeders stelling u in België te willen laten wonen omdat u hier bent geboren (notities CGVS, p.11), dient te worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal zich in het kader van zijn bevoegdheid op basis van de wet van 15 december 1980 uitsluitend uitspreekt over de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Bijgevolg valt het respect voor het privé- en gezinsleven in België niet onder de bevoegdheid van het Commissariaat-generaal, dat zich beperkt tot een onderzoek van de elementen in verband met de criteria zoals bepaald in artikel 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980. Andere motieven waarom u en uw moeder niet naar Uganda, zouden kunnen terugkeren, stelde ze niet te hebben (notities CGVS, p.11).

Uw geboorteattest dat door uw moeder werd neergelegd doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Deze bevat immers enkel uw identiteitsgegevens die door mij niet worden betwist. De door uw raadsman, mr. Loobuyck gestuurde mail met zijn opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS van 17 november 2022, zijn niet van die aard om een ander licht te werpen op de gedane vaststellingen. Het betreft immers een correctie in de datum van uw persoonlijk onderhoud en een correctie in de benaming van een straatnaam.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In het enig middel beroept verzoekster zich op de schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, alsook op de schending van het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoekster stelt:

"[...]

De moeder van verzoekende partij volhardt dat zij weldegelijk de waarheid heeft verteld en nog steeds vreest voor haar leven omwille van haar ex-man. Zij zou als een alleenstaande jonge moeder teug keren naar Oeganda, met verzoekende partij, waardoor niet alleen zij, maar ook verzoekende partij gevisieerd zal worden.

Verwerende partij acht het onwaarschijnlijk dat haar ex-man te weten zal komen dat verzoekende partij en haar moeder terug in Oeganda zijn. Deze redenering kan niet worden gevolgd. Verzoekende partij en haar moeder zullen niet anders kunnen dan terug te keren naar het dorp van haar moeder, gezien zij er op heden niet zomaar elders zullen kunnen overleven. Ook de ex-man van haar moeder zal hiervan op de hoogte worden gebracht en zal zijn wraak willen nemen voor het bedrog van de moeder van verzoekende partij en de vernederingen die dat met zich heeft mee gebracht.

Verzoekende partij vindt het ook onredelijk dat verwerende partij hier geen rekening mee heeft willen houden.

II.1.5 Maar er is meer. Immers, verzoekende partij is een "bastaard kind".

Indien zij gedwongen wordt terug te keren naar Oeganda, zal zij er gevisieerd en gediscrimineerd worden gezien zij een kind buiten het huwelijk van haar moeder is en voortgekomen is uit bedrog van

haar moeder. Immers, haar familie heeft zich nooit akkoord verklaard met de 'scheiding' tussen de moeder van verzoekende partij en haar exman, noch is haar moeder op heden samen met de vader van verzoekende partij.

Uit het volgend artikel blijkt dat zowel de moeders als de buitenechtelijke kinderen gevaar lopen in Oeganda: [landeninfo]

Verwerende partij heeft dan ook op geen enkel ogenblik rekening gehouden met het profiel van verzoekende partij en de specifieke vrees die zij heeft ten aanzien van Oeganda en staart zich blind op de eerdere asielaanvragen van haar moeder. Het hoger belang en veiligheid van het kind werd op geen enkel ogenblik ter harte genomen.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan de vrees van verzoekende partij. De verzoekende partij heeft wel degelijk aangetoond dat haar leven in gevaar is in Oeganda.

[...].

2.2. Verzoekster voegt bij het verzoekschrift: "Artikel " *Children Born Outside Marriage in Kaberamaido District in North Eastern Uganda: Who Cares?*, November 2009)".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. Verzoekster werd geboren op 6 april 2022. Ingevolge verzoeksters bijzondere jonge leeftijd werd haar verzoek om internationale bescherming verwoord door haar moeder. Verzoekster beroept zich onder meer op hetgeen haar moeder aanhaalde tijdens haar drie verzoeken om internationale bescherming.

Inzake het derde (en alsnog laatste) verzoek om internationale bescherming stelde de Raad vast in arrest 280 009 van 10 november 2022:

“[...]

Vooreerst wordt erop gewezen dat de commissaris-generaal in het kader van verzoeksters eerste verzoek om internationale bescherming op 23 maart 2020 een beslissing nam tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat (A) zij er niet in slaagt om haar gedwongen huwelijk aannemelijk te maken, omdat (B) zij er niet in slaagt aannemelijke verklaringen af te leggen met betrekking tot haar geaardheid en omdat (C) de door haar neergelegde documenten de geloofwaardigheid van haar verzoek om internationale bescherming niet kunnen herstellen. Bij arrest nr. 247 562 van 15 januari 2021 bevestigt de Raad deze beslissing.

Uit de weergave van het feitenrelaas in de bestreden beslissing blijkt – en verzoekster betwist niet – dat verzoekster op 17 februari 2021 een tweede verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en dat dit verzoek op 11 maart 2021 door het CGVS niet-ontvankelijk werd verklaard omdat zij geen nieuwe elementen aanhaalde, maar zich volledig beriep op haar initieel verzoek om internationale bescherming, en dat zij niet in beroep ging tegen deze beslissing.

[...]

In het kader van het huidig (derde) verzoek om internationale bescherming verklaart verzoekster dat zij bevallen is van een dochter en dat haar vriend haar in de steek liet. Zij blijft voorts vasthouden aan haar verklaringen dat zij in Oeganda nog bang is voor de man met wie zij daar getrouwd is en dat zij niet naar hem wil teruggaan. Ter staving van haar huidig verzoek om internationale bescherming legde verzoekster in de loop van de administratieve procedure een fotokopie voor van de geboorteakte van haar dochter.

Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de adjunct-commissaris dat verzoekster geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

Wat dit betreft, wordt in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt gemotiveerd:

“Uit het administratief dossier en de verklaringen die u aflegde tijdens het voorafgaand onderzoek bij het CGVS op 5 mei 2022 blijkt dat u naar aanleiding van onderhavig (tweede volgend) verzoek geen bijkomende inhoudelijke verklaringen hebt afgelegd. De door u aangehaalde feiten hebben immers betrekking op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorige verzoeken om internationale bescherming hebt uiteengezet namelijk dat u nog steeds bang bent voor de man waarmee u in Uganda gedwongen getrouwd was, zeker nu u een kind heeft (zie notities CGVS dd 5/05/2022, p 6). Zoals eerder aangehaald werd uw beweerde gedwongen huwelijk reeds niet geloofwaardig bevonden (supra). De verklaringen die u naar aanleiding van uw huidig verzoek om internationale bescherming aflegt liggen in het verlengde van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd. Deze verklaringen kunnen geen aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling van uw asielrelaas en zijn niet van dien aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen. U herhaalt immers dat u gedwongen werd te huwen met een man in Uganda (zie notities CGVS, p 6). U verklaart hier verder over dat u sinds 2018 niets meer van deze man heeft gehoord en dat het enige nieuws dat u via uw zus over deze man kreeg was dat hij nog steeds rijk is (zie notities CGVS dd 5/05/2022, p 7). Uw boutte verklaringen kunnen de ongeloofwaardigheid van uw relaas niet vergoelijken. U haalt aan dat de vrees die u heeft voor uw dochter volledig samenvalt met de vrees voor de man waarmee u gedwongen diende te huwen (zie notities CGVS, dd 5/05/2022, p 7). Daar u deze verklaringen niet aannemelijk kan maken, kan er geen geloof gehecht worden aan uw dochters vrees. Omdat uit uw verklaringen bij de DVZ (zie Verklaring volgend verzoek, opgemaakt door de DVZ op 21/04/2022) bleek dat u de vader van uw dochter vreest, werd u tijdens het persoonlijk onderhoud in kader van het voorafgaand onderzoek expliciet gevraagd of u een vrees heeft ten aanzien van de vader van uw kind. U geeft aan dat hij u wel eens heeft geslagen, maar dat u hem niet vreest (zie notities CGVS dd 5/05/2022, p 7). U geeft wel aan dat u een DNA test wenst te laten afnemen om de verwantschap tussen uw dochter en de vader van uw kind te laten bevestigen (zie notities CGVS dd 5/05/2022, p 8). Dit valt echter volledig buiten de bevoegdheid van het CGVS.

De geboorteakte van uw dochter J. N. (...) wijzigt bovenstaande vaststellingen niet. Uit de akte blijkt hoogstens dat uw dochter op 6/4/2022 geboren is te Brugge en ze dezelfde achternaam als u heeft: N. (...). Er staat geen naam van een vader op het document.”

Hieruit blijkt dat de adjunct-commissaris het huidige (derde) verzoek om internationale bescherming van verzoekster op individuele wijze heeft onderzocht en genoegzaam en duidelijk de motieven heeft uiteengezet waarop hij zijn beslissing baseert. Verzoekster onderneemt in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging om deze motieven van de bestreden beslissing te weerleggen of te ontkrachten. Het komt nochtans aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. Door zich louter te beperken tot het herhalen van eerder in de loop van de administratieve procedure gegeven verklaringen, het zonder meer poneren dat de adjunct-commissaris te snel en onvoorzichtig tot een negatieve beslissing is gekomen en het omkeren van de gevolgtrekkingen van de adjunct-commissaris, blijft verzoekster daartoe echter in gebreke. Het betoog van verzoekster is niet dienstig om de pertinente motieven van de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en betrekking hebben op de kern van haar asielsrelaas, te weerleggen of te ontkrachten. Het geheel van deze motieven blijft dan ook onverminderd overeind en wordt door de Raad tot de zijne gemaakt en beschouwd als zijnde hier hernomen.”

Uit de lezing van voormeld arrest blijkt dat verzoeksters moeder in het kader van het derde verzoek om internationale bescherming reeds melding maakte van de geboorte van verzoekster én dat deze geboorte werd onderzocht in het kader van dat derde verzoek om internationale bescherming (*“De geboorteakte van uw dochter J. N. (...) wijzigt bovenstaande vaststellingen niet. Uit de akte blijkt hoogstens dat uw dochter op 6/4/2022 geboren is te Brugge en ze dezelfde achternaam als u heeft: N. (...). Er staat geen naam van een vader op het document”*).

Verder dient de Raad vast te stellen dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de voorliggende bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen dat zij met haar moeder dient terug te keren naar het dorp van haar moeder en dat de ex-man van verzoeksters moeder daar wraak zal willen nemen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht.

Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde pertinente motieven van de bestreden beslissing (punt 1, Motivering) te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. In de mate dat verzoekster verwijst naar stuk 3 (Artikel *“Children Born Outside Marriage in Kaberamaido District in North Eastern Uganda: Who Cares?, November 2009*) stelt de Raad vast dat verzoekster landeninformatie aanbrengt van november 2009. Deze landeninformatie kan in 2023 bezwaarlijk als actuele landeninformatie worden aangenomen ter ondersteuning van haar beweringen inzake haar voorgehouden behandeling. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat deze landeninformatie betrekking heeft op de geboorte van kinderen in *“Kaberamaido District in North Eastern Uganda”* terwijl verzoekster geboren is in België en geen enkele band aantoonde met het district dat wordt vermeld in deze landeninformatie.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS