

Arrest

nr. 293 703 van 5 september 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 16 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 juni 2023 en gelet op de beschikking van 22 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. BOHLALA loco advocaat E. MASSIN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart te zijn geboren op [...] februari 1988 te Port Harcourt en de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U bent religieus katholiek en behoort etnisch tot de 'omo'. U volgde onderwijs op verschillende locaties en studeerde af in 2014 -2015 aan de universiteit in managementstudies. U werkte voor de lokale overheid van 'Obiakbor' waar u uw schoonbroer assisteerde in jeugdzaken en voor Express Logistics te Port Harcourt. Een zekere Don Wayne, die aan het hoofd stond van de groep 'junior vikings confraternity', onder leiding van de 'Niger Delta Militants', had iemand aangeduid om de macht uit te oefenen in het olierijke Omoku wat u als lid van de jeugd van de gemeenschap niet kon accepteren.

U en anderen vielen de groep van Don Wayne aan en lieten enkelen onder hen arresteren waarna ze later door hun invloed bij de overheid werden vrijgelaten. Deze groep bleef installaties vandaliseren. Er werd door jullie zonder gevolg klacht ingediend waarna jullie (olie)bedrijven begonnen te blokkeren wat met dwang werd gestopt en u werd gearresteerd, 11 dagen opgesloten en mishandeld. In november 2018 heeft u samen met anderen een vreedzaam protest georganiseerd waarna er geweld is losgebroken en de vader van Don Wayne in de heisa zijn hoofd stootte waarop hij stierf. De groep van Don Wayne doodde uw vader toen hij tussenkwam in de ontvoering van uw zus P.. U verliet daarop in 2021 Nigeria met bestemming Oekraïne. U verliet Oekraïne omwille van het uitbreken van de oorlog daar en via Polen en andere Europese landen kwam u op 3 maart 2022 in België aan. U diende er op 4 maart 2022 een verzoek tot internationale bescherming in. Ter staving van uw verzoek tot internationale bescherming diende u volgende documenten in: een 'general form of affidavit', een 'identification certificate', een 'diploma bachelor of science in business administration', een 'certificate of national service', een extract van 'West African Examinations Council', een 'admission confirmation letter' van de International European University, foto's van uw Nigeriaans paspoort en Oekraïens visum, uw 'temporary residence permit', een 'declaration of age', een foto van een dode man, geboorteaktes van uw broers en zus, een geboorteakte van uw zoon, uw huwelijksakte, een huwelijksakte van uw ouders, een brief van de Omoku youth president en een brief van klinisch psychologe mevrouw M. L. d.d. 5 januari 2023.

Op 20 oktober 2022, nam het CGVS door een administratieve fout verkeerdelijk een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek. Het CGVS trok deze beslissing evenwel in op datum van 27 oktober 2022.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit het door u neergelegde psychologisch attest blijkt immers dat u symptomen vertoont van posttraumatische stress, en u depressief bent. Daarnaast heeft u ook concentratiemoeilijkheden en lijdt u aan slapeloosheid.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u duidelijk gezegd dat u, naast de voorziene pauze, steeds om bijkomende pauzes kan vragen (NPO 1 p 3 en NPO 2 p 3). Uit het verloop van het persoonlijk onderhoud, blijft voorts dat u de u gestelde vragen begreep en kon beantwoorden. Op geen enkel moment maakte u gewag van enige moeilijkheden om het persoonlijk onderhoud verder te zetten. Ook uw advocaat maakte hieromtrent geen opmerkingen.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Toen u bevraagd werd naar uw vader verklaarde u dat hij in mei 2020 is overleden door een schotwonde. Verder peilend naar de omstandigheden verklaarde u dat de groep van Don Wayne toen naar jullie op zoek was en met auto's stopten aan jullie woning waarop ze uw zus, die aan het vegen was, hebben meegenomen waarop ze begon te schreeuwen. Dit trok de aandacht van uw vader die buitenkwam en zo werd neergeschoten (notities persoonlijk onderhoud d.d.12 januari 2023 p 12 [verder NPO 2]). Verder peilend naar de actoren in deze gebeurtenis verklaarde u dat u zeker bent dat de groep van Don Wayne de daders zijn gezien u een probleem had met hen en hij u niet gerust zou laten. Gevraagd waarom Don Wayne zo boos was op uw familie, verklaarde u dat jullie – u doelt op de gemeenschap van Omoku (zie NPO 2 p 13) – een vreedzaam protest hebben georganiseerd in **november 2018** waarna er geweld is losgebroken geïnstigend door de anderen waarbij de vader van Don Wayne in de heisa zijn hoofd stootte waarop hij stierf. U voegde nog toe dat Don Wayne niet enkel op uw familie, maar op meerdere families binnen uw groep –of de gemeenschap – boos was en dat de

groep van Don Wayne pijpleidingen vernielden, dat ze veel onschuldige jeugd doden, dat de politie achter hen stond en dat ze legeruniformen droegen wat ze gebruikten als vermomming (NPO 2 p 13). Gevraagd of er bepaald gewelddaden waren gepleegd die vrij extreem waren, **ontweek u de vraag** en verklaarde u dat u normaal meer communiceert met de mensen en er nieuws is dat Don Wayne is gestorven, maar dit niet bevestigd is en er velen in die groep zitten (NPO 2 p 13).

Nogmaals gevraagd wat de reden is dat Don Wayne uw vader zou viseren, verklaarde u dat jullie het doelwit waren, namelijk de gemeenschap en de jeugd en hij sinds de dood van zijn vader in november 2018 – de vader van Don Wayne nvdr. – wou wraak nemen op de jeugd waar u toe behoort. Gevraagd waarom Don Wayne precies een probleem had met de jeugd gaf u aan dat uw gemeenschap geluk heeft olie te hebben en het als jeugd jullie recht is om daar een job te krijgen in die industrie. U voegde toe dat Don Wayne iemand aan de macht had geplaatst die reeds langer dan 4 jaar de macht had wat jullie niet wilden en jullie daarop onderdrukt werden door de mensen die aan de macht zijn (NPO 2 p 16). Verder peilend naar de gebeurtenissen verklaarde u dat jullie de leiders en Don Wayne hebben aangevallen en sommigen ook hebben gearresteerd, maar deze weer werden vrijgelaten omdat ze invloed hebben bij de overheid waarna ze alles zijn blijven vandaliseren en ze het de gemeenschap ongemakkelijk hebben gemaakt. U gaf aan dat jullie naar de politie zijn gegaan en klacht hebben ingediend, maar geen gehoor kregen en jullie dan een bedrijf hebben geblokkeerd om aandacht te trekken waarna jullie daar werden weggejaagd en sommigen van jullie werden gearresteerd (NPO 2 p 16 en 17).

Toen u de kans kreeg om vrijuit over uw problemen te Nigeria te vertellen ging u verder met uw verhaal en verklaarde u dat Don Wayne op 11 januari 2019 om een vredesgesprek had gevraagd waar jullie op ingingen waarna u en anderen werden gearresteerd door de SOS (Swift Operation Squad) en werden overgebracht naar een kantoor in het 'government house' waar u 11 dagen werd opgesloten. U voegde toe dat u met de hulp van uw vader die voorzag in een advocaat via de rechtbank vrijkwam (NPO 2 p 17). Gevraagd wat nu eigenlijk de reden is waarom u moest vluchten verklaarde u dat gezien er niet naar jullie werd geluisterd, jullie opnieuw bedrijven zijn gaan blokkeren en er toen veel mensen werden gedood waarop jullie klacht indienden bij de politie die jullie onterecht arresteerde en mishandelde. U gaf aan dat jullie daarop werden vrijgelaten op voorwaarde dat u zich geregeld moest gaan aanbieden bij hen waar u na 2 maal niet meer bent op ingegaan waarna u als gezocht werd verklaard door de politie (NPO 2 p 17 en 18).

Toen u ten slotte werd gevraagd wat u denkt dat er u zou overkomen in een geval van een terugkeer naar Nigeria verklaarde u dat u in een geval van terugkeer niet veilig zou zijn gezien de politiemensen en de mensen van de groep op zoek zijn naar u (notities persoonlijk onderhoud d.d.12 januari 2023 p 18 [verder NPO 2]). Dieper ingaand op uw verklaringen gaf u mee dat de groep de 'Junior Vikings Confraternity' betreft, dat dit de groep is die onder leiding staat van Don Wayne en ook gekend staat als de Niger Delta Militants en dat u sinds 2019 gezocht wordt door de staatpolitie of CID waarvan u aangaf dat dat normaal niet bestaat. Gevraagd wat u precies vreest van hen, verklaarde u dat de groep van Don Wayne die uniformen dragen samenwerkt met politiemensen, dat u hen niet vertrouwt en dat op dit moment die groep (van Don Wayne nvdr.) nu zogezegd politiemensen zijn geworden en het op dit moment voor niemand veilig is (NPO 2 p 18).

Toen u op het einde van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met de vaststelling dat de genaamde Don Wayne reeds gedood is door speciale troepen van de Nigeriaanse overheid en gevraagd waarom u dan nog een vrees zou moeten koesteren voor deze man stelde u dat u heeft vernomen dat hij gedood werd, maar gezien zijn lichaam niet werd getoond aan de gemeenschap niemand daar zeker van is en dat zijn groep nog steeds actief is. U er op gewezen dat ook zijn groep gearresteerd en ontwapend is in 2018 en u de gebeurtenissen situeert in 2019 verklaarde u – compleet tegenstrijdig met publiek beschikbare informatie dewelke werd toegevoegd aan het administratief dossier – dat hij zelf niet werd gevat in 2018, maar hij vluchtte en vermeldt u dat ze nog gewoon voortdoen (NPO 2 p 20).

Er dient daarbij opgemerkt dat verschillende Nigeriaanse mediabronnen aangeven dat Don Wayne (ook wel Don Waney of Don wani genaamd) gedood werd op 7 of 8 januari 2018 door een afdeling van het Nigeriaanse leger waarna het lichaam werd meegenomen naar Port Harcourt. De woordvoerder van deze afdeling, Enobong Udoh, verklaarde dat het directief van president Muhammadu Buhari de dood van het brein achter de Omoku massacre van 1 januari 2018, namelijk Don wayne, heeft versneld (zie artikels toegevoegd aan het administratief dossier). Uw verklaringen dat er in november 2018 in de gemeenschap een protest werd georganiseerd waarbij de vader van Don Wayne per ongeluk om het

leven kwam waarop Don Wayne zeer boos was op u, uw familie en de gemeenschap is **compleet tegenstrijdig aan de informatie aanwezig in het administratief dossier en haalt de geloofwaardigheid van uw verklaringen volledig en fundamenteel onderuit.**

Voorts dient opgemerkt dat ook de groep van Don Wayne zich uiteindelijk heeft overgegeven aan de overheid en de wapens neerlegde in februari 2018 (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) wat uw verklaring dat uw vader in mei 2020 werd doodgeschoten bij de ontvoering van uw zus en de groep van Don Wayne toen naar u op zoek was (NPO 2 p 12) **volledig onderuit haalt en er bijgevolg geen enkel geloof kan aan gehecht worden.**

Gevraagd naar de LGA of local government area waar Omoku toe behoort gaf u correct aan dat dit ONELGA is en daarop gevraagd waar de letters ONE voor staan, gaf u **verrassend** aan dat deze nergens voor staan (NPO 2 p 20). Nochtans blijkt uit de vele artikels en informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat deze letters staan voor de stammen die er wonen namelijk de Ogba, de Egbema en de Ndoni. Toen u gevraagd werd naar de postcode van Omoku kon u daar niet op antwoorden (NPO 2 p 20). Bovenstaande indachtig dient vastgesteld dat u geen informatie kon geven over algemene administratieve kennis van Omoku. Nochtans stelde u dat u heel uw leven heen en weer ging tussen Port Harcourt en Omoku (NPO 2 p 9) en gaf u aan dat uw ouders daar een familiehuis hebben (NPO 2 p 10). Van u mag dus redelijkerwijze verwacht worden dat u bovenstaande administratieve basiskennis zou bezitten wat niet het geval is. **Bijgevolg heeft u ook uw persoonlijke betrokkenheid noch aanwezigheid bij de ernstige en gewelddadige gebeurtenissen die Omoku troffen allesbehalve geloofwaardig weten te maken.**

Eveneens opmerkelijk is dat u doorheen uw verklaringen nergens spontaan het bloedbad aanhaalt dat werd aangericht op 1 januari 2018 na een kerkdienst te Omoku waarbij minstens 16 personen om het leven kwamen. Toen u daar op het einde van het persoonlijk onderhoud werd op gewezen stelde u – verbazend genoeg – dat u persoonlijk al was gevlucht en het een van de situaties was die hebben geleid tot arrestaties door ons (of de gemeenschap nvdv.) (NPO 2, p 21). Echter, zoals blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, vond deze aanslag op de kerk te Omoku plaats op 1 januari 2018 – een moment waarop u volgens uw eigen verklaringen, nog geenszins was gevlucht – en werd Don Wayne een week later doodgeschoten. Deze vaststelling bevestigt enkel het geenszins geloofwaardige karakter van uw verklaringen tot het jaar 2021 op regelmatige basis te Omoku te hebben verbleven.

Bovenstaande vaststellingen indachtig dient opgemerkt dat u uw persoonlijke vrees voor Don Wayne of zijn groep op geen enkele wijze geloofwaardig heeft weten te maken.

Volledigheidshalve dient tevens te worden opgemerkt dat, hoewel u voor het CGVS beweert tweemaal te zijn gearresteerd – eenmaal op vrijdag 11/01/2019 (NPO 2 p 18-19) en eenmaal na een deelname aan een protest waarbij een bedrijf geblokkeerd werd - u tijdens het interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken, ondubbelzinnig ontkennend antwoordde wanneer u er werd gevraagd of u ooit gearresteerd werd (zie 'Vragenlijst', punt 3.1 in administratief dossier). Evenmin vermeldde u enige arrestatie wanneer u er gevraagd werd de redenen voor uw vrees uit te leggen (zie 'Vragenlijst', punt 3.5). Hoewel het interview voor de DVZ beknopt is, kan echter wel verwacht worden dat u de kernelementen die aan de basis liggen voor uw vrees voor vervolging in Nigeria, uiteenzet. Dat u de beide – en enige – arrestaties waarvan u het slachtoffer zou zijn geworden in Nigeria, geheel onvermeld liet tijdens het interview voor de DVZ, overtuigt dan ook niet en bevestigt enkel het ongeloofwaardig karakter van uw verklaringen hieromtrent.

U gaf evenwel aan dat u in een geval van terugkeer vreest voor uw veiligheid gezien politiediensten naar u op zoek zijn en dat sommigen van de groep van Don Wayne nu politiemensen zijn geworden (NPO 2 p 18). Er dient echter op gewezen te worden dat zoals hierboven reeds werd aangetoond dat de groep van Don Wayne zich heeft overgegeven en ontwapend is en de tussenkomst van de president de dood van Don Wayne heeft versneld. Dat u aangeeft een vrees te hebben voor een politiedienst waarvan ex-leden van de groep van Don Wayne deel van zouden uitmaken, is bijgevolg **slechts een boude verklaring van uwentwege**. Daarenboven werd hierboven reeds vastgesteld dat hoedanook geen enkel geloof kan worden gehecht aan het door u beweerde asielrelaas, derhalve kan evenmin enig geloof gehecht worden aan uw bewering op heden politiemensen in Nigeria te moeten vrezen die voorheen deel uitgemaakt zouden hebben van de groep van Don Wayne.

Wat betreft de documenten die u overhandigde dienen volgden opmerkingen gemaakt.

Wat betreft uw 'general form of affidavit', een 'identification certificate', een diploma bachelor of science in business administration, een 'certificate of national service', een extract van West African Examinations Council, een 'admission confirmation letter' van de International European University, foto's van uw Nigeriaans paspoort en Oekraïens visum, uw 'temporary residence permit' voor Oekraïne, een 'declaration of age', de geboorteaktes van uw broers en zus, een geboorteakte van uw zoon, uw huwelijksakte en een huwelijksakte van uw ouders dient opgemerkt dat het CGVS niet twijfelt aan uw identiteit, uw Nigeriaanse nationaliteit, uw opleidingen en uw gezinssamenstelling. **Deze documenten weten echter uw reeds ongeloofwaardig bevonden vrees voor Don Wayne en zijn groep niet te herstellen.**

Wat betreft de foto van een dode man verklaarde u dat dit een foto is van uw vader (notities persoonlijk onderhoud d.d. 17 juni 2022 p 5 [verder NPO 1]. Deze foto geeft echter geen uitsluitel waar of wanneer deze is genomen, noch wie er op afgebeeld is. U gaf aan dat uw vader is gedood door de groep van Don Wayne in mei 2020 wat reeds ongeloofwaardig is bevonden. **Bijgevolg toont deze foto allerminst aan dat uw vader hierop te zien is en weet deze foto de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen niet te wijzigen.**

Wat betreft de brief van de Omoku Youth president verklaarde u dat dit iets is om de jeugd te verwittigen tijdens de aankomende verkiezingen (NPO 1 p 5). Gevraagd wat er in geschreven staat, verklaarde u **uiterst summier** Omoku Youth Association en wanneer de vraag werd herhaald, stelde u dat jullie die brief schreven aan de gemeenschap om vrede te brengen waarbij u opnieuw niet antwoordt op de vraag. Gevraagd wie de brief schreef, antwoorde u dat de leider van de jeugd dit heeft geschreven waarbij u geen naam kan meegeven (NPO 1 p 5).

Toen u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud werd bevraagd naar deze brief verklaarde u dat u als lid van de jeugdgemeenschap dat heeft verkregen, dat elk lid deze heeft gekregen en u die al kreeg voor uw vertrek uit Nigeria (NPO 2 p 6). U gaf verder aan dat u dit indiende omdat het deel uitmaakt van de documenten over de problemen die u heeft meegemaakt, dat het een soort van constitutie is van de gemeenschap en er regelgevingen in vervat zijn (NPO 2 p 7) Gevraagd naar deze regelgevingen kon u er geen enkele opnoemen (NPO 2 p 7). Gevraagd of iedereen dat kan lezen of dit iets is tussen jullie als groep, verklaarde u dat alle mensen van de gemeenschap dat kunnen lezen.

Er dient hierbij opgemerkt dat u aanvankelijk helemaal niets kon vertellen over de brief noch over de inhoud en u pas tijdens het tweede persoonlijk onderhoud iets meer kon vertellen. Wanneer er echter naar details wordt gevraagd over de inhoud moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven. Ten slotte dient opgemerkt dat via een eenvoudige zoektocht op het internet deze brief publiek toegankelijk is en werd toegevoegd aan het administratief dossier. **Bijgevolg heeft u uw persoonlijke betrokkenheid bij de inhoud van deze brief allesbehalve weten aan te tonen. Deze brief weet bijgevolg bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen.**

Wat betreft de brief van klinisch psychologe mevrouw M. L. d.d. 5 januari 2023 staat te lezen dat u 5 sessies heeft doorlopen bij mevrouw L., dat u symptomen van posttraumatische stress vertoont die verband houden met de gebeurtenissen in uw land van herkomst, dat u klaagt over slaapstoornissen die gepaard gaan met terugkerende nachtmerries, een gevoel van vermoeidheid, buitensporige waardeloosheid en overpeinzingen. Voorts staat er te lezen dat u zich in een staat van matige depressie bevindt wat zich vertaalt naar een staat van verdriet, rusteloosheid, verlies van plezier en eetlust, een gevoel van straf, moeite met concentreren, emotionele onverschilligheid en stoornissen in uw slaap. Ten slotte staat te lezen dat u verstoord bent door herinneringen en gedachten gerelateerd aan de traumatische gebeurtenis dat u situaties gerelateerd met de traumatische gebeurtenis vermijdt en u moeite heeft met slapen en concentreren en er een verlies van interesse en een staat van hypervigilantie kan vastgesteld worden.

Hoewel in dit attest wordt gesteld dat uw psychische problematiek het gevolg is van de gebeurtenissen die u meemaakte in Nigeria dient evenwel opgemerkt dat dit psychologisch attest geenszins een sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin u uw psychologische problematiek zou hebben opgelopen. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt wordt verteld, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen de patiënt vertelt, de medische problemen kan constateren.

*Uit de door u neergelegde psychologische attesten blijkt dat u psychologische problemen heeft, maar het behoort evenwel niet tot de bevoegdheden van de psycholoog om de omstandigheden waarin deze problemen ontstaan zijn, vast te stellen. **Hoewel het door u neergelegde attest dan wel stelt dat u psychologische problemen heeft, dient evenwel vastgesteld dat dit attest geen uitsluitel biedt over de omstandigheden waarin deze psychologische problematiek ontstaan zou zijn.** Bijgevolg kan dit attest niet beschouwd worden als een bewijs of begin van aanwijzing voor de reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake uw problemen te Nigeria en weet dit attest deze vaststellingen niet te wijzigen.*

Wat betreft de opmerkingen die u overhandigde bij de notities van het persoonlijk onderhoud via een mail van uw advocaat op 7 februari 2023 en werd toegevoegd aan het administratief dossier dient het volgende vastgesteld. U gaf bij pagina 4 correct aan dat Biafra in het oosten gelegen is van Bayesla state, maar deze opmerking weet bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen. U gaf bij pagina 13 en 16 aan dat het niet uw vader, maar de vader van een van de leden van de groep waartegen u oppositie voerde. Er dient daarbij opgemerkt dat de behandelende protection officer de fout in de vertaling eveneens had opgemerkt en er in de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming reeds rekening mee werd gehouden. Bijgevolg weet deze opmerking bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker beroept zich in een enig middel op een schending van artikel 1 van het Verdrag van Genève, artikelen 43/3, 48/4, 48/6 en 62 van de Vreemdelingenwet, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, en de algemene rechtsbeginselen waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker stelt dat mogelijke tegenstrijdigheden in zijn verklaringen te wijten kunnen zijn aan de afwezigheid van een tolk tijdens het eerste persoonlijk onderhoud. Verzoeker verwijst ook naar zijn psychologisch attest en daaruit voortvloeiende procedurele noden.

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker het niet eens te zijn met de motivering in de bestreden beslissing aangaande zijn problemen met de groep van Don Wayne en hij tracht de motieven te weerleggen. Daarnaast heeft verzoeker kritiek op de informatie (PM News, Metro, Nigerian Tribune, Times, The Guardian, BBC) die werd gebruikt om de motieven te staven.

Verzoeker voert aan “dat, voor zover de groep van Don Wayne als daadwerkelijk ontbonden moest worden beschouwd, de leden ervan nog steeds aanwezig waren en de meerderheid ervan zich bij de politie had aangesloten. De leden van de plaatselijke veiligheidstroepen zijn derhalve verzoekers vroegere vervolgers, en de jongeren die zich tegen de olieprojecten verzetten, en in het bijzonder de jongeren van de Omoku-gemeenschap, worden nog steeds vervolgd, zoals verzoeker in zijn verklaringen stelt”. Verzoeker citeert uit landeninformatie dat er geen bescherming is door de autoriteiten en amnestie wordt niet gerespecteerd.

Verzoeker vervolgt:

“Verzoeker verklaart dat zijn eigen neef eind februari 2023 door leden van Don Wayne's groep is vermoord. De groep weigert het lichaam af te staan. Daarom kon verzoeker geen overlijdensakte krijgen, omdat het lichaam niet officieel is ontdekt.

Er zij ook op gewezen dat sommigen van hen na hun arrestatie zijn vrijgelaten omdat zij veel invloed hebben in de regering (gehoorverslag CGVS II p. 16) - hetgeen strookt met objectieve achtergrondinformatie. Leden van deze groep waren al vier jaar aan de macht in de regio en hebben geweigerd jongeren in de olie-industrie te laten werken. Dit verhoogt de waarschijnlijkheid dat een dergelijke situatie aannemelijk is, evenals het feit dat toen jongeren bij de politie klaagden tegen deze mensen er geen reactie kwam, en dat toen jongeren een bedrijf blokkeerden om hun aandacht te

trekken zij door de politie werden weggejaagd en anderen werden gearresteerd en mishandeld (gehoorverslag CGVS II p. 17).

Tijdens het tweede persoonlijke onderhoud heeft verzoeker zelf verklaard dat de leden van Don Wayne tijdens de gebeurtenissen die leidden tot de dood van zijn vader in 2020 legeruniformen droegen en dat zij dit als vermomming gebruikten (gehoorverslag CGVS II p. 13 en 18 : « De groep van DW werkt samen met politiemensen die uniformen dragen. (...) Op dit moment zijn die groep zagezegd politiemensen geworden. »). **Dit heeft verzoeker spontaan verklaard, zelfs voordat hij met de algemene informatie van de verwerende partij werd geconfronteerd.** Hieruit blijkt opnieuw dat verzoeker beweert dat zij nog steeds optreedt, maar onder een andere naam.

Verzoeker verklaart dat zijn vader ook lid is van de Omoku-gemeenschap (gehoorverslag CGVS II, p. 10), die net als verzoeker wordt gediscrimineerd en gemarginaliseerd - wij komen daar straks op terug. Het was ook om die reden dat de vader het doelwit was, zelfs nadat de vermeende ontbinding van de groep ter discussie was gesteld. Bovendien heeft verzoeker altijd verklaard dat hij vermoedde dat deze groep verantwoordelijk was voor de dood van zijn vader, maar dat hij daar geenszins zeker van was (gehoorverslag CGVS II, p. 16): dit kwam doordat hij er niet bij was op het moment dat deze werd vermoord. Dit is echter de meest logische verklaring. Ten slotte heeft verzoeker wel aangegeven dat zijn vader voor de LGA werkte (gehoorverslag CGVS II, p. 16), en dat hij ook om die reden doelwit kan zijn geweest.

Om al deze redenen, namelijk dat er nog steeds leden van deze groep zijn - indien Uw Raad de door verwerende partij verstrekte informatie voldoende acht om aan te nemen dat deze groep daadwerkelijk is opgeheven - ook al is Don Wayne zelf niet aanwezig in de regio van herkomst van verzoeker. Hij kan dus op straffe van ernstige schade aan zijn lichamelijke en geestelijke integriteit niet naar zijn land van herkomst terugkeren wegens deze gegronde vrees voor vervolging.

Verzoeker heeft duidelijk gemaakt dat twee personen die zich in dezelfde situatie bevonden als hij, dat wil zeggen die niet naar de politie waren gegaan toen hij regelmatig moest terugkeren, zijn aangevallen of verdwenen (gehoorverslag CGVS II, p. 18). De plaatselijke politie zal hem zoeken als hij terugkeert, evenals leden van de groep die onder de bevolking verspreid zijn (gehoorverslag CGVS II, p. 20).

Verzoeker is ook lid van de Omoku-gemeenschap, zoals zojuist is gezegd en zoals blijkt uit zijn verklaringen. Hij heeft het grootste deel van zijn leven tussen Port Harcourt en Omoku gewoond (gehoorverslag CGVS II, p. 9).

De verwerende partij is evenwel van mening dat verzoeker niet aantoont dat hij persoonlijk betrokken of aanwezig was tijdens ernstige en gewelddadige gebeurtenissen die Omoku hebben getroffen, louter op basis van het feit dat verzoeker de betekenis van drie letters van een acroniem (namelijk "ONELGA", door verzoeker correct aangegeven op de vraag of Omoku tot een LGA, d.w.z. een lokaal bestuurd gebied, behoort) niet kan geven en dat hij niet over algemene administratieve informatie over Omoku beschikt terwijl hij heen en weer reist tussen Port Harcourt en Omoku.

Verzoeker wijst er allereerst op dat een dergelijke uitlegging en conclusie onevenredig is. Hij was in verwarring toen hem werd gevraagd naar de volledige betekenis van het acroniem, aangezien hij altijd gewend is geweest het "ONELGA local government" te noemen. Verzoeker legt ook een verklaring voor (Stuk 3), weliswaar na zijn verhoor, maar waaruit blijkt dat hij de kwestie echt kent. Hij handelt hier in een geest van goede wil en samenwerking. Het gaat om een e-mail met gegevens over de gemeenschap waartoe hij behoort. Ten slotte is hij niet verder ondervraagd over het feit dat hij niet heeft uitgelegd wat elke letter betekende (gehoorverslag CGVS II, p. 20). De gestelde vraag was dus niet duidelijk.

Hij kon ook vele naburige dorpen en de nabijgelegen grenzen noemen.

Toch heeft verzoeker verduidelijkt wanneer hij zich bij de Omoku-jongerengroep heeft aangesloten, namelijk in 2013, en vanaf wanneer deze actief was (en om welke redenen) (gehoorverslag CGVS II, p. 6).

Bovendien is hem niet gevraagd naar de specifieke vrees van leden van de Omoku-gemeenschap. Verzoeker zou dan veel informatie kunnen geven over deze gemeenschap, als hij daartoe de kans had gekregen. Verder vermeldde hij dat hij in zijn eigen regio problemen had gehad omdat er voor hem problemen waren geweest vanwege zijn lidmaatschap van die gemeenschap (gehoorverslag CGVS II, p. 4). Het PO gaf aan dat hij er later op terug zou komen, hetgeen niet het geval was.

In dit opzicht wordt deze gemeenschap immers bijzonder gediscrimineerd en gemarginaliseerd door de gewapende groepen die in de regio voor de olie-industrie werken. Verzoeker heeft zelf verklaard dat : gehoorverslag CGVS II p. 7, gehoorverslag CGVS II p. 12 (gemeenschaps crisis), gehoorverslag CGVS II p. 13 « hun groep is samengekomen tegen onze gemeenschap », gehoorverslag CGVS II p. 17.

De verwerende partij verwijt verzoeker dat hij het bloedbad van 1 januari 2018, waarbij 16 mensen na een kerkdienst werden gedood, niet heeft genoemd. Toen hij daar aan het einde van het persoonlijk onderhoud op werd gewezen, zou hij hebben aangegeven dat hij al was gevluht.

Verzoeker heeft geantwoord dat hij de gemeenschap is ontvlucht uit vrees voor het bloedbad, maar niet dat hij het land is ontvlucht. Voorts verklaart verzoeker dat hij bij zijn vertrek zijn paspoort heeft getoond en dat hij zijn visum pas in februari 2021 heeft ontvangen (gehoorverslag CGVS II p. 5). Hij heeft dus met de ingediende stukken aangetoond dat hij op dit punt niet heeft gelogen.

De verwerende partij wijst op een tegenstrijdigheid tussen de verklaringen over de aanhoudingen. Verzoeker zou hebben verklaard dat hij twee keer is aangehouden bij het CGVS, namelijk op 11 januari 2019 en bij de blokkering van het bedrijf, maar heeft tegen de DVZ gezegd dat hij niet is aangehouden en heeft dit niet vermeld bij de uitleg van zijn vrezen.

Het relaas van verzoeker is echter telkens hetzelfde. Er is echter geen sprake van een aanhouding door de autoriteiten, zoals in de DVZ begrepen zou kunnen zijn. In casu gaat het om een aanhouding door zijn vervolgers die lid zijn en/of waren van een gewapende groepering. Verzoeker verklaart zelf dat het gaat om een illegale arrestatie (gehoorverslag CGVS II p. 17).

Bovendien heeft verzoeker in zijn eerste persoonlijke onderhoud (p. 3) spontaan verklaard dat hij niet alle hoofdredenen voor zijn aanmelding bij de DVZ kon geven.

Wat ten slotte de ingediende stukken betreft, betwist de verwerende partij de nationaliteit, de opleiding en de gezinssamenstelling van verzoeker niet. Hij is echter van mening dat de foto van de overleden vader niet in de context is geplaatst en dat de brief van de voorzitter van de jeugdgroep in Omoku niet betrouwbaar is.

Met betrekking tot de brief baseert de verwerende partij zijn beweringen op het feit dat verzoeker de functie kent van de persoon die de brief heeft geschreven, maar niet zijn naam ; dat de brief de grondwet en het huishoudelijk reglement van de gemeenschap bevat, maar dat verzoeker deze niet heeft kunnen citeren ; en dat deze brief met een eenvoudige zoekopdracht op internet kan worden gevonden.

Afgezien van het feit dat deze kritiek onvoldoende is om de geldigheid van een dergelijk document in twijfel te trekken, wenst verzoeker duidelijk te maken dat dit document op zijn minst een prima facie bewijs moet vormen dat hij wel degelijk lid is van de Omoku-gemeenschap, hetgeen zoals gezegd door verwerende partij wordt betwist.

Bovendien verklaart verzoeker dat hij het zelf van internet in België heeft gehaald en dat hij nooit heeft verzwegen dat dit mogelijk was. Het is een document dat iedereen kan verkrijgen (gehoorverslag CGVS II p. 8), aangezien het een kwestie is van de regels en de grondwet. Verzoeker heeft dit in zijn tweede persoonlijk onderhoud duidelijk gemaakt toen hij aangaf dat alle leden van deze jeugdgemeenschap deze brief ontvangen (p. 6 en 7). Wat de inhoud van deze regels betreft, verklaarde verzoeker dat deze bedoeld zijn om aan te tonen dat alle leden rechten hebben en dat deze gemeenschap tot doel heeft haar tegen anderen te verdedigen. Zelf heeft hij tijdens het tweede persoonlijke onderhoud (p. 7) twee regels aangehaald (betreffende olieproducten en termijnen voor de wisseling van leiders). Dit ontbreekt volledig in het bestreden besluit.

Tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud heeft verzoeker verklaard dat de jeugdleider "esco" wordt genoemd en dat hij een gedelegeerd leider is (p. 5). Dit is niet alleen de functie, maar ook de gebruikelijke term, waaruit de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen ter zake blijkt.

Met betrekking tot de brief van de psycholoog is de verwerende partij, ondanks het feit dat de stoornissen waaraan verzoeker lijdt talrijk en ernstig zijn en verband houden met het relaas van verzoeker, van mening dat deze verklaring niet aantoont dat deze problemen het gevolg zijn van de in Nigeria beleefde gebeurtenissen. Aangezien het onmogelijk lijkt een dergelijk bewijs te leveren, moet het door verzoeker overgelegde bewijs, dat gezien de herkomst ervan betrouwbaar is, op zijn minst een prima facie zaak vormen."

Vervolgens gaat verzoeker in op de algemene veiligheidssituatie in Nigeria. Hij stelt dat de situatie in Nigeria zorgwekkend is, en verwijst naar landenrapporten om zijn stelling te ondersteunen. Verzoeker verwijst ook naar de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst, Port Harcourt (River State). Verzoeker stelt dat hem minstens de subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend.

2.2. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift stuk 3, "Verklaringen over Omoku".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. In de mate dat verzoeker aanvoert dat mogelijke tegenstrijdigheden in zijn verklaringen te wijten kunnen zijn aan de afwezigheid van een tolk tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, dient te worden vastgesteld vast dat er in de bestreden beslissing geen motivering wordt opgenomen waarin er verwezen wordt naar tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen tijdens het eerste persoonlijk onderhoud zonder tolk en het tweede persoonlijk onderhoud met tolk.

5. Waar in het verzoekschrift wordt aangeklaagd dat de genomen maatregelen in het kader van de bijzondere procedurele noden van verzoeker niet naar behoren rekening hielden met verzoekers situatie, dient te worden opgemerkt dat artikel 48/9, § 4, van de Vreemdelingenwet niet verhindert dat de Raad in het kader van dit beroep nagaat of verzoeker wel degelijk passende steun heeft gekregen. Het feit dat de evaluatie van de bijzondere procedurele noden op zich niet vatbaar is voor beroep staat niet eraan in de weg dat die evaluatie wordt bekritiseerd of dat de niet-toepassing of de slechte toepassing van de bijzondere procedurele waarborgen worden betwist in het kader van huidig beroep. De Raad dient bijgevolg na te gaan of verzoeker passende steun heeft gekregen, rekening houdend met zijn profiel van specifieke kwetsbaarheid en in het licht van de doelstelling die erin bestaat dat verzoeker de rechten moet kunnen genieten en zich moet kunnen gedragen naar de verplichtingen die hem worden opgelegd tijdens de hele procedure.

Verzoeker laat echter na concreet uit te werken op welke wijze hij niet in staat was om zijn rechten in het kader van de procedure te doen respecteren of om aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen, noch welke maatregelen hiertoe dan wel genomen hadden moeten of kunnen worden.

Evenmin blijkt uit de door verzoeker voorgelegde psychologische attesten dat verzoekers psychische problemen van die aard zijn dat hij niet zou kunnen deelnemen aan de asielprocedure, noch dat de hem geboden steunmaatregelen niet toereikend waren.

Verzoeker toont niet aan dat zijn psychologische toestand hem verhindert, dan wel verhinderd heeft, coherente en dienstige verklaringen af te leggen.

Gelet op wat voorafgaat kan worden aangenomen dat de rechten van verzoeker in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd werden, evenals dat verzoeker heeft kunnen voldoen aan zijn verplichtingen.

6. Verweerder besluit tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers relaas omdat de verklaringen van verzoeker inzake Don Wayne niet stroken met de informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier. Hoewel verzoeker kritiek heeft op de gebruikte informatie, brengt hij geen andersluidende of concrete informatie bij waaruit zou blijken dat de gebruikte informatie(bronnen) niet correct zijn. De Raad beroept zich bijgevolge ook op de beschikbare landeninformatie in het administratief dossier (stuk 6, blauwe map, landeninformatie).

Voorts voert verzoeker aan dat zijn neef in februari 2023 werd gedood door leden van de groep van Don Wayne. Dit betreft echter een louter blote bewering. Bovendien blijkt uit de landeninformatie in het dossier dat de leden van de groep in 2018 werden gearresteerd en ontwapend. Verzoekers bewering dat zijn neef recent werd gedood door de groepering kan geen ander licht werpen op de gehanteerde landeninformatie.

Verzoeker betoogt: *"In de tweede plaats stelde verzoeker dat, voor zover de groep als daadwerkelijk ontbonden moest worden beschouwd, de leden ervan nog steeds aanwezig waren en de meerderheid ervan zich bij de politie had aangesloten. De leden van de plaatselijke veiligheidstroepen zijn derhalve verzoekers vroegere vervolgers, en de jongeren die zich tegen de olieprojecten verzetten, en in het bijzonder de jongeren van de Omoku-gemeenschap, worden nog steeds vervolgd, zoals verzoeker in zijn verklaringen stelt."* Verzoekers bewering dienaangaande vindt echter geen concrete steun in de door hem aangehaalde en geciteerde informatie.

7. Verzoeker voert aan dat hij niet specifiek werd bevraagd over de vrees van leden van de Omokugemeenschap.

Te dezen moet worden vastgesteld dat het de verantwoordelijkheid is van verzoeker om alle elementen kenbaar te maken die een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in zijn hoofd met zich meebrengen. Verzoeker heeft hiertoe tijdens zijn persoonlijke onderhoud ruim de kans toe gekregen. Het is bijgevolg niet ernstig om de commissaris-generaal te verwijten dat er geen specifieke vragen gesteld werden.

De door verzoeker aangehaalde discriminatie en vrezen van Omokuleden moet bovendien *in concreto* worden aangetoond, waar hij niet in geslaagd is. De loutere verwijzing naar zijn verklaringen tijdens het gehoor en het bijbrengen van stuk 3 bij het verzoekschrift is *in casu* niet dienstig.

8. De Raad stelt vast dat verzoeker voor het overige geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake (de groep van) Don Wayne, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake Omoku en ONELGA aan de hand van *post-factum* beweringen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder inzake het bloedbad op 1 januari 2018 en de brief van de voorzitter van de Omoku Youth president.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten ('general form of affidavit', 'identification certificate', diploma bachelor of science in business administration, 'certificate of national service', extract van West

African Examinations Council, 'admission confirmation letter' van de International European University, foto's van zijn Nigeriaans paspoort en Oekraïens visum, zijn 'temporary residence permit' voor Oekraïne, een 'declaration of age', de geboorteaktes van zijn broers, zus en zoon, zijn huwelijksakte en een huwelijksakte van zijn ouders) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

Inzake de door verzoeker bijgebrachte foto sluit de Raad zich aan bij de motivering die stelt: *"Wat betreft de foto van een dode man verklaarde u dat dit een foto is van uw vader (notities persoonlijk onderhoud d.d. 17 juni 2022 p 5 [verder NPO 1]. Deze foto geeft echter geen uitsluitel waar of wanneer deze is genomen, noch wie er op afgebeeld is. U gaf aan dat uw vader is gedood door de groep van Don Wayne in mei 2020 wat reeds ongeloofwaardig is bevonden. **Bijgevolg toont deze foto allerminst aan dat uw vader hierop te zien is en weet deze foto de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen niet te wijzigen.**"*

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund aangezien de voorstaande motieven afdoende zijn om te besluiten tot de manifeste ongeloofwaardigheid van verzoekers relaas.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de motieven van verweerder in de *"Nota – Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure"* van 6 april 2023.

Deze motivering stelt:

*"Verweerder voegt de **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** toe aan onderhavige verweernota. Uit deze informatie blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten.*

Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet."

Dienvolgens blijkt dat er voor burgers in de deelstaat Rivers actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Rivers aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c, van de Vreemdelingenwet. Met zijn loutere verwijzing naar algemene landeninformatie kan verzoeker geen ander licht werpen op de bovenstaande vaststellingen. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS