

Arrest

nr. 293 706 van 5 september 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DE TROYER
Rue Charles Lamquet 155/101
5100 JAMBES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 23 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 juni 2023 en gelet op de beschikking van 22 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. FEGUY *loco* advocaat C. DE TROYER en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bezit de Kameroense nationaliteit. U bent afkomstig uit de Engelstalige regio van Kameroen en u spreekt Engels, Frans en Oekraïens. U werd op [...]1998 geboren te Shisong (Noord-West Kameroen). U groeide op te Yaoundé, waar u naar het Engelstalige onderwijs ging. U bracht ook soms tijd door bij uw grootmoeders in Nso, in Engelstalig Kameroen. Vervolgens ging studeerde u in het academiejaar 2017-2018 aan de Gulf Field University Institute te Limbe, Engelstalig Kameroen. Terwijl u onderwijs genoot, hielp u uw vader in zijn kleermakerszaak en werkte u deeltijds in de bouw. Tijdens uw periode aan de universiteit, gaf u soms infosessies aan studenten over de mogelijkheden tot aanvragen van beurzen.

In 2016 woonde u een meeting bij van de Southern Cameroons National Council (SCNC), samen met uw oom aan moederszijde, T. M.. Op het einde van deze meeting liet u zich registreren als lid bij de SCNC.

Op 1 oktober 2017, toen u student was aan de universiteit, reisde u naar Bamenda om daar deel te nemen aan de protesten die daar plaatsvonden. De demonstratie werd opgebroken door de politie. U werd gearresteerd en meegenomen naar het politiestation. Na enkele dagen te zijn vastgehouden, werd u vrijgelaten na interventie van de NGO Human Rights Defence Group (HRDG).

U besloot naar aanleiding van dit gebeuren om meer actief te worden voor de SCNC. U deelde ongeveer vijfmaal flyers uit om aan te kondigen dat er een lockdown ging plaatsvinden, bij een lagere school in de buurt van uw universiteit in Limbe.

In mei 2018 besloot u een vriend, genaamd C.A. Kluivert, te bezoeken in de stad Kumba. Onderweg werd uw bus tegengehouden door leden van de gewapende separatistische beweging Ambazonian Defence Group. De reizigers werden allemaal meegenomen naar het bos. Twee overheidsmedewerkers werden ter plekke geëxecuteerd. De Ambazonians kaptten ook de hand af van een leerkracht. U werd zelf ondervraagd door de Ambazonians, en ervan beschuldigd hun regels geschonden te hebben omdat u student was en les bleef volgen. U kon hen echter overtuigen dat u actief was voor de SCNC, en werd gespaard. Na twee dagen gevangenschap, kon u uw boeien losmaken en weglopen. U vluchtte via Buea naar Yaoundé, waar u vanaf dan verbleef.

U nam contact op met uw toenmalige vriendin, W.M., om haar te laten weten dat u niet zou terugkeren naar Limbe om te sturen, omwille van wat u had meegemaakt met de Ambazonians. W. liet u weten dat zij van plan was om in Oekraïne te gaan studeren, en u startte zelf ook met een procedure voor de aanvraag om in Oekraïne te studeren. Op 9.07.2018 verkreeg u te Yaoundé een Kameroens paspoort.

Op 27.09.2018 reisde u, samen met W., met behulp van uw eigen paspoort en een visum per vliegtuig naar Senegal, om daar naar de Oekraïense ambassade te kunnen gaan. U verbleef drie maanden te Senegal omdat de procedure moeizaam verliep. Op 22.12.2018 reisde u legaal terug naar Kameroen, waar u nog een maand te Yaoundé verbleef.

Op 12.01.2019 werd er een arrestatiebevel tegen u uitgevaardigd te Bamenda, waarin u ervan werd beschuldigd lid te zijn van de SCNC. U werd hiervan op de hoogte gebracht door de voorzitter van de SCNC toen u reeds in Oekraïne verbleef.

Op 22.01.2019 reisde u legaal met paspoort en visum vanuit Kameroen per vliegtuig naar Oekraïne, waar u ging studeren aan de Ivano Frankiye National Technical University of Oil and Gas. U keerde niet meer terug naar Kameroen.

In februari 2022 moet u Oekraïne ontvluchten omwille van de Russische invasie in het land. U vluchtte via Polen en Duitsland naar België, waar u op 25.03.2022 een verzoek om internationale bescherming indiende. U verklaart dat u vervolging vreest van de Kameroense autoriteiten omwille van uw lidmaatschap bij SCNC. Verder verklaart u vervolging te vrezen door de Ambazonians.

Ter staving van uw relaas legt u volgende documenten voor: een kopie van uw paspoort (met visum Senegal en Oekraïne); uw geboorteakte; uw identiteitskaart Kameroen; verblijfsvergunning Oekraïne; lidkaart SCNC; lidkaart HRDF; een getuigenis van uw advocaat; een getuigenis van de nationale voorzitter van SCNC; een verklaring van een medewerker van HRDF; een kopie van het aan u gericht arrestatiebevel; foto's van uw werkzaamheden in een klaslokaal ten tijde van uw studie te Limbe.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

Ten eerste kan het Commissariaat-generaal niet vaststellen dat er een gegronde vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten bestaat op basis van uw beweerde lidmaatschap en activiteiten voor de Southern Cameroons National Council (SCNC).

Het Commissariaat-generaal stelt vast dat er in uw geval **geen sprake was van een ernstig, diepgaand en langdurig politiek engagement voor SCNC**. Het is dan ook absoluut niet duidelijk op welke manier u bij de autoriteiten bekend zou staan als lid van SCNC, of om welke reden de autoriteiten u zouden willen vervolgen. Wanneer u gevraagd wordt om te vertellen over uw activiteiten voor SCNC, probeert u zichzelf een belangrijke rol aan te meten in het verspreiden van informatie over activiteiten van SCNC aan de algemene bevolking (zie CGVS, notities van het persoonlijk onderhoud, 20.09.2022, p.15). U legt hierover enkel uiterst vage, ongedetailleerde en onpersoonlijke verklaringen af. Wanneer er wordt doorgevraagd naar uw concrete activiteiten, blijkt dat **u slechts ongeveer 5-maal stiekem flyers heeft uitgedeeld aan een school**, met de aankondiging dat er een lockdown zou plaatsvinden. U voerde deze activiteiten uit tijdens het academiejaar 2017-2018 te Limbe. U verklaart daarnaast dat u **éénmaal deelnam aan een betoging** te Bamenda, op 1 oktober 2017. Dit was nota bene geen betoging van SCNC in het bijzonder, maar een algemene betoging waaraan de algemene bevolking deelnam (CGVS, notities, p.16). Verder had u **geen enkele andere activiteiten** voor SCNC (CGVS, notities, p.16).

Het Commissariaat-generaal stelt dan ook vast dat er in uw zaak op geen enkele manier sprake is van een ernstig, diepgaand, langdurig engagement voor SCNC, dat zichtbaar zou zijn voor de Kameroense autoriteiten en op basis waarvan u vervolging dient te vrezen.

U verklaart dat u naar aanleiding van de betoging waaraan u deelnam voor enkele dagen gearresteerd werd door de autoriteiten, samen met andere deelnemers. U zat enkele dagen vast, waarna u zonder meer werd vrijgelaten door de politie. Het is niet aannemelijk dat de autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw lidmaatschap bij SCNC, louter door uw deelname aan deze betoging. Wanneer u wordt bevraagd over wat er precies is gebeurd bij uw arrestatie, geeft u geen verklaringen die erop wijzen dat de autoriteiten op de hoogte waren van uw lidmaatschap bij SCNC (CGVS, notities, p.18). Waar u, gevraagd of u bent geïnterviewd door de politie, verklaart dat u hen vrijwillig vertelde dat u lid was van SCNC, stelt het Commissariaat-generaal vast dat deze verklaringen in het geheel niet aannemelijk zijn. Immers kan het Commissariaat-generaal absoluut niet inzien om welke reden u, binnen de toenmalige context van repressie door de autoriteiten van het Engelstalige verzet in Kameroen, vrijwillig uw leven in gevaar zou brengen door spontaan te vertellen dat u een SCNC-lid bent, ten overstaan van de politie. Het Commissariaat-generaal kan in **geen geval een gegronde vrees voor vervolging vaststellen op basis van uw deelname aan de betoging op 1 oktober 2017** te Bamenda. Nadat u werd vrijgelaten uit arrestatie kon u immers nog meer dan een jaar in Kameroen blijven wonen, tot juni 2018 in Limbe (Engelstalig Kameroen) en vanaf dan te Yaoundé, zonder ook maar enig probleem te ondervinden met de autoriteiten.

U verklaart dat er een **arrestatiebevel** tegen u werd uitgevaardigd op 12.01.2019 (zie document in administratief dossier) naar aanleiding van uw lidmaatschap en activiteiten bij SCNC. Vooreerst merkt het Commissariaat-generaal op dat dit document een kopie betreft die geen afbreuk kan doen aan bovenstaande vaststellingen, te meer daar hieraan geen bewijswaarde kan worden toegekend, gelet op de manipuleerbaarheid dergelijke documenten, zodat de herkomst ervan niet kan worden nagegaan. Om enige bewijskracht aan een document te ontleen, dient het te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is.

Immers is het volstrekt onduidelijk naar aanleiding waarvan er opeens, vanuit het niets, een arrestatiebevel zou worden uitgevaardigd te Bamenda. Zoals hierboven vastgesteld was er immers in uw geval geen sprake van een doorgedreven en diepgaand engagement voor SCNC, waardoor u zichtbaar zou zijn voor de autoriteiten als politiek opposant. Op het moment dat het arrestatiebevel werd uitgevaardigd, was u bovendien al meer dan zes maanden niet meer in Engelstalig Kameroen geweest en was u ook al minstens zes maanden niet meer bezig met uw – überhaupt al zeer beperkte – activiteiten voor SCNC. **U kan zelf geen enkele zinvolle verklaring geven voor de uitvaardiging van het arrestatiebevel.** U kan enkel speculeren over de reden dat de autoriteiten u zouden willen arresteren (CGVS, notities, p.21).

U vermoedt dat dit te maken heeft met uw verblijf in de cel naar aanleiding van uw deelname aan de betoging in Bamenda, meer dan een jaar voordien, omdat u "in de politiecel werd vastgehouden als lid van SCNC". Zoals hierboven geargumenteed, kan het Commissariaat-generaal echter absoluut geen geloof hechten aan uw bewering dat u spontaan aan de autoriteiten zou hebben verklaard SCNC-lid te zijn. Het feit dat u geen enkele zinvolle verklaring kan geven over de aanleiding van het arrestatiebevel, ondermijnt in sterke mate de geloofwaardigheid van het door u voorgelegde document. Deze vaststelling is des te meer pertinent gezien het feit dat u beschikt over een advocaat te Bamenda, die als uw vertegenwoordiger het arrestatiebevel bij de procureur zou hebben bekomen (CGVS, notities, p.9). Het is volstrekt ongeloofwaardig dat u zich niet terdege heeft geïnformeerd over de context van het arrestatiebevel, en dat u ook via uw nog in Bamenda aanwezige advocaat geen enkele concrete informatie hebt bekomen over de tegen u lopende zaak, indien u vreest voor uw leven naar aanleiding van deze gebeurtenis (CGVS, notities, p.21).

*De geloofwaardigheid van uw verklaring dat u door de autoriteiten wordt gezocht omwille van uw lidmaatschap van SCNC, en dat er een aanhoudingsbevel tegen u zou lopen, wordt verder ondermijnd door de vaststelling dat u, tien dagen na uitvaardiging van beweerd aanhoudingsbevel, zonder enige problemen op **legale wijze en met uw eigen paspoort via de luchthaven Kameroen hebt kunnen verlaten** (CGVS, notities, p.10). Dit ondermijnt in sterke mate de geloofwaardigheid van de door u beweerd vervolging door de Kameroense autoriteiten. Het is immers niet aannemelijk dat u probleemloos met uw eigen identiteitsdocumenten via de luchthaven op legale wijze het land kon verlaten, op een moment dat er tegen u een aanhoudingsbevel liep. Geconfronteerd met deze vaststelling, kan u hier zelf ook geen verklaring over bieden (CGVS, notities, p.21). U verklaart louter dat u zich, op het moment van uw vertrek, nog van geen kwaad bewust was en helemaal niet wist dat er een aanhoudingsbevel tegen u liep. Deze vergoelijking kan natuurlijk de hierboven gedane vaststelling niet verklaren.*

*Verder stelt het Commissariaat-generaal vast dat u sinds uw vertrek uit Kameroen in januari 2019, **de tegen u lopende zaak absoluut niet hebt opgevolgd**. U beweert niet te kunnen terugkeren naar Kameroen omdat u door de autoriteiten vervolgd zou worden naar aanleiding van het arrestatiebevel dat tegen u is uitgevaardigd. Er mag dan ook van u verwacht worden dat u moeite doet om op de hoogte te blijven van de actualiteit van uw vrees ten opzichte van Kameroen. U hebt echter jarenlang geen enkele moeite gedaan om zich te informeren over hoe uw zaak geëvolueerd is nadat het arrestatiebevel werd uitgevaardigd (CGVS, notities, p.21). Ook hier merkt het Commissariaat-generaal op dat u beschikt over een lokale advocaat die in uw naam kan informeren of uw zaak kan bepleiten. Nota bene dat u uw advocaat wél hebt gecontacteerd om een affidavit te schrijven aan de Belgische asieldiensten om uw zaak te ondersteunen (zie administratief dossier, dd.20.03.2022), maar dat u geen enkele moeite hebt gedaan om via hem concrete informatie te bekomen over het verdere verloop van de door u beweerd vervolging door de Kameroense autoriteiten. Deze vaststellingen ondermijnen nog verder de geloofwaardigheid van uw vrees ten opzichte van de Kameroense autoriteiten.*

Het Commissariaat-generaal concludeert uit deze vaststellingen dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door u beweerd vervolging door de Kameroense autoriteiten omwille van uw lidmaatschap bij SCNC.

Ten tweede stelt het Commissariaat-generaal vast dat er evenmin een persoonlijke vrees voor vervolging bestaat ten opzichte van de verzetsgroep van de Ambazonians.

U verklaart dat u in mei 2018 samen met andere reizigers werd ontvoerd door Ambazonians toen u met de bus onderweg was naar de stad Kumba. U werd door de rebellen beschuldigd van het niet naleven van hun regels omdat u een student was die op campus leefde in Limbe. Vervolgens kon u hen overtuigen dat u de Engelstalige zaak steunde en actief was voor SCNC. Nadien kon u ontsnappen naar Yaoundé.

*Het Commissariaat-generaal stelt vast dat deze gebeurtenis een gevolg was van de slechte algemene veiligheidssituatie in Engelstalig Kameroen, maar dat de ontvoering door de Ambazonians **niet tegen u persoonlijk was gericht**. Het is voor het Commissariaat-generaal dan ook absoluut niet duidelijk om welke reden de Ambazonians u in de toekomst persoonlijk zouden willen vervolgen.*

Wanneer u wordt gevraagd om te verklaren waarom u vreest door de Ambazonians vervolgd te worden, kan u daar geen concreet antwoord op geven (CGVS, notities, p.19). U stelt enkel dat uw grootmoeder sinds 2018 verschillende keren is benaderd door de Ambazonians die naar u kwamen vragen.

U kan echter geen enkele concrete reden geven waarom de Ambazonians naar u op zoek zouden zijn, noch kan u ook maar enige concrete informatie geven over de toenaderingen van de Amba's tot uw grootmoeder. U stelt louter dat uw grootmoeder daarover met u niet wou praten (CGVS, notities, p.20). Ook hier stelt het Commissariaat-generaal vast dat u een onlogische desinteresse vertoont in de elementaire feiten die de basis vormen voor uw vrees bij terugkeer ten opzichte van Kameroen. Het is niet geloofwaardig dat u, als u werkelijk vreest voor vervolging door de Ambazonians, zich niet terdege informeert over de bedreigingen die u uw leven zouden kosten.

*Deze vaststelling dat er geen persoonlijke vrees is omwille van vervolging door de Ambazonians, wordt nog verder gestaafd door het feit dat u, nadat u naar Yaoundé ontsnapte, **zonder enig probleem nog ruim vier maanden in Kameroen kon verblijven** tot uw vertrek naar Senegal. Tijdens deze periode was er geen enkele sprake van enige bedreiging vanwege de Ambazonians. Bovendien stelt het Commissariaat-generaal vast dat u op 19.12.2018, **na uw verblijf in Senegal om uw Oekraïense visa te regelen, vrijwillig terugkeerde naar Kameroen**. Dit is volledig in strijd met het gedrag van een persoon die in zijn land vreest voor zijn leven. U vergoelijkt hierbij dat uw ouders u eerst niet wouden laten terugkeren, omdat zij op de hoogte waren van de bedreigingen tegen u aan het adres van uw grootmoeder (CGVS, notities, p.20-21). Ze informeerden u echter niet over de bedreigingen zodat u zich geen zorgen maakte. Nadien stonden ze u toch toe om terug te keren. Zoals hierboven vastgesteld kan er aan de door u beweerde bedreigingen door de Ambazonians geen enkele geloof gehecht worden, gezien u hier geen enkele concrete informatie over kan geven. Bovendien doen uw verklaringen geen afbreuk aan de hierboven vastgestelde conclusie. Het is namelijk ook niet geloofwaardig dat uw ouders u naar Kameroen zouden laten terugkeren, als er een reëel risico bestond dat u daar vervolgd zou worden.*

Het Commissariaat-generaal stelt bijgevolg vast dat er geen actuele vrees voor vervolging bestaat naar aanleiding van uw ontvoering door de Ambazonians in 2018.

De documenten die u neerlegt kunnen de beoordeling niet in uw voordeel wijzigen.

Het door u voorlegde arrestatiebevel werd hierboven reeds uitvoerig besproken. U legt eveneens een lidkaart voor van SCNC. Zoals hierboven is vastgesteld, is er in uw zaak geen sprake van een ernstig en zichtbaar politiek engagement voor SCNC. Daarbij merkt het Commissariaat-generaal nog op dat niet duidelijk is op welke manier u een doelwit zou zijn van de autoriteiten, louter op basis van het feit dat u een lidkaart bezit van SCNC.

Verder legt u drie verklaringen voor: van uw advocaat; van de voorzitter van SCNC en van de HRDF. Dit betreft louter verklaringen van derden met een hoog gesolliciteerd karakter, waaraan geen waarde kan worden gehecht. Bovendien stelt het Commissariaat-generaal vast dat u in de verklaringen wordt afgebeeld als een zeer actief lid van de "youth wing" van SCNC. Deze omschrijving is absoluut niet coherent met de hierboven gedane vaststellingen dat u slechts vijfmaal flyers uitdeelde voor SCNC en voor de rest geen enkele andere activiteiten voor hen uitvoerde.

Naast de hierboven reeds besproken documenten legt u ook nog identiteitsdocumenten en lidkaarten neer, waarvan de inhoud niet ter discussie staat. Ook de foto's die u voorlegt in verband met de activiteiten die u als vrijwilliger uitvoerde (op scholen informatie gaan geven over beurzen etc...) houden geen verband met uw beweerde vrees voor vervolging.

Gezien de voorgaande elementen is het Commissariaat-generaal van oordeel dat er geen vrees voor vervolging is op basis van uw beweerde politieke activiteiten voor SCNC of de ontvoering door de Ambazonians. Daardoor komt u niet in aanmerking voor de vluchtelingenstatus of de status van subsidiair beschermde in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij

hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Cameroun. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone.”** dd. 16 oktober 2020 (update), beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_situation_securitaire_liee_au_conflit_anglophone_20201016.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> en **COI Focus “Cameroun. La crise anglophone. Situation des anglophones.”** dd. 15 mei 2019) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Yaoundé waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners, ... Er zijn echter ook ontheemden die genoodzaakt zijn op straat te leven. De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precaire omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Yaoundé. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Yaoundé vestigt.

Het Commissariaat-generaal stelt vast dat u het grootste deel van uw leven in Yaoundé gewoond hebt. U groeide er op en ging er naar school tot het moment dat u met uw universitaire studies begon. U spreekt vloeiend Frans en beschikt over een uitgebreid familiaal netwerk in Yaoundé (vader, moeder en twee broers). U hebt bovendien al eerder te Yaoundé gewerkt, in de werkplaats van uw vader, maar ook bij bouwbedrijven en als bijlesgever (CGVS, notities, p.4). Bovendien verbleef u meer dan vier maanden lang, van juni tot september 2018, zonder enig probleem te Yaoundé nadat u uit de Engelstalige regio vluchtte. Nadat u Kameroen een eerste keer had verlaten, keerde u tot slot opnieuw terug naar Yaoundé, waar u zonder enig probleem een maand verbleef alvorens u naar Oekraïne reisde.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Yaoundé in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 1, A, § 2 van het Verdrag van Genève, van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet en van artikel 3 van het EVRM.

Inzake zijn politiek engagement laat verzoeker, middels verwijzing naar zijn lidkaart van 2016, gelden dat hij geen bepaalde functie bekleedde maar de bevolking sensibiliseerde. Verzoeker argumenteert dat hij zijn activiteiten voor SCNC in het geheim uitvoerde, dat hij geen toegang kreeg tot alle scholen en verwijst naar bijgebrachte foto's met jongeren die hij bewust wou maken. Het is niet onwaarschijnlijk dat door de autoriteiten ter verantwoording werd geroepen, ongeacht de mate van deelname of activiteiten binnen de partij.

Omtrent zijn aanhouding en detentie stelt verzoeker dat hij voor zijn leven vreesde, in paniek geraakte en dat zijn lidkaart was gevonden en daarom verklaarde dat hij lid was van SCNC. Na zijn vrijlating verbleef verzoeker in Limbé en Yaoundé maar verminderde hij sterk zijn activiteiten voor de partij.

Inzake het aanhoudingsbevel stelt verzoeker dat hij hiervan op de hoogte was na zijn vertrek uit Kameroen terwijl hij al in Oekraïne was, dat het origineel bij de politie is en dat hij geen verklaring heeft waarom dit arrestatiebevel, ondanks zijn afwezigheid uit Engelstalig Kameroen en zijn zeer beperkte activiteiten voor het SCNC werd uitgevaardigd. Verzoeker weet alleen maar dat een van zijn vrienden en zijn oom gedood werden toen hij in Senegal was.

Omtrent het probleemloos vertrek stelt hij dat hij, indien hij had weet had gehad van het arrestatiebevel, niet op legale manier zou zijn vertrokken. Hij voert aan dat er rond middernacht minder mensen aan de controle waren en dat hij inderdaad geluk heeft gehad.

Verzoeker bevestigt de authenticiteit van de getuigenis van zijn advocaat en *"Dat zijn advocaat een rechtsvrouw is, die een eed heeft afgelegd"*. Het feit dat hij zijn advocaat niet elke dag opbelt impliceert niet dat hij geen belangstelling heeft voor zijn dossier.

Verzoeker betoogt dat hij als student een doelwit was van de Ambazoniërs, onder meer omdat hij door hen werd gearresteerd. Wanneer hij vanuit Senegal terugkeerde naar Kameroen heeft hij tijdens zijn verblijf van vier maanden in Yaoundé zijn vertrek heeft voorbereid, geen contact had met zijn regio van herkomst en discreet leefde tijdens het verblijf bij zijn ouders.

Verzoeker verwijst naar de vier bijgebrachte documenten inzake zijn identiteit, nationaliteit en reisweg.

De kaart van het SCNC bevestigt zijn politiek engagement, ongeacht of dit sterk of zwak is, gelet op de geleden vervolging. Inzake de getuigenissen voert hij aan dat *“het betreft niet eenvoudige burgers die naast verzoeker staan, maar om personen die officiële en erkende functies bekleden”*.

2.2. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een *“Artikel over bedreigingen van Ambazonianen aan Engelstalige Kameroenese studenten”*.

2.3. Bij aanvullende nota van 24 juli 2023 stelt verweerder:

“Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio’s: veiligheidssituatie” van 20 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun._regions_anglophones._situation_securitaire_2023022.pdf of <https://www.cgvs.be/fr> blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een gelokaliseerd conflict, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio’s North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.”

Verweerder werkt verder de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen uit.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Na kennisname van de elementen van het dossier sluit de Raad zich aan bij de motiveringen van verweerder; in het bijzonder werd terecht geoordeeld dat ingevolge de volgende elementen en verklaringen het vluchtrelaas van verzoeker onaannemelijk dan wel ongeloofwaardig is:

- verzoeker verliet in periode 2018 – 2019 tweemaal Kameroen probleemloos op legale wijze met zijn paspoort: de eerste maal ging hij naar Senegal om zijn visum voor Oekraïne te regelen en later vertrok hij, na een legale terugkeer uit Senegal in 2018, op 22 januari 2019 naar Oekraïne ondanks dat er op 12 januari 2019 een arrestatiebevel tegen hem zou zijn uitgevaardigd. De vaststelling dat verzoeker zonder problemen eenmaal Kameroen kon binnenkomen en tot tweemaal toe Kameroen kon verlaten, is een manifeste aanduiding dat hij niet in negatieve belangstelling van de autoriteiten stond;

- verzoeker maakt geen diepgaand en langdurig politiek engagement voor SCNC aannemelijk dat hem in de negatieve aandacht van de autoriteiten zou kunnen brengen: verzoekers verklaringen inzake zijn vermeende activiteiten (gehoor CGVS, p. 15-16) zijn bijzonder vaag en niet gedetailleerd; hij zou slechts ongeveer 5-maal stiekem flyers hebben uitgedeeld aan een school en daarnaast éénmaal hebben deelgenomen aan een algemene (niet- SCNC) betoging te Bamenda;
- naar aanleiding van de algemene betoging zou verzoeker, die samen met anderen gearresteerd zou zijn geweest, zonder meer zijn vrijgelaten en het is niet aannemelijk dat de autoriteiten, enkel ingevolge deze deelname aan een betoging, op de hoogte zouden zijn van zijn lidmaatschap bij SCNC. Daarenboven is het niet aannemelijk dat verzoeker vrijwillig vertelde dat hij lid was van SCNC en te dezen wordt het verweer in het verzoekschrift dat de autoriteiten zijn lidkaart hadden gevonden niet gestaafd door de verklaringen bij verweerder inzake deze detentie;
- na de vrijlating ingevolge de detentie wegens de betoging verbleef verzoeker zonder enig probleem met autoriteiten tot juni 2018 in Limbe (Engelstalig Kameroen) en vanaf dan in Yaoundé;
- verzoeker maakt niet aannemelijk dat het bijgebrachte arrestatiebevel authentiek is: (i) het is een kopie waaraan geen authenticiteitswaarde kan worden toegekend ingevolge de manipuleerbaarheid van kopieën, (ii) het is volstrekt onduidelijk waarom er plots een arrestatiebevel zou worden uitgevaardigd te Bamenda, te meer omdat verzoeker al meer dan zes maanden niet meer in Engelstalig Kameroen was geweest en hij zich daarenboven ook al minstens zes maanden niet meer bezig hield met zijn – overigens zeer beperkte – activiteiten voor SCNC; (iii) verzoeker kan geen dienstige verklaring geven voor de uitvaardiging van het arrestatiebevel, hetgeen des te meer klemmt omdat hij ook via zijn in Bamenda aanwezige advocaat geen enkele concrete informatie kan bekomen over zaak die beweerdelijk tegen hem zou worden gevoerd én verzoeker – de Raad herneemt het bovenstaande - tien dagen na uitvaardiging van het aanhoudingsbevel, zonder enige probleem op legale wijze en met zijn eigen paspoort via de luchthaven Kameroen heeft verlaten (gehoor CGVS, p. 10);
- niettegenstaande verzoeker een lokale advocaat heeft die zich kan informeren of verzoeker verdedigen, heeft verzoeker niet de minste informatie over zijn hangende zaak; te dezen blijkt overigens dat verzoeker zijn advocaat contacteerde om de bijgebrachte affidavit te schrijven ter ondersteuning van het verzoek om internationale bescherming maar dat hij niet de moeite nam om via deze advocaat concrete informatie te bekomen over het verloop van de voorgehouden vervolging;
- verzoeker maakt geen persoonlijke vrees voor vervolging aannemelijk ten opzichte van de verzetsgroep van de Ambazonians aangezien het aangevoerde voorval helemaal niet tegen verzoeker individueel was gericht en hij evenmin enig concreet gegeven kan aanvoeren waarom de Ambazonians hem alsnog zouden zoeken; dit klemmt des te meer omdat verzoeker na zijn verblijf in Senegal vrijwillig terugkeerde naar Kameroen.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen inzake zijn activiteiten voor SCNC, detentie en aanhoudingsbevel, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake zijn ongeloofwaardig beoordeelde legaal vertrek niettegenstaande een uitvoerbaar arrestatiebevel, het poneren van een vrees voor vervolging, het aanbrengen van algemene landeninformatie (stuk 2 bij het verzoekschrift) en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder inzake de aangevoerde ‘angst’ voor de “Ambazoniërs”.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken. Te dezen dient opgemerkt dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is immers het geheel van voorstaande opgesomde motieven die de Raad doen besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het relaas.

5. Inzake de overige (hoger niet besproken) bijgebrachte documenten motiveert de bestreden beslissing:

“U legt eveneens een lidkaart voor van SCNC. Zoals hierboven is vastgesteld, is er in uw zaak geen sprake van een ernstig en zichtbaar politiek engagement voor SCNC. Daarbij merkt het Commissariaat-generaal nog op dat niet duidelijk is op welke manier u een doelwit zou zijn van de autoriteiten, louter op basis van het feit dat u een lidkaart bezit van SCNC.

Verder legt u drie verklaringen voor: van uw advocaat; van de voorzitter van SCNC en van de HRDF. Dit betreft louter verklaringen van derden met een hoog gesolliciteerd karakter, waaraan geen waarde kan worden gehecht. Bovendien stelt het Commissariaat-generaal vast dat u in de verklaringen wordt afgebeeld als een zeer actief lid van de “youth wing” van SCNC. Deze omschrijving is absoluut niet coherent met de hierboven gedane vaststellingen dat u slechts vijfmaal flyers uitdeelde voor SCNC en voor de rest geen enkele andere activiteiten voor hen uitvoerde.

Naast de hierboven reeds besproken documenten legt u ook nog identiteitsdocumenten en lidkaarten neer, waarvan de inhoud niet ter discussie staat. Ook de foto's die u voorlegt in verband met de activiteiten die u als vrijwilliger uitvoerde (op scholen informatie gaan geven over beurzen etc...) houden geen verband met uw beweerde vrees voor vervolging.”

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen deze motieven zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming. De loutere verwijzing naar de identiteit en functies van de ondertekenaars van de bijgebrachte documenten kan de motivering niet dienstig weerleggen waar deze terecht vaststelt dat deze documenten aan verzoeker een totaal ander actief profiel van SCNC-lid toeschrijven dan hetgeen blijkt uit zijn verklaringen bij verweerder.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, zoals geactualiseerd in de “COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie” van 20 februari 2023” die middels de aanvullende nota van verweerder van 24 juli 2023 werd bijgebracht, en waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker voert evenmin een concreet verweer ten aanzien van de toepassing in zijn hoofde van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet en waaromtrent de bestreden beslissing stelt:

“Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners, ... Er zijn echter ook ontheemden die genoodzaakt zijn op straat te leven. De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precarie omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Yaoundé. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Yaoundé vestigt.

Het Commissariaat-generaal stelt vast dat u het grootste deel van uw leven in Yaoundé gewoond hebt. U groeide er op en ging er naar school tot het moment dat u met uw universitaire studies begon. U spreekt vloeiend Frans en beschikt over een uitgebreid familiaal netwerk in Yaoundé (vader, moeder en twee broers). U hebt bovendien al eerder te Yaoundé gewerkt, in de werkplaats van uw vader, maar ook bij bouwbedrijven en als bijlesgever (CGVS, notities, p.4). Bovendien verbleef u meer dan vier maanden lang, van juni tot september 2018, zonder enig probleem te Yaoundé nadat u uit de Engelstalige regio vluchtte. Nadat u Kameroen een eerste keer had verlaten, keerde u tot slot opnieuw terug naar Yaoundé, waar u zonder enig probleem een maand verbleef alvorens u naar Oekraïne reisde.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Yaoundé in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan."

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS