

Arrest

nr. 293 708 van 5 september 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. VAN DE SIJPE
Heistraat 189
9100 SINT-NIKLAAS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 14 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 17 maart 2023 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 juni 2023 en gelet op de beschikking van 22 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat R. VAN DE SIJPE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Tiko. Toen u ongeveer vijf of zes jaar oud was, werd uw vader overgeplaatst naar Bamenda. Jullie verhuisden dan naar Bamenda, waar u sindsdien woonde, in de compound van uw vader.

Omstreeks 2013 begon u naar meetings van SCNC te gaan in Kameroen. U besloot dan ook om in juni 2014 officieel lid te worden, u kreeg een lidkaart. U woonde voornamelijk meetings bij. Op 8 februari 2016 werd u benoemd tot Junior Communication Secretary van SCNC. U had dan de leiding over de jongeren, u informeerde hoe ze moesten handelen en u was degene die informatie doorgaf tussen de leiding en de jongeren. Jullie gingen ook in het geheim posters plakken in de nacht, en op de nationale feestdagen schoten jullie vuurwerk af.

Op 22 november 2016 was er een protest van de leerkrachten, waar u aan deelnam. U werd gezien als deelnemer van de protesten, en de volgende dag werd u gearresteerd en vastgehouden in het politiestation in Mankon, Mile Seven. U werd een maand opgesloten en mishandeld. Uw vader kon u uiteindelijk vrij krijgen door smeergeld te betalen. Na uw vrijlating deed u verder met uw activiteiten bij SCNC. U werd een tweede keer gearresteerd op 6 oktober 2017, toen u deelnam aan de viering van de onafhankelijkheid in de buurt van Mankon Fon Paleis. U werd toen twee weken opgesloten in gendarmerie brigade Tankon, tot 19 oktober 2017. Uw moeder had de lokale Fon van Mankon gecontacteerd en gevraagd om u te helpen, hij was ook een vice-president van CPDM, de partij van de president. Met zijn hulp kwam u vrij, u moest tekenen dat u nooit nog zou deelnemen aan activiteiten tegen de overheid. Na uw vrijlating deed u verder met uw activiteiten voor SCNC.

U werd een derde keer gearresteerd op 2 mei 2018, u was toen bij een vriend blijven slapen. Er vond een militaire raid plaats en u werd meegenomen naar de Judicial Police in Old Town Mankon. Daar werd u ongeveer drie maanden opgesloten, alvorens u overgebracht werd naar de gevangenis in Up Station waar u vijf of zes maanden vastgehouden werd. De partner van uw zus is een militair, die wist dat u opgesloten was. Met behulp van hem kon u ontsnappen uit de gevangenis.

Op 22 februari 2019 verliet u de gevangenis, en ging u naar Douala. U kwam aan in Douala en verbleef vervolgens 12 dagen in het ziekenhuis. Na 12 dagen verbleef u in het huis van uw zus L.L., die in Douala woont. De vriend van uw zus, hielp u met het transport, en u reisde naar Ekok, de grens met Nigeria. In Nigeria verbleef u in het vluchtelingenkamp Ogoja, waar u een man ontmoette die naar Turkije zou vertrekken. U reisde met hem mee naar Lagos, en dan naar Turkije op 29 maart 2019. U bleef vier maanden in Turkije, alvorens naar Griekenland te reizen.

Op 25 oktober 2020 kwam u aan in België, en op 26 november 2020 diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Sinds uw aankomst in België bent u niet meer politiek actief. Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: de krant the Guardian Post, een medisch attest, een SCNC lidkaart, een oproeping van de politie en foto's van uw werk.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer de overheid van Kameroen ten gevolge van uw beweerdelijke deelname aan activiteiten van SCNC, Southern Cameroon National Council, in Bamenda.

U slaagde er echter niet in om geloofwaardig te maken dat u een lid was van de politieke beweging, SCNC. Zo bent u bijzonder vaag in uw verklaringen omtrent uw beweegredenen om u beweerdelijk aan te sluiten bij deze groepering. U werd gevraagd om te vertellen over hoe u lid werd van SCNC. U legde uit dat u dat deed door u te registreren bij de SCNC en door naar meetings te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Verder gevraagd hoe u tot het besluit gekomen was om zich aan te sluiten, legde u uit dat u besloot lid te worden omdat uw kinderen van school naar huis kwamen met Franstalig huiswerk, en u sprak geen Frans.

U vermeldde ook de manier waarop de politie en gendarmerie de Zuidelijke Kameroeners behandelden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Het CGVS merkt op dat uw kinderen pas geboren zijn in juni 2015 en in april 2019, en u al in 2013 besloot om naar SCNC meetings te gaan, en u zich als volwaardig lid aansloot in 2014. De aanleiding die u gaf om u aan te sluiten bij de SCNC, bestond dus nog niet op het moment dat u zich beweerdelijk aansloot. U werd hier ook op gewezen tijdens het persoonlijk onderhoud, u liet dat links liggen, en u legde weer de algemene situatie in Zuidelijk Kameroen uit (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U werd nogmaals gevraagd om te duiden wat voor u persoonlijk een belangrijke motief was om u aan te sluiten bij SCNC, maar u kwam niet verder dan verklaringen over uw (toekomstige) kinderen, de leerkrachten en de advocaten, en de veranderingen die nodig waren. Verder kon u ook niet duiden waarom u juist in juni 2014 zich aansloot bij SCNC, en niet eerder ondanks dat u als sinds 2013 naar de meetings ging (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U vertelde dat u luisterde naar de oudere mensen, en dat u daarom besloot om lid te worden. Dat is echter nog geen verklaring waarom u juist in die periode lid werd, wat toen de directe aanleiding was. **U bleef met andere woorden bijzonder vaag wanneer u gevraagd werd waarom u zich aan sloot bij SCNC.**

U beweerde vervolgens ook dat u in 2016 aangeduid werd als Junior Communication Secretary van SCNC, hetgeen u tevens niet geloofwaardig kon maken. U werd gevraagd hoe u Junior Communication Secretary bent geworden, en u legde uit dat u dat werd door altijd actief te zijn, en altijd te proberen sensibiliseren. Echter, wanneer u gevraagd werd naar de aspecten van uw functie, bleef u wederom erg vaag en aan de oppervlakte. U verklaarde dat u de leiding had over de jongeren, en hun informatie doorspeelde, dat er clean-ups waren in de buurt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Het CGVS vroeg u dan ook om te verduidelijken welke andere titels er binnen SCNC waren, en te verduidelijken wie die titels had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U kon dan echter enkel verklaren dat u Junior Communication Secretary was, en dat Pa Nde Mugure de leiding had, over andere functies had u geen idee, er waren geen andere jobs. Er zou ook geen andere Youth/ Junior Secretary geweest zijn voordat u dat werd. U gaf op deze manier het CGVS bijzonder weinig inzicht in de dagelijkse werking en de hiërarchie van de organisatie waar u beweerdelijk jarenlang actief lid van was. U zou dan kunnen vertellen dat er grote posities zijn binnen de organisatie, zoals de president en de chairman. U wist echter enkel te vertellen wie de chairman was van SCNC, Nfor Ngala, de president wisselde te veel dus dat was te moeilijk. Het feit dat u niet de (huidige noch toenmalige) president van SCNC kon aanduiden, plaatst toch ook al veel vraagtekens bij uw actieve betrokkenheid bij de organisatie.

U werd beweerdelijk ook tot drie maal toe gearresteerd omwille van uw betrokkenheid bij de SCNC. **Ook op basis van uw verklaringen met betrekking tot de omstandigheden van die arrestaties, kon u uw beweerde lidmaatschap bij SCNC niet geloofwaardig maken.** Een eerste arrestatie vond beweerdelijk plaats op 22/11/2016 nadat u de dag er voor op pad ging in de staking van de leerkrachten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U werd gevraagd om in detail te vertellen wat u gedaan had op 21 november 2016, u legde vage verklaringen af over de route van de betoging en het feit dat de politie met traangas begon te schieten. Ook wanneer u gevraagd werd naar uw eigen betrokkenheid bij de stakingen, als toch wel beweerdelijk de Junior Communication Secretary van SCNC, bleef u verder ook erg vaag en weinig persoonlijk. Deze vage verklaringen zijn an sich al nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde deelname aan de demonstratie. Na een maand opsluiting mocht u dan beweerdelijke de gevangenis verlaten nadat uw vader smeergeld betaalde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). In die maand werd u, naar uw verklaringen, fysiek en mentaal gemarteld, maar opmerkelijke genoeg ging u na uw vrijlating meteen terug verder met uw activiteiten bij SCNC (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Uw familie was hier echter niet gelukkig mee (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Dat u als kersverse vader van een kind, uw zoon was geboren in juli 2015, die net een maand gemarteld werd door vertegenwoordigers van de veiligheidsdiensten, zelfs niet overweegt om zich anders/ voorzichtiger te gaan gedragen om dergelijke marteling en opsluiting in de toekomst te vermijden, is allesbehalve geloofwaardig. U verklaarde dat u niets veranderde maar verder ging met uw normale leven omdat u dat voor de toekomst deed, en dat de mening van uw familie geen invloed had op u, ook niet toen ze zeiden dat u zou sterven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Zelfs nadat u beweerdelijk een tweede keer gearresteerd werd, nam u geen stappen om iets te veranderen in uw leven, zodat u een derde arrestatie toch zou vermijden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U had thans wel moeten tekenen dat u nooit nog zou handelen tegen de overheid, maar dat was dan beweerdelijk maar een papier voor u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). **Van iemand die dergelijke martelingen beweerdelijk meemaakte, en die toch ook nog een familie had die niet wilde dat u deelnam, kan er wel verwacht worden dat u toch verklaringen kan afleggen over de afwegingen die u maakte tussen uw politieke leven enerzijds en uw persoonlijke leven en**

veiligheid anderzijds. Dat u er niet in slaagde dat te doen is nefast voor de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw activiteiten bij SCNC.

Uw bewering dat u een derde keer werd opgesloten wordt strijdig bevonden met informatie die op uw eigen Facebookpagina geplaatst werd. U werd beweerdelijk opgesloten vanaf 02/05/2018 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25), waarna u drie maanden in het Judicial Police station in Old Town Mankon verbleef. Vervolgens werd u nog 5 of 6 maanden vastgehouden in Up Station gevangenis (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Op 22 februari 2019 zou u dan terug vrijgekomen zijn, en meteen naar Douala vertrokken zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gaf u aan dat u een Facebookpagina had onder de naam A.D., en bevestigde u dat de getoonde Facebookpagina, de uwe is. Op die Facebookpagina, werden er echter foto's van u geplaatst op de volgende data: 06/05/2018, 22/11/2018, 18/01/2019, allen dus midden in uw beweerde opsluiting in de gevangenis. U gaf eerder tijdens het persoonlijk onderhoud al aan dat het een Facebookpagina is die enkel van u was, die u niet deelde met andere personen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). U werd gewezen op het feit dat deze foto's online geplaatst werden op het ogenblik dat u beweerdelijk in de gevangenis zat, en in eerste instantie gaf u aan dat u niet weet waarom of hoe ze daar gekomen zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Het CGVS drong er desgevallend nog eens op aan dat het wel degelijk over uw persoonlijke Facebookpagina ging, en u paste uw verklaringen aan naar het feit dat Facebook kan gehackt worden door mensen. Daargelaten dat u eerder nog niet wist hoe deze foto's online verschenen waren, is het bijzonder ongeloofwaardig dat hackers een facebookpagina hacken met louter als doel het online plaatsen van foto's van de persoon die ze hackten. U hebt dan ook geen dienstige verklaring voor de foto's. **Het feit dat er foto's verschenen op de facebookpagina die u alleen, persoonlijk, beheert, in de periode dat u beweerdelijk opgesloten was in de gevangenis, maakt deze beweerde opsluiting volledig ongeloofwaardig.**

Doorheen de asielpcedure in België legde u verder ook verscheidene tegenstrijdige verklaringen af. Zo had u bij DVZ nog verklaard dat u 10 maanden opgesloten was in het Judicial Police Station in Old Town Mankon. Voor het CGVS verklaarde u echter dat u eerst drie maanden opgesloten was in Judicial Police Station Old Town Mankon, en daarna 5 of 6 maanden werd opgesloten in de gevangenis van Up Station (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Hierop gewezen, bleef u bij uw verklaring dat u eerst in Judicial Police Mankon zat, en daarna in Up Station.

Er zijn ook tegenstrijdigheden in de woonplaatsen van uw vriendin en uw zus. In december 2020 werd er bij DVZ genoteerd dat uw partner, M.A., in Douala verbleef. Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS verklaarde u echter dat uw partner altijd al in Mankon Bamenda woonde, en momenteel met de kinderen in de compound van uw familie verblijft (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U werd gewezen op uw verklaringen voor DVZ, en u legde uit dat het uw zus, L.L., is die in Douala woont, en dat M. nooit in Douala verbleven had. Echter, voor DVZ had u nog verklaard dat uw zus L. L. in Bamenda verbleef en niet in Douala. Uw verklaringen met betrekking tot uw partner en uw zus en hun verblijfplaatsen zijn dus bijzonder onduidelijk, hetgeen uw algemene geloofwaardigheid niet ten goede komt.

Een laatste, maar belangrijke, tegenstrijdigheid is met betrekking tot de manier waarop u Kameroen zou verlaten hebben. In uw verklaringen voor DVZ legde u uit dat u legaal Kameroen verliet, met uw paspoort en visum, en dat u van Kameroen met het vliegtuig naar Turkije reisde. Voor het CGVS legde u echter uit dat u van Douala, met de auto, naar de grens met Nigeria ging. U verbleef in een vluchtelingenkamp in Nigeria, en reide dan vanuit Lagos met het vliegtuig naar Turkije (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Uw verklaringen met betrekking tot uw reisweg verschillen dus danig van elkaar. U had hier echter geen verklaring voor, en nadat u het uitdrukkelijk gevraagd werd, kon u enkel verklaren dat als je wegloopt van de overheid, je niet zomaar een vlucht kan nemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Dat is inderdaad zo, maar dat is nog geen verklaring waarom er bij DVZ toch geschreven stond dat u vanuit Kameroen een vlucht nam naar Turkije. Daarenboven zijn uw verklaringen voor het CGVS met betrekking tot uw vluchtroute over land in en naar Nigeria bezwaarlijk geloofwaardig. U werd gevraagd hoe lang u onderweg was van het vluchtelingenkamp, Ogoja, naar Lagos, waar u het vliegtuig nam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). U legde uit dat het ongeveer drie uur was, maar dat u het niet exact kan zeggen. Volgens informatie zou het echter een reis zijn die ongeveer 12 uur in beslag neemt. U legde nogmaals uit dat u het niet weet en zomaar wat zei (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Het CGVS erkent dat het niet mogelijk is om een exacte tijd te plakken op een route die u maar eenmalig aflegde, maar het verschil tussen drie uur en twaalf uur is dermate groot, dat dit niet aannemelijk is dat u deze route aflegde.

U toonde niet aan dat u effectief ook de route nam die u beweerde te hebben genomen tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Dit is niet enkel nefast voor uw algemene geloofwaardigheid, maar ook voor de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen met de overheid. Immers, zoals u zelf verklaarde, als u effectief met het vliegtuig vertrok, met uw eigen paspoort, vanuit Kameroen, is het niet geloofwaardig dat u effectief gezocht wordt door de overheid na een zogenaamde ontsnapping uit de gevangenis.

U legde ook documenten neer ter staving van uw verzoek. De foto's van uw job kunnen enkel dienen ter staving van uw bewering dat u werkzaam was als lasser. Het is echter an sich niet voldoende om aan te tonen dat u omwille van uw beroep als lasser, ook beschuldigd werd voor het maken van wapens voor de Amba Boys (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Die beschuldigingen vielen immers tijdens de laatste arrestatie, die supra al als niet-geloofwaardig beschouwd werd.

U legde ook een attest neer van Partners in Health, van 8 maart 2019, dat door uw zus werd opgestuurd nadat u haar vertelde dat u graag bewijzen wilde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). U legde daarnaast ook een lidkaart van SCNC neer, die opnieuw werd afgedrukt en naar u werd opgestuurd door uw zus. Dergelijke documenten hebben op zichzelf niet de bewijswaarde om aan te tonen dat u effectief lid was van SCNC, of dat u omwille van folteringen in de gevangenis in het ziekenhuis belandde. Zeker gezien supra al werd aangetoond dat het niet geloofwaardig is dat u in die periode, in de gevangenis zat. Daarenboven zijn dergelijke documenten ook gemakkelijk te falsifiëren en op te stellen louter met het oog van de bewijsvoering binnen een asielaanvraag.

Wat betreft de krant van 21/06/2018 die u neerlegde, en meer bepaalde het artikel genaamd "MP: 22 killed in clashes in Cameroon English-speaking region", merkt het CGVS toch enkele opmerkelijke zaken op. Zo bevat het artikel stukken tekst die ook al verschenen zijn op de website punchng in het artikel "22 killed in clash in Cameroon anglophone region", gepubliceerd op 26/05/2018. Er zijn echter enkel zeer opvallende verschillen. Waar de door u neergelegde krant spreekt over an opposition MP said Saturday, June 2nd 2018, sprak het artikel op punchng over "an opposition MP tolk AFP in Saturday". Gezien het artikel van punchng al op 26/05/2018 gepubliceerd werd, kon het onmogelijk verwijzen naar dezelfde gebeurtenissen van uw artikel die plaatsvonden op zaterdag 02/06/2018. Thans worden echter dezelfde feiten besproken in beide artikels, met name het overlijden van 22 mensen in een clash in Menka tijdens een confrontatie, en werd voor de rest wel exact dezelfde verwoording gebruikt. Dergelijke strijdige informatie plaatst wel grote vraagtekens bij de betrouwbaarheid van de door u neergelegde krant en het artikel dat er in staat.

Verder verwijst het CGVS ook naar de COI Focus dd. 28/02/2022, fiabilité de la presse. Zoals uit de COI Focus blijkt, is corruptie een gekend zeer binnen de Kameroense pers. Het is mogelijk voor (familie van) een verzoeker tot internationale bescherming om een journalist te betalen om een artikel te laten publiceren met foutieve informatie, enkel met het oog op het staven van verklaringen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming.

Tot slot legde u ook nog een politiedocument neer dat zou zijn uitgegeven nadat u uit de gevangenis ontsnapte (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28). Uw zus zou dit document bekomen hebben nadat ze een politieofficier had omgekocht. Het feit dat het document al via omkoping bekomen is, neemt alle mogelijke bewijswaarde van het document weg. U werd er op gewezen dat het feit dat het document via omkoping bekomen werd, de betrouwbaarheid van het document niet ten goede komt. U legde uit dat het document wel echt is maar dat dat de enige manier is waarop je iets kan verkrijgen in Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Het feit dat dat de enige manier zou zijn om aan bewijs te komen, maakt het nog steeds een bewijs dat op onrechtmatige wijze bekomen is, en waardoor het CGVS er dus ook niet vanuit gegaan dat de feiten weergegeven in dit document, correct zijn.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus "Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire."** dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.

Het CGVS wijst er in eerste instantie op dat u een gezonde man bent, die over een familiaal netwerk beschikt in Kameroen. Uw verklaringen zijn hier strijdig over, maar u hebt al zeker een zus of een echtgenote die zich in het Franstalige deel van Kameroen bevindt, met name in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10 en p. 11). Toen u Kameroen verliet, verbleef u ook een bepaalde periode in Douala, u verbleef in het huis van uw zus L. L. (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10).

U volgde een opleiding tot lasser, een beroep dat u enkele jaren, eerst in dienstverband en later als zelfstandige, uitvoerde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11 en volgende). Dit betreft een beroep waarmee u overal aan de slag kan en u in staat moet zijn elders in Kameroen een nieuwe toekomst uit te bouwen.

U werd gevraagd of het voor u mogelijk was om zich in het Franstalige deel te vestigen en wat de redenen zouden zijn dat u daar niet zou kunnen wonen. Hoewel u die vraag tot drie maal toe gesteld werd, vermeldde u enkel de vrees omwille van lidmaatschap bij SCNC die supra al als ongeloofwaardig werd bevonden.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vlucht-alternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 23 januari 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verzoekschrift en stukken

2.1. In het eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert ten aanzien van de motiveringen in de bestreden beslissing aan:

- inzake de beweegredenen om zich aan te sluiten bij het SCNC: verzoeker verwijst naar wantoestanden en discriminatoire behandeling van mensen uit Zuid-Kameroen en het lidmaatschap van zijn oudere broer bij het SCNC;
- inzake de functie van Junior Communication Secretary: verzoeker wijst erop dat SCNC in het geheim werkt en dat hij zijn taken deed in verband met de jeugd en dit rapporteerde aan de voorzitter;
- inzake zijn activiteiten na de drie arrestaties en martelingen: verzoeker verwijst naar de deelname aan een mars, stelt dat de gebeurtenissen dateren van 2016 en hij zich dan ook niet alles meer kan herinneren; verzoeker deed verder na zijn arrestaties om zijn kinderen te vrijwaren van discriminatie en onrecht;
- inzake de foto's op zijn Facebookpagina tijdens zijn opsluiting: verzoeker stelt niet te weten hoe deze foto's op zijn Facebookpagina werden geplaatst en hij verwijst naar de lange tijd die inmiddels is verstreken en de nare dingen die hij meemaakte tijdens zijn vluchtroute;
- inzake de tegenstrijdigheden bij de DVZ en verweerder omtrent de duur van zijn detentie en de woonplaatsen van zijn zuster en partner: verzoeker verwijst naar de korte duur van het gehoor bij het CGVS en volhardt in zijn verklaringen omtrent de totale duurtijd van de arrestatie (10 maanden) en de woonplaatsen van zijn zuster in Douala en zijn partner in Bamenda;
- inzake de wijze waarop hij Kameroen heeft verlaten: verzoeker stelt dat hij met het vliegtuig in Turkije is aangekomen en zich ingevolge de lange tijd sindsdien niet meer kan herinneren van waar hij is vertrokken.

In het tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker stelt dat hij ingevolge zijn politieke activiteiten in Kameroen en verblijf in België het risico loopt op willekeurig geweld. Verzoeker citeert uit twee COI-documenten van verweerder.

2.2. Bij aanvullende nota van 24 juli 2023 brengt verweerder middels URL volgende informatie bij: “COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie” van 20 februari 2023”.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Na kennisname van de elementen van het dossier sluit de Raad zich aan bij de motiveringen van verweerder; in het bijzonder werd terecht geoordeeld dat ingevolge de volgende elementen en verklaringen het vluchtrelaas van verzoeker onaannemelijk dan wel ongeloofwaardig is:

- de beweegredenen om zich aan te sluiten bij het SCNC: verzoeker is bijzonder vaag in zijn verklaringen omdat (i) verzoekers verwijzing naar de Franstalige opleiding van zijn kinderen strookt niet met hun geboortedatums, (ii) verzoeker kan op generlei wijze concreet duiden waarom hij zich in juni 2014 aansloot bij SCNC hoewel hij sinds 2013 naar de meetings ging;
- verzoeker maakt geenszins geloofwaardig dat hij in 2016 aangeduid werd als Junior Communication Secretary van SCNC: verzoeker kan de wijze van uitvoering van deze functie geenszins concreet duiden of omschrijven en kon tevens geen andere functies binnen het SCNC duiden of omschrijven. Dit geldt des te meer omdat verzoeker er evenmin in slaagt de huidige en toenmalige president van SCNC aan te duiden;
- verzoeker voert aan dat hij driemaal werd gearresteerd wegens zijn betrokkenheid bij de SCNC: (i) verzoeker blijft echter onaannemelijk vaag over de voorafgaandelijke omstandigheden van zijn eerste arrestatie op 22 november 2016; (ii) inzake zijn persoonlijke betrokkenheid bij de stakingen voorafgaande aan de eerste arrestatie als Junior Communication Secretary van SCNC is hij vaag; (iii) verzoeker werd naar zijn zeggen gemarteld tijdens de arrestatie van een maand maar maakt niet aannemelijk dat hij als vader van een zeer jong kind (geboren in juli 2015) zelfs niet overweegt zich voorzichtiger te gedragen teneinde latere marteling en opsluiting(en) te vermijden; (iv) na een beweerdelijke tweede arrestatie deed verzoeker niets specifiek of concreet om alsnog een derde arrestatie te vermijden, hoewel hij een document moest tekenen dat hij nooit nog zou handelen tegen de overheid;
- verzoekers verklaring dat hij een derde keer werd opgesloten is manifest strijdig met de foto's die op drie verschillende datums op zijn persoonlijke Facebookpagina geplaatst werden;

- bij de DVZ stelde verzoeker dat hij met paspoort en visum legaal Kameroen verliet en vanuit Kameroen met het vliegtuig naar Turkije reisde, terwijl hij, manifest strijdig met deze verklaring, bij verweerder verklaarde dat hij van Douala met de auto naar de grens met Nigeria ging waarna hij verbleef in een vluchtelingenkamp in Nigeria en vervolgens vanuit Lagos met het vliegtuig naar Turkije reisde.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, de loutere algemene verwijzing naar de situatie in Zuid-Kameroen, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake zijn positie als Junior Communication Secretary, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake zijn ongeloofwaardig beoordeelde arrestaties en reisroute door te verwijzen naar “*nare dingen*” tijdens zijn route naar België en de inmiddels verstreken tijd, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot verscheidene door hem neergelegde documenten (foto's, attest neer van Partners in Health van 8 maart 2019, lidkaart van SCNC, krant van 21 juni 2018, politiedocument) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, zoals geactualiseerd in de “COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie” van 20 februari 2023” die middels de aanvullende nota van verweerder van 24 juli 2023 werd bijgebracht, en waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker voert evenmin een concreet verweer ten aanzien van de toepassing in zijn hoofde van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet en waaromtrent de bestreden beslissing stelt:

“Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.

Het CGVS wijst er in eerste instantie op dat u een gezonde man bent, die over een familiaal netwerk beschikt in Kameroen.

Uw verklaringen zijn hier strijdig over, maar u hebt al zeker een zus of een echtgenote die zich in het Franstalige deel van Kameroen bevindt, met name in Douala (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10 en p. 11). Toen u Kameroen verliet, verbleef u ook een bepaalde periode in Douala, u verbleef in het huis van uw zus L.L. (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U volgde een opleiding tot lasser, een beroep dat u enkele jaren, eerst in dienstverband en later als zelfstandige, uitvoerde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11 en volgende). Dit betreft een beroep waarmee u overal aan de slag kan en u in staat moet zijn elders in Kameroen een nieuwe toekomst uit te bouwen.

U werd gevraagd of het voor u mogelijk was om zich in het Franstalige deel te vestigen en wat de redenen zouden zijn dat u daar niet zou kunnen wonen. Hoewel u die vraag tot drie maal toe gesteld werd, vermeldde u enkel de vrees omwille van lidmaatschap bij SCNC die supra al als ongeloofwaardig werd bevonden.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan."

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

8. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS