

Arrest

nr. 293 724 van 5 september 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VAN ROSSEM
Violetstraat 48
2060 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 27 april 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 maart 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 augustus 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat S. VAN ROSSEM en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart over de Kameroense nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Mbo etnie. U bent geboren op [...] juni 1973 in Victoria - Limbe. In 2016 gaat u in Buea wonen, waar u een krantenwinkelje opent. U bent ongehuwd en heeft één kind.

Op 31 januari 2019 maakt u uw winkel klaar voor de dag. Een vroege klant vraagt of hij een doos mag achterlaten terwijl hij nog andere aankopen gaat doen. U geeft aan dat hij de doos buiten de winkel dient te zetten. Even later houdt de politie een controle van de winkels en aanwezigen in de buurt van uw winkel omdat de dag ervoor een gevecht heeft plaatsgehad tussen de troepen van de overheid en de afscheidingsbeweging. Een agent komt uw winkel doorzoeken en vindt de doos.

Wanneer hij de doos opent, blijken er pamfletten en flyers van de Ambazonia afscheidingsbeweging in te zitten. De agent slaat u in uw buik met zijn geweer. De agent is afgeleid wanneer hij wordt opgebeld. U maakt van dit moment gebruik om weg te vluchten. U vlucht via de bossen naar Mutengene, waar u een chauffeur bereid vindt om u naar Douala te brengen. In Douala toegekomen belt u naar uw moeder, die u vertelt dat de politie u thuis kwam zoeken en dat er een arrestatiebevel werd uitgevaardigd. U houdt tijdens uw verblijf in Douala contact met uw broer V.. Hij vertelt u dat uw winkel diezelfde nacht in brand gestoken wordt.

Op 27 mei 2019 wordt in het huis van uw moeder ingebroken door de politie.

Wat later laat uw broer u weten dat hij een smokkelaar gevonden heeft die u zal helpen het land te verlaten. Via het Franse consulaat vraagt u een Schengenvisum aan. U verlaat Kameroen op 18 november 2019 en reist via Frankrijk naar België, waar u op 25 februari 2020 toekomt. U dient op 27 februari 2020 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een identiteitskaart, een handgeschreven verklaring en een krantenartikel neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart voor het CGVS dat op 31 januari 2019 een doos met flyers en pamfletten van de Ambazonia afscheidingsbeweging werd gevonden tijdens een doorzoeking van uw krantenwinkel en dat om deze reden een arrestatiebevel op uw naam werd uitgevaardigd (notities CGVS, p. 28).

U tracht uw relaas te onderbouwen aan de hand van een krantenartikel dat op 2 januari 2020 in The Sun gepubliceerd werd (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Aangaande dit artikel wordt eerst opgemerkt dat het slechts een **betrekkelijke bewijswaarde** heeft en op zich geen bewijs vormt dat de er in aangehaalde feiten waarachtig zijn. Het valt immers op dat het artikel zo'n 11 maanden na de beweerde feiten die leidden tot uw vertrek uit Buea werd gepubliceerd (notities CGVS, p. 28). Gevraagd naar **de reden dat de krant het toen nog interessant vond om over uw arrestatie te publiceren, kan u hier geen gedegen uitleg voor geven** (notities CGVS, p. 35), maar herhaalt u dat u nog steeds niet gevonden werd. Gevraagd wat er in het artikel staat, weet u enkel dat uw verhaal erin staat. Hierop doorgevraagd, spreekt u enkel over uw eigen beweerdelijke problemen, hoewel het artikel ook handelt over journalisten die door de overheid beschuldigd worden van samenwerking met de afscheidingsbeweging. U toont dan ook geen interesse in het door u neergelegde artikel. Verder blijkt uit informatie dat **journalisten in Kameroen regelmatig omgekocht worden om ter betaling artikels in de Kameroense media te laten verschijnen** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Bovendien werd dit bewuste artikel door geen andere media overgenomen, noch konden andere nieuwartikels over uw persoon teruggevonden worden via de zoekmachine google.be (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Verder blijkt ook dat de persoon die het bewuste artikel schreef, geen vaste journaliste is voor de krant. In de periode september 2018 tot oktober 2022, een periode van 4 jaar, werden er immers slechts 15 artikels van de hand van Cynthia Akum gepubliceerd op de website van The Sun. Het door u neergelegde artikel is bovendien niet terug te vinden in dit overzicht van artikels die door Cynthia Akum geschreven werden. Verder bevat het artikel meerdere fouten tegen de Engelse taal. **Gelet op deze vaststellingen, deinst u er niet voor terug om de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden met een vals krantenartikel om de door u aangehaalde vrees voor vervolging te onderbouwen. De geloofwaardigheid van de door u aangehaalde vrees voor vervolging wordt hierdoor reeds grondig aangetast.**

Aangaande uw familie, verklaart u dat uw moeder vorig jaar overleden is, maar dat zij in Buea woonde (notities CGVS, p. 12 + p. 20-21 + Verklaring DVZ, vraag 13). Gevraagd naar het contact dat u met uw moeder onderhield, verklaart u dat ze enkel over haar medische situatie sprak (notities CGVS, p. 20-21). Uw broer V. woont op het moment van het onderhoud ook nog steeds in Buea (notities CGVS, p. 22). Gevraagd naar het contact met uw broer, verklaart u aan elkaar te vragen hoe het gaat (notities CGVS, p. 23). Gevraagd of hij iets specifiek zegt, verklaart u "niet echt." U verklaart zelfs dat uw broer u na de huiszoeking door de politie in mei 2019 alleen nog gesproken heeft over de man die u het land zou uithalen (notities CGVS, p. 34) en dat er sindsdien omtrent uw persoon niets meer gebeurd is. Ook uw andere broers en zussen, de moeder van uw zoon, of andere contactpersonen in Kameroen, vertellen u niets over de autoriteiten die u zouden zoeken (notities CGVS, p. 23-25). Uit het door u geopperde asielrelaas blijkt ook niet dat uw familie sinds mei 2019 nog contact gehad heeft met de autoriteiten (notities CGVS, p. 28-29). Gepolst naar de actualiteit van uw vrees, blijkt evenmin dat u nog gezocht wordt door de autoriteiten (notities CGVS, p. 36). **Gelet op het geheel aan uw verklaringen aangaande uw familieleden en andere contactpersonen in Kameroen, blijkt niet dat zij sinds u vertrokken bent uit Kameroen enige problemen ondervinden omwille van uw persoon of zelfs maar ondervraagd worden omtrent uw persoon.**

Bovendien dient meerdere malen gevraagd te worden waar u met uw broer over sprak toen u in Douala onderdook, vooraleer u aangeeft dat hij u vertelde over de gebeurtenis op 27 mei 2019, nl. dat de politie bij u thuis ingebroken heeft (notities CGVS, p. 33). **Het feit dat er meermaals gevraagd dient te worden naar de gesprekken die u voerde met uw broer toen u in Douala onderdook vooraleer u de inbraak bij u thuis aanhaalt, tast de doorleefdheid van uw verklaringen hieromtrent grondig aan.**

Gevraagd wat u tijdens de 10 maanden van uw verblijf in Douala gedaan heeft, verklaart u niets gedaan te hebben (notities CGVS, p. 32). Gevraagd of u niemand had om mee te praten, verklaart u alleen met uw broer V. gesproken te hebben. Gevraagd of u dan niet met Philip, de persoon waar u bij verbleef gesproken heeft, verklaart u daar niet veel tijd voor gehad te hebben omdat hij moe was van het werk. **Het is niet aannemelijk dat u gedurende een periode van 10 maanden helemaal niet met uw vriend gesproken heeft over de gebeurtenissen die leidden tot uw vertrek uit Buea.**

Ook de manier dat u contact opnam met uw vriend Philip toen u in Douala aankwam, is niet aannemelijk. U verklaart Philip gebeld te hebben vanuit een telefooncel (notities CGVS, p. 30-31), omdat u er niet aan dacht uw gsm te gebruiken om hem te bellen. **Het is niet aannemelijk dat u er helemaal niet aan zou denken uw gsm die u bij heeft te gebruiken om uw vriend te bellen.**

Er wordt eveneens opgemerkt dat er ook getwijfeld kan worden aan uw (recente) herkomst uit Buea, Regio Zuid-West. U verklaart Buea verlaten te hebben op 31 januari 2019 (notities CGVS, p. 14-16). Door de interviewer gepolst naar de laatste gebeurtenis voor u vertrok uit Buea, ontwijkt u de gestelde vraag door de woorden van de interviewer telkens te herhalen. Door de interviewer gevraagd of u de laatste weken of maanden voor uw vertrek in de kranten iets zag staan, of u iets besprak met anderen of iets op de radio hoorde, weet u geen enkele gebeurtenis te benoemen. Door de interviewer uiteindelijk gevraagd of u de laatste paar jaar werkelijk in Buea was, houdt u vol dat u wel in Buea was. Door de interviewer opgemerkt dat het niet mogelijk is dat u zich geen enkele gebeurtenis in Buea meer kan herinneren en gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen m.b.t. uw herkomst uit Buea, blijft u erbij dat u van Buea afkomstig bent. Gevraagd of u de laatste jaren voor uw vertrek uit Kameroen niet gewoon ergens anders in Kameroen gewoond heeft, antwoordt u ontkennend. Na de onderbreking kan u zich ineens weer een gebeurtenis herinneren die de dag voor uw vertrek uit Buea plaats had, nl. dat er een gevecht was tussen de Ambazonia afscheidsbeweging en de overheid. U legt deze verklaringen af na een onderbreking waarin u voldoende tijd had om andere verklaringen te bedenken of informatie op te zoeken. Het is echter niet aannemelijk dat indien u beweerdelijk wegluchtte uit uw winkel omdat er in de buurt geschoten werd, dat u dit niet meer zou weten wanneer gevraagd wordt naar gebeurtenissen vlak voor uw vertrek uit Buea. Bovendien spreekt u even later tijdens het onderhoud over de moord op 4 chiefs van de Bakweri stam (notities CGVS, p. 19), maar kent u geen enkele van deze vier chiefs bij naam. Het is niet aannemelijk dat u geen enkele van deze chiefs bij naam kan benoemen, hoewel u het Pidgin Nieuws volgde op tv (notities CGVS, p. 16) en u kranten verkocht (notities CGVS, p. 7).

Gelet op het voorgaande, maakt u het niet aannemelijk dat u Buea verlaten heeft in de omstandigheden zoals u deze schetst voor het CGVS. U maakt het dan ook niet aannemelijk dat u gezocht wordt door de Kameroense autoriteiten.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.”** dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala, Regio Littoral waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen.

Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala, Regio Littoral. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala, Regio Littoral, vestigt.

*Zo blijkt uit uw verklaringen dat u een klein beetje **Frans spreekt** (notities CGVS, p. 3). U heeft **gewerkt in een winkel en als arbeider** (notities CGVS, p. 6-7 + p. 27). Verder **wonen uw siblings S. en G. in Douala** (notities CGVS, p. 21-22).*

Gevraagd of u elders in Kameroen kan gaan wonen, verklaart u dat het niet mogelijk is omdat u gezocht wordt (door de autoriteiten) (notities CGVS, p. 25). Gevraagd of er nog andere redenen zijn waarom u niet in Douala kan gaan wonen, verklaart u dat u zich moest verborgen houden in Douala en dat u er om die reden geen leven kon hebben. Zoals eerder besproken werd, maakt u het niet aannemelijk dat u door de autoriteiten gezocht wordt.

Er kan dan ook niet ingezien worden waarom u zich niet in het Franstalige landsgedeelte zou vestigen, te meer daar u reeds sinds 2020 in Europa verblijft. Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat uit objectieve informatie blijkt dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Kameroeners die het Engelstalige landsgedeelte verlaten om zich in het Franstalige landsgedeelte te vestigen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala, Regio Littoral, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vlucht-alternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

De door u neergelegde identiteitskaart en handgeschreven verklaringen kunnen het voorgaande niet wijzigen.

Het door u neergelegde krantenartikel werd hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 02/03/2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker beroept zich op de vluchtelingendefinitie in de Conventie van Genève van 1951, artikel 3 van het EVRM alsook de schending van het redelijkheidsbeginsel als het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker geeft een relaas van de feiten en stelt:

“Bovenstaand relaas heeft verzoeker ook meegedeeld tijdens zijn persoonlijk onderhoud. Hij was die dag ook zeer nerveus. Hij kan niet terugkeren naar Kameroen, doch een ondervraging had verzoeker nooit eerder meegemaakt, reden waarom enkele vragen al eens dienden herhaald te worden of hij deze zelf herhaalde om na te gaan of hij ze goed had begrepen.

Net voor de onderbreking van het persoonlijk onderhoud merkte verzoeker ook dat de PO duidelijk geïrriteerd geraakte van verzoeker. Reden waarom ook een onderbreking werd ingelast. Tijdens de pauze werd dit door verzoeker ook opgeworpen aan zijn advocaat die hem dan de raad gaf om eens goed na te denken en duidelijke antwoorden te geven op de vragen.

Deze raad heeft verzoeker opgevolgd en heeft na de onderbreking ook een duidelijk antwoord gegeven op de vraag of er nog gebeurtenissen hadden plaatsgevonden voor zijn vlucht.

Er hebben zich nog andere gebeurtenissen voorgedaan. Zo werd een vrouw in zijn buurt vermoord, op weg naar het ziekenhuis. Zij was in verwachting en de bevalling was nakend. Zij is samen met haar echtgenoot en de chauffeur in een hinderlaag gereden. Zij werden allemaal vermoord. Ook heeft er in 2018 een aanslag plaatsgevonden op de universiteit.

Gezien hij deze feiten niet kon aantonen, durfde verzoeker deze ook niet mee te delen.

Tenslotte kon hij ook in detail een aantal belangrijke elementen verklaren:

- Zo kon hij de politieagent beschrijven: Hij was een jonge, grote man. Hij was helemaal in het zwart gekleed, met bottines. Op zijn linkerborst was er een embleem van de politie met daaronder 'POLICE'. Hij was ook in het bezit van een geweer, dit had hij omhangen, en een mes hetgeen hij uit zijn bottine trok.

- Hij kon ook de evenementen van 31.01.2019 in de tijd plaatsen. Hij opende zijn winkel om 8u. De klant kwam zijn winkel binnen om 10u. De agent kwam om 10u30.

Zijn 'bezoek' heeft +- 30 minuten geduurd en nadien vluchtte hij weg. Hij heeft enkele uren gelopen, door Bomaka Forest en vluchtte naar Mutengene waar hij toekwam bij de 'old factory'. Toen wist verzoeker waar hij zich bevond.

Verzoeker heeft eerlijke verklaringen afgelegd en dit blijkt ook uit zijn persoonlijk onderhoud en bovenvermelde feiten. Verzoeker begrijpt dan ook niet dat hij een weigeringsbeslissing mocht ontvangen."

Aangaande het onderzoek in het dossier van verzoeker verwijst hij naar landeninformatie, het geweld tegenover de Engelstaligen ("de Engelstalige crisis") en de 'arrest warrant' die ten aanzien van hem werd uitgevaardigd. Bij terugkeer zal verzoeker dan ook meteen problemen ondervinden.

Verzoeker meent dat er geen discussie meer kan bestaan over het feit of hij voldoet aan de criteria van de conventie van Genève om erkend te worden als politiek vluchteling en geeft dienaangaande toelichting op basis van landeninformatie en zijn relas.

Inzake de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus voert verzoeker aan "Bezwaarlijk kan men stellen dat wordt gemotiveerd waarom verzoeker eveneens het subsidiaire beschermingsstatuut wordt geweigerd, dat dit minstens niet afdoende wordt onderzocht en hij op basis van de actuele situatie ook minstens nood heeft aan de subsidiaire beschermingsstatus".

Hij stelt:

"Uit de motivering van het CGVS blijkt niet dat artikel 48/4 § 2 a, b en c onderzocht werd, terwijl daar in de context van verzoeker wel degelijk voldoende redenen voor zijn.

Dat de motivering van het CGVS m.b.t. de subsidiaire bescherming manifest ontoereikend is op dit vlak. Zij stellen voor dat verzoeker zich onttrekt aan de gewelddadige acties in de streek van herkomst door zich te verplaatsen naar de Franstalige regio. Deze zogezegde oplossing zou verzoeker enkel nog maar dieper in de put duwen. Hij spreekt Engels.

Verhuizen naar een omgeving waar hij gediscrimineerd wordt en waar hij gevisieerd wordt, is allesbehalve een constructieve oplossing. Het CGVS neemt allesbehalve het welzijn van verzoeker in acht door deze "oplossing" voor te stellen.

[...]

Het CGVS motiveert in haar beslissing niet afdoende waarom verzoeker geen subsidiaire bescherming krijgt.

Op dit ogenblik, gezien de omstandigheden en het gebrek aan zekerheid, is het dus onmogelijk om terug te keren naar Kameroen. We zien ook in het reisadvies van de Belgische overheid dat men ten strengste afraadt om naar Kameroen te reizen. Waarom zou men verzoeker terugsturen naar zulke omstandigheden als men niet eens zijn eigen onderdanen naar deze gebieden stuurt?".

2.2. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift algemene landeninformatie (stukken 3 - 6)

2.3. Bij aanvullende nota van 4 augustus 2023 voegt verweerder middels URL "COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie" van 20 februari 2023".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale

bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. Verzoeker verwijst naar de omstandigheden van het persoonlijk onderhoud bij verweerder, met name dat hij nerveus was en dat de interviewer voor de pauze geïrriteerd geraakte.

Uit de lezing van het gehoorverslag (p. 14-15) en de vaststelling dat verzoekers advocaat geen opmerkingen formuleerde over het gehoor (p. 36) blijkt dat het gehoor op normale wijze verliep.

5. De bestreden beslissing stelt inzake het krantenartikel dat verzoeker bijbrengt:

*"U tracht uw relaas te onderbouwen aan de hand van een krantenartikel dat op 2 januari 2020 in The Sun gepubliceerd werd (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Aangaande dit artikel wordt eerst opgemerkt dat het slechts een **betrekkelijke bewijswaarde** heeft en op zich geen bewijs vormt dat de er in aangehaalde feiten waarachtig zijn. Het valt immers op dat het artikel zo'n 11 maanden na de beweerde feiten die leidden tot uw vertrek uit Buea werd gepubliceerd (notities CGVS, p. 28). Gevraagd naar **de reden dat de krant het toen nog interessant vond om over uw arrestatie te publiceren, kan u hier geen gedegen uitleg voor geven** (notities CGVS, p. 35), maar herhaalt u dat u nog steeds niet gevonden werd. Gevraagd wat er in het artikel staat, weet u enkel dat uw verhaal erin staat. Hierop doorgevraagd, spreekt u enkel over uw eigen beweerdelijke problemen, hoewel het artikel ook handelt over journalisten die door de overheid beschuldigd worden van samenwerking met de afscheidingsbeweging. U toont dan ook geen interesse in het door u neergelegde artikel. Verder blijkt uit informatie dat **journalisten in Kameroen regelmatig omgekocht worden om ter betaling artikels in de Kameroense media te laten verschijnen** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Bovendien werd dit bewuste artikel door geen andere media overgenomen, noch konden andere nieuwartikels over uw persoon teruggevonden worden via de zoekmachine google.be (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).*

*Verder blijkt ook dat de persoon die het bewuste artikel schreef, geen vaste journaliste is voor de krant. In de periode september 2018 tot oktober 2022, een periode van 4 jaar, werden er immers slechts 15 artikels van de hand van Cynthia Akum gepubliceerd op de website van The Sun. Het door u neergelegde artikel is bovendien niet terug te vinden in dit overzicht van artikels die door Cynthia Akum geschreven werden. Verder bevat het artikel meerdere fouten tegen de Engelse taal. **Gelet op deze vaststellingen, deinst u er niet voor terug om de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden met een vals krantenartikel om de door u aangehaalde vrees voor vervolging te onderbouwen. De geloofwaardigheid van de door u aangehaalde vrees voor vervolging wordt hierdoor reeds grondig aangetast.***

Verzoeker brengt geen concreet aan ter weerlegging van de voorstaande motivering. Deze vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt door de Raad bijgetreden.

6. Verzoekers relaas is gesteund op de voorgehouden feiten dat er in zijn krantenwinkel op 31 januari 2019 flyers en pamfletten ter ondersteuning van de Ambazonia afscheidingsbeweging werden gevonden en er om deze reden een arrestatiebevel werd uitgevaardigd.

Na kennisname van de elementen in het dossier sluit de Raad zich aan bij de volgende vaststellingen van verweerder:

- ingevolge verzoekers verklaringen over zijn familieleden en andere contactpersonen in Kameroen, waaronder zijn broer die in Buea woont, blijkt niet dat zij in de negatieve belangstelling staan van de autoriteiten sinds verzoekers vertrek uit Kameroen, dit niettegenstaande verzoeker aanvoert dat er ten aanzien van hem een arrestatiebevel werd uitgevaardigd;
- verzoeker vertelt niet spontaan of doorleefd over de voorgehouden inbraak in zijn huis op 27 mei 2019, hoewel dit een ingrijpende gebeurtenis betreft, en dient hierover meerdere malen te worden doorgevraagd wanneer hij het heeft over gesprekken met zijn broer tijdens de periode dat hij beweerdelijk onderdook in Douala (notities CGVS, p. 33);
- Het is niet aannemelijk dat verzoeker gedurende een periode van 10 maanden niets besprak met een vriend over de gebeurtenissen die de aanleiding waren voor zijn vertrek uit Buea;
- er bestaat gerede twijfel over verzoekers (recente) herkomst uit Buea gelet op de vaststellingen dat verzoeker (i) zich geen concrete recente gebeurtenis in Buea meer kan herinneren (ii) slechts na de pauze tijdens het gehoor zich plots een gebeurtenis herinnert die de dag voor zijn vertrek uit Buea plaats had (een gevecht tussen de Ambazonia afscheidingsbeweging en de overheid) hetgeen echter niet aannemelijk is indien verzoeker, daags voor zijn vertrek uit Buea, wegvluchtte uit zijn winkel omdat er in de buurt geschoten werd, (iii) spreekt over de moord op vier chiefs van de Bakweri stam (notities CGVS, p. 19), maar geen enkele van deze vier chiefs kan benoemen hoewel hij een krantenwinkel had en het Pidgin Nieuws volgde op tv (notities CGVS, p. 16).

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake de twijfel over zijn (recent) verblijf in Buea middels het *post factum* aanvoeren van niet-gestaafde gebeurtenissen, het poneren van een vrees voor vervolging door het bijbrengen van diverse algemene en niet op zijn persoon betrekking hebbende landeninformatie en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

In de mate dat verzoeker aanvoert dat hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud “zeer nerveus” was en nog nooit een ondervraging had meegemaakt, moet worden opgemerkt dat ieder gehoor bij het CGVS gepaard gaat met enige mate van stress. Dit doet echter geen afbreuk aan het gegeven dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze mag worden verwacht dat deze in staat is voldoende duidelijke, nauwkeurige en coherente verklaringen af te leggen met betrekking tot belangrijke feiten en gebeurtenissen die hij persoonlijk heeft meegemaakt, zeker indien deze gebeurtenissen de essentie van het asielrelaas uitmaken en de directe aanleiding hebben gevormd voor het vertrek uit het land van herkomst. De aangehaalde gebeurtenissen kunnen, gezien deze een manifeste afwijking vormen op de alledaagsheid en van determinerende invloed waren op zijn verdere leven, redelijkerwijze geacht worden in verzoekers geheugen te zijn gegrift.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (identiteitskaart – handgeschreven document) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. In de mate dat verzoeker aanvoert dat “Uit de motivering van het CGVS blijkt niet dat artikel 48/4 § 2 a, b en c onderzocht werd, terwijl daar in de context van verzoeker wel degelijk voldoende redenen voor zijn” dient te worden vastgesteld dat dit een miskennen van de bestreden beslissing vormt (cf. p.3-4).

Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, zoals deze ook blijkt uit de aanvullende nota van 4 augustus 2023, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de gebieden buiten de Engelstalige regio's geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

De loutere vaststelling dat verzoeker Engels spreekt en dat hij zich door te (her)vestigen in het Franstalig deel van Kameroen, ingevolge de toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, “enkel nog maar dieper in de put [zou] duwen” kan niet aangenomen worden als nuttig verweer ten aanzien van de motivering die stelt:

“Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Douala, Regio Littoral. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala, Regio Littoral, vestigt.

*Zo blijkt uit uw verklaringen dat u een klein beetje **Frans spreekt** (notities CGVS, p. 3). U heeft **gewerkt in een winkel en als arbeider** (notities CGVS, p. 6-7 + p. 27). Verder **wonen uw siblings S. en G. in Douala** (notities CGVS, p. 21-22).*

Gevraagd of u elders in Kameroen kan gaan wonen, verklaart u dat het niet mogelijk is omdat u gezocht wordt (door de autoriteiten) (notities CGVS, p. 25). Gevraagd of er nog andere redenen zijn waarom u niet in Douala kan gaan wonen, verklaart u dat u zich moest verborgen houden in Douala en dat u er om die reden geen leven kon hebben. Zoals eerder besproken werd, maakt u het niet aannemelijk dat u door de autoriteiten gezocht wordt.

Er kan dan ook niet ingezien worden waarom u zich niet in het Franstalige landsgedeelte zou vestigen, te meer daar u reeds sinds 2020 in Europa verblijft. Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat uit objectieve informatie blijkt dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Kameroeners die het Engelstalige landsgedeelte verlaten om zich in het Franstalige landsgedeelte te vestigen.”

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS