

Arrest

nr. 293 987 van 8 september 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. DIENI
Rue des Augustins 41
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 26 januari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 mei 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 juni 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. DIENI verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché F. PHILIPPO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 6 mei 2021, diende op 7 mei 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Verzoekers vingerafdrukken werden op volgende plaatsen afgenomen (Eurodac):

- In Zwitserland op 8 februari 2016;
- In Nederland op 6 maart 2017;
- In Zwitserland op 14 augustus 2017;
- In Duitsland op 27 maart 2018;
- In Duitsland op 12 september 2018;
- In Nederland op 13 augustus 2020;
- In Frankrijk op 7 december 2020.

1.3. Op 6 oktober 2021 kreeg verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten daar Duitsland verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

1.4. Op 26 januari 2023 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 30 januari 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 07/05/2021

Overdracht CGVS: 03/03/2022

U had op 30 september 2022 van 9.08 uur tot 11.47 uur een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is en uw advocaat, meester Dieni Jonathan.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Gabooye-clan te behoren. U bent geboren op [...] april 1996 in de stad Balcad in het gelijknamige district in de provincie Middle Shabelle waar u woonde tot uw vertrek uit Somalië.

Uw stad stond onder de controle van Al-Shabaab sinds 2012. In de eerste maand van 2013 werd u benaderd door Al-Shabaab en meteen meegenomen naar een huis waar u Koranlessen moest volgen, een geweer moest dragen en moest vechten. Na drie maanden slaagde u erin te ontsnappen uit het huis. Tijdens uw ontsnappingspoging werd u geraakt door een kogel waardoor u werd opgenomen in het ziekenhuis in Mogadishu. Na zes maanden mocht u het ziekenhuis verlaten. U besloot om niet meer terug te keren naar Balcad en verliet Somalië in de vijfde maand van 2013. U reisde naar Ethiopië waar u drie maanden werd opgesloten in een gevangenis. Vervolgens reisde u via Soedan naar Libië waar u twee jaar hebt verbleven. Daarna reisde u via Italië naar Zwitserland waar u op 8 februari 2016 een verzoek om internationale bescherming indiende. U besloot Zwitserland te verlaten vooraleer u een beslissing ontving inzake uw verzoek. U reisde door naar Duitsland waar u, op 27 maart 2018, eveneens een verzoek om internationale bescherming indiende. Uw verzoek om internationale bescherming werd geweigerd en u besloot om Duitsland, na drie jaar, te verlaten. U reisde door naar Nederland waar u in februari 2019 een verzoek om internationale bescherming indiende. Uw verzoek werd ook daar geweigerd. Vervolgens reisde u via België naar Frankrijk en diende u daar een verzoek om internationale bescherming in. Uw verzoek werd daar eveneens geweigerd. Vervolgens reisde u via België naar Nederland om daar opnieuw een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Uw verzoek werd opnieuw geweigerd. Vervolgens reisde u via België opnieuw naar Frankrijk om dan even later opnieuw naar België te komen. U kwam aan in België op 6 mei 2021 en u diende een verzoek om internationale bescherming in op 7 mei 2021.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u een medisch attest voor en een brief opgemaakt door de assistente van het opvangcentrum. Ook bezorgde uw advocaat het CGVS opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud.

Bij terugkeer vreest u problemen te ervaren omdat u behoort tot een minderheidsclan en gedood te worden door Al-Shabaab. Ook vreest u omwille van uw jarenlange verblijf in Europa en uw hier ontwikkelde gewoontes als ongelovige te worden beschouwd in Somalië.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het Commissariaat-generaal geen zicht biedt op uw identiteit, uw leeftijd, uw regio van herkomst, uw opeenvolgende verblijfplaatsen, uw datum van vertrek noch de reden dat u uw land hebt verlaten. Eerst en vooral dient er vastgesteld te worden dat u de Belgische asielinstantie op intentionele wijze trachtte te misleiden aangaande uw identiteit én leeftijd. Waar u op de DVZ en het CGVS verklaarde H.A.I. te heten en te zijn geboren op 11 april 1996, diende u in Duitsland een verzoek om internationale bescherming in onder de naam A.I.A., geboren op 11 april 1999 (Bundesamt für migration und flüchtlinge, reply according to Article 34 Dublin III Regulation, p. 1). Daarnaast wordt uw algemene geloofwaardigheid verder ondermijnd door de opeenvolgende weinig eensluidende verklaringen die u afgelegde bij de Belgische asielinstanties en de Duitse asielinstanties over elementen die cruciaal zijn in het kader van de behandeling van uw verzoek. Zo verklaarde u in Duitsland dat u Somalië hebt verlaten in 2010 en vervolgens vijf jaren had verbleven in Ethiopië. U verliet Somalië niet omwille van een welbepaalde gebeurtenis, wel omwille van de algemene omstandigheden. Meer bepaald haalt u aan dat u als lid van een minderheidsclan Gabooye werd gediscrimineerd, beledigd en aangevallen. In 2009 was voor u de maat vol, nadat iemand van de Haber Gedirclan u met een mes in de buik had gestoken (Bundesamt für migration und flüchtlinge, Niederschrift, p. 3 en 7-8). Op de DVZ verklaarde u op 25 februari 2022 dat u in 2009 problemen kreeg met Al-Shabaab, vervolgens naar het ziekenhuis in Mogadishu bent gebracht om te herstellen en in Mogadishu hebt verbleven tot uw vertrek uit Somalië in 2011. Nadien hebt u drie jaar in Ethiopië verbleven (Vragenlijst CGVS, punt 3 vraag 5). Eerder had u voor de DVZ, op 30 september 2021, verklaard dat u in Balcad had gewoond van uw geboorte tot uw vertrek in 2014 en drie maanden in Ethiopië in een gevangenis hebt doorgebracht (Vragenlijst DVZ, punt 10 en 37). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u altijd in Balcad hebt gewoond, Balcad hebt verlaten in 2013, zes maanden in Mogadishu hebt verbleven in het kader van een ziekenhuisopname en Somalië hebt verlaten in de vijfde maand van 2013 (CGVS, p. 6). Verder verklaarde u op de DVZ dat u problemen kreeg met Al-Shabaab in 2009 (Vragenlijst CGVS, punt 3 vraag 5) terwijl u op het CGVS verklaarde voor het eerst benaderd te zijn geweest door Al-Shabaab in 2013 (CGVS, p. 15). Al deze vaststellingen doen afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Verder wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omwille van uw gebrekkige geografische kennis. U weet dat Balcad in het gelijknamig district ligt in de provincie Middle Shabelle. Daarnaast lijkt u ook te weten dat de districten Jowhar en Afgooye grenzen aan het district Balcad en verklaart u dat de stad Balcad is onderverdeeld in vier wijken waarvan u de naam van twee

wijken lijkt vergeten te zijn (CGVS, p. 7). U gevraagd naar omliggende dorpen antwoordt u Afgooye en Mogadishu, dewelke steden zijn die op respectievelijk 41 km en 38 km van Balcad liggen. U gevraagd naar het dichtstbijzijnde dorp antwoordt u dat de dichtstbijzijnde stad Mogadishu is. U gevraagd naar dorpen die dichtbij Balcad liggen kan u zich dit niet herinneren (CGVS, p. 9). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt liggen er nochtans een 20-tal dorpen binnen een straal van ongeveer 10 km rond Balcad. Dat u geen van deze spontaan ter sprake kan brengen, stelt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst sterk in vraag. U gevraagd naar de dorpen Qurac Tuugar, Aual Selo en Heilacabo verklaart u nog nooit van deze plaatsen gehoord te hebben. Dit is toch wel opmerkelijk aangezien deze plaatsen slechts op 2,2 km, 2 km en 3 km van de stad Balcad liggen. U gevraagd naar het dorp Daymadheere verklaart u dat dit in de buurt ligt. Gevraagd om het dorp te situeren ten opzichte van Balcad aan de hand van de zonsopgang en de zonsondergang verklaart u dat u het zich niet meer kan herinneren. Van iemand van uw leeftijd die zijn hele leven in Balcad beweert te hebben gewoond, kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. Zelfs al hebt u Balcad nooit verlaten zoals u beweert, dan nog is het niet onredelijk om van u te verwachten dat u andere en meer nabijgelegen dorpen kunt opnoemen (CGVS, p. 9). Er kan immers verondersteld worden dat u horen praten hebt over nabijgelegen dorpen en hierover nieuws hebt opgevangen.

Een element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit het district Balcad in de provincie Middle Shabelle, situeert zich op het vlak van clankennis. Ten eerste kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen betreffende de aanwezige clans in uw beweerde regio van herkomst uiterst sumier zijn. Van iemand van uw leeftijd kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. U gevraagd naar welke clans er in Balcad wonen antwoordt u de Abgaal, Haber Gedir, Sheekhaal en de Jareer. U gevraagd naar welke subclans van de Abgaal er in Balcad wonen moet u het antwoord schuldig blijven. U verklaart niet geïnteresseerd te zijn in het clansysteem (CGVS, p. 10). Dit is op zich al een vreemd antwoord aangezien het clansysteem van cruciaal belang is in de Somalische context. Het clansysteem domineert de samenleving, de economie en de politiek. U gevraagd naar clanconflicten verklaart u dat er conflicten zijn tussen de Abgaal en de Haber Gedir en tussen verschillende subclans van de Abgaal. U nogmaals gevraagd naar de subclans van de Abgaal maar deze keer in het kader van de clanconflicten die u zelf ter sprake brengt, antwoordt u dat u de subclans van de Abgaal niet kent. Dat u enkel hoorde van Macawisley (CGVS p. 11). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er in uw regio van herkomst op regelmatige basis gevochten wordt tussen verschillende subclans van de Abgaal en de Jareer, meer bepaald de Shiidle-subclan. Dat u dit niet lijkt te weten maar wel de Macawisley ter sprake brengt, die overigens geen clan op zich is maar een (clan)militie, doet in ernstige mate afbreuk aan de uw bewering dat u van uw geboorte tot uw vertrek in uit Somalië in Balcad hebt gewoond. Ten tweede kunnen uw verklaringen betreffende uw eigen clan ook niet overtuigen. Wanneer er u gevraagd wordt tot welke clan u behoort antwoordt u dat u behoort tot de Gabooyecan en meer bepaald tot de subclan Howleh. (CGVS, p. 9-10). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de Gabooye geen clan is maar een overkoepelende term voor verschillende minderheidsgroepen, die bovendien vooral in Noord-Somalië wordt gebruikt. Wanneer er u gevraagd werd naar uw clanlijn antwoordt u het volgende: Muse Dhariyo > Tumaal > Madhibaan > Anaas > Howleh > Abdi Ibr > Jamaac > Guleed > Gundoon > Gadiid > Muse > Howleh (CGVS, p. 10). Dit is echter geen clanlijn. Muse Dhariyo, Tumaal, Madhibaan en Howleh is louter een opsomming van minderheidsgroepen en -clans die bovendien geen genealogische verwantschapsband met elkaar hebben. U gevraagd om uit te leggen wat u bedoelt met 'midgan' nadat u dit woord ter sprake bracht, antwoordt u dat dit een Engels woord is dat gegeven werd door de Engelse kolonisten aan deze groep (CGVS, p. 10). Deze informatie werd nergens teruggevonden in de op het CGVS beschikbare bronnen. Uit de informatie blijkt enkel dat de term een negatieve connotatie heeft. Uw groot gebrek aan kennis over uw eigen clan en over het clansysteem in Somalië ondermijnt op fundamentele wijze de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Balcad.

Ook legt u foutieve verklaringen af over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw beweerde regio van herkomst. U gevraagd naar wie de controle had over uw stad op het moment van uw vertrek antwoordt u dat Al-Shabaab de controle heeft sinds 2012 (CGVS, p. 13). Bij deze verklaring kunnen er heel wat vraagtekens geplaatst worden. Al-Shabaab trok zich namelijk in november 2011 terug uit de textielfabriek in Balcad die u eerder in het persoonlijk onderhoud zelf ter sprake hebt gebracht wanneer er u gevraagd werd naar de plekken waar u heen ging in Balcad. Het is weinig aannemelijk dat u uw tijd doorbracht in de omgeving van de textielfabriek en niet zou weten dat Al-Shabaab zich in de fabriek heeft gevestigd en ze vervolgens verlaten had (CGVS, p. 7).

U gevraagd wanneer in 2012 ze de controle verwierven moet u het antwoord schuldig blijven. U kan het zich niet herinneren. U gevraagd of er sinds de machtsovername van Al-Shabaab nog andere troepen aanwezig waren in Balcad antwoordt u ontkennend. U gevraagd er na de machtsovername nog gevechten

zijn geweest antwoordt u eveneens ontkennend. U gevraagd of er aanslagen zijn geweest, verklaart u dat er 2 kinderen omgekomen zijn door een bom. U gevraagd door wie de aanslag werd uitgevoerd moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 13 en 14). Deze verklaringen zijn uitermate vaag. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt tevens dat uw verklaringen niet correct zijn. Het Somalische leger is er namelijk met steun van AMISOM in juni 2012 in geslaagd om controle te krijgen over de stad Balcad. Al-Shabaab trok zich in november 2011 terug uit de textielfabriek waar zij hun basis hadden. Ook uw bewering dat er sinds 2012 geen gevechten meer zijn geweest in de in uw regio is foutief. Er zijn in 2012 en 2013 weldegelijk nog gewapende confrontaties geweest tussen AMISOM/Somalische leger en Al-Shabaab. In de periode van januari 2012 tot en met april 2013 werden 27 incidenten geregistreerd in uw regio van herkomst waarvan 16 in Balcad. Uit bovenstaande blijkt dat u geheel onwetend bent over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw beweerd regio van herkomst. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan uw verklaring dat u tot aan uw vertrek in Balcad hebt gewoond.

Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio de afgelopen jaren troffen, zeer beperkt. Wanneer er u gevraagd werd naar periodes van droogte brengt u spontaan de droogte van 2016 ter sprake. U gevraagd of er periodes van droogte zijn geweest toen u nog in Somalië was antwoordt u ontkennend. Wanneer er expliciet gevraagd wordt of u gehoord hebt van de droogte in 2011 antwoordt u ontkennend. U was namelijk nog jong toen. Geconfronteerd met het feit dat u toen 15 jaar oud was en dat er van iemand van deze leeftijd redelijkerwijs kan verwacht worden dat hij zich iets kan herinneren antwoordt u dat u er niets over weet (CGVS, p. 17). Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat er sprake was van een ernstige droogte in uw district van december 2010 tot en met april 2011. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de term 'extreem' om te verwijzen naar de periode van december 2010 tot en met april 2011 in uw district Balcad, wat onder andere betekent dat de grootste deel van de gewassen van de landbouw verloren gaat en er een prangend tekort is aan water. Bijkomend kunnen er ook vraagtekens geplaatst worden bij het feit dat u zich de droogte van 2016 kan herinneren terwijl u op dat moment reeds Somalië had verlaten, maar de droogte van 2011 niet terwijl u toen nog in Balcad woonde.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Balcad gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerd regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Balcad heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Naast de door u aangehaalde feiten waarvoor u uw land hebt verlaten, verklaarde u op het CGVS niet langer terug te kunnen keren naar uw land omdat u ondertussen andere gewoontes hebt ontwikkeld. U stelt dat u rookt en alcohol drinkt, dat u hier vriendinnen heeft gehad en dat u deze gewoontes niet kan aanhouden in Somalië. Bovendien beweert u geen praktiserend moslim meer te zijn. U vreest als ongelovige beschouwd te worden in Somalië als u daar uw leven leidt zoals u het hier leidt. Uw advocaat voegt hier nog aan toe dat u inmiddels zes à zeven jaren in Europa verblijft, waardoor u als verwesterd riskeert te worden gepercipieerd door de Somalische maatschappij (CGVS, p. 16 en 18). Er moet vooreerst benadrukt worden dat u geen zicht biedt op uw feitelijke regio van herkomst noch uw exacte levensomstandigheden voor uw aankomst in Europa. Daarnaast moet worden opgemerkt dat u nergens bij de DVZ aanhaalde dat u niet langer praktiserend moslim bent en vervolging vreest omwille van uw in Europa ontwikkelde gewoonten. Ook bij het begin van het onderhoud op het CGVS haalde u deze elementen niet aan (Vragenlijst CGVS, punt 3; CGVS, p. 4-5). Dit ondergraaft al uw vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade omwille van uw aangevoerde verwestering. Hoe dan ook toont u niet aan dat u dermate verwesterd zou zijn dat u zich niet meer zou willen of kunnen schikken naar de in Somalië vigerende wetten, regels en gebruiken, en dat u bij een terugkeer naar Somalië aldaar niet zou kunnen aarden en uw leven er niet zou kunnen opnemen en uitbouwen. Daarenboven blijkt nergens uit de informatie die u bijbrengt dat u louter door uw verblijf in het buitenland en uw terugkeer naar Somalië een risico loopt om te worden gevisieerd of vervolgd door Al-Shabaab. U brengt evenmin concrete elementen bij die dergelijke vrees kunnen staven.

U toont dan ook niet in concreto aan dat u bij een terugkeer naar Somalië omwille van uw langdurig verblijf in Europa een doelwit zal vormen voor Al-Shabaab of anderzijds een gegronde vrees voor vervolging heeft of een reëel risico op ernstige schade loopt.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde uw advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud een medisch attest voor opgemaakt door dokter Chu Tuan Vu waarin verschillende littekens worden opgelijst. Hiermee toont u aan dat u weldegelijk fysieke verwondingen hebt opgelopen in het verleden en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Het medisch attest vormt echter geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u deze verwondingen opliep. Hierbij moet worden opgemerkt dat een arts echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waarin deze werden opgelopen. Daarnaast legde uw advocaat ook een ongedateerd attest neer waarvan hij verklaart dat het opgemaakt werd door uw assistent van het opvangcentrum. Het attest is een oplistings van de informatie die u deelde met uw assistent. Er wordt ook melding gemaakt van een alcoholprobleem – u drinkt enkel alcohol wanneer u geld hebt – waarmee u kampt en waarvoor u psychologische begeleiding wil krijgen. Gezien het subjectieve karakter van dit attest heeft dit geen bewijswaarde. De door u neergelegde documenten kunnen hoe dan ook de bovenstaande vaststellingen niet wijzigen.

De door uw advocaat overgemaakte opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud betreffen meerdere correcties, wijzigingen en verduidelijkingen van de verklaringen die u aflegde tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS. U beweert namelijk dat het niet zo goed ging met u op de dag van het persoonlijk onderhoud op het CGVS. U bracht namelijk de nacht door op straat en dronk veel alcohol. Daarbij verklaart u niet te dronken te zijn geweest tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS maar wel een beetje de effecten ervan te hebben gevoeld. Deze blote post-factum bewering wijzigt echter niets aan bovenstaande conclusies. Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd hoe het gaat met u en antwoordde u dat het goed gaat (CGVS, p. 3). Ook konden er door de protection officer tijdens het persoonlijk onderhoud geen signalen gedetecteerd worden die invloed zouden gehad hebben op uw vermogen om volledige en nauwkeurige verklaringen af te leggen met betrekking tot uw asielmotieven en uw regio van herkomst.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 30 september 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde herkomst uit Balcad, verklaart u weldegelijk afkomstig te zijn van Balcad. Ook nadat u kans kreeg om te overleggen met uw advocaat blijft u vasthouden aan uw eerder afgelegde verklaringen (CGVS, p. 17).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- Artikelen 1, A en 1, D van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Verzoeker meent vooreerst dat er bijzondere procedurele noden zijn gerechtvaardigd in zijn hoofde. Verzoeker kon niet voldoen aan zijn verplichtingen.

De commissaris-generaal heeft bewust bewijsmateriaal omtrent de bezorgdheden van verzoeker weggelaten.

Vervolgens meent verzoeker dat hij niet kan terugkeren naar Somalië gezien hij 7 jaar lang in Europa verblijft. Verzoeker kan als 'verwesterd' worden beschouwd. Bovendien zou het gebrek aan socio-economische middelen, identiteitsdocumenten en infrastructuur een re-integratie bemoeilijken.

Verzoeker merkt op dat zijn nationaliteit niet in vraag wordt gesteld. Hij wijst ook op de precare veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst. Nog stelt hij dat hij naar de Somalische ambassade zal gaan om zijn identiteit en herkomst te bewijzen. Verzoeker stelt in dit verband dat twijfels omtrent zijn herkomst niet volstaan om zijn verzoek om internationale bescherming te weigeren.

Verder zet verzoeker zijn vrees voor gedwongen rekrutering uiteen. Verzoeker verwijst hierbij naar landeninformatie (EASO).

Verzoeker wijst erop dat hij sinds 2016 in Europa verblijft en thans een niet-praktiserend moslim is. Verzoeker verwijst naar zijn verklaringen in dit verband en het feit dat hij tot een minderheidsclan behoort. Hij merkt op dat in gebieden gecontroleerd door Al-Shabaab een strenge versie van de Islam wordt opgelegd. Ook in regio's waar de overheid de controle heeft wordt de Sharia toegepast. Verzoeker verwijst hierbij naar landeninformatie (EASO).

Verzoeker licht op theoretische wijze de kwalificatie van de vervolging die hij kan ervaren vanwege zijn geloofsovertuigingen toe. Verzoeker haalt dienaangaande rechtspraak van de Raad aan.

Verzoeker benadrukt dat de beoordeling van de vrees van verzoeker toekomstgericht moet gebeuren, met diens verwestering ingedachte.

Verzoeker stelt verder dat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet moet worden toegepast en licht op theoretische wijze toe. Verzoeker verwijst naar de vaststellingen van de medische attesten die werden neergelegd.

Voorts meent verzoeker dat zijn vrees voortvloeiende uit zijn verwestering niet afdoende werd onderzocht door de commissaris-generaal.

Vervolgens is verzoeker van oordeel dat hem het voordeel van de twijfel moet worden toegekend en licht dit theoretisch toe.

Verzoeker stelt tot slot dat de er in de bestreden beslissing niet op afdoende wijze gemotiveerd werd aangaande de subsidiaire bescherming.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift het EUAA-rapport "*Country Guidance: Somalia*" van juni 2022 (p. 1-8, 83-85 en 91-95).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Waar verzoeker meent dat er onvoldoende rekening gehouden werd met eventuele bijzondere procedurele noden in zijn hoofde, merkt de Raad op dat van verzoeker kan worden verwacht dat hij van bij de aanvang van de procedure zijn volle medewerking verleent bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek en het aan hem is om op precieze wijze de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen, zodat er in voorkomend geval passende steun kan worden voorzien voor zover de verzoeker hier nood aan heeft en voor zover zijn bijzondere procedurele noden afdoende zijn aangetoond (*Parl. St. Kamer*, 2016-2017, nr. 54-2548/001, p. 55). *In casu* merkt de Raad op dat verzoeker bij aanvang van de procedure een vragenlijst "*bijzondere procedurele noden*" heeft ingevuld en hierbij "*nee*" antwoordde op de vraag of er bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van zijn verhaal of zijn

deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ, stuk 5).

De Raad merkt verder nog op dat het door verzoeker neergelegde attest tijdens het persoonlijk onderhoud geenszins van die aard is om enige psychologische problematiek in hoofde van verzoeker vast te stellen. Het betreft immers een loutere vaststelling van de sociale assistent van verzoeker dat hij psychologische begeleiding wenst vanwege een alcoholproblematiek. Aan zulks document kan geen waarde worden gehecht daar het enige medische objectieve vaststelling ontbeert. De Raad wijst erop dat verzoeker tijdens de beroepsprocedure nog de mogelijkheid had om documenten neer te leggen ter staving van zijn fysieke of mentale gezondheidstoestand, doch hij blijft hier evenwel in gebreke.

Verzoeker geeft verder in zijn verzoekschrift op geen enkele wijze toelichting over welke bijzondere procedurele noden er zouden spelen.

2.4. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de beweerde herkomst van verzoeker daar hij ernstig tegenstrijdige verklaringen aflegde doorheen de verscheidene asielpcedures (i), hij een gebrekkige geografische kennis vertoonde (ii), zijn kennis van lokale clans onvoldoende is (iii), zijn kennis van de lokale veiligheidssituatie eveneens ondermaats is (iv) en verzoeker tot slot niet voldoende op de hoogte was van de verscheidene droogteperiodes in de regio (v).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door te volharden in zijn verklaringen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende herkomst:

"In casu werd vastgesteld dat u het Commissariaat-generaal geen zicht biedt op uw identiteit, uw leeftijd, uw regio van herkomst, uw opeenvolgende verblijfplaatsen, uw datum van vertrek noch de reden dat u uw land hebt verlaten. Eerst en vooral dient er vastgesteld te worden dat u de Belgische asielinstantie op intentionele wijze trachtte te misleiden aangaande uw identiteit én leeftijd. Waar u op de DVZ en het CGVS verklaarde H.A.I. te heten en te zijn geboren op 11 april 1996, diende u in Duitsland een verzoek om internationale bescherming in onder de naam A.I.A., geboren op 11 april 1999 (Bundesamt für migration und flüchtlinge, reply according to Article 34 Dublin III Regulation, p. 1). Daarnaast wordt uw algemene geloofwaardigheid verder ondermijnd door de opeenvolgende weinig eensluidende verklaringen die u afgelegde bij de Belgische asielinstanties en de Duitse asielinstanties over elementen die cruciaal zijn in het kader van de behandeling van uw verzoek. Zo verklaarde u in Duitsland dat u Somalië hebt verlaten in 2010 en vervolgens vijf jaren had verbleven in Ethiopië. U verliet Somalië niet omwille van een welbepaalde gebeurtenis, wel omwille van de algemene omstandigheden. Meer bepaald haalt u aan dat u als lid van een minderheidsclan Gabooye werd gediscrimineerd, beledigd en aangevallen. In 2009 was voor u de maat vol, nadat iemand van de Haber Gedirclan u met een mes in de buik had gestoken (Bundesamt für migration und flüchtlinge, Niederschrift, p. 3 en 7-8). Op de DVZ verklaarde u op 25 februari 2022 dat u in 2009 problemen kreeg met Al-Shabaab, vervolgens naar het ziekenhuis in Mogadishu bent gebracht om te herstellen en in Mogadishu hebt verbleven tot uw vertrek uit Somalië in 2011. Nadien hebt u drie jaar in Ethiopië verbleven (Vragenlijst CGVS, punt 3 vraag 5). Eerder had u voor de DVZ, op 30 september 2021, verklaard dat u in Balcad had gewoond van uw geboorte tot uw vertrek in 2014 en drie maanden in Ethiopië in een gevangenis hebt doorgebracht (Vragenlijst DVZ, punt 10 en 37). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u altijd in Balcad hebt gewoond, Balcad hebt verlaten in 2013, zes maanden in Mogadishu hebt verbleven in het kader van een ziekenhuisopname en Somalië hebt verlaten in de vijfde maand van 2013 (CGVS, p. 6). Verder verklaarde u op de DVZ dat u problemen kreeg met Al-Shabaab in 2009 (Vragenlijst CGVS, punt 3 vraag 5) terwijl u op het CGVS verklaarde voor het eerst benaderd te zijn geweest door Al-Shabaab in 2013 (CGVS, p. 15). Al deze vaststellingen doen afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Verder wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omwille van uw gebrekkige geografische kennis. U weet dat Balcad in het gelijknamig district ligt in de provincie Middle Shabelle. Daarnaast lijkt u ook te weten dat de districten Jowhar en Afgooye grenzen aan het district Balcad en verklaart u dat de stad Balcad is onderverdeeld in vier wijken waarvan u de naam van twee wijken lijkt vergeten te zijn (CGVS, p. 7). U gevraagd naar omliggende dorpen antwoordt u Afgooye en Mogadishu, dewelke steden zijn die op respectievelijk 41 km en 38 km van Balcad liggen. U gevraagd naar het dichtstbijzijnde dorp antwoordt u dat de dichtstbijzijnde stad Mogadishu is.

U gevraagd naar dorpen die dichtbij Balcad liggen kan u zich dit niet herinneren (CGVS, p. 9). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt liggen er nochtans een 20-tal dorpen binnen een straal van ongeveer 10 km rond Balcad. Dat u geen van deze spontaan ter sprake kan brengen, stelt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst sterk in vraag. U gevraagd naar de dorpen Qurac Tuugar, Aual Selo en Heilacabo verklaart u nog nooit van deze plaatsen gehoord te hebben. Dit is toch wel opmerkelijk aangezien deze plaatsen slechts op 2,2 km, 2 km en 3 km van de stad Balcad liggen. U gevraagd naar het dorp Daymadheere verklaart u dat dit in de buurt ligt. Gevraagd om het dorp te situeren ten opzichte van Balcad aan de hand van de zonsopgang en de zonsondergang verklaart u dat u het zich niet meer kan herinneren. Van iemand van uw leeftijd die zijn hele leven in Balcad beweert te hebben gewoond, kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. Zelfs al hebt u Balcad nooit verlaten zoals u beweert, dan nog is het niet onredelijk om van u te verwachten dat u andere en meer nabijgelegen dorpen kunt opnoemen (CGVS, p. 9). Er kan immers verondersteld worden dat u horen praten hebt over nabijgelegen dorpen en hierover nieuws hebt opgevangen.

Een element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit het district Balcad in de provincie Middle Shabelle, situeert zich op het vlak van clankennis. Ten eerste kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen betreffende de aanwezige clans in uw beweerde regio van herkomst uiterst sumier zijn. Van iemand van uw leeftijd kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. U gevraagd naar welke clans er in Balcad wonen antwoordt u de Abgaal, Haber Gedir, Sheekhaal en de Jareer. U gevraagd naar welke subclans van de Abgaal er in Balcad wonen moet u het antwoord schuldig blijven. U verklaart niet geïnteresseerd te zijn in het clansysteem (CGVS, p. 10). Dit is op zich al een vreemd antwoord aangezien het clansysteem van cruciaal belang is in de Somalische context. Het clansysteem domineert de samenleving, de economie en de politiek. U gevraagd naar clanconflicten verklaart u dat er conflicten zijn tussen de Abgaal en de Haber Gedir en tussen verschillende subclans van de Abgaal. U nogmaals gevraagd naar de subclans van de Abgaal maar deze keer in het kader van de clanconflicten die u zelf ter sprake brengt, antwoordt u dat u de subclans van de Abgaal niet kent. Dat u enkel hoorde van Macawisley (CGVS p. 11). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er in uw regio van herkomst op regelmatige basis gevochten wordt tussen verschillende subclans van de Abgaal en de Jareer, meer bepaald de Shiidle-subclan. Dat u dit niet lijkt te weten maar wel de Macawisley ter sprake brengt, die overigens geen clan op zich is maar een (clan)militie, doet in ernstige mate afbreuk aan de uw bewering dat u van uw geboorte tot uw vertrek in uit Somalië in Balcad hebt gewoond. Ten tweede kunnen uw verklaringen betreffende uw eigen clan ook niet overtuigen. Wanneer er u gevraagd wordt tot welke clan u behoort antwoordt u dat u behoort tot de Gabooyeclan en meer bepaald tot de subclan Howleh. (CGVS, p. 9-10). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de Gabooye geen clan is maar een overkoepelende term voor verschillende minderheidsgroepen, die bovendien vooral in Noord-Somalië wordt gebruikt. Wanneer er u gevraagd werd naar uw clanlijn antwoordt u het volgende: Muse Dhariyo > Tumaal > Madhibaan > Anaas > Howleh > Abdi Ibr > Jamaac > Guleed > Gundoon > Gadiid > Muse > Howleh (CGVS, p. 10). Dit is echter geen clanlijn. Muse Dhariyo, Tumaal, Madhibaan en Howleh is louter een opsomming van minderheidsgroepen en -clans die bovendien geen genealogische verwantschapsband met elkaar hebben. U gevraagd om uit te leggen wat u bedoelt met 'midgan' nadat u dit woord ter sprake bracht, antwoordt u dat dit een Engels woord is dat gegeven werd door de Engelse kolonisten aan deze groep (CGVS, p. 10). Deze informatie werd nergens teruggevonden in de op het CGVS beschikbare bronnen. Uit de informatie blijkt enkel dat de term een negatieve connotatie heeft. Uw groot gebrek aan kennis over uw eigen clan en over het clansysteem in Somalië ondermijnt op fundamentele wijze de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Balcad.

Ook legt u foutieve verklaringen af over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw beweerde regio van herkomst. U gevraagd naar wie de controle had over uw stad op het moment van uw vertrek antwoordt u dat Al-Shabaab de controle heeft sinds 2012 (CGVS, p. 13). Bij deze verklaring kunnen er heel wat vraagtekens geplaatst worden. Al-Shabaab trok zich namelijk in november 2011 terug uit de textielfabriek in Balcad die u eerder in het persoonlijk onderhoud zelf ter sprake hebt gebracht wanneer er u gevraagd werd naar de plekken waar u heen ging in Balcad. Het is weinig aannemelijk dat u uw tijd doorbracht in de omgeving van de textielfabriek en niet zou weten dat Al-Shabaab zich in de fabriek heeft gevestigd en ze vervolgens verlaten had (CGVS, p. 7). U gevraagd wanneer in 2012 ze de controle verwierven moet u het antwoord schuldig blijven. U kan het zich niet herinneren. U gevraagd of er sinds de machtsovername van Al-Shabaab nog andere troepen aanwezig waren in Balcad antwoordt u ontkennend. U gevraagd er na de machtsovername nog gevechten zijn geweest antwoordt u eveneens ontkennend. U gevraagd of er aanslagen zijn geweest, verklaart u dat er 2 kinderen omgekomen zijn door een bom. U gevraagd door wie de aanslag werd uitgevoerd moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 13 en 14). Deze verklaringen zijn uitermate vaag. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt tevens dat uw verklaringen niet correct zijn.

Het Somalische leger is er namelijk met steun van AMISOM in juni 2012 in geslaagd om controle te krijgen over de stad Balcad. Al-Shabaab trok zich in november 2011 terug uit de textielfabriek waar zij hun basis hadden. Ook uw bewering dat er sinds 2012 geen gevechten meer zijn geweest in de in uw regio is foutief. Er zijn in 2012 en 2013 weldegelijk nog gewapende confrontaties geweest tussen AMISOM/Somalische leger en Al-Shabaab. In de periode van januari 2012 tot en met april 2013 werden 27 incidenten geregistreerd in uw regio van herkomst waarvan 16 in Balcad. Uit bovenstaande blijkt dat u geheel onwetend bent over de strijdende partijen en de politieke ontwikkelingen in uw beweerd regio van herkomst. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan uw verklaring dat u tot aan uw vertrek in Balcad hebt gewoond.

Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio de afgelopen jaren troffen, zeer beperkt. Wanneer er u gevraagd werd naar periodes van droogte brengt u spontaan de droogte van 2016 ter sprake. U gevraagd of er periodes van droogte zijn geweest toen u nog in Somalië was antwoordt u ontkennend. Wanneer er expliciet gevraagd wordt of u gehoord hebt van de droogte in 2011 antwoordt u ontkennend. U was namelijk nog jong toen. Geconfronteerd met het feit dat u toen 15 jaar oud was en dat er van iemand van deze leeftijd redelijkerwijs kan verwacht worden dat hij zich iets kan herinneren antwoordt u dat u er niets over weet (CGVS, p. 17). Dit is toch wel zeer opmerkelijk aangezien het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat er sprake was van een ernstige droogte in uw district van december 2010 tot en met april 2011. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de term 'extreem' om te verwijzen naar de periode van december 2010 tot en met april 2011 in uw district Balcad, wat onder andere betekent dat de grootste deel van de gewassen van de landbouw verloren gaat en er een prangend tekort is aan water. Bijkomend kunnen er ook vraagtekens geplaatst worden bij het feit dat u zich de droogte van 2016 kan herinneren terwijl u op dat moment reeds Somalië had verlaten, maar de droogte van 2011 niet terwijl u toen nog in Balcad woonde."

Verzoeker gaat in zijn verzoekschrift niet in op de concrete motieven aangaande zijn ongeloofwaardige herkomst. Bij gebrek aan een dienstig verweer blijven deze motieven dan ook onverminderd gehandhaafd.

De Raad merkt nog op dat verzoeker geen verdere bewijzen neerlegde ter staving van zijn herkomst.

De bestreden beslissing merkt per slot van rekening terecht op dat verzoeker geenszins aantoonbaar dat hij op dermate wijze is 'verwesterd' dat hij niet zou kunnen terugkeren naar Somalië:

"Naast de door u aangehaalde feiten waarvoor u uw land hebt verlaten, verklaarde u op het CGVS niet langer terug te kunnen keren naar uw land omdat u ondertussen andere gewoontes hebt ontwikkeld. U stelt dat u rookt en alcohol drinkt, dat u hier vriendinnen heeft gehad en dat u deze gewoontes niet kan aanhouden in Somalië. Bovendien beweert u geen praktiserend moslim meer te zijn. U vreest als ongelovige beschouwd te worden in Somalië als u daar uw leven leidt zoals u het hier leidt. Uw advocaat voegt hier nog aan toe dat u inmiddels zes à zeven jaren in Europa verblijft, waardoor u als verwesterd riskeert te worden gepercipieerd door de Somalische maatschappij (CGVS, p. 16 en 18). Er moet vooreerst benadrukt worden dat u geen zicht biedt op uw feitelijke regio van herkomst noch uw exacte levensomstandigheden voor uw aankomst in Europa. Daarnaast moet worden opgemerkt dat u nergens bij de DVZ aanhaalde dat u niet langer praktiserend moslim bent en vervolging vreest omwille van uw in Europa ontwikkelde gewoonten. Ook bij het begin van het onderhoud op het CGVS haalde u deze elementen niet aan (Vragenlijst CGVS, punt 3; CGVS, p. 4-5). Dit ondergraaft al uw vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade omwille van uw aangevoerde verwestering. Hoe dan ook toont u niet aan dat u dermate verwesterd zou zijn dat u zich niet meer zou willen of kunnen schikken naar de in Somalië vigerende wetten, regels en gebruiken, en dat u bij een terugkeer naar Somalië aldaar niet zou kunnen aarden en uw leven er niet zou kunnen opnemen en uitbouwen. Daarenboven blijkt nergens uit de informatie die u bijbrengt dat u louter door uw verblijf in het buitenland en uw terugkeer naar Somalië een risico loopt om te worden gevisieerd of vervolgd door Al-Shabaab. U brengt evenmin concrete elementen bij die dergelijke vrees kunnen staven. U toont dan ook niet in concreto aan dat u bij een terugkeer naar Somalië omwille van uw langdurig verblijf in Europa een doelwit zal vormen voor Al-Shabaab of anderzijds een gegronde vrees voor vervolging heeft of een reëel risico op ernstige schade loopt."

Verzoeker komt aangaande de motieven in de bestreden beslissing op dit punt niet verder dan een loutere herhaling van zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, namelijk dat zijn lang verblijf in Europa hem op zodanige wijze heeft verwesterd dat hij niet kan terugkeren naar Somalië. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen.

Ter volledigheid merkt de Raad op dat de door verzoeker aangehaalde elementen, namelijk dat hij alcohol zou drinken, vriendinnen zou hebben en een niet-praktiserend moslim is, daargelaten dit blote beweringen zijn, niet doen besluiten dat hij op verregaande wijze zou zijn verwesterd. Verzoeker betoogt immers niet dat hij niet langer moslim zou zijn en het feit dat hij zich enkele Westerse gewoontes zou hebben toegeëigend betekent op generlei wijze dat verzoeker op verregaande manier is vervreemd van de Somalische normen en waarden dat een terugkeer naar Somalië niet mogelijk zou zijn. De landeninformatie die verzoeker neerlegt aangaande de strenge leer van de Islam doorheen Somalië toont ook geenszins *in concreto* aan dat verzoeker op zulke mate zou zijn verwesterd dat hij zich niet langer zou kunnen schikken naar de geldende normen en waarden in Somalië. Een theoretisch betoog omtrent verwestering doet evenmin afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. Het is aan verzoeker om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

Waar verzoeker nog landeninformatie neerlegt om te bewijzen dat Al-Shabaab de macht heeft in zijn regio van herkomst, merkt de Raad op verzoeker op ernstige wijze heeft verzaakt aan de op hem rustende medewerkingsplicht. Verzoeker weigert klaarheid te scheppen en maakt het onmogelijk een duidelijk zicht te krijgen op zijn werkelijke herkomst. Bijgevolg maakt verzoeker het onmogelijk om zijn werkelijke nood aan bescherming in te schatten met betrekking tot het verhoogd risico dat hij zou lopen vanwege verwestering ten gevolge van de aanwezigheid van Al-Shabaab in zijn vermeende regio van herkomst.

Evenmin is verzoekers verwijzing in zijn verzoekschrift aangaande gedwongen rekrutering relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst. Verzoekers verweer dat de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab alsnog zou moeten worden beoordeeld, kan aldus niet worden gevolgd.

Verder merkt de bestreden beslissing terecht op dat het door verzoeker neergelegde attest geenszins bij machte is om zijn problematiek te staven:

“Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde uw advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud een medisch attest voor opgesteld door dokter Chu Tuan Vu waarin verschillende littekens worden opgelijst. Hiermee toont u aan dat u weldegelijk fysieke verwondingen hebt opgelopen in het verleden en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Het medisch attest vormt echter geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u deze verwondingen opliep. Hierbij moet worden opgemerkt dat een arts echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waarin deze werden opgelopen. Daarnaast legde uw advocaat ook een ongedateerd attest neer waarvan hij verklaart dat het opgesteld werd door uw assistent van het opvangcentrum. Het attest is een oplijsting van de informatie die u deelde met uw assistent. Er wordt ook melding gemaakt van een alcoholprobleem – u drinkt enkel alcohol wanneer u geld hebt – waarmee u kampt en waarvoor u psychologische begeleiding wil krijgen. Gezien het subjectieve karakter van dit attest heeft dit geen bewijswaarde. De door u neergelegde documenten kunnen hoe dan ook de bovenstaande vaststellingen niet wijzigen.”

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift naar het medische attest waaruit zou moeten blijken dat hij werd neergeschoten, maar argumenteert op generlei wijze op welke manier de bestreden beslissing zich zou hebben vergist omtrent de bewijswaarde van dit document. Bij gebrek aan een dienstig verweer blijft de motivering van de bestreden beslissing hieromtrent onverminderd gehandhaafd.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging en zijn beweerde ondergane ernstige schade terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

Waar verzoeker betoogt dat hij het voordeel van de twijfel moet genieten, merkt de Raad op dat verzoeker de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten moet weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet. De Raad merkt hierbij ter volledigheid op dat van verzoeker niet kan worden opgemerkt dat deze een oprechte inspanning heeft geleverd om diens asielaanvraag aannemelijk te maken, daar tegenstrijdigheden het geheel van diens verklaringen doorlopen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Middle Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3, 10).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht september tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP