

Arrest

nr. 294 175 van 14 september 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat J. BOUDRY
Rue Georges Attout 56
5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Noord-Macedonische nationaliteit te zijn, op 16 juni 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 mei 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 26 juli 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 4 augustus 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Noord-Macedonische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in 1997.

De verzoekende partij verklaart het Rijk te zijn binnengekomen op 6 november 2022. Op 13 december 2022 dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

Op 24 mei 2023 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot de beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming. Dit is de bestreden beslissing:

“Hierbij meld ik u dat ik de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming beëindig op grond van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet.

U heeft namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 11 mei 2023 opriep voor een persoonlijk onderhoud. U heeft mij geen geldige reden meegedeeld om uw afwezigheid te rechtvaardigen binnen een termijn van twee dagen na de datum van het persoonlijk onderhoud.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de door u ingezette asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de verzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”

2. Het verzoekschrift

2.1. De verzoekende partij erkent dat ze niet was verschenen op de hoorzittingen in verband met haar verzoek om internationale bescherming. De verzoekende partij betoogt dat de oproep voor het persoonlijk onderhoud verstuurd is naar het adres “P. d’U, Chaussée de Louvain (...)”, maar in dit gebouw had brand gewoed. Ze citeert vervolgens een artikel die deze bewering moet ondersteunen.

2.2. Ze beroept zich op een kennelijke beoordelingsfout van de commissaris-generaal, die stelt dat hij de redenen voor de afwijzing van haar verzoek om internationale bescherming niet begreep, hoewel hij wist dat het centrum waarin ze verbleef in brand stond, een situatie die een buitengewone omstandigheid vormt. Na de brand is ze helemaal niet opnieuw gehuisvest. Hierdoor kon ze geen gevolg geven aan de verschillende brieven van de commissaris-generaal. Dit was volgens haar een geval van overmacht en bijgevolg moet de beslissing van de commissaris-generaal nietig worden verklaard.

2.3. Ze vraagt om de bestreden beslissing nietig te verklaren.

2.4. Aan het verzoekschrift van de verzoekende partij wordt een stuk toegevoegd:

- Persartikel van 18 maart 2023.

3. Voorafgaand

3.1. De bestreden beslissing is geschraagd op en maakt toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet. Artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet bepaalt:

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen neemt een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, met name indien :

1° de verzoeker zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen een door de Koning bepaalde redelijke termijn geen geldige reden opgeeft;”

4.1. Overeenkomstig artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming indien de verzoeker zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen een door de Koning bepaalde redelijke termijn geen geldige reden opgeeft. Gelet op het bepaalde in artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, bedroeg de door de Koning bepaalde redelijke termijn om schriftelijk een geldige reden mee te delen voor de afwezigheid te dezen twee dagen na de vastgestelde datum van het gehoor.

In het licht van het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing geheel terecht gemotiveerd: *“U heeft namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd*

gestuurd en u op 11 mei 2023 opriep voor een persoonlijk onderhoud. U heeft mij geen geldige reden meegedeeld om uw afwezigheid te rechtvaardigen binnen een termijn van twee dagen na de datum van het persoonlijk onderhoud.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de door u ingezette asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de verzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen."

4.2. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij woonplaatskeuze heeft gedaan op het adres "P. d'U, chaussée de Louvain (...) te 1030 Schaerbeek" (zie "verklaring betreffende de woonstkeuze" van 15 februari 2023) en dat de oproeping voor het persoonlijk onderhoud van 11 mei 2023 naar dit adres is verstuurd op 14 april 2023. Dit wordt overigens niet betwist door de verzoekende partij.

Uit het voorgaande blijkt aldus dat de commissaris-generaal in toepassing van artikel 57/8 van de Vreemdelingenwet verzoekende partij op correcte wijze heeft opgeroepen, maar dat de verzoekende partij zonder geldige reden geen gevolg heeft gegeven aan de oproepingsbrief die haar werd verstuurd.

De verzoekende partij kan niet worden gevolgd in haar betoog dat zij de oproepingsbrief niet heeft ontvangen om redenen buiten haar wil om en dat zij zich in een overmachtssituatie bevond. Uit het persartikel dat de verzoekende partij bijbrengt blijkt inderdaad dat op 17 maart 2023 een brand in voormeld centrum gewoed heeft. Echter, om te kunnen spreken van overmacht moet de verzoekende partij aantonen dat ze buiten haar wil om in de onmogelijkheid was om haar adreswijziging door te geven aan de asieldiensten waardoor ze niet op de hoogte kon zijn van de datum van het persoonlijk onderhoud bij de commissaris-generaal en hier dus ook niet aanwezig kon zijn. Zij toont echter niet aan dat zij in de onmogelijkheid was om haar adreswijziging tijdig mee te delen daar de brand heeft plaatsgevonden op 17 maart 2023 en de oproepingsbrief op 14 april 2023 werd verstuurd. De verzoekende partij had dus ongeveer één maand de tijd om haar adreswijziging door te geven aan de betrokken instanties. De verzoekende partij maakt geenszins aannemelijk dat zij na de brand ergens anders verbleven heeft en dat zij in de onmogelijkheid was om elke wijziging van haar gekozen woonplaats tijdig mee te delen aan de Belgische asielinstanties of dat zij in de onmogelijkheid verkeerde om desgevallend als gekozen woonplaats het adres van het Commissariaat-generaal te kiezen. Temeer daar de brand in het opvangcentrum waar verzoekende partij verbleef dateert van 17 maart 2023 en de oproepingsbrief pas vier weken later op 14 april 2023 werd verstuurd. Zij brengt geen enkel element naar voor in het verzoekschrift dat aantoonde dat ze in de onmogelijkheid was om haar adreswijziging door te geven aan de betrokken instanties. Er kan dus geenszins een situatie van overmacht in haar hoofde worden vastgesteld die zou verklaren waarom zij niet in staat zou zijn haar adreswijziging door te geven aan de betrokken instanties en hierdoor niet aanwezig kon zijn op haar persoonlijk onderhoud omdat ze haar oproepingsbrief voor dit onderhoud niet heeft gekregen. Dit knelt des te meer daar de bestreden beslissing op 31 mei 2023 naar hetzelfde adres verstuurd werd.

4.3. De verzoekende partij slaagt er met haar niet-gestaafde en ongefundeerde betoog niet in om aan te tonen of aannemelijk te maken dat de verwerende partij in de bestreden beslissing en *in casu* ten onrechte zou hebben besloten tot de beëindiging van haar verzoek op grond van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet.

4.4. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. De verzoekende partij heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de verwerende partij. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien september tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. RYCKASEYS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS