

Arrest

nr. 294 233 van 18 september 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. TCHIBONSOU
Eugène Plaskysquare 92/6
1030 SCHAARBEEK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 2 juli 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 31 mei 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*).

Gezien titel I*bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 9 augustus 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 17 augustus 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 10 september 2020 betrad verzoeker het grondgebied. Uit nazicht van het wachtregister blijkt dat verzoeker op 28 juni 2022 in het bezit werd gesteld van een A-kaart.

Op 5 december 2022 dient verzoeker een aanvraag in tot vernieuwing van zijn verblijfsmachtiging als student. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 14 april 2023 en vervolgens geweigerd op 31 mei 2023. In navolging van deze weigeringsbeslissing wordt er ten aanzien van verzoeker een beslissing genomen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*). Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“Gelet op artikel 104/1 of 104/3, § 4 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

[...]

gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren ;

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 7, eerste lid, 13° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op basis van volgende feiten:

Artikel 7 : « Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1°, 2°, 5°, 9°, 11° of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen : (...)

13° wanneer de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt of dat er een einde wordt gemaakt aan zijn verblijf».

Op datum van 31.05.2023 wordt in toepassing van artikel 61/1/4 van de wet van 15.12.1980 besloten om een einde te stellen aan de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student of een aanvraag tot vernieuwing van dergelijke machtiging, ingediend overeenkomstig artikel 61/1/2 te weigeren.

Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. Zo blijkt de duur van het verblijf in België niet van die aard om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen. Betrokkene kwam op 24.11.2020 naar België met een visum om hier te studeren. De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard.

Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan deze beslissing of dat er sprake is van een gezins-en familieleven in de zin van art.8 EVRM. Volgens het RR zou betrokkene samenwonen met zijn neef en de kinderen van die neef, maar het feit dat betrokkene samenwoont met deze familieleden geeft hem niet automatisch verblijfsrecht

Er werden geen relevante elementen aangevoerd die het nemen van de beslissing zou kunnen verhinderen of beïnvloeden naar aanleiding van de brief verstuurd door de Dienst Vreemdelingenzaken op 1404.2023 waarbij betrokkene overeenkomstig artikel 62 van de wet van 15.12.1980 de kans werd geboden te worden gehoord met oog op het nemen van deze beslissing.

Bijgevolg is het redelijk te stellen dat betrokkene zonder Problemen moet in staat zijn gevolg te geven aan onderhavig bevel om het grondgebied te verlaten.

In uitvoering van artikel 104/1 of 104/3, § 4 m van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.”

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. In de nota met opmerkingen werpt verweerder de volgende exceptie op:

“Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemd artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan

worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker is gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Verzoeker heeft een aanvraag tot machtiging ingediend in de hoedanigheid van een student voor het academiejaar 2022-2023 dat eindigt op 30/6/2023 waardoor verzoeker niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang (cf. in dezelfde zin: RvS 4 april 2003, nr. 117.943, RvS 14 november 2006, nr. 164.727)."

Verweerder wijst erop dat verzoeker op 5 december 2022 een aanvraag indiende tot vernieuwing van zijn verblijfsmachtiging als student voor het academiejaar 2022-2023. Verweerder motiveert dat dit academiejaar eindigde op 30 juni 2023 waardoor verzoeker niet langer zou doen blijken van het vereiste actueel belang.

3.2. Overeenkomstig artikel 39/69 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), dient het verzoekschrift op straffe van nietigheid de beslissing vermelden waartegen het beroep gericht is. Ditzelfde artikel bepaalt dat beroepen zonder afschrift van de bestreden akte of van het stuk waarbij de handeling ter kennis is gebracht aan de verzoekende partij, niet op de rol worden geplaatst.

Onder de titel "*nature du litige-objet de la procedure*" van het verzoekschrift, wordt enkel het bevel van 31 mei 2023 aangeduid als het voorwerp van het onderhavig beroep. Op het einde van zijn verzoekschrift herhaalt verzoeker dat hij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vordert van het voormelde bevel. Bij het verzoekschrift wordt als bestreden beslissing ook alleen een kopie gevoegd van het bevel van 31 mei 2023. Uit het verzoekschrift blijkt aldus dat verzoeker met de onderhavige procedure een beroep aantekent tegen de beslissing van 31 mei 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis) en niet tegen de beslissing van 31 mei 2023 tot weigering van de aanvraag tot vernieuwing van de machtiging tot verblijf in die hoedanigheid van student.

In de mate dat verweerder betoogt dat de weigeringsbeslissing van 31 mei 2023 het voorwerp uitmaakt van het onderhavige beroep, kan hij niet worden gevolgd. Daarnaast ziet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) niet in waarom verzoeker zijn belang verliest bij het onderhavige beroep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 31 mei 2023 omdat het academiejaar 2022-2023 reeds aflopen zou zijn.

De exceptie van verweerder wordt verworpen.

4. Onderzoek van het beroep

4.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

"8- MOYENS INVOQUES

A titre liminaire

1. Il convient à titre liminaire de rappeler que

« Par "moyen", il y a lieu d'entendre la description suffisamment claire de la règle de droit violée et de la manière dont cette règle de droit est violée par la décision attaquée (CE 17 décembre 2004, n° 138.590 ; CE 4 mai 2004, n° 130.972 ; CE 1er octobre 2006, n° 135.618).

Pour qu'un moyen soit sérieux, U suffit qu'à première vue et eu égard aux circonstances de la cause, il puisse être déclaré recevable et fondé et, dès lors, donner lieu à la suspension de l'exécution de la décision attaquée. (...)

L'examen du caractère sérieux d'un moyen se caractérise, dans les affaires de suspension, par son caractère prima fade (...)

Ceci implique que lorsque le Conseil constate, lors de l'examen prima facie, qu'il y a des raisons de croire que ce grief est sérieux ou qu'il y a au moins des doutes quant au caractère sérieux de celui-ci, il considère, à ce stade de la procédure, le moyen invoqué comme sérieux. En effet, le dommage que le Conseil causerait en considérant comme non sérieux, dans la phase du référé, un moyen qui s'avérerait ensuite fondé dans la phase définitive du procès, est plus grand que le dommage qu'il causerait dans le cas contraire. Dans le premier cas, le préjudice grave difficilement réparable peut s'être réalisé ; dans le deuxième cas, la décision attaquée aura au maximum été suspendue sans raison pendant une période limitée ». (CCE, n°211 833, 30 octobre 2018).

En ce qu'une copie de la décision querellée est jointe à la présente requête de sorte que le Conseil puisse en prendre connaissance ;

La partie requérante postule la suspension et l'annulation de décision litigieuse aux moyens de la violation des dispositions suivantes :

- *L'article 61/1/5 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et les principes du raisonnable et de proportionnalité ;*
- *De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *De la violation du devoir de minutie et de prudence en tant que composantes du principe de bonne administration qui impose notamment à l'autorité de statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments du dossier ;*
- *De la violation des principes généraux de bonne administration, du défaut de motivation, du devoir de minutie, de l'erreur manifeste d'appréciation, de l'excès et du détournement de pouvoir, des principes du raisonnable et de proportionnalité ;*
- *De la violation du principe Audi alteram partem ;*
- *De la violation des articles 7 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (adoptée le 04/11/1950) ;*
- *De la violation des articles 3 et 8 de la Convention Européenne des droits de l'Hommes et de Sauvegarde des droits fondamentaux ;*

Les développements ci-après différentes branches composant le moyen unique concerne la décision d'ordre de quitter le territoire prise par la première partie adverse le 31 mai 2023 et à lui notifiée le 02 juin 2023.

En ce que ;

1.1. Première branche : De la violation de l'article 61/1/5 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et les principes du raisonnable et de proportionnalité ;

L'article 61/1/5 dispose que :

« Toute décision de refus, de retrait, de fuit ou de non-renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et respecte le principe de proportionnalité ».

La disposition susmentionnée est la consécration explicite des principes de raisonnable et de proportionnalité s'imposant à toute administration.

Il convient de rappeler que parmi les principes généraux de bonne administration consacrés par le Conseil d'Etat, figure le principe général du raisonnable, selon lequel une administration ne peut prendre une décision dont il est impensable qu'une administration fonctionnant normalement puisse la prendre.

Rappelons à ce titre que le Conseil d'Etat dispose de la prérogative de censurer une décision manifestement déraisonnable .

Relevons encore qu' « il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu 'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

Sur le rapport entre une décision administrative reposant sur des faits pouvant simultanément être qualifiés d'infraction pénale, le Conseil du Contentieux enseigne que :

« présomption d'innocence, telle qu'elle est stipulée à l'article 6, deuxième alinéa Conv. eur. D.I.L, n'empêche pas que le défendeur, dans l'exercice de son pouvoir d'appréciation discrétionnaire, tienne compte de faits qui n'ont pas encore conduit à une condamnation pénale.

Il ressort du dossier administratif que le requérant était sous mandat d'arrêt jusqu'au jour de la prise de la décision attaquée et ce, en raison d'infractions à la législation en matière de drogues.

Conformément à l'article 16, § 5 de la loi du 20 juillet 1920 relative à la détention préventive, le juge d'instruction décerne un mandat d'arrêt lorsqu'il constate l'existence d'indices sérieux de culpabilité. Défait qu'un juge d'instruction pouvait donc retenir des indices sérieux de culpabilité - ce qui n'implique certes pas que le requérant ait déjà été reconnu coupable - constitue donc, en l'espèce, une indication que l'arrestation du requérant ne reposait pas simplement sur une erreur et qu'il n'aurait rien à voir avec l'affaire.

Le fait que la chambre du conseil n'ait plus estimé une poursuite de la détention préventive du requérant strictement nécessaire pour l'ordre public - étant entendu que la détention préventive constitue une forme de privation de liberté dans le cadre d'une instruction en matière pénale dans laquelle la question de la culpabilité n 'a pas encore été définitivement réglée, de telle sorte qu 'elle est liée à des conditions très strictes afin d'être conforme à l'article 5 Conv. eur. D.H. - n'implique pas que le défendeur ne pouvait pas retenir le fait que le requérant soit mis en relation avec des faits punissables pour y associer des conséquences en matière de droit de séjour.

En l'espèce, il n'apparaît donc pas que le défendeur ait agi de manière manifestement déraisonnable en retenant le mandat d'arrêt et en déduisant de la nature des faits pour lesquels le requérant a été arrêté qu'il est censé, par son comportement, pouvoir violer l'ordre public et ensuite y associer des conséquences en matière de droit de séjour, nonobstant le casier judiciaire vierge ».

Faisant une analyse lapidaire de la décision susmentionnée, il se retient de celle-ci que la partie adverse peut être considérée comme ayant agi de manière manifestement déraisonnable en prenant une décision se fondant sur des faits erronés alors même qu'aucun élément dans le dossier administratif de la partie requérante et transmise à la seconde partie adverse n'a été pris en compte.

- Application au cas d'espèce

La violation du principe du raisonnable se dégage en l'espèce de l'application automatique de la loi à laquelle a procédé l'administration, se refusant à toute analyse circonstanciée de la situation ou de son contexte.

L'administration n'a pas impliqué toutes circonstances utiles et pertinentes dans son appréciation pour prendre à l'encontre de la partie requérante une décision d'ordre de quitter le territoire.

L'administration ne démontre aucunement avoir pris en compte les circonstances spécifiques qui démontraient la suffisance des revenus du garant de la partie requérante.

Elle ne démontre nulle part façon pertinente et légale que la partie requérante a effectivement pris connaissance de courrier daté du 14 avril 2023 et n'y a pas répondu.

Force est de constater que l'ordre de quitter le territoire s'appuie sur une décision de refus de renouvellement d'autorisation de séjour elle-même prise en violation de diverses dispositions légales au nombre desquelles, l'article 61/1/4 de la loi du 15.12.1980, les 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle, de l'article 62 de la même loi, le principe de droit Audi Alteram Partem.

Cette décision d'ordre de quitter le territoire n'est que la conséquence de la décision de refus de renouvellement de séjour de la partie requérante.

Selon la décision querellée, l'ordre de quitter le territoire a été délivré parce que la partie requérante fait l'objet d'une décision ayant pour effet de refuser le renouvellement de son autorisation de séjour sens de l'article 7, 13° de la loi du 15 décembre 1980 précitée.

Que la seconde partie adverse, de son propre aveu n'a à aucun moment remis le courrier daté du 14 avril 2023 à la partie requérante ; celle-ci ne prendra connaissance des instructions que par voie orale.

La première partie adverse ne démontre à aucun moment avoir pris en compte les différents éléments transmis par la partie requérante alors qu'elle a bien reçu les pièces complémentaires de la seconde partie adverse.

La décision querellée n'opère non plus aucun contrôle de proportionnalité ni d'opportunité quant à la situation de la partie requérante et de la violation des dispositions légales internationales, en l'occurrence les articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

Partant, la partie adverse n'instruit pas de manière sérieuse la demande de renouvellement de titre de séjour étudiant de la partie requérante et partant l'ordre de quitter le territoire.

Ce faisant, ce moyen est fondé.

• De la violation de l'articles 61/ 1/2 et 61/1/1 § 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

1.1.1. Rappel théorique

ATTENDU QUE l'article 61/1/2 de la loi du 15 décembre 1980 de la loi du 15 décembre 1980 stipule que : « Le ressortissant de pays tiers autorisé au séjour en qualité d'étudiant, conformément à l'article 61/1/1, f 3, et qui souhaite continuer à séjourner en cette qualité doit se présenter à l'administration communale du Heu de sa résidence pour demander le renouvellement de son titre de séjour au plus tard quinze jours avant la fin de son séjour » ;

Que l'article 61/1/1 § 1^{er} de la loi précitée prescrit « Le ministre ou son délégué prend une décision et la notifie au ressortissant d'un pays tiers dans un délai de nonante jours suivant la date de l'accusé de réception de la demande, visé à l'article 61 /1, § 1^{er}. Si le ressortissant d'un pays tiers ne se trouve pas dans l'un des cas visés à l'article 61 /1/3, l'autorisation de séjour doit être accordée » ;

1.1.2. Application au Cas d'espèce

Qu'en l'espèce, la partie requérante a introduit sa demande de renouvellement de séjour étudiant, pour l'année académique 2022-2023, dans les délais légaux.

Qu'à l'appui de sa demande, elle a produit tous les documents requis dont une attestation d'inscription pour l'année académique 2022-2023 au cursus de bachelier en électromécanique.

Qu'elle a reçu une première réponse (par voie orale) de la première partie adverse, en date du 14 avril 2023 l'invitant à être entendu.

Qu'en date du 30 mai 2023, la première partie adverse a pris à son encontre, une décision d'ordre de quitter le territoire soit plusieurs mois écoulés après la demande de renouvellement de séjour introduite par la partie requérante.

Qu'en effet, l'article 61/1/1 § 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 impose un délai de 90 jours suivant la date de l'accusé de réception de la demande, au ministre ou son délégué qui prendra la décision.

Que si le ressortissant d'un pays tiers ne se trouve pas dans l'un des cas visés à l'article 61/1/3, l'autorisation de séjour doit être accordée.

Que le cas d'espèce, la demande de renouvellement d'autorisation de séjour doit être accordé à la partie requérante puisque les conditions sont remplies.

Qu'ayant produit tous les documents requis pour le renouvellement de son séjour dans les délais, la partie requérante remplit toutes les conditions pour voir son séjour étudiant prolongé.

Que « les articles 58 et 59 de la loi en cause confèrent un droit au séjour à l'étudiant qui remplit les conditions qu'ils prévoient (Doc. pari., Chambre, 1977-1978, no 144/7, p. 49), l'autorité disposant à cet égard d'une compétence liée (...) ».

Que s'agissant d'une compétence liée de l'administration, la décision de refus de prolongement de séjour ne peut être fondée que si l'étranger ne satisfait pas à l'une des conditions visées par le législateur, lequel ne laisse aucun pouvoir d'appréciation à l'administration.

Que la première partie adverse a clairement violé l'article 61/1/1 § 1er de la loi du 15 décembre 1980 ; Qu'il convient par conséquent, de suspendre et d'annuler la décision querellée.

1.2. Deuxième branche : De la violation de la loi de 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, notamment de ses articles 2 et 3 ; des principes généraux de bonne administration, du défaut de motivation, du devoir de minutie, de l'erreur manifeste d'appréciation, de l'excès et du détournement de pouvoir, des principes du raisonnable et de proportionnalité ;

1.2.1. Rappel théorique

a) Liminaires

L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise (13);*
- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis, (c)*

b) L'existence d'une motivation

L'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 dispose que :

« Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ».

La motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est-à-dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent les fondements de cet acte.

Cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels.

Le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737).

Le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier

la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de la contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n° 107.842).

A la lecture des travaux préparatoires à l'adoption de cette loi, les auteurs de celle-ci estiment que l'exigence ainsi consacrée présente divers avantages .

« A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire. Envisagé du côté de l'administration, la motivation a pour effet de rendre les relations avec les administrés plus aisées en permettant à l'autorité d'user de plus de persuasion que de coercition. De plus, elle facilite le contrôle exercé par l'autorité supérieure ou de tutelle sur l'autorité subordonnée »

« Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision ».

S'agissant la portée de l'obligation de motivation formelle, le Conseil de l'Europe a déjà pu préciser dans un arrêt du 29 juin 2010 (n° 45.618) que « l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales, n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la requérante, mais n'implique que l'obligation d'informer la requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressée.

Pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre à l'intéressée de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle. Est suffisante la motivation de la décision qui permet à l'intéressée de connaître les raisons qui l'ont déterminée alors que l'autorité n'a pas l'obligation d'explicitier les motifs de ses motifs » ;

« L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré des raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse, au moyen des voies de droit mise à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui lui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés. » (CE, n° 39.161, 3 avril 1992, RONDELEZ) ;

Or, il convient de relever que dans la décision attaquée, la première partie adverse n'a eu égard aux éléments produits pourtant fondamentaux de la demande du requérant, que ce faisant la décision entreprise méconnaît l'obligation de motivation dès lors qu'elle n'explique pas les considérations factuelles sur base desquelles elle a procédé aux conclusions critiquées ;

c) La motivation doit porter sur des motifs pertinents, admissibles et non déraisonnables

L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs stipule que : « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate » ;

Il est de principe admis que la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative, in Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives ; quels droits de la défense à Liège, Editions du Jeune Ban eau de Liège, 1990, p.151) ;

Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler ;

Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385) ;

Autrement encore, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs - Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p. 131) :

1.2.2. Application au cas d'espèce

Attendu que l'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de X instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;
- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis ;

Qu'en ignorant la situation personnelle de la partie requérante, la première partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation et a manqué son obligation de motivation formelle ;

Qu'en l'espèce, la partie requérante a exposé son parcours académique, ses résultats et a produit toutes les informations utiles sur sa couverture financière et donc sur son garant comme demandé par la seconde partie adverse par voie orale à l'intéressé.

Que la première partie adverse a refusé la demande de renouvellement de séjour de la requérante en se basant sur des motifs inexacts et inadmissibles sans tenir compte de la situation personnelle et réelle de la requérante ; et sans avoir reçu et apprécié nouveaux les éléments produits par la partie requérante par-devant la seconde partie adverse.

Que de plus, à défaut d'avoir rendu cette décision dans le délai légal prévu de 90 jours, elle commet une erreur d'appréciation manifeste, manquant à son devoir d'analyse individualisée de chaque cas particulier.

Que, pour ces motifs, la motivation de la première partie adverse ne rencontre pas les exigences légales s'imposant à elle.

Que pour rappel, « P autorité administrative reste tenue, au titre des obligations générales de motivation formelle et de bonne administration qui lui incombent lorsqu'elle prend une décision quelle qu'elle soit, de statuer en prenant en considération tous les éléments qui sont portés à sa connaissance au moment où elle statue f..) » (CCE, n°14727, §3.1.3).

Que partant, le fondement juridique de la décision querellée étant erroné, elle n'est pas motivée en droit. Que si la première partie adverse avait réalisé un examen minutieux et in concreto du cas d'espèce, elle aurait pu conclure que la partie requérante a bel et bien produit à la seconde partie adverse les informations complémentaires sollicitées dans le courrier du 14 avril 2023 ; que la partie requérante dispose bien de revenus suffisants pour poursuivre des études sur le territoire du Royaume.

Que par ailleurs, la première partie adverse ne démontre à aucun moment avoir pris en compte les éléments invoqués et produits par la partie requérante dans son droit d'être entendu ; elle précise encore moins en quoi ces éléments ne seraient pas suffisants à justifier le retard académique de la partie requérante comme le confirme la seconde partie adverse dans ses échanges avec le conseil de la partie requérante.

Que dans son arrêt Yoh-Ekale, la Cour européenne des droits de l'Homme a condamné l'Etat belge notamment en raison du fait que les autorités belges ont fait l'économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011) ;

Qu'ainsi, la première partie adverse doit, lorsqu'elle est soumise à une demande, faire preuve d'un examen aussi rigoureux que possible en tenant compte de la situation particulière de l'individu, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Que bien qu'ayant donné l'occasion au requérant d'être entendu, la première partie adverse a violé le principe de bonne administration et son devoir de soin en ce qu'à l'issue de l'enquête, elle n'a pas considéré la situation personnelle de la partie requérante, elle n'a pas non plus reçu et pris en compte les différents éléments remis par la partie requérante à la seconde partie adverse en date du 22 mai 2023.

La première partie adverse s'est abstenue de prendre en considération le courrier explicatif de la partie requérante dans son intégralité à la suite de son droit à être entendu.

Il n'est pas ici demandé au Conseil de substituer son appréciation à celle de la première partie adverse, mais de constater la non prise en considération de tous les éléments du dossier sans motivation adéquate.

Au ATJ de ces éléments et de la lecture de la décision prise le 31 mai 2023 à l'égard de la requérante, le moyen d'annulation pris de la violation de la loi de 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, notamment de ses articles 2 et 3 ; des principes généraux de bonne administration, du défaut de motivation, du devoir de minutie, de l'erreur manifeste d'appréciation, de l'excès et du détournement de pouvoir, est sérieux et fondé.

Que par conséquent, la décision de refus de renouvellement de séjour doit être annulée.

1.3. Troisième branche : De la violation du principe Audi alteram parte ni et du devoir de minutie

1.3.1. Rappel théorique

Le principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard » .

Audi alteram partem, s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.

Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard » .

L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne , dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un Etat tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé .

L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :

- l'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient;*
- l'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder;*
- en cas d'audition orale, l'intéressé doit avoir une copie du procès-verbal établi par l'autorité administrative ;*
- l'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;*
- in fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte des arguments et observations formulés par l'intéressé.*

De manière récente le CGE, dans un arrêt n° 234461 du 26 mars 2020 a rappelé « que le droit d'être entendu, tant comme principe général de droit de l'Union que comme principe général de droit belge, garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de

manière défavorable ses intérêts, et ce, afin notamment que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents ».

Le conseil d'Etat abondant en ce sens précise par ailleurs que :

« (...), en vertu de ce principe, il incombait à la la première partie adverse qui envisageait d'adopter d'initiative cet ordre de quitter le territoire, sur la base de l'article 61, § 1er, 1°, de la loi du 5 décembre 1980, d'inviter le requérant à faire valoir ses observations. Par contre il n'appartenait pas à celui-ci d'anticiper une éventuelle intention de la la première partie adverse, en faisant valoir dans la demande de renouvellement de son titre de séjour, en plus des éléments qu'il devait produire pour obtenir ce renouvellement en vertu de l'article 101 de l'arrêté royal du 8 octobre 1980 / sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, d'autres s'opposant à la prise d'une mesure d'éloignement, basée sur l'article 61. § 1er, 1°, précité» n.

1.3.2. Application au cas d'espèce

La décision du 31 mai 2023 prise par la première partie adverse et portant ordre de quitter le territoire, contrevient au principe audi alteram partem.

Que la satisfaction au cas d'espèce dudit principe aurait notamment conduit la première partie adverse à ne pas s'arrêter à la simple sollicitation d'une enquête.

Que ces informations recueillies auraient dû pleinement servir à la première partie adverse en vue de prendre sa décision en pleine connaissance étant donné qu'une fois communiqués ces éléments constituaient des pièces du dossier administratif.

Qu'en outre, elle n'a à aucun moment pris en compte l'ensemble des arguments invoqués par la partie requérante dans son courrier en réponse à l'enquête par elle diligentée.

Que cette obligation satisfaite, la première partie adverse aurait obtenu tous les justificatifs transmis par la partie requérante à la seconde partie adverse.

Que malgré qu'elle soit en sa possession de certains justificatifs, elle a tiré des conclusions hâtives non pertinentes, ni admissibles de sa part en considérant par ailleurs que la partie requérante n'a jamais répondu au courrier du 14 avril 2023 et ce malgré les contestations de la partie requérante et de la seconde partie adverse.

Qu'en cas de doute, la première partie adverse aurait pu/dû instruire davantage, en demandant notamment un complément d'informations à la partie requérante ou à la seconde partie adverse pour ainsi pouvoir mieux asseoir sa décision.

Qu'en effet, il ressort de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne C-16/13 du 5 novembre 2014, que le droit d'être entendu fait partie intégrante du respect des droits de la défense, lequel constitue un principe général du droit de l'Union.

Que le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (§§ 45 et 46).

Elle précise toutefois que « l'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des Etats membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (§ 50).

Qu'en l'espèce, la première partie adverse est tenue de prêter toute l'attention requise aux observations auxquelles lui auraient fait part la partie requérante afin d'examiner avec soin et impartialité la situation personnelle de la partie requérante.

Que la partie requérante n'a jamais été mise en possession du courrier du 14 avril par les soins de la seconde partie adverse ; la seconde partie adverse ne lui a transmis les instructions de la première partie adverse que par voie orale.

Que la partie requérante a transmis les informations complémentaires telles que demandées par la seconde partie adverse sur instructions de la première partie adverse.

Que compte tenu de ces informations, il est radical et manifestement erroné de conclure à ce stade que la partie requérante ne remplit pas les conditions de séjour en vue d'un renouvellement.

Que la décision prise par la première partie adverse constitue donc une violation du principe Audi alteram partem et du devoir de minutie dans le cas de l'espèce.

Ce faisant, ce moyen est fondé.

Que par conséquent, la décision d'ordre de quitter le territoire doit être annulée.

De la violation des articles 7 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que des articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (adoptée le 04/11/1950) ;

Attendu que la première partie adverse a pris une décision d'ordre de quitter le territoire à l'encontre de la partie requérante sur base des articles 7,13° et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 et 104/1 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Que l'ordre de quitter le territoire est manifestement pris de manière connexe à la décision de refus de la demande de renouvellement d'autorisation de séjour puisqu'il s'appuie expressément sur cette décision. Dans la mesure où l'acte principal est mal motivé, il en résulte un défaut de motivation, rendant toute tentative d'éloignement nulle et de nul effet ;

Attendu que l'article 7, 13° de la loi du 15/12/1980 stipule que :

« si l'étranger fait l'objet d'une décision ayant pour effet de lui refuser le séjour ou de mettre fin à son séjour » ;

Que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ajoute que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » ;

Qu'il résulte de ce qui précède que si la première partie adverse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la Loi, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation ;

Qu'en l'espèce, la partie requérante est régulièrement inscrite pour l'année académique 2022-2023 et qu'elle a développé une vie privée en Belgique de par la longueur de son séjour, ses études et son implication dans la vie active, vie privée protégée par l'article 8 CEDH.

Que l'intéressé entretient une vie familiale avec plusieurs membres de sa famille résidant en Belgique et au sein de divers autres Etats membres de l'Union.

Qu'en prenant un ordre de quitter le territoire sans tenir compte de ces éléments constitutifs d'une vie privée et familiale, la première partie adverse a fait une application automatique de ses pouvoirs de police.

Que la partie requérante n'est pas entrée illégalement en Belgique. Elle est régulièrement inscrite et poursuit son projet académique et professionnel comme le prouvent ses notes actuelles.

Que de plus la présence de la partie requérante sur le territoire ne constitue pas un risque pour la sécurité nationale, la sûreté publique, ou le bien-être économique du pays. La mesure prise n'est dès lors pas justifiée ni proportionnelle ;

Que pour rappel l'article 7 alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que la délivrance d'un ordre de quitter le territoire ne peut être exercé que sans préjudice des dispositions plus favorables contenues dans un traité international, comme tel est le cas en l'espèce ;

Que pourtant, la première partie adverse ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de la Loi.

Que partant, le moyen est fondé en cette branche.

Qu'il convient par conséquent, de suspendre et d'annuler la décision querellée pour les motifs sus-évoqués."

4.2. In zijn verzoekschrift voert verzoeker de schending aan van artikelen 61/1/1, 61/1/2, 61/1/4 en 61/1/5 van de vreemdelingenwet. Hij betoogt dat verweerder rekening diende te houden met de specifieke omstandigheden van de zaak bij het nemen van de weigeringsbeslissing, dat er geen beslissing werd genomen negentig dagen na zijn aanvraag om vernieuwing van zijn verblijfsmachtiging, dat hij wel over de nodige inkomsten beschikt om zijn studies verder te zetten en dat verweerder heeft nagelaten rekening te houden met de stukken die hij overmaakte op 22 mei 2023.

De Raad dient op te merken dat verzoeker met zijn betoog in wezen grieven aanvoert tegen de beslissing van 31 mei 2023 tot weigering van de aanvraag tot vernieuwing van de machtiging tot verblijf in die hoedanigheid van student. Deze beslissing maakt echter niet het voorwerp uit van het onderhavig beroep, zodat verzoekers betoog in dit opzicht ook niet dienstig is. Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat uit het interne systeem van de Raad niet blijkt dat verzoeker een beroep indiende tegen de voormelde weigeringsbeslissing van 31 mei 2023. Deze beslissing is dan ook definitief.

4.3. Wat betreft het bestreden bevel merkt de Raad allereerst op dat deze beslissing steun vindt in artikel 7, eerste lid, 13°, van de vreemdelingenwet. Er wordt gemotiveerd dat verzoeker het voorwerp uitmaakt van een beslissing die tot gevolg heeft dat hem het verblijf geweigerd wordt. Op 31 mei 2023 werd ten aanzien van verzoeker namelijk een beslissing genomen tot weigering van de aanvraag tot vernieuwing van de machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student en dit overeenkomstig artikel 61/1/4 van de vreemdelingenwet. Uit een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing blijkt dat de juridische en feitelijke overwegingen die eraan ten grondslag liggen er duidelijk in worden vermeld. Daarnaast geeft verzoeker blijk van deze motieven te kennen nu hij deze motieven zelf bespreekt in de uiteenzetting van het middel en deze tracht te weerleggen. Er is dan ook voldaan aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht.

4.4. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat bij het nemen van de bestreden beslissing gesteund wordt op een pertinent onderzoek van alle relevante elementen in de zaak. Dit beginsel van behoorlijk bestuur dient te worden onderzocht in het licht van het tevens geschonden geachte artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en artikel 8 van het EVRM.

Verzoeker voert aan dat verweerder rekening diende te houden met het feit dat hij voor het academiejaar 2022-2023 correct ingeschreven was als student en dat hij tijdens zijn verblijf op het grondgebied alhier een privéleven opbouwde. Om een schending van zijn privéleven aannemelijk te maken, komt het verzoeker toe om concreet aan te tonen dat hij bepaalde sociale bindingen heeft opgebouwd met de gemeenschap waarin hij verblijft die dermate intens zijn dat zij deel uitmaken van zijn sociale identiteit zodat deze onder de notie 'privéleven' uit artikel 8 van het EVRM zouden kunnen vallen (EHRM 23 juni 2008, *Maslov t. Oostenrijk*, § 63), zodat deze niet als "gewone" sociale relaties kunnen worden

gekwalficeerd. Met zijn uiterst summier betoog toont verzoeker niet aan dat er sprake is van dergelijke intense banden. Hij maakt een schending van zijn privéleven geenszins aannemelijk.

Wat betreft zijn gezinsleven voert verzoeker aan dat er meerdere gezinsleden op het grondgebied verblijven en in verschillende andere lidstaten van de Europese Unie. De Raad dient vast te stellen dat verzoeker zich beperkt tot een loutere stelling, op basis waarvan niet kan worden vastgesteld dat hij effectief een gezinsleven onderhoudt op het grondgebied.

Waar verzoeker aanvoert dat hij ingeschreven was als student tijdens het schooljaar 2022-2023, ziet de Raad niet in op welke manier dit element de uitvoering van de bestreden beslissing verhindert. Volledigheidshalve herhaalt de Raad dat verzoekers verblijfsmachtiging in de hoedanigheid van student niet werd vernieuwd.

4.5. Aangaande de aangevoerde schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, vormt deze bepaling een weerspiegeling van artikel 8 van het EVRM. Uit het voorgaande volgt reeds dat verweerder bij het nemen van de bestreden beslissing het ingeroepen gezinsleven in rekening heeft gebracht en dit op een zorgvuldige en redelijke wijze. Wat betreft het hoger belang van het kind en verzoekers gezondheidstoestand worden er geen concrete grieven aangevoerd. Een schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet wordt derhalve niet aannemelijk gemaakt.

4.6. In een volgend middelonderdeel voert verzoeker de schending aan van het hoorrecht.

In zijn arresten stelt de Raad van State heden dat het principe "*audi alteram partem*" dezelfde inhoud heeft als het hoorrecht als Europees beginsel van behoorlijk bestuur (RvS 28 oktober 2016, nr. 236.329; RvS 30 november 2016, nr. 178.727).

In de bestreden beslissing motiveert verweerder dat verzoeker op 14 april 2023 per brief op de hoogte werd gebracht van het feit dat zijn aanvraag tot vernieuwing van zijn verblijfsvergunning in de hoedanigheid van student onontvankelijk werd verklaard. In hetzelfde schrijven wordt verzoeker gevraagd om binnen de vijftien dagen een nieuwe verbintenis tot tenlasteneming voor te leggen of een attest waaruit blijkt dat hij voor het nieuwe academiejaar geniet van een studiebeurs of van een studielening.

In een email gericht aan de advocaat van verzoeker, zoals vervat in het administratief dossier, wijst een ambtenaar van de gemeente Ichtegem erop dat het schrijven van 14 april 2023 op dezelfde datum per email aan verzoeker werd overgemaakt. Verzoeker betoogt dat hij deze brief niet heeft ontvangen en er enkel mondeling van op de hoogte werd gesteld. Daargelaten of verzoeker al dan niet het schrijven van 14 april 2023 heeft ontvangen, stelt de Raad vast dat verzoeker de mogelijkheid had om in zijn aanvraag tot verlenging van zijn A-kaart alle volgens hem nuttige elementen en stukken ter staving voor te leggen aan het bestuur. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker, in afwachting van een beslissing, bijkomende stukken neerlegde op 5 december 2022, 20 februari 2023 en 22 mei 2023. Er blijkt aldus dat hij zijn standpunt ter zake heeft kunnen verduidelijken, minstens wordt het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Verzoeker toont niet aan waarom hij nogmaals gehoord diende te worden.

Bovendien kan volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 *PPU, M.G. e.a.*, § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, § 80). Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure een schending van het hoorrecht oplevert.

Voorts is niet elk verzuim om het hoorrecht te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit leidt (HvJ 10 september 2013, C-383/13 *PPU, M.G. e.a.*, § 39).

In de mate dat verzoeker aanvoert dat hij zijn privé- en gezinsleven verder had kunnen duiden indien hij gehoord zou zijn, blijkt uit het voorgaande dat deze elementen niet van dien aard zijn dat zij een ander licht hadden kunnen werpen op zijn situatie. Derhalve blijkt niet dat verweerder tot een andere beslissing zou zijn gekomen indien verzoeker gehoord zou zijn. Een schending van het hoorrecht of van de rechten van verdediging wordt niet aannemelijk gemaakt.

4.7. Tot slot merkt de Raad op dat luidens artikel 39/78 *juncto* artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de vreemdelingenwet het verzoekschrift op straffe van nietigheid “een uiteenzetting van de feiten en middelen [moet] bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen”. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen “de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden” (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972). De Raad stelt vast dat verzoeker nalaat toe te lichten op welke wijze de bestreden beslissing artikel 3 van het EVRM zou schenden. Het enig middel is in dit opzicht dan ook niet ontvankelijk.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

5. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien september tweeduizend drieëntwintig door:

C. VERHAERT,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
--------------	---

A.-M. DE WEERDT,	griffier.
------------------	-----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT