

Arrest

nr. 294 266 van 18 september 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. JACOBS
Kroonlaan 88
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 13 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 augustus 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die verschijnt voor verzoeker, en van attaché E. GUSSÉ, die verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van onbepaalde nationaliteit en van Palestijnse origine te zijn, komt volgens zijn verklaringen op 1 april 2022 België binnen met een paspoort en verzoekt op 5 april 2022 om internationale bescherming. Op 13 september 2022 beslist de adjunct-commissaris tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan verzoeker aangetekend wordt verzonden.

Deze beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn in al Balad, Khan Younes (Gaza), de Palestijnse nationaliteit te bezitten en moslim te zijn. Uw ouders hebben twee woningen, een in al Balad en een in Qarara, allebei wijken in Khan Younes. Uw vader werkte vroeger in de bouw maar is intussen op leeftijd en werkt nog maar heel af en toe. Uw moeder is huisvrouw. Actueel wonen ze voornamelijk in hun woning in Qarara. U hebt drie zussen en vier broers. Uw broers R. (...) en A. (...) verblijven in België (zie infra), een zus woont met haar echtgenoot in Rafah, alle andere broers en zussen wonen met hun respectievelijke gezinnen in al Balad of Qarara. U en uw familie zijn niet geregistreerd bij UNRWA.

U bent tot het eerste middelbaar naar school geweest. U hebt verschillende jobs gedaan, zo werkte u met uw vader in de bouw, in een shoarmazaak, was u actief als schilder en sedert zestien jaar werkte u als kapper. Van 2007 tot 2015-2016 was u in dienst van een baas in al Balad, dan begon u een eigen zaak in de Qatiba wijk, ook in Khan Younes, om dan in 2018 in jullie huis in al Balad een kapperszaak te beginnen.

Op 20 maart 2017 bent u gehuwd met S. K. (...) en jullie hebben twee kinderen. Na uw huwelijk woonden jullie afwisselend in al Balad en Qarara in de woningen van uw ouders. Actueel verblijven uw vrouw en kinderen in uw ouderlijke woonst in al Balad.

In 2014 kregen u, uw vader en vier broers in Qarara ruzie met leden van Hamas die vanuit uw buurt raketten afschoten richting Israël. Het kwam tot een woordenwisseling die uitmondde in een handgemeen waarna jullie allemaal meegenomen werden naar hun bureau in al Balad. U kwam twee dagen later vrij en dit door bemiddeling van twee van uw klanten die vooraanstaande functies bij Hamas bekleden. Uw vader en broers kwamen pas na een maand of anderhalve maand vrij en dit nadat ze voor een rechtbank van Hamas waren verschenen en werden vrijgesproken.

Hierna begon Hamas ook uw reputatie en deze van A. (...) te bezoedelen, zo verspreidden ze onder andere het nieuws dat jullie drugs verhandelden en werden jullie slachtoffer van pesterijen. R. (...) verliet in deze periode Gaza en kwam naar België, waar hij op 10 augustus 2015 een verzoek om internationale bescherming indiende. Op 1 februari 2017 werd hem door het Commissariaat-generaal (CGVS) de vluchtelingenstatus toegekend.

In 2018 speelde zich een gelijkaardig scenario af als in 2014 toen Hamas raketten wilde afvuren vanuit een olijfgaard in jullie buurt in Qarara. Uw vader en broers waren hierbij aanwezig. Andermaal kwam het tot een discussie en werden jullie opgepakt. U diende diezelfde dag voor een rechtbank te verschijnen en werd door toedoen van uw beide Hamas klanten die dag nog vrijgelaten. Uw vader en broers daarentegen zaten enige tijd vast, hoe lang, dat weet u niet meer, vooraleer ze weer vrijgesproken werden door de rechtbank. Uw broer A. (...) heeft in mei 2018 Gaza verlaten en heeft hier op 8 november 2018 een verzoek om internationale bescherming ingediend. Op 27 augustus 2021 werd in zijn hoofdte een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Hij diende bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beroep in tegen deze beslissing, op 12 juli 2022 vernietigde de RvV de beslissing van het CGVS.

Drie maanden voor uw vertrek uit Gaza kwamen 5 leden van Hamas naar uw kapperszaak, lokten een ruzie uit en vernielden uw zaak. Uw zoontje, die ook aanwezig was, werd door hen twee meter ver gegooid. Dit incident was voor u de druppel die de emmer deed overlopen en u besloot Gaza te verlaten.

U zegt dat vooral ene H. (...), een lid van Hamas die tewerkgesteld was bij de binnenlandse veiligheidsdienst, het op jullie voorzien had en verantwoordelijk was voor de verschillende incidenten, en dit omdat jullie hen twee keer hadden aangemaand geen raketten vanuit jullie buurt af te schieten én jullie sympathisanten waren van Fatah.

Op 27 oktober 2021 hebt u met uw eigen paspoort en via 'tansieq' Gaza verlaten via de grensovergang met Rafah en reisde u via Egypte naar Turkije waar u zo'n zes à zeven maanden verbleef. De eerste periode verbleef u hier legaal op basis van een toeristenvisum om dan in de illegaliteit te vervallen. U reisde verder naar Rhodos om dan een tiental dagen later met een Belgische verblijfsvergunning 'van iemand die op mij lijkt' en bekomen via de smokkelaar, naar België te reizen waar u op 5 april 2022 een verzoek om internationale bescherming indiende.

Ter staving van uw verzoek legt u uw paspoort neer, uw identiteitskaart, huwelijksakte, UNRWA Family Registration Card waaruit blijkt dat u als '03' geregistreerd staat (maw. 'non-refugee husband'), een schrijven waarin wordt geattesteerd dat uw huis in Qarara wordt getroffen in de oorlog en een luchtfoto.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Artikel 1D van de Vluchtelingenconventie, waarnaar artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet verwijst, bepaalt dat personen die de bijstand of bescherming genieten van andere organen of instellingen van de Verenigde Naties, zoals de UNRWA, uitgesloten dienen te worden van de vluchtelingenstatus. Uit uw verklaringen en de door u neergelegde stukken blijkt dat u weliswaar beroep kon doen op de bijstand van UNRWA, doch dit omdat u bij UNRWA geregistreerd staat als non-refugee husband (code 03). Overeenkomstig de UNHCR "Guidelines on International Protection No. 13: Applicability of Article 1D of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees to Palestinian Refugees" van december 2017 vallen evenwel enkel volgende categorieën van UNRWA-Palestijnen onder het toepassingsgebied van artikel 1D van de Vluchtelingenconventie: (1) Palestijnen die "Palestina Vluchtelingen" zijn in de zin van Resolutie 194 (III) van de Algemene Vergadering van 11 december 1948 en daarop volgende resoluties van de Algemene Vergadering, en die, ingevolge het Arabisch-Israëliësch conflict van 1948, ontheemd zijn uit dat deel van het mandaatgebied Palestina dat later de staat Israël werd, en die in de onmogelijkheid verkeren om terug te keren; (2) Palestijnen die "ontheemde personen" zijn in de zin van Resolutie 2252 (ES-V) van 4 juli 1967 van de Algemene Vergadering en de daarop volgende VN-resoluties, en die, ingevolge het Arabisch-Israëliësch conflict van 1967 ontheemd zijn uit Palestijnse gebied dat sinds 1967 bezet wordt door Israël en die niet in de mogelijkheid verkeren om terug te keren; (3) de nakomelingen van voornoemde personen die bij UNRWA geregistreerd zijn als Palestina vluchteling, MNR Family Member (non-refugee child) of ontheemde Palestijn van 1967.

U geeft zelf aan dat u en uw familie, ouders, broers en zussen, niet in eigen hoofde geregistreerd zijn bij UNRWA, maar u wel via uw echtgenote gebruik maakt van de diensten van UNRWA. Ook uw broer A. (...) verklaarde dat jullie niet geregistreerd zijn bij deze organisatie (CGVS p.5; CGVS A. (...) p.5-6)

Daar u niet bij de UNRWA geregistreerd staat als Palestina Vluchteling, en noch als (nakomeling van een) ontheemde Palestijn van 1967 beroep kan doen op de bijstand van de UNRWA valt u niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet juncto artikel 1D van de Vluchtelingenconventie. Bijgevolg werd uw verzoek om internationale bescherming verder onderzocht in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

U baseert uw verzoek om internationale bescherming op de problemen die u en uw familie hebben ondervonden met Hamas en dit sinds 2014, toen u, uw vader en uw broers verwikkeld geraakten in een ruzie met leden van Hamas naar aanleiding van het feit dat ze vanuit uw buurt in Qarara raketten richting Israël aan het afschieten waren (zie ook gehoorverslag CGVS A. (...) waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd). Het feit dat jullie, alhoewel geen leden, aanhangers waren van Fatah was een bijkomende reden waarom jullie in het vizier van Hamas waren terechtgekomen.

Zo geeft u aan dat uw problemen terug te voeren zijn naar een incident in 2014 toen uw broer R. (...) een woordenwisseling had met leden van Hamas die uitmondde in een handgemeen. U gevraagd wie er ruzie kreeg, antwoordt u 'met Hamas'. Gevraagd wie er begon, stelt u 'samen, tegelijkertijd (...), we wilden dat ze stopten en schreeuwden tegen hen'. Gevraagd wie er schreeuwde, antwoordt u 'ik heb het over mijn broers R. (...), A. (...), Mou. (...) en Moh. (...)'. Gepeild of jullie alle vijf tegelijkertijd ruzie maakten, beaamt

u dit volmondig (CGVS p.8). Uw verklaringen staan in schril contrast met de verklaringen van uw broer A. (...) die stelde dat in de eerste plaats R. (...) betrokken was en u en uw broer Moh. (...) erbij kwamen toen ze het tumult hoorden. A. (...) zou hierbij op dat moment niet aanwezig zijn geweest daar hij in zijn kapsalon was (CGVS A. (...) p.11-12).

Het ongeloofwaardig karakter van de door u geschilderde problematiek blijkt ook uit het gegeven dat jullie evenmin gelijklopende verklaringen afleggen aangaande wat er daarop volgende. Zo stelt u dat u, uw broers en uw vader daarop door Hamas meegenomen en gedetineerd werden. U geeft aan dat u na twee dagen vrij kwam omdat u onder uw klanten twee vooraanstaande Hamasleden telde die voor u bemiddelden. U werd vrijgelaten omdat u connecties had, zo geeft u aan. De overige gezinsleden kwamen pas na één of anderhalve maand vrij en dit nadat ze door een rechtbank waren vrijgesproken. Gevraagd of er hier ergens geld bij te pas kwam, ontkent u dit ten stelligste (CGVS p.8). Uw broer A. (...) daarentegen is heel stellig in zijn verklaringen waarin hij aangeeft dat jullie allen gedurende een maand werden gedetineerd en er bij jullie vrijlating een soort van borg, 1200 shekel, diende te worden betaald (CGVS A. (...) p.14-17). U met deze discrepanties geconfronteerd, stelt u slechts 'ik zat niet bij hen' (CGVS p.8). Het hoeft geen betoog dat zulks totaal niet kan overtuigen, temeer A. (...) het op geen enkel moment heeft gehad over het gegeven dat er iemand voor een rechtbank diende te verschijnen, iets wat hem bezwaarlijk kan zijn ontgaan mocht zich dit zo hebben afgespeeld. U erop gewezen dat A. (...) nooit ook maar enige allusie heeft gemaakt als zouden hij en zijn broers ooit voor een rechtbank hebben moeten verschijnen en vrijgesproken werden, komt u niet verder dan 'ik weet het niet' (CGVS p.10).

De vastgestelde discrepanties aangaande de oorsprong van jullie problemen zijn dusdanig frappant dat hieraan geen verder geloof kan worden gehecht. Het gegeven dat deze evenementen zich al in 2014 zouden hebben afgespeeld, waarmee het CGVS wil aangeven dat kan aangenomen worden dat jullie verklaringen hier en daar kunnen afwijken, biedt hiervoor geen verschoning daar deze afwijkingen geen betrekking hebben op een aantal onbeduidende details, maar op de kern van de door jullie beweerde problemen.

Gezien bovenstaande observaties kan er bijgevolg evenmin geloof worden gehecht aan de door u hieruit voortvloeiende problemen, een appreciatie die nog door het volgende bevestigd wordt.

Zo stelt u in 2018, andermaal na een ruzie tussen u, uw broers A. (...), Moh. (...), Mou. (...) en uw vader omwille van het afvuren van raketten, te zijn gearresteerd door Hamas net zoals dit het geval was voor uw vader en uw broers. U geeft aan nog diezelfde dag via uw beide connecties te zijn vrijgekomen, uw vader en broers zaten langere tijd vast, 'weken misschien, ik weet het niet meer' en zouden dan uiteindelijk zijn vrijgesproken door een rechtbank van Hamas (CGVS p.9). Opmerkelijk is dan ook dat uw broer A. (...) stelt na een tweede detentie van drie dagen in september 2014 niet meer te zijn opgepakt. Bovendien geeft hij nergens aan dat hij of zijn familie na de gemeenschappelijke eerste detentie voor een rechtbank van Hamas hebben moeten verschijnen en zouden zijn vrijgesproken (CGVS A. (...) p.18). Ook deze discrepanties ondermijnen uw verdere geloofwaardigheid.

Weinig geloofwaardig is ook het gegeven dat u enerzijds, net zoals uw broer A. (...), stelt dat ene 'H. (...)' bij Hamas de pik op jullie had en hij grotendeels verantwoordelijk was voor jullie problemen, maar u anderzijds quasi niets weet te vertellen over deze persoon. Gepeild naar diens functie bij Hamas, stelt u dat hij commandant van een shift is. Gevraagd dit toe te lichten antwoordt u dat hij verantwoordelijk is voor zeven personen. Erop gewezen dat uw antwoord te vaag is, verduidelijkt u dat hij werkt bij de politieke veiligheidsdienst. Gepeild naar zijn functie binnen deze afdeling, komt u niet verder dan 'hij is pro Hamas' om dan aan te geven 'ik heb hem alleen tijdens dit probleem ontmoet' en dat dit alles is wat u weet. Uw wel zeer fragmentarische kennis over deze persoon ondermijnt evenzeer uw geloofwaardigheid gezien de rol die u deze persoon toedicht in uw problematiek. Moest er ook maar enig geloof hieraan kunnen worden gehecht kan er toch verwacht worden dat u alles in het werk zou stellen accurate informatie over hem te vergaren gezien dit u kon helpen bij het overwegen van uw alternatieven of mogelijkheden om deze problemen op te lossen. Ook wanneer u aangeeft dat 'hij woont in al Balad op het einde van onze straat, maar ik ben niet zeker', wekt u verbazing. Mocht u effectief menen dat deze persoon in uw buurt woont is het immers niet meer dan logisch dat u op de een of andere manier zou trachten te weten te komen of dat effectief zo was, al was het maar dat u uw voorzorgen zou nemen om hem niet tegen het lijf te lopen (CGVS p.9).

Gezien bovenstaande kan er dan ook geen verder geloof worden gehecht aan uw bewering dat deze persoon probeerde uw reputatie en deze van A. (...) te beschadigen en kan er evenmin geloof worden gehecht aan het door u beweerde incident dat zich drie maanden voor uw vertrek zou hebben afgespeeld

en waarbij uw kapsalon werd vernield en uw zoontje door leden van Hamas op de grond werd gegooid, dit behoeft geen verdere toelichting (CGVS p.7).

Volledigheidshalve dient nog het volgende te worden opgemerkt. Wanneer u op het einde van het persoonlijk onderhoud plots stelt, wanneer u geconfronteerd wordt met een ommissie ten overstaan van DVZ, dat u last hebt van uw geheugen, u vaak vergeet, overtuigt u niet (CGVS p.10). Nooit eerder in de loop van uw procedure hebt u laten optekenen problemen met uw geheugen te hebben. Meer nog, hiernaar gepeild stelt u nooit naar een dokter te zijn geweest, u hebt er geen nodig. Bovendien hebben er zich in de loop van het onderhoud geen problemen voorgedaan, kon u adequaat op de vragen antwoorden en maakte u pas, en zoals reeds opgemerkt, op het einde van het onderhoud gewag van deze problematiek. Voor de zekerheid werd er nog ter afsluiting van het onderhoud gepolst of u alle vragen en de tolk goed begrepen had, waarop u antwoordde dat alles duidelijk was (CGVS p.10-11).

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt een gegronde vrees voor vervolging te hebben.

Gelet op het gegeven dat u zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, §2, sub a) en b) van de Vreemdelingenwet op geen andere motieven baseert dan deze van uw asielrelaas, kan u daarenboven, gezien het ongeloofwaardig karakter van uw verzoek om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus op grond van voornoemde artikelen van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

Het Commissariaat-generaal is er zich voorts van bewust dat de jarenlange blokkade door Israël, "Operatie Beschermde Rand" in 2014, de vernietiging van de tunnels door de Egyptische en Israëlische autoriteiten en de versterking van de blokkade door de Egyptische autoriteiten een grote impact heeft op de humanitaire omstandigheden in de Gaza. Uit de COI Focus: Territoires Palestiniens – Gaza. Classes sociales supérieures van 30 november 2021 blijkt echter dat de Palestijnse gemeenschap in de Gazastrook niet egalitair is, dat een groot deel van de bevolking weliswaar vecht om te overleven, doch dat de Gazastrook ook een rijke(re) klasse kent die grote sommen investeert, met name in de immobiëlssector, en een (kleiner wordende) middenklasse. Uit dezelfde informatie blijkt ook dat Gazanen die over financiële middelen beschikken het hoofd kunnen bieden aan dagelijkse problemen zoals elektriciteitstekorten. Bemiddelde Gazanen hebben bovendien een wagen, schrijven hun kinderen in in particuliere scholen, kunnen genieten van vrijetijdsactiviteiten in trendy buurten van Gaza (hotels en restaurants, toeristenbungalows, winkelcentra en supermarkten, fitnesscentra, ...) en zijn, in geval van vertrek uit het land, in staat om via gespecialiseerde reisbureaus een meer comfortabele reis naar Egypte te financieren. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat de financiële middelen waarover een Gizaanse familie beschikt in grote mate bepaalt hoe deze familie de gevolgen van de Israëlische blokkade en het politiek conflict tussen de Palestijnse Autoriteit en Hamas, met name het tekort aan brandstof en elektriciteit in de Gazastrook, kan opvangen. Het Commissariaat-generaal erkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in de Gazastrook erbarmelijk kunnen zijn. Het CGVS betwist verder niet dat de plotse en hevige uitbarsting van het geweld in de Gazastrook in mei 2021 een negatieve impact heeft gehad op de algemene socio-economische situatie in de Gazastrook (zie OCHA, Response to the escalation in the oPt | Situation Report No. 10 (september 2021), beschikbaar op <https://www.ochaopt.org/content/response-escalation-opt-situation-reportno-10-september-2021>).

Het CGVS benadrukt evenwel dat niet elke persoon woonachtig in de Gazastrook in precare omstandigheden leeft. Evenmin kan gesteld worden dat iedere burger woonachtig in de Gazastrook persoonlijk getroffen wordt door de gevolgen van de escalatie van het geweld tussen 10 en 21 mei 2021. U kunt dan ook niet volstaan met het louter verwijzen naar de algemene socio-economische situatie in uw land van gewoonlijk verblijf, maar dient concreet aannemelijk te maken dat u bij een terugkeer naar de Gazastrook een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Het CGVS wijst er in dit verband op dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelde dat humanitaire of socio-economische overwegingen in geval van terugkeer naar het land van herkomst niet noodzakelijk verband houden met de vraag of er een reëel risico op behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Het terugsturen van personen naar hun land van oorsprong waar ze als gevolg van de naoorlogse situatie moeilijkheden op socio-economisch vlak zullen ondervinden bereikt immers niet het niveau van hardheid dat door artikel 3 EVRM wordt vereist (EHRM, 14 oktober 2003, nr. 17837/03, T. v. Verenigd Koninkrijk). Socio-economische overwegingen, zoals huisvestings- en tewerkstellingsperspectieven, zijn bijgevolg slechts relevant in de uiterste gevallen waarbij de omstandigheden waarmee de terugkerende asielzoeker zal worden geconfronteerd zelf oplopen tot een mensonterende behandeling. Er moet derhalve sprake zijn van zeer uitzonderlijke omstandigheden waarbij de humanitaire gronden die pleiten

tegen verwijdering klemmend zijn (zie EHRM, S.H.H. v. Verenigd Koninkrijk, 29 januari 2013, § 92; EHRM, N. v. Verenigd Koninkrijk, 27 mei 2008, § 42). U dient derhalve aan te tonen dat uw levensomstandigheden in de Gazastrook precair zijn, dat u in een situatie van extreme armoede zal belanden die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in uw elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne, en huisvesting. Uit uw verklaringen blijkt echter dat dit niet het geval is.

Zo blijkt uit uw verklaring dat uw familie twee woonsten bezit, een in al Balad en een in Qarara, waar u altijd hebt gewoond, ook na uw huwelijk met uw echtgenote en beide kinderen (CGVS p.4). U kon door uw werk als kapper voorzien in het levensonderhoud van uw gezin en daarenboven is uw echtgenote geregistreerd bij UNRWA en hadden jullie zo recht op voedselbonnen en medische bijstand. De meeste leden van uw familie werken of, in geval van uw zussen, hebben echtgenoten die werken en hebben de beschikking over een eigen woonst. Uw vader werkt nog maar heel af en toe vanwege zijn leeftijd, uw broer Mou. (...) kan maar af en toe werk krijgen, doch ze zijn in staat te voorzien in hun basisbehoeften en kunnen rekenen op de steun van hun zoons in België zo deze daartoe ruimte hebben. Eveneens krijgen uw ouders coupons en kan uw moeder die te kampen heeft met hoge bloeddruk en hartproblemen voorzien in haar medicatie daar ze, via een soort van ziekenfonds zoals u stelt, slechts een kleine bijdrage moet betalen hiervoor (CGVS p.5-6). Bovendien bleek u in staat 12.000 euro te verzamelen voor uw reis van Gaza naar België en dit door de verkoop van gouden sieraden van uw echtgenote en kreeg u geld van uw beide broers die zich in België bevinden. Een broer heeft hiervoor geld geleend bij een andere persoon en u zult dit bedrag moeten terugbetalen (CGVS p.4). Hieruit blijkt dat er een bereidheid is binnen de familie elkaar bij te staan en te helpen. Uit het geheel van deze bevindingen blijkt sowieso dat u een opvangnet heeft in Gaza.

Nergens uit uw verklaringen kan afgeleid worden dat er in uw hoofde concrete en ernstige veiligheidsproblemen of ernstige problemen van socio-economische aard bestaan die er toe geleid hebben dat u uw land van gewoonlijk verblijf diende te verlaten. U bracht voorts geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat de algemene situatie in de Gazastrook van dien aard is dat u, in geval van terugkeer naar de Gazastrook, persoonlijk een bijzonder risico op een 'onmenselijke en vernederende behandeling' loopt. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat u, indien u zou terugkeren naar de Gazastrook, in een mensonwaardige situatie zou terechtkomen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een asielzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in zijn land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare informatie (zie de COI Focus Palestine. Territoires palestiniens - Gaza. Situation sécuritaire van 14 februari 2022, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_territoire_palestinien_-_gaza_situation_securitaire_20220214.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>); blijkt dat de veiligheidssituatie in de Gazastrook, sinds de machtsovername van Hamas en de daaropvolgende installatie van de Israëlische blokkade, gekenmerkt wordt door kleinschalige schermutselingen tussen de Israëlische strijdkrachten en Hamas, die af en toe onderbroken worden door escalaties van grootschalig geweld. Hamas zet Israël onder druk door het gebruik van raketten en mortiervuur ten einde ervoor te zorgen dat de beperkingen op de bewegingsvrijheid van de Gazanen teruggeschoefd worden. De Israëlische strijdkrachten gebruiken op hun beurt hun militaire macht en de blokkade om Hamas te dwingen tot kalmte. Af en toe, wanneer één van de partijen in het conflict bepaalde grenzen heeft overschreden, komt het tot een korte maar intense escalatie van geweld.

Vanwege de maatregelen die Hamas en Israël getroffen hebben om de Covid-19-pandemie te bestrijden zijn de inwoners van de Gazastrook gedurende de periode van 1 januari 2020 tot begin mei 2021, relatief gespaard gebleven van geweld. In november en december 2020 vonden er Israëlische bombardementen op Hamasdoelwitten plaats als vergelding voor raketbeschietingen. Er vielen geen slachtoffers. De protesten in het kader van de Grote Mars van Terugkeer, die eind december 2019 werden onderbroken, werden niet hervat in 2020.

Tijdens de verslagperiode was de veiligheidssituatie in de Gazastrook betrekkelijk rustig. Van half augustus tot half september 2021 werd een hervatting van de vijandelijkheden van lage intensiteit waargenomen: er werd een raket afgevuurd, het lanceren van brandballonnen werd hervat en

demonstraties bij de grensafscheiding werden gevolgd door geweld. Op 21 augustus raakten ongeveer 40 Palestijnse demonstranten gewond. Medio september werden in het kader van de ontsnapping van Palestijnse gedetineerden uit een Israëlische gevangenis meerdere raketten afgevuurd richting Zuid-Israël. Niemand raakte gewond bij het vergeldingsbombardement op Hamasdoelen.

Er komen nog steeds regelmatig incidenten voor in de bufferzone. De Israëlische troepen beantwoorden pogingen om de bufferzone te naderen of over te steken met geweld. Dit geweld treft voornamelijk de lokale bewoners, boeren, en vissers. Het aantal burgerslachtoffers dat hierbij te betreuren valt, blijft gering.

Niettegenstaande uit de beschikbare informatie aldus blijkt dat de Gazastrook in mei 2021 een plotse en hevige uitbarsting van geweld heeft gekend, waarbij hoofdzakelijk burgerslachtoffers langs Palestijnse zijde gevallen zijn, is er actueel geen sprake van een aanhoudende strijd tussen de aanwezige georganiseerde gewapende groeperingen onderling, noch van een open militair conflict tussen deze gewapende groeperingen, Hamas en de Israëlische strijdkrachten.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er in de Gazastrook actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de Gazastrook in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar Gaza een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

Zo stelt u dat uw familie twee woningen bezit, een in al Balad en een in Qarara, deze wijk ligt het dichtst bij de grens. Beide wijken zijn gelegen in Khan Younes op zo'n afstand van 8 à 10 km van elkaar. U gevraagd waar uw ouders verblijven als er problemen zijn met de Israël's, antwoordt u 'in al Balad, daar is het veiliger want als er raketten worden afgevuurd, al Balad is veiliger, ligt verder van de grens' (CGVS p.5). Hieruit blijkt dat in geval het nodig zou zijn uw familie haar toevlucht kan zoeken in al Balad. Uit dezelfde verklaringen blijkt dat uw ouders meestal in Qarara verblijven, naar de woning in al Balad gaan ze voor een of twee dagen wanneer uw moeder een afspraak heeft in het ziekenhuis, ook hieruit kan worden afgeleid dat uw ouders het niet strikt noodzakelijk vinden ten allen tijde in al Balad te wonen (CGVS p.4-5).

In verband met de vraag of het op dit ogenblik mogelijk is, terug te keren naar de Gazastrook via de grensovergang van Rafah of via enig ander toegangspunt, meent het Commissariaat-generaal dat deze vraag niet relevant is voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Uit uw administratieve dossier blijkt namelijk dat u geen bijstand van het UNWRA genoot, dat uw verzoek om internationale bescherming aldus moet worden onderzocht in het licht van artikel 1A van het Verdrag van Genève, en niet in het licht van artikel 1D, en dat u dus moet aantonen dat er, wat u betreft, een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat. Net zoals een verzoeker ten aanzien van zijn land van nationaliteit een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade moet aantonen, moet een staatloze verzoeker, om aanspraak te kunnen maken op internationale bescherming, aannemelijk maken dat er in zijn hoofde een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bestaat en dat hij om de redenen bedoeld in de voormelde wetsbepalingen niet kan terugkeren naar zijn land van gewoonlijk verblijf. De feitelijke onmogelijkheid om terug te keren naar de Gazastrook of de problemen die een terugkeer beletten moeten het vereiste persoonlijke, opzettelijk en ernstige karakter vertonen opdat er sprake kan zijn van een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade aan te tonen. Dit is hier niet het geval. De opening vloeit voort uit regionale politieke problemen en hangt af van diverse factoren, inclusief en in ruime mate van de manier waarop de Palestijnen zelf de Gazastrook beheren. Deze moeilijkheden houden geen verband met uw persoonlijke eigenschappen. Bovendien meent het Commissariaat-generaal dat het gegeven dat men door de (eventuele en tijdelijke) sluiting van de grensovergang te Rafah moet wachten om terug te keren niet dermate ernstig is dat het als vervolging of ernstige schade in de zin van de wet kan worden bestempeld. Bijgevolg meent het Commissariaat-generaal dat, indien dat de grensovergang op dit ogenblik gesloten zou zijn, dit loutere gegeven geen vrees voor vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/3 en 48/4 van de wet aan toont. Het CGVS meent dat de vraag of u al dan niet kan terugkeren alleen relevant is op het ogenblik dat van eventuele

beslissing tot terugleiding of verwijdering van het grondgebied, wat echter tot de bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken behoort.

Bovendien stelt het Commissariaat-generaal op basis van de beschikbare informatie (zie de COIF Palestine. Retour dans la Bande de Gaza van 3 september 2020, beschikbaar op https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coif_territoire_palestinien_gaza_retour_dans_la_bande_de_gaza_20200903.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), vast dat het op dit ogenblik mogelijk is om naar de Gazastrook terug te keren. De procedure is weliswaar gemakkelijker voor personen in het bezit van hun Palestijns paspoort, maar zelfs indien men niet zou beschikken over dit document, kan men door het invullen van een aanvraagformulier en het indienen van een kopie van het verblijfsdocument in België op relatief korte tijd een Palestijns paspoort bekomen van de Palestijnse Minister van Binnenlandse Zaken, via de Palestijnse Missie in Brussel. Het feit dat men niet in het bezit is van een Palestijnse identiteitskaart vormt op zich geen hinderpaal bij het bekomen van een Palestijns paspoort. Het is voldoende dat men over een identiteitskaartnummer beschikt. Het feit Gaza illegaal te hebben verlaten of asiel in België te hebben aangevraagd, vormt dan ook geen hindernis voor de uitreiking van het paspoort. Hamas komt niet tussenbeide in de uitreikingsprocedure van het paspoort, die alleen tot de bevoegdheid van de Palestijnse Autoriteit in Ramallah behoort.

In de mate dat bij de beoordeling van het reëel risico op ernstige schade onderzocht moet worden of u door onveilige gebieden zou moeten reizen om uw "veilig" gebied te bereiken ((EHRM, 11 januari 2007, nr. 1948/04, Salah Sheekh tegen Nederland, en RvS 18 juli 2011, nr. 214.686).) wijst het CGVS er op dat men zich, om toegang te krijgen tot de Gazastrook, naar het noorden van Egypte dient te begeven, meer bepaald naar de stad Rafah gelegen op het schiereiland Sinai, waar zich de enige grensovergang tussen Egypte en de Gazastrook bevindt. De Egyptische autoriteiten hebben de nationale luchtvaartmaatschappij Egyptair gemachtigd om Palestijnen die in het bezit zijn van een identiteitskaart of een Palestijns paspoort, in te schepen, zonder verdere formaliteiten, op voorwaarde dat ze rechtstreeks naar de Gazastrook reizen en dat de grensovergang in Rafah open is. Op deze voorwaarden kan elke Palestijn die wil terugkeren naar Gaza, dit doen zonder specifieke tussenkomst van zijn ambassade of van elke andere organisatie. In Caïro voorziet de Palestijnse ambassade te Egypte pendelbussen die de reiziger vervolgens rechtstreeks naar de grensovergang vervoeren.

De opening van de grensovergang te Rafah wordt medebepaald door de veiligheidssituatie in het noorden van Sinai. De weg naar Rafah doorkruist dit gebied, alwaar extremistische groeperingen, voornamelijk Wilayat Sinai, die in 2014 trouw gezworen heeft aan de Islamitische Staat, regelmatig aanslagen plegen. Uit de beschikbare informatie (cf. COIF Palestine. Retour dans la Bande de Gaza van 3 september 2020, en meer in het bijzonder hoofdstuk 2 getiteld "Situation sécuritaire dans le Sinai Nord") blijkt dat het doelwit van deze aanslagen de in de regio aanwezige politie en het leger zijn. De Wilayat Sinai maakt bij het uitvoeren van terreuraanslagen gebruik van bembommen gericht tegen militaire voertuigen, en het neerschieten van militairen, politieagenten, en personen die verdacht worden van actieve medewerking met de militaire en politionele autoriteiten. Voorts voeren zij guerrilla-aanvallen uit op checkpoints, militaire gebouwen en kazernes. Het Egyptische leger en de politie reageren op hun beurt door bombardementen en luchtaanvallen uit te voeren op schuilplaatsen van jihadistische terroristen, en door grootscheepse razzia's uit te voeren waarbij het vaak tot gevechten komt. Bij dergelijke confrontaties hebben al honderden rebellen het leven gelaten. Niettegenstaande beide strijdende partijen beweren dat zij de moeite doen om in de mate van het mogelijke de plaatselijke burgerbevolking te ontsien, zijn hierbij ook burgerslachtoffers te betreuren. Uit de beschikbare informatie komt echter duidelijk naar voren dat Palestijnen uit de Gazastrook, die reizen naar of terugkeren uit Egypte, niet gevisieerd worden, noch het slachtoffer zijn geweest van aanslagen gepleegd door de gewapende groeperingen actief in de regio.

Vanaf februari 2018 hebben de Egyptische autoriteiten een omvangrijke antiterroristische operatie uitgevoerd, bekend als "Operatie Sinai 2018", die tot op heden nog niet officieel is afgesloten. In 2019 en 2020 bleven militanten zich richten op leden van de Egyptische veiligheidsdiensten (militairen, dienstplichtigen, politie, ...) en op mensen die geacht worden samen te werken met de regering (arbeiders, leiders en leden van aan de regering gelieerde stammen) door middel van gewapende aanvallen, zelfmoordaanslagen, moorden en ontvoeringen. Burgers werden gevisieerd omdat ze ervan verdacht werden samen te werken met de veiligheidsdiensten en zijn soms het slachtoffer het geweld dat gelieerd is aan de aanvallen door jihadistische groeperingen op de veiligheidsdiensten of dat het gevolg is van fouten van de Egyptische veiligheidsstroepen. Vanaf medio 2019 is het geweld afkomstig van de Wilayat Sinai verschoven Bir el-Abed, gelegen in het westen van de provincie. De dodelijkste aanval in 2020 vond plaats op 21 juli 2020 en was gericht tegen Egyptisch legerkamp en een checkpoint ten westen van de stad. Militanten kregen voet aan de grond in vier naburige dorpen, waardoor de dorpelingen op de vlucht

sloegen. De aanval was tegelijkertijd de grootste aanval van de Wilayat Sinai tegen het Egyptische leger in de afgelopen jaren.

De noodtoestand werd op 27 juli 2020 andermaal verlengd voor een periode van 3 maanden, en in bepaalde zones van Sinai geldt een nachtelijk uitgaansverbod. De verscherpte veiligheidsmaatregelen hebben een enorme impact op het dagelijkse leven van de plaatselijke bevolking, wiens bewegingsvrijheid beperkt wordt.

Er is in de Sinai te Egypte actueel geen sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld waardoor die confrontaties worden gekenmerkt dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon. Bijgevolg kan er niet besloten worden dat Gazanen, die enkel door het gebied moeten reizen, om die reden niet zouden kunnen terugkeren naar de Gazastrook.

Een van de factoren die de organisatie van pendelbussen bemoeilijkt is het implementeren van de nodige veiligheidsmaatregelen voor een veilig transport naar de Gazastrook, aangezien dit afhankelijk is van de veiligheidssituatie in de Sinai. Maar ook andere, puur praktische factoren hebben een invloed op de organisatie van het busvervoer (bijvoorbeeld: de pendelbus vertrekt pas als deze volzet is). Bovendien dient opgemerkt te worden dat uit de beschikbare informatie weliswaar blijkt dat de Egyptische politie het doelwit is van extremistische organisaties actief in de Sinai, doch hieruit blijkt niet dat de politie die deze pendelbussen begeleidt of dat deze bussen zelf reeds gevisieerd zouden zijn door jihadistische milities, en dit terwijl er tegelijkertijd sprake is van een duidelijke toename van het aantal terugkeerders naar Gaza via de grensovergang van Rafah. Aldus kan er gesteld worden dat deze terugkeer op een voldoende veilige manier plaatsvindt, aangezien de Egyptische autoriteiten gepaste middelen voorzien om een beveiligde terugkeer naar Gaza te garanderen.

Informatie over de openingsdagen van de grenspost is beschikbaar in de media en circuleert op sociale netwerken. Daarenboven blijkt dat er weliswaar beperkingen op de grensovergang van Rafah kunnen worden toegepast op de inwoners van de Gazastrook die Gaza willen verlaten (en dus naar Egypte willen gaan), doch dat er tegelijkertijd geen enkele beperking van toepassing is op personen die willen terugkeren naar Gaza, behalve het bezit van een geldig paspoort. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat wanneer de grensovergang geopend wordt, duizenden Palestijnen van de gelegenheid gebruik maken om in en uit de Gazastrook te reizen. In de praktijk is de grensovergang te Rafah tussen mei 2018 en begin 2020 vrijwel onafgebroken open gebleven, en dit vijf dagen per week (zondag tot en met donderdag), met uitzondering van feestdagen en speciale gelegenheden.

De beslissing van de Palestijnse Autoriteit om op 6 januari 2019, naar aanleiding van de nieuwe hoogoplopende spanningen tussen Fatah en Hamas, zijn personeel terug te trekken van de grensovergang te Rafah heeft ertoe geleid dat de grensovergang sindsdien, net zoals dat het geval was in de periode juni 2007 tot en met november 2017, enkel wordt bemand door Hamas. Indien er op een bepaald ogenblik gevreesd werd dat de situatie aan de grensovergang te Rafah achteruit zou gaan, blijkt duidelijk uit de informatie toegevoegd aan uw administratieve dossier dat dit niet het geval is geweest. De grensovergang bleef immers, na de terugtrekking van de Palestijnse Autoriteit op 7 januari 2019, voortdurend 5 dagen per week geopend in de richting van terugkeer naar de Gazastrook. Als gevolg van maatregelen ter bestrijding van de coronaviruspandemie werd de grensovergang bij Rafah op 26 maart 2020 gesloten. Het werd vervolgens heropend van 13 tot 16 april 2020, van 12 tot 14 mei 2020 en van 11 tot 13 augustus 2020, waardoor duizenden Palestijnen konden terugkeren. Op 24 augustus 2020 werd, na een toename van het aantal besmettingen met Covid-19, de noodtoestand afgekondigd en gedurende 48u een lockdown opgelegd. Deze werd nadien met 5 dagen verlengd. In Egypte zijn de luchthavens na een opschorting van internationale vluchten op 1 juli 2020 heropend en moeten reizigers, ongeacht hun nationaliteit, een negatieve test voorleggen voordat ze aan boord gaan.

Dient verder opgemerkt te worden dat verschillende landen nationale lockdowns afgekondigd hebben en hun grenzen tijdelijk gesloten hebben in een poging om de verspreiding van virus te stoppen. De maatregelen die getroffen worden door de Egyptische en Palestijnse autoriteiten teneinde de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan liggen in lijn met de maatregelen die wereldwijd getroffen worden ter indamming van de corona pandemie. Het betreffen aldus specifieke maatregelen die kaderen binnen een welbepaalde doelstelling en bijgevolg van tijdelijk van aard zijn. Er kan dan ook niet gesteld worden dat de grensovergang te Rafah definitief gesloten is, en een terugkeer naar de Gazastrook onmogelijk blijft.

U brengt ook geen enkel bewijs aan dat u op dit moment een voor lange tijd geconfronteerd wordt met de absolute onmogelijkheid om terug te keren naar de Gazastrook als gevolg van de COVID-19-pandemie.

Voor zover nodig, dient nog benadrukt te worden dat de COVID-19 virus pandemie niet afkomstig is van een van de actoren bedoeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet, noch door een van hen wordt veroorzaakt, zodat een van de essentiële criteria voor het verlenen van internationale bescherming, namelijk de identificatie van een actor die aan de oorsprong ligt van de inbreuk en waartegen bescherming is vereist, ontbreekt.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal, blijkt verder niet dat afgewezen verzoekers die terugkeren naar de Gazastrook louter omwille van hun verblijf in het buitenland, dan wel omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming, een reëel risico lopen om blootgesteld te worden aan foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Het CGVS sluit niet uit dat u bij een terugkeer naar de Gazastrook mogelijks ondervraagd zal worden over uw activiteiten in het buitenland en de redenen waarom u Gazastrook verlaten heeft, dan wel ernaar terugkeert. Hieruit kan op zich evenwel geen reëel risico op het lijden van ernstige schade worden afgeleid. Dit wordt bevestigd door het feit dat Fedasil deelgenomen heeft aan de begeleiding van verschillende personen die vrijwillig teruggekeerd zijn naar Gaza, met name in 2019, en dat indien er gevallen gerapporteerd werden waarbij personen enkele uren werden vastgehouden op de luchthaven te Caïro, de feedback die gegeven werd door de teruggekeerde Palestijnen niet van die aard is om te besluiten dat men, in Caïro of te Rafah, blootgesteld werd aan een onmenselijke of vernederende behandeling louter omwille van een terugkeer na een verblijf in Europa.

Er dient opgemerkt te worden dat het CGVS de situatie in Gaza al vele jaren nauwlettend en continu in het oog houdt via zijn documentatie- en onderzoeksdienst. De grenspost te Rafah wordt al jarenlang aan Palestijnse zijde enkel door Hamas gecontroleerd wordt. Indien er ernstige, aangetoonde en terugkerende problemen waren geweest met de manier waarop Hamas Palestijnen die in Europa verbleven hadden, behandelde, zou dit ongetwijfeld gemeld zijn door de talrijke instellingen, organisaties, en instanties die de situatie in de Gazastrook nauwlettend in het oog houden. De raadpleging van de diverse bronnen opgeleijst in de informatie toegevoegd aan uw administratieve dossier leverde evenwel geen enkele aanwijzing op dat Hamas Palestijnen die terugkeerden naar de Gazastrook, louter omwille van een verblijf in Europa of omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming, gefolterd of onmenselijk of vernederend behandeld heeft. Actueel maken verschillende onafhankelijke, betrouwbare en objectieve bronnen evenmin melding van dergelijke problemen. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt. Evenmin blijkt uit uw verklaringen dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van Hamas stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat Hamas u niet zullen viseren bij een terugkeer naar uw land van nationaliteit. U heeft derhalve niet aangetoond dat er, omwille van de omstandigheden bij een terugkeer via de grenspost te Rafah, in uw hoofde een vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet bestaat.

De door u neergelegde stukken doen geen afbreuk aan bovenstaande observaties vermits ze betrekking hebben op elementen die hier op geen enkel moment ter discussie staan, doch geen bewijs vormen van de door u aangehaalde persoonlijke problemen met Hamas.

Tot slot wenst het CGVS nog te onderstrepen dat elk verzoek om internationale bescherming individueel wordt beoordeeld. U roept motieven in die deels teruggaan op de motieven ingeroepen door uw broer R. (...) in kader van zijn verzoek. Dient in dezer te worden opgemerkt dat deze broer in 2017 de vluchtelingenstatus werd toegekend, doch dit op basis van eigen motieven die geen uitstaans hadden met jullie gezamenlijke motieven. In hoofde van uw broer A. (...), die voornamelijk dezelfde motieven als de uwe inroept, werd door het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Ter terechtzitting werpt de vertegenwoordiger van verwerende partij op dat het beroep laattijdig werd ingediend, nu de bestreden beslissing aan verzoeker op 13 september 2022 aangetekend werd verzonden en het verzoekschrift pas op 20 oktober 2022 werd ingediend.

Overeenkomstig artikel 39/57, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het beroep gericht is. Deze termijn is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

De bestreden beslissing werd aan verzoeker ter kennis gebracht via een aangetekende brief die op 13 september 2022 aan de postdiensten overhandigd werd. Overeenkomstig artikel 39/57, § 1 eerste lid, *iuncto* artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet loopt de beroepstermijn wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst. Verzoeker beschikte bijgevolg met ingang van vrijdag 16 september 2022 over dertig dagen om een beroep in te leiden.

In toepassing van artikel 39/57, § 2, tweede lid, van de Vreemdelingenwet is de vervalddag in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag. Nu de vervalddag *in casu* zaterdag 15 oktober 2022 is, wordt deze vervalddag van rechtswege verplaatst naar de eerstvolgende werkdag, met name maandag 17 oktober 2022.

Het verzoekschrift werd aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) evenwel pas overgemaakt via JBOX op donderdag 20 oktober 2022. Het beroep werd bijgevolg laattijdig ingediend.

De verzoeker heeft steeds de mogelijkheid om aan te tonen dat de laattijdigheid van het instellen van een rechtsmiddel aan overmacht te wijten is. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass. 9 oktober 1986, *RW* 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Te dezen blijkt uit interne gegevens waarover de Raad beschikt dat er zich vanaf 17 oktober 2022 om 14u20 tot en met 20 oktober 2022 om 21u53 een data panne heeft voorgedaan met JBOX. Aldus blijkt dat een situatie van overmacht verzoeker verhinderd heeft om tijdig een beroep in te dienen bij de Raad.

De exceptie van niet-ontvankelijkheid *ratione temporis* wordt verworpen.

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Het verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2, § 2, en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6, § 5, a) tot c), 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, van artikel 149 van de Grondwet, van “*het beginsel van behoorlijk bestuur dat bij de administratie rust en bij het voorbereiden en opmaken van een administratieve rechtshandeling*”, van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM), van artikel 1 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Verdrag van Genève), van artikel 17 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: koninklijk besluit van 11 juli 2003) en van artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: Kwalificatierichtlijn).

Na een korte theoretische toelichting over de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, betoogt verzoeker als volgt:

“• De verwerende partij verwijt de verzoekende partij een gebrek aan geloofwaardigheid wat betreft de persoonlijke feiten die door de verzoekende partij zouden zijn aangehaald en die het vertrek uit GAZA zouden moeten rechtvaardigen ;

Dat de verwerende partij tot het besluit komt dat het verzoek uiteindelijk niet steunt op een gegronnd motief op grond van tegenstrijdigheden die aangehaald werden tussen haar eigen verklaringen en de verklaringen van haar broer R. (...) die al eerste naar Europa vertrok en in België asiel aanvraag op 10.08.2015 en als vluchteling erkend werd op 01.02.2017, of met de verklaringen van haar broer A. (...), die in mei 2018 Gaza verliet en in België op 08.11.2018 om internationale bescherming zocht, een verzoek dat echter op 27.08.2021 geweigerd werd.

Dat de verzoekende partij Gaza verlaten heeft omwille van verscheidene redenen :

- Vooreerst haar problemen met de Hamas politie, Al Qassam die haar leven, haar vrijheid van bewegingen en de veiligheid van haar gans gezin bedreigden
- De eerste beweegredenen van de verzoekende partij om de Hamas proberen te dwarsbomen met de installatie van raketten in de buurt, was het leven van haar eigen gezin en van de burens te beschermen.
- De verzoekende partij wenst verder de richting van de Hamas niet te volgen noch zijn doeleinden te dienen, op één of andere manier, waaronder zonder protest noch reactie raketten laten installeren, met als gevolg dat de Israëlische naar die richting terug afvuren....
- Zelfs indien het CGVS geen geloof meent te moeten aan haar problemen met de Hamas omwille van dat verzet, - dat in casu collectief was -, dient het CGVS degelijk attent zijn en rekening te houden met het dramatische probleem van het afvuren van raketten in de bepaalde regio van KHAN YOUNES in Gaza waarvan de verzoekende partij afkomstig is.
- Het bestaan van bepaalde structuren om raketten af te vuren ten Israël, vanuit de grensstreek van Khan Younes, kan niet worden genegeerd en zorgde, en zorgt steeds voor een blijvende onveiligheid.
- De aanvallen van deze zomer 2022 zijn hiervoor een duidelijk bewijs ..

Trois jours de raids meurtriers sur Gaza : plus de 40 morts et une trêve acceptée

Par euronews avec AFP • Mise à jour: 07/08/2022

(...)

<https://fr.euronews.com/2022/08/07/trois-jours-de-raids-meurtriers-sur-gaza-plus-de-40-morts-et-une-treve-annoncee>

Dat de verzoekende partij mogelijks de woordwisseling die tot een handgemeen met de Hamas uitliep, feiten die van 2014 dateren, hetzij 8 jaar geleden, anders verteld heeft dan de broer R. (...) of de broer A. (...), neemt niet weg dat de broer R. (...) omwille van deze feiten als beschermingswaardig bevonden werd en dat het louter feitenrelaas in essentie als geloofwaardig dient te worden aanzien, omdat vaststaat dat in 2014 de Hamas aldaar raketten probeerde te installeren om die richting Israël af te vuren en dat het gezin, de clan van de verzoekende partij sowieso de lef had om die proberen te dwarsbomen.

Dat de verzoekende partij ! jaar nadien elementen aangeeft die haar broers niet hebben aangegeven neemt niet weg dat het relaas volledig strookt met hetgeen algemeen gekend is nopens de situatie in Khan Younes en dat het administratief dossier van de broer R. (...), - waarnaar de beslissing verwijst-, deze situatie als geloofwaardig heeft bevonden. Dat eveneens dient te worden herinnerd dat uw Raad de beslissing inzake de broer A. (...) op 12.07.2022 vernietigd heeft.

Dat dit Arrest thans niet kan worden geraadpleegd op de website van de RvV die een overzicht geeft van de arresten tot mei 2022 en wordt evenmin aan het dossier gevoegd.

De verzoekende partij kan zich derhalve niet weren tegen een beslissing die naar de beslissingen en voornamelijk de verklaringen van haar familieleden, daar waar zij over de gezegde documenten niet eens beschikt.

- Zij vreest de groeiende onveiligheid in Gaza, een onveiligheid waarvan zij elke dag het slachtoffer kan worden

- Zij woont in de bijzonder onveilige regio en stad van KHAN YOUNES in het Zuiden van de Gazastrook, op de grens met Israël, waar de Hamas maar ook Islamitische groepen actief zijn, steeds heel actief is geweest.

- Dat de verwerende partij derhalve ten onrechte stelt dat de verzoekende partij haar nood aan bescherming niet zou hebben aangetoond;

- Gaza mist de noodzakelijkste benodigdheden: elektriciteit, water bouw materiaal, medisch materiaal enz.
- De economische crisis van de UNRWA gelinkt aan de coronacrisis en de bloedige oorlog van mei 2021 hebben deze toestand nogmaals erger gemaakt, voor alle bewoners van Gaza, al dan niet bij de UNRWA geregistreerd.

Dat de toestand van Gaza reeds sedert 2017 als “onleefbaar” werd beschreven, daar waar de huidige situatie bijna vijf jaar later nog erger geworden is naar aanleiding van de langdurige sanitaire crisis en bijkomende blokkade en de oorlog van mei 2021...

CFR

Un rapport de l'ONU souligne la « crise perpétuelle » dans la bande de Gaza

(...)

http://img.lemde.fr/2017/06/18/0/0/3000/2000/0/0/60/0/cb7f8da_10614-mi9nrx.58wk4kj4i.jpg

EN VERDER

http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2017/07/12/un-rapport-de-l-onu-souligne-la-crise-perpetuelle-dans-la-bande-de-gaza_5159268_3218.html#S8rGfY2Z30y36H2q.99

(...)

- http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2017/07/12/un-rapport-de-l-onu-souligne-la-crise-perpetuelle-dans-la-bande-de-gaza_5159268_3218.html

« (...) »

- Depuis le mois d'avril, le territoire palestinien, qui compte deux millions d'habitants, fait face à une crise énergétique sans précédent due aux dissensions entre le Hamas et Mahmoud Abbas.

(...)

http://img.lemde.fr/2017/06/18/0/0/3000/2000/534/0/60/0/33367cc_12396-18crv66.xyq83hm2t9.jpg

- http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2017/06/19/a-gaza-avec-trois-heures-d-electricite-par-jour_5147045_3218.html#PqoJCYVGOxb4pDAW.99
- http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2017/06/19/a-gaza-avec-trois-heures-d-electricite-par-jour_5147045_3218.html

- [timesofisrael.com/un-groupe-de-presse-condamne-fermement-le-hamas-pour-harceler-des-journalistes/](https://www.timesofisrael.com/un-groupe-de-presse-condamne-fermement-le-hamas-pour-harceler-des-journalistes/)

Dat het recht tot het leven, de Palestijnse bevolking werkelijk genegeerd wordt, hetgeen reeds aangeklaagd werd in september 2018, hetzij lang voor de corona en voor de oorlog van 2021!

<https://www.reuters.com/article/us-usa-palestinians-unrwa/unrwa-chief-defends-refugee-criteria-for-millions-of-palestinians-idUSKCN1LJ179>

Dat de verzoekende partij geen belangstelling heeft voor politiek, maar was steeds van oordeel dat de Hamas een stijgende macht innam en geenszins voor doel had de macht nog met de Fatah te delen;

Dat was reeds het geval kort na de oorlog van 2014.

Dat is uiteraard nog meer het geval, na de oorlog van mei 2021.

Dat het CGVS geen rekening houdt met de concrete situatie in Gaza en met de politieke ambities van de Hamas die sinds de staatsgreep en nadien voor doel heeft gesteld de Fatah te elimineren en in fine een Charia staten op te richten, zonder enige tolerantie voor wie kritiek uit, op één of andere manier...

Dat de Hamas naar de hegemonie streeft en voor doel heeft haar visie van de religie en van de samenleving aan de bevolking op te leggen en tot slot een charia-staat op te richten.

De verzoekende partij weigert dit project te steunen en is verder van oordeel dat raketten afvuren vanuit haar wijk in KHAN YOUNES waar zij woont, tot een ramp zal uitlopen vermits elke woning van de wijk een doelwit wordt van de Israëli.

Dat dient te worden vastgesteld de verzoekende partij genoegzaam bewezen heeft voor een gegronde vrees te hebben gevlucht maar ook dat zij in Gaza thans niet kan terugkeren;

Wegens eigen bewegingsredenen maar ook omwille van materiële omstandigheden te linken aan haar gebrek aan financiële middelen om in haar basisch onderhoud te voorzien.

- Dat de Raad besloten heeft dat de UNRWA niet langer in staat was zijn opdracht effectief te vervullen (RVV 24.02.2021, n° 249 784 ; RVV 25.02.2021, n° 249 930 ; RVV 11.03. 2021, n° 250 868) hetgeen ongetwijfeld eveneens gevolgen heeft op het dagelijkse leven van alle Gazanen

- Dat de situatie van de UNRWA geenszins verbeterd is sedert dezez arresten geveld werden, wel integendeel.

CFR Palestiniens: l'agence de l'ONU Unrwa a besoin de 1,6 milliard de dollars en 2022

i24NEWS

(...)

<https://www.i24news.tv/fr/actu/international/moyen-orient/1642507538-palestiniens-l-agence-de-l-onu-unrwa-a-besoin-de-1-6-milliard-de-dollars-en-2022>

Il est peu probable que l' UNRWA Parviennent à boucler ce budget dès lors que l'Union européenne à actuellement décider de réduire sa contribution à l'agence de 40%, hé ce que confirme l'article suivant EU cuts its UNRWA budget by 40 percent

(...)

<https://www.jns.org/eu-cuts-its-unrwa-budget-by-40-percent/>

- Dat de Raad eveneens reeds besloten heeft dat sommige plekken in Gaza of de verblijfplaats van sommige mensen in Gaza bijzonder gevaarlijk was en hen aan een verhoogd risico blootstelde, (CCE Arrest no 259 355 dd 12 08.2021 in de zaak 255 505 /V dat beslist dat er omwille van bijzondere omstandigheden te linken aan de locatie in Gaza, er in geval van terugkeer naar de Gazastrook een reëel risico bestaat in de zin van artikel 48/4, § 2, c, van de wet van 15 december 1980.)

- Hetgeen sowieso dient te worden onthouden en benadrukt is dat , - welke ook de reden hiervoor zou zijn, - de wijk waar de woning van de verzoekende partij gelegen is, regelmatig gebombardeerd wordt.

- Dat dit steeds het geval is geweest in 2014, in 2021 en nog laatstens in augustus 2022.

- Dat het gezin aan een bijzonder risico is blootgesteld

- Dat een bijzondere bescherming een correct antwoord is voor dit uitzonderlijk risico

- Zodat kan worden gesteld dat de verzoekende partij een bijzonder hoog risico loopt in geval van terugkeer naar Gaza, en meer bepaald nog in Khan Younes.

De redenering van het CGVS kan derhalve niet worden weerhouden

Zij is afkomstig uit KHAN YOUNIS , hetzij een stad in het Zuiden van de Gazastrook gelegen die steeds het doelwit is geweest van de Israël, om de reden dat het niet ver van de grens gelegen is, dat raketten vanuit de stad richting Israël worden afgevuurd en dat de Hamas in het Zuiden en meer bepaalds Khan Younes, steeds heel actief is geweest en dat talrijke dirigenten van de Hamas aldaar woonachtig zijn.

Dat dit reeds het geval is geweest in 2014, tijdens de korte oorlog van mei 2021 en nu nog in augustus 2022.

Dat de verzoekende partij derhalve van oordeel is dat zij van een bijzonder gevaarlijke regio afkomstig is en dat deze ligging haar bijzonder blootstelt aan een reëel risico in de zin van artikel 48/4, S 2, c, van de wet van 15.12.1980, zodat haar minstens de subsidiaire bescherming dient te worden toegekend;

Dat de Raad reeds in die zin geoordeeld heeft ivm een burger uit Khan Younes die zich in een heel gelijkaardig toestand bevond , nl een woonplaats dicht tegen de grens, waar tunnels aangelegd waren zodat zij het doelwit werden van bombardementen, cfr Arrest dd. 12.08.2021, n° 259 355 IN DE ZAAK 255 505 / V.

Dat de verzoekende partij verder van oordeel is dat geen onderscheid kan worden gemaakt tussen de bij de UNRWA geregistreerde PALESTIJNEN, noch naargelang de regio waar zij verblijven of afkomstig zouden zijn, noch naargelang zij niet bij de UNRWA geregistreerd zijn.

Wat haar betreft was zij bij de UNRWA geregistreerd en ontving zij een sporadische hulp van de UNRWA als echtgenoot.

Deze hulp was ruim onvoldoende om de schijnende noden te beantwoorden, maar was steeds welkom als die kwam.

Verzoekende partij is van oordeel dat zij als Palestijnse, niet meer naar GAZA kan terugkeren omwille van verscheidene factoren die cumulatief dienen te worden beoordeeld.

De UNRWA problematiek is inherent aan Gaza EN beïnvloedt sowieso een groot deel van de economie in Gaza.

De recente oorlog van mei 2021 heeft de globale, reeds rampachtige situatie in GAZA, ontegensprekelijk erger gemaakt door ondermeer de vernieling van talrijke basisinfrastructuren die heel langzaam herstellen..

De werken financieren wordt eveneens met de tijd moeilijker omwille van de crisis die ook de andere landen raakt...

Het land kan niet voor onbepaalde tijd worden gevoed en gefinancierd zonder enig rendement op investeringen...behoudens het vermijden van een nieuwe oorlog en een destabilisatie van de regio.

Van een middenstand is er geen sprake meer en er bestaat in het administratief dossier met betrekking tot de verzoekende partij, geen enkele aanwijzing naar het feit dat de verzoekende partij of haar familie, tot de "hogere klassen" zou behoren, classes supérieures waarvan sprake is in het COI Focus van het CGVS, Territoires Palestiniens - Gaza. Classes sociales supérieures van 30 november 202.

Deze hogere klassen betreffen vooreerst een uiterst beperkt deel van de bevolking, een te verwaarlozen percentage bevolking die zich rijk heeft gemaakt met de smokkel via de tunnels, in de bouwsector en die bovendien meestal connecties hebben met de Hamas.

Die klasse houdt geen enkel verband met de verzoekende partij.

De oorlog van mei 2021, de coronacrisis en de Unrwa crisis hebben integendeel de verzoekende partij in een nog diepere armoede geleid.

De problematiek van de verzoekende partij dient in dit vernieuwde context te worden onderzocht.

1. De problematiek met de HAMAS : toestand sinds het vertrek enorm verslechterd

De verzoekende partij laat opmerken dat de islamitische groep Hamas die de Gazastrook controleert erg negatief reageert tov de akkoorden die tussen Israël en de VAE 5 15.08.20) EN Bahrein (11.09.20) gesloten werden : "De Verenigde Arabische Emiraten hebben de Palestijnen een mes in de rug gestoken", zo klinkt het duidelijk in Gaza. Het is afwachten hoe de rest van de Arabische wereld reageert.

Deze akkoorden met Bahrein werden intussen aangevuld met het aanknopen van diplomatieke relaties (18.10.20); <https://drimble.nl/buitenlands-nieuws/71793956/israel-en-bahrein-tekenen-diplomatiek-akkoord.html>

Iran spreekt intussen van een "gevaarlijke deal".

Dat deze context van "verraad van de Palestijnen" de problematiek van de verzoekende partij in een bijzonder daglicht stelt, van verhoogd risico in geval van terugkeer.

De verzoekende partij is ervan overtuigd dat al deze elementen er bijgedragen hebben tot de escalatie van het conflict met Israël dat in mei 2021 in fine tot een kortstondige maar wrede oorlog uitmondde. Een oorlog die uiteraard nog niet gedaan is en die sowieso nogmaals de gegevens zal wijzigen, zonder ernstige hoop om tot een vreedzame oplossing te komen, : beide partijen kijken meer dan ooit vijandig naar elkaar, Israël had met interne rellen te kampen tussen Joden en Arabieren in eigen land, iets dat eerder nooit was voorgekomen....

De verzoekende partij vreest de HAMAS , is gevlucht omwille van haar vrees van de Hamas en moet thans tot het besluit komen dat de Hamas thans sterker is geworden dan voor haar vertrek.

De verzoekende partij is ervan overtuigd dat de Hamas uit de oorlog van mei 2021 sterker en machtiger zal komen en dat de Hamas enig verzet genadeloos de kop zal willen indrukken.

De bevolking zal niet meer willen reageren, zij ziet de Hamas als de verdediger en redder van het volk ten aanzien van Israël , die als enige vijand met de vinger wordt gewezen.

De brutaliteit van de aanvallen van Israël schenkt de Hamas een nieuwe legitimiteit in de ogen van de Palestijnen, een legitimiteit die geen verzet kan dulden.

De oorlogssituatie maakt aldus de persoonlijke situatie van de verzoekende partij slechter dan vroeger, in geval van terugkeer naar Gaza.

Des te meer dat haar gezin als een collaborateur wordt aanzien, vermits het protest uit tegen de Hamas die in de regio als de verzetser xwordt aanzien.

Wie niet bereid is om als "martelaar" te sterven wordt in Khan Yunes als collaborateur aanzien.

2. Bijzondere armoede van de verzoekende partij in geval van terugkeer

Dat zij werkloos is maar ook in de problemen is geraakt met de Hamas.

Als kapper was zij in contact met de bevolking.

De bevolking vreest de Hamas en zal bij haar niet meer gaan om de assimilatie met een collaborateur te vermijden.

Dat zij uiteraard geen werk meer gaat vinden, ook in dienst en om dezelfde redenen;

Dat zij nog werk zou vinden is, in die omstandigheden, louter hypothetisch.

De werkloosheid is nog toegenomen in Gaza en ook de peil van armoede is gestegen hetgeen de COI 27.08.21 zelf komt bevestigen ;

SITUATIE 2020 CFR ;

Gaza unemployment rate in the second quarter of 2020: 49.1% CFR <https://qisha.org/updates/11544>

(...)

Dat hierbij rekening dient te worden gehouden dat een heel groot deel van de infrastructuur die essentieel zijn voor het dagelijkse leven op 11 dagen vernietigd werden en dat de herstelling uitermate moeizaam zal gebeuren, in de gegeven omstandigheden.

Dat de stelling van het CGVS niet kan worden gevolgd en ook tegengesproken wordt door talrijke bronnen die integendeel de volledige crisistoestand van Gaza benadrukken;

Cfr

Gaza - 31 août 2021

(...)

<http://www.ism-france.org/temoignages/Trois-mois-apres-le-cessez-le-feu-rien-ne-change-a-Gaza--article-21532>

en ivm een blijvende impact op de landbouw en mogelijks de gezondheid :

Les bombardements israéliens sur Gaza ont provoqué un nouveau désastre environnemental

17 June 2021 Articles, Slider

(...)

14 juin 2021 – Al-Monitor – Traduction : Chronique de Palestine

<https://www.chroniquepalestine.com/bombardements-israeliens-sur-gaza-ont-provoque-nouveau-desastre-environnemental/>

Dat het CGVS nergens deze informatie voorlegt...

4. BLIJVENDE ONVEILIGHEID ONDANKS EEN STAAKT HET VUREN VAN 21.05.21.

Dat nog geen maand nadien één eerste slachtoffer viel....reeds op 16.06.21. EN IN KHAN YOUNES 16.06.2021

Premières frappes aériennes israéliennes contre la bande de Gaza depuis le cessez-le-feu

Publié le : 16/06/2021 - 01:24 Modifié le : 16/06/2021 - 15:23

(...)

<https://www.france24.com/fr/moyen-orient/20210615-premi%C3%A8res-frappes-a%C3%A9riennes-isra%C3%A9liennes-contre-la-bande-de-gaza-depuis-le-cessez-le-feu>);

Dat deze echter de enige is en dat de incidenten waarbij opnieuw doden vielen zich regelmatig hebben herhaald tot eind augustus 2021:

De lijst heeft geen pretentie de volledige actualiteit weer te geven, van de jongste incidenten tot de oudsten:

Verslag van oktober 2021 dat de aanhoudende spanningen benadrukt zowel in Gaza als in de Westbank: (...)

<https://www.un.org/press/fr/2021/cs14668.doc.htm>

02.09.2021

Gaza : un Palestinien tué dans des heurts nocturnes avec l'armée israélienne

Par Le Figaro avec AFP

Publié le 02/09/2021 à 22:36, mis à jour le 03/09/2021 à 11:39

(...)

<https://www.lefigaro.fr/flash-actu/gaza-un-palestinien-tue-dans-des-heurts-nocturnes-avec-l-armee-israelienne-20210902>

Palestinien killed, 5 injured in latest Gaza border riots, Hamas officials say Protesters said hit by IDF live fire during violent demonstrations along the frontier, as daily unrest continues

By TOI STAFF 2 September 2021, 1:55 pm

<https://www.timesofisrael.com/liveblog-september-2-2021/>

29.08.21

Conflit israélo-palestinien : frappes israéliennes sur Gaza après des lancers de ballons incendiaires

(...)

https://www.rtbf.be/info/monde/detail_conflit-israelo-palestinien-frappes-israeliennes-sur-gaza-apres-des-lancers-de-ballons-incendiaires?id=10831891

25.08.21

Gaza peine à se reconstruire, trois mois après la guerre éclair entre Israël et le Hamas

Publié le : 25/08/2021 - 18:49

(...)

21.08.21 IVM NIEUWE INCIDENTEN AAN DE GRENS MET ISRAEL WAARBIJ 41 PALESTIJNEN WAARONDER EEN 13 JARIG KIND GEWOND WERDEN

<https://www.lematin.ch/story/tirs-de-larmee-israelienne-sur-des-manifestants-palestiniens-935715211264>

Gaza - Tirs de l'armée israélienne sur des manifestants palestiniens

Publié 21 août 2021, 22:50

(...)

Dat 2022 nog geen 14 dage oud was dat Khan Younes reeds...op 02.01.2022 reeds opnieuw als doelwit genomen werd :

(...)

https://www.rtbf.be/info/monde/detail_conflit-israelo-palestinien-frappes-israeliennes-sur-gaza-apres-des-tirs-de-roquettes?id=10907437

(...)

Een terugkeer is niet mogelijk in die omstandigheden.

3. De sanitaire crisis

- Dat de verzoekende partij verder de aandacht wenst te vestigen op de mogelijke gevolgen van de Covid 19 crisis in Gaza, gevolgen die thans niet te bepalen zijn.

- De recente escalatie van het conflict in de loop van mei 2021

De veiligheidssituatie wijst naar een absolute onmogelijkheid om naar Gaza terug te keren, wegens de volledige onveiligheid in de Gazastrook.

Dat de volgende artikels naar de absolute onveiligheid in Gaza wijzen...

Israël-Gaza : l'ONU ouvre une enquête sur les atteintes aux droits humains

jeu. 27 mai 2021, 10:44 PM

(...)

<https://fr.news.yahoo.com/isra%C3%ABl-gaza-lonu-ouvre-enqu%C3%AAt-204446448.html>

en supra

- De economische toestand, ook gelinkt aan de veiligheidstoestand GESPRED OP ONGEVEER EEN JAAR TIJD :

Dat geen week na de aankondiging van een versoepeling van de relaties tussen Israël en Palestina midden 2020, raketten opnieuw afgevuurd werden op 22.11.20:

Cfr

Israel strikes Hamas targets in Gaza

Defence forces say Israel's air force hit two rocket ammunition manufacturing sites

(...)

Dat vaststaat dat enkel in de loop van het jaar 2020 op 300 doelwitten in Gaza afgevuurd werd, hetgeen concreet overeenstemt met één doelwit per dag, behoudens de weekends...

Dat eveneens rekening dient te worden gehouden met het feit dat gelet op de beperkte oppervlakte van het grondgebied van Gaza, 365 km² op 41 km lengte, het overvliegen van het grondgebied door vliegtuigen of raketten het hele grondgebied en zijn bevolking raakt en voor terreur zorgt.

Israël a bombardé 300 cibles à Gaza et 50 en Syrie en 2020

L'armée israélienne a déclaré avoir mené 20 opérations d'envergure aux frontières avec la Syrie et le Liban. Hajer Cherni | 31.12.2020

(...)

<https://www.aa.com.tr/fr/politique/isra%C3%ABl-a-bombard%C3%A9-300-cibles-%C3%A0-gaza-et-50-en-syrie-en-2020/2094649>

Dat Gaza effectief onleefbaar is geworden...was reeds een gruwelijke realiteit sedert jaren.

De gevolgen van de "oorlog" van mei 2021 zijn thans nog niet te bepalen, doch mag met zekerheid worden gesteld dat de oorlog de situatie nog grondig zal wijzigen en verergeren, hetgeen de volgende analyse van de krant LE MONDE eveneens stelt.

23 MAI 2021 PAR JEAN-PIERRE FILIU

Gagnants et perdants de la crise de Gaza

(...)

<https://www.lemonde.fr/blog/filiu/2021/05/23/gagnants-et-perdants-de-la-crise-de-gaza/>

Hieruit kan worden besloten dat het geweld continu was reeds voor de oorlog van mei 2021, die als een toppunt dient te worden aanzien, en dat nadien eenzelfde scenario zich opnieuw voordoet...er bestaat geen hoop om de situatie te zien verbeteren, wel integendeel.

• GEZONDHEIDSSECTOR

Ook de gezondheidstoestand in Gaza is meer dan bezorgend : de pandemie is uitgebroken in een regio die al volledig uitgeput is en waarvan de medische infrastructuur reeds niet meer in staat waren om het dagelijkse kost op te slorpen...Dit was reeds vastgesteld in november 2020, hetzij nog voor de oorlog en de navolgende covid golven ..

CFR 18 novembre 2020

Développement économique

(...)

<https://news.un.org/fr/story/2020/11/1082602>

Dat het gebrek aan de mogelijkheid tot de "nodige zorgen" in Gaza ; - niet alleen ivm de Corona sanitaire crisis, maar voor welke zorgen dan ook ; RECHTSTREEKS voortvloeit uit het COI FOCUS "LIBANON-PALESTINIAN TERRITORIES, UNRWA FINANCIAL CRISIS AND IMPACT ON ITS PROGRAMMES dd. 21.08.2020. . hetzij voor dat de werkelijke covid 19 pandemie in Gaza uitbrak EN UITERAARD VOOR DE OORLOG VAN MEI 2021, daar deze informatie het volgende vaststelt :

(...)

Cfr pagina 11 van het COI "LIBANON-PALESTINIAN TERRITORIES, UNRWA FINANCIAL CRISIS AND IMPACT ON ITS PROGRAMMES dd. 21.08.2020.

DAT EEN DOKTER ALDUS 82 PATIENTEN PER DAG ZIET PASSEREN, waarmee hij 3 minuten spendeert, inbegrepen diagnostiek en behandeling!!!!!!

Het is gewoonweg niet ernstig noch redelijk te stellen dat de UNRWA zijn opdracht blijft vervullen, minstens in dat heel gevoelige sector van de gezondheid: met 3 minuten aan een patiënt te besteden kan niet worden gesteld dat de UNRWA effectief nog zijn verplichtingen kan nakomen in de gezondheidssector.

Dat de toestand, met de COVID 19 pandemie bovenop zeker niet kan beteren...HETGEEN OOK GEILLISTREERD WORDT DOOR DE NAVOLGENDE INFORMATIE.

<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-55035955Covid>: Gaza health system 'days from being overwhelmed'

Published 22.11.20

(...)

Dat na de oorlog van mei 2021, nog een groot deel van de medische structuren volledig of deels vernietigd werden; cfr supra

De verzoekende partij zou zich in Gaza in geval van terugkeer, niet meer kunnen verzorgen.

• DE UNRWA CRISIS

Dat de UNRWA CRISIS sowieso invloed heeft op alle inwoners van Gaza in die mate dat wanneer de helft van de inwoners van Gaza van de bijstand van de UNRWA beroofd wordt, dit uiteraard ook de volledige economie van Gaza aantast en negatief beïnvloedt.

Kan redelijk nog worden gesteld

- dat de UNRWA nog aan de opdracht van zijn mandaat voldoet, wanneer slechts 50 of 40 % van de opdracht sowieso nog vervuld werden VOOR DE OORLOG VAN MEI 2021 ????

- EN

- Dat het feit dat de helft van de bevolking van Gaza beroofd wordt van de bijstand van de UNRWA geen impact heeft op het ander deel van de bevolking dat geen bijstand van de UNRWA krijgt...HET IS DE GANSE ECONOMIE VAN Gaza die er onder lijdt....

- Naar aanleiding van de oorlog werden in Gaza ondermeer UNRWA scholen en ziekenhuizen vernield of zwaar beschadigd hetgeen nogmaals nutteloze kosten met zich meebrengt. Daarnaast werden talrijke families die UNRWA afhankelijk waren, van hun woningen en gerief beroofd zodat nieuwe noden ontstaan zijn daar waar de UNRWA reeds niet meer in staat was om de essentiële noden te dekken.

Deze artikels wezen reeds naar een cumulatieve impact van de politieke evolutie, van de sanitaire crisis en de UNRWA tekorten op de algemene situatie van de hele bevolking van Gaza, ongeacht de afhankelijkheid tot de UNRWA ;

UNRWA Calls on States to Act on their Commitment to the Universal Declaration to Human Rights – Press Release

10 December 2020

(...)

<https://www.un.org/unispal/document/unrwa-calls-on-states-to-act-on-their-commitment-to-the-universal-declaration-to-human-rights-press-release/>

Dat de RVV op 11.03.2021 een Arrest 250 859 heeft uitgesproken, waarbij geoordeeld werd dat “de werkomstandigheden van UNRWA in Gaza dermate zijn verslechterd dat, hoewel het agentschap nog steeds formeel aanwezig is in Gaza, het in de praktijk zeer ernstige werkingsmoeilijkheden ervaart. De problemen zijn van die aard dat de Palestijnse vluchtelingen, over het algemeen gesproken, niet langer kunnen rekenen op de bescherming en de bijstand van het agentschap in dit werkingsgebied.”, een Arrest dat reeds rekening houdt met het nieuwe COI Focus van 01.02.2021

(...)

Dit Arrest werd ook nog bevestigd door de CCE in een Arrest 251 571 dd. 24.03.2021 en verder gevolgd door talrijke arresten en is de huidige rechtspraak geworden van de RVV inzake UNRWA;

Dat dit Arrest ondermeer de zwakheden van het COI Focus van 01.02.2021 benadrukt.

Reeds voor de oorlogssituatie van mei 2021 was het evident dat de UNRWA zijn mandaat niet effectief meer kon uitvoeren.

De oorlog, op geen 14 dagen tijd, zorgt nog voor duizenden daklozen, gewonden en blijvende handicappen die voor bijkomende armoede zorgen.

Bijna de helft van de bevolking heeft thans geen toegang meer tot water, naar aanleiding van de schade die toegebracht werd aan essentiële infrastructuur ingevolge het nieuwe conflict.

Hetgeen, door volgend artikel nog bevestigd wordt.

Geneva Palais briefing note on the situation of children in the State of Palestine

(...)

Wanneer de UNRWA niet meer in staat is een groot deel van de bevolking uit Gaza effectief te steunen, betekent het dat dit de volledige bevolking impacteert ...

Dat de vooruitzichten van de UNRWA Commissari-Generaal Lazzarini, Eind december 2021 heel somber waren wat de levensstandaard van de bevolking Gaza betreft :

Cfr

(...)

<https://news.un.org/en/story/2021/12/1108672>

De situatie in Gaza is onherroepelijk slecht en gevaarlijk wat betreft de veiligheid, de socio-economische leefomstandigheden, de zorg.

Dat deze “voorspellingen” van de Heer Lazzarini tot werkelijkheid zijn gekomen ten aanzien van het huidige deficit van de UNRWA;

Cfr

Palestiniens: l'agence de l'ONU Unrwa a besoin de 1,6 milliard de dollars en 2022

i24NEWS

(...)

<https://www.i24news.tv/fr/actu/international/moyen-orient/1642507538-palestiniens-l-agence-de-l-onu-unrwa-a-besoin-de-1-6-milliard-de-dollars-en-2022>

Il est peu probable que l' UNRWA Parviennent à boucler ce budget dès lors que l'Union européenne à actuellement décider de réduire sa contribution à l'agence de 40%, hé ce que confirme l'article suivant EU cuts its UNRWA budget by 40 percent

(...)

<https://www.jns.org/eu-cuts-its-unrwa-budget-by-40-percent/>

Dat al deze informaties die van algemene aard zijn, ook uiteraard van toepassing zijn op de verzoekende partij en haar familie.

- Israël heeft zijn bombardementen gerechtvaardigd door te stellen dat zijn doelwitten beperkt waren tot plaatsen van waar de Hamas raketten afvuurde of waar tunnels zich bevonden of gegraven werden, of waar Hamasleden woonachtig waren. Dat is steeds de rechtvaardiging geweest van Israël

- Dat dit een serieuze aanwijzing voor de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoekende partij, ondanks de mogelijke blijvende onduidelijkheden of donkere zones...

Het CGVS negeert zowel de humanitaire crisis in Gaza als het totaal gebrek aan veiligheid in het bijzonder deelgebied van KHAN YOUNES, waarvan de verzoekende partij afkomstig is.

Dat de RAAD echter reeds attent is geweest op het bijzonder gevaar gelinkt aan een bijzondere locatie als leef plaats.

CFR Supra en

(...)

Arrest no 259 355 dd 12 08.2021 in de zaak 255 505 /V

VRIJE VERTALING

(...)

Dat eenzelfde redenering kan worden gevolgd wat de verzoekende partij betreft, die eveneens UIT EEN BIJZONDER GEVARLIJKE STAD afkomstig is.

• Dat deze vaststellingen reeds volstaan om de beslissing nietig te maken en verzoekende partij zo niet als vluchteling te erkennen, haar minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen."

3.2. Stukken

3.2.1. Aan het verzoekschrift worden geen nieuwe stavingstukken gevoegd.

3.2.2. Op 9 augustus 2023 legt verwerende partij overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet bij de Raad een aanvullende nota neer waarin wordt gerefereerd aan de COI Focus "*Palestine. Territoires palestiniens – Gaza. Situation sécuritaire*" van 13 februari 2023, de COI Focus "*Palestine. Territoires palestiniens – Gaza. Informations sur les hostilités du printemps 2023*" van 19 juni 2023, de COI Focus "*Palestine. Retour dans la Bande de Gaza*" van 21 oktober 2022 en de COI Focus "*Egypte. Situation sécuritaire dans le nord du Sinai*" van 21 oktober 2022.

3.3. Beoordeling

3.3.1. Ontvankelijkheid van het middel

3.3.1.1. Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid "*een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen*". Onder "*middel*" wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. 199.798). Te dezen voert verzoeker de schending aan van artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn en van artikel 17 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003, doch geeft hij niet de minste toelichting over de wijze waarop hij deze bepalingen geschonden acht. Bovendien is artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn overgenomen in de Vreemdelingenwet. Na de omzetting van een richtlijn kunnen particulieren slechts op dienstige wijze een beroep doen op de bepalingen van de richtlijn indien de nationale omzettingsmaatregelen niet correct of toereikend zijn (HvJ 4 december 1997, C-253/96 tot en met C-258/96, *Kampelmann*, punt 42; zie tevens: HvJ 3 december 1992, C-140/91, C-141/91, C-278/91 en C-279/91, *Suffritti*, punt 13, en RvS 2 april 2003, nr. 117.877). Verzoeker toont dit *in casu* evenwel niet aan. Hij kan bijgevolg hoe dan ook de schending van artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn niet op ontvankelijke wijze aanvoeren.

3.3.1.2. Artikel 149 van de Grondwet heeft betrekking op de jurisdictionele motiveringsplicht. Aangezien de bestreden beslissing van bestuurlijke aard is en niet werd genomen door een jurisdictioneel orgaan, kan zij onmogelijk deze bepaling schenden. De schending van artikel 149 van de Grondwet wordt *in casu* niet dienstig aangevoerd.

3.3.1.3. In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de adjunct-commissaris in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien houdt de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel in.

3.3.1.4. Het enig middel is, wat het voorgaande betreft, niet-ontvankelijk.

3.3.2. De motieven van de bestreden beslissing

De uitdrukkelijke motiveringsplicht, vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet, heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. *In casu* wordt in de motieven van de bestreden beslissing verwezen naar de van toepassing geachte rechtsregels, namelijk de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus worden geweigerd omdat (A) hij niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet *iuncto* artikel 1, D van het Verdrag van Genève valt daar hij niet bij het *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (hierna: UNRWA) geregistreerd staat als Palestina Vluchteling en niet als (nakomeling van een) ontheemde Palestijn van 1967 beroep kan doen op de bijstand van UNWRA, omdat (B) hij niet aannemelijk heeft gemaakt een gegronde vrees voor vervolging te hebben nu (i) zijn verklaringen over een incident in 2014 in schril contrast staan met de verklaringen van zijn broer A., (ii) hij en zijn broer A. evenmin gelijklopende verklaringen afleggen over wat er na dat incident volgde, (iii) er ook discrepanties zijn tussen zijn verklaringen en deze van zijn broer A. over een arrestatie in 2018 en (iv) hij *quasi* niets weet te vertellen over de persoon van Hamas die grotendeels verantwoordelijk was voor zijn problemen, omdat (C) nergens uit zijn verklaringen kan afgeleid worden dat er in zijn hoofde concrete en ernstige veiligheidsproblemen of ernstige problemen van socio-economische aard bestaan die er toe geleid hebben dat hij zijn land van gewoonlijk verblijf diende te verlaten en hij voorts geen concrete elementen aanbracht waaruit zou blijken dat de algemene situatie in de Gazastrook van dien aard is dat hij, in geval van terugkeer naar de Gazastrook, persoonlijk een bijzonder risico op een 'onmenselijke en vernederende behandeling' loopt, zodat niet kan worden aangenomen dat hij bij een terugkeer naar de Gazastrook in een mensonwaardige situatie zou terechtkomen, omdat (D) er in de Gazastrook actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet en er geen persoonlijke omstandigheden aanwezig zijn die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de Gazastrook in zijn hoofde dermate verhogen dat er moet worden aangenomen dat hij bij een terugkeer naar Gaza een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, omdat (E) de vraag of het op dit ogenblik mogelijk is terug te keren naar de Gazastrook niet relevant is voor de beoordeling van zijn nood aan internationale bescherming, bovendien uit informatie in het administratief dossier blijkt dat het op dit ogenblik mogelijk is om naar de Gazastrook terug te keren, en hij niet heeft aangetoond dat er omwille van de omstandigheden bij een terugkeer via de grenspost te Rafah in zijn hoofde een vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet bestaat, en omdat (F) de door hem neergelegde stukken geen afbreuk doen aan deze observaties. Al deze vaststellingen en overwegingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht.

Aldus kunnen de motieven die de bestreden beslissing onderbouwen op eenvoudige wijze in die beslissing worden gelezen zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en hierdoor tevens heeft kunnen nagaan of het zin heeft hiertegen de beroepsmogelijkheden aan te wenden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, voldaan. Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze formele motivering hem niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht.

Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van artikel 62 van de Vreemdelingenwet wordt niet aangetoond.

3.3.3. Voorafgaande opmerking

Artikel 55/2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Een vreemdeling wordt uitgesloten van de vluchtelingenstatus wanneer hij valt onder artikel 1, D, E of F van het Verdrag van Genève. (...).”

Artikel 1, D van het Verdrag van Genève bepaalt het volgende:

“Dit Verdrag is niet van toepassing op personen die thans bescherming of bijstand genieten van andere organen of instellingen van de Verenigde Naties dan van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen. Wanneer deze bescherming of bijstand om welke reden ook is opgehouden, zonder dat de positie van zodanige personen definitief geregeld is in overeenstemming met de desbetreffende resoluties van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, zullen deze personen van rechtswege onder dit Verdrag vallen.”

In de bestreden beslissing wordt over de vraag of deze bepalingen op verzoekers situatie van toepassing zijn als volgt gemotiveerd:

“U geeft zelf aan dat u en uw familie, ouders, broers en zussen, niet in eigen hoofde geregistreerd zijn bij UNRWA, maar u wel via uw echtgenote gebruik maakt van de diensten van UNRWA. Ook uw broer A. (...) verklaarde dat jullie niet geregistreerd zijn bij deze organisatie (CGVS p.5; CGVS A. (...) p.5-6) Daar u niet bij de UNRWA geregistreerd staat als Palestina Vluchteling, en noch als (nakomeling van een) ontheemde Palestijn van 1967 beroep kan doen op de bijstand van de UNRWA valt u niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet juncto artikel 1D van de Vluchtelingenconventie. Bijgevolg werd uw verzoek om internationale bescherming verder onderzocht in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verzoeker brengt geen enkel dienstig argument aan tegen deze motieven van de bestreden beslissing en weerlegt aldus niet dat hij niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet *ijuncto* artikel 1, D van het Verdrag van Genève valt. Zijn betoog over de economische crisis bij UNRWA, waardoor dit agentschap niet langer in staat zou zijn om haar opdracht te vervullen, en dat de sporadische hulp die hij via zijn echtgenote ontving onvoldoende zou zijn, is dan ook niet dienstig.

Een schending van artikel 1, D van het Verdrag van Genève kan niet worden aangenomen.

Bijgevolg dient het thans voorliggende verzoek om internationale bescherming te worden onderzocht in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.3.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

Verzoeker baseert zijn verzoek om internationale bescherming op de problemen die hij en zijn familie sinds 2014 zouden hebben ondervonden met Hamas, toen hij, zijn vader en zijn broers verwickeld geraakten in een ruzie met leden van Hamas omdat deze leden vanuit zijn buurt raketten afschoten naar Israël. Hij zou toen twee dagen zijn vastgehouden en sindsdien het slachtoffer zijn geworden van pesterijen. Zijn broer R. verliet rond deze periode Gaza en kwam op 1 februari 2017 in België de vluchtelingenstatus. In 2018 zou zich een gelijkaardig scenario hebben afgespeeld, waarbij hij één dag zou zijn vastgehouden. Zijn broer A. verliet in deze periode Gaza en diende in België een verzoek om internationale bescherming in dat thans nog in behandeling is. In 2021 zouden vijf leden van Hamas in verzoekers kapperszaak een ruzie hebben uitgelokt en deze zaak vernield hebben. Hierop besloot ook verzoeker Gaza te verlaten, wat hij op 27 oktober 2021 deed. Verzoeker verklaart dat een zekere H. verantwoordelijk was voor al de incidenten die hij met Hamas had.

Blijkens de bestreden beslissing heeft verzoeker om de volgende redenen niet aannemelijk gemaakt dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft:

“Zo geeft u aan dat uw problemen terug te voeren zijn naar een incident in 2014 toen uw broer R. (...) een woordenwisseling had met leden van Hamas die uitmondde in een handgemeen. U gevraagd wie er ruzie kreeg, antwoordt u ‘met Hamas’. Gevraagd wie er begon, stelt u ‘samen, tegelijkertijd (...), we wilden dat

ze stopten en schreeuwden tegen hen'. Gevraagd wie er schreeuwde, antwoordt u 'ik heb het over mijn broers R. (...), A. (...), Mou. (...) en Moh. (...)'. Gepeild of jullie alle vijf tegelijkertijd ruzie maakten, beaamt u dit volmondig (CGVS p.8). Uw verklaringen staan in schril contrast met de verklaringen van uw broer A. (...) die stelde dat in de eerste plaats R. (...) betrokken was en u en uw broer Moh. (...) erbij kwamen toen ze het tumult hoorden. A. (...) zou hierbij op dat moment niet aanwezig zijn geweest daar hij in zijn kapsalon was (CGVS A. (...) p.11-12).

Het ongeloofwaardig karakter van de door u geschilderde problematiek blijkt ook uit het gegeven dat jullie evenmin gelijklopende verklaringen afleggen aangaande wat er daarop volgde. Zo stelt u dat u, uw broers en uw vader daarop door Hamas meegenomen en gedetineerd werden. U geeft aan dat u na twee dagen vrij kwam omdat u onder uw klanten twee vooraanstaande Hamasleden telde die voor u bemiddelden. U werd vrijgelaten omdat u connecties had, zo geeft u aan. De overige gezinsleden kwamen pas na één of anderhalve maand vrij en dit nadat ze door een rechtbank waren vrijgesproken. Gevraagd of er hier ergens geld bij te pas kwam, ontkent u dit ten stelligste (CGVS p.8). Uw broer A. (...) daarentegen is heel stellig in zijn verklaringen waarin hij aangeeft dat jullie allen gedurende een maand werden gedetineerd en er bij jullie vrijlating een soort van borg, 1200 shekel, diende te worden betaald (CGVS A. (...) p.14-17). U met deze discrepanties geconfronteerd, stelt u slechts 'ik zat niet bij hen' (CGVS p.8). Het hoeft geen betoog dat zulks totaal niet kan overtuigen, temeer A. (...) het op geen enkel moment heeft gehad over het gegeven dat er iemand voor een rechtbank diende te verschijnen, iets wat hem bezwaarlijk kan zijn ontgaan mocht zich dit zo hebben afgespeeld. U erop gewezen dat A. (...) nooit ook maar enige allusie heeft gemaakt als zouden hij en zijn broers ooit voor een rechtbank hebben moeten verschijnen en vrijgesproken werden, komt u niet verder dan 'ik weet het niet' (CGVS p.10).

De vastgestelde discrepanties aangaande de oorsprong van jullie problemen zijn dusdanig frappant dat hieraan geen verder geloof kan worden gehecht. Het gegeven dat deze evenementen zich al in 2014 zouden hebben afgespeeld, waarmee het CGVS wil aangeven dat kan aangenomen worden dat jullie verklaringen hier en daar kunnen afwijken, biedt hiervoor geen verschoning daar deze afwijkingen geen betrekking hebben op een aantal onbeduidende details, maar op de kern van de door jullie beweerde problemen.

Gezien bovenstaande observaties kan er bijgevolg evenmin geloof worden gehecht aan de door u hieruit voortvloeiende problemen, een appreciatie die nog door het volgende bevestigd wordt.

Zo stelt u in 2018, andermaal na een ruzie tussen u, uw broers A. (...), Moh. (...), Mou. (...) en uw vader omwille van het afvuren van raketten, te zijn gearresteerd door Hamas net zoals dit het geval was voor uw vader en uw broers. U geeft aan nog diezelfde dag via uw beide connecties te zijn vrijgekomen, uw vader en broers zaten langere tijd vast, 'weken misschien, ik weet het niet meer' en zouden dan uiteindelijk zijn vrijgesproken door een rechtbank van Hamas (CGVS p.9). Opmerkelijk is dan ook dat uw broer A. (...) stelt na een tweede detentie van drie dagen in september 2014 niet meer te zijn opgepakt. Bovendien geeft hij nergens aan dat hij of zijn familie na de gemeenschappelijke eerste detentie voor een rechtbank van Hamas hebben moeten verschijnen en zouden zijn vrijgesproken (CGVS A. (...) p.18). Ook deze discrepanties ondermijnen uw verdere geloofwaardigheid.

Weinig geloofwaardig is ook het gegeven dat u enerzijds, net zoals uw broer A. (...), stelt dat ene 'H. (...)' bij Hamas de pik op jullie had en hij grotendeels verantwoordelijk was voor jullie problemen, maar u anderzijds quasi niets weet te vertellen over deze persoon. Gepeild naar diens functie bij Hamas, stelt u dat hij commandant van een shift is. Gevraagd dit toe te lichten antwoordt u dat hij verantwoordelijk is voor zeven personen. Erop gewezen dat uw antwoord te vaag is, verduidelijkt u dat hij werkt bij de politieke veiligheidsdienst. Gepeild naar zijn functie binnen deze afdeling, komt u niet verder dan 'hij is pro Hamas' om dan aan te geven 'ik heb hem alleen tijdens dit probleem ontmoet' en dat dit alles is wat u weet. Uw wel zeer fragmentarische kennis over deze persoon ondermijnt evenzeer uw geloofwaardigheid gezien de rol die u deze persoon toedicht in uw problematiek. Moest er ook maar enig geloof hieraan kunnen worden gehecht kan er toch verwacht worden dat u alles in het werk zou stellen accurate informatie over hem te vergaren gezien dit u kon helpen bij het overwegen van uw alternatieven of mogelijkheden om deze problemen op te lossen. Ook wanneer u aangeeft dat 'hij woont in al Balad op het einde van onze straat, maar ik ben niet zeker', wekt u verbazing. Mocht u effectief menen dat deze persoon in uw buurt woont is het immers niet meer dan logisch dat u op de een of andere manier zou trachten te weten te komen of dat effectief zo was, al was het maar dat u uw voorzorgen zou nemen om hem niet tegen het lijf te lopen (CGVS p.9).

Gezien bovenstaande kan er dan ook geen verder geloof worden gehecht aan uw bewering dat deze persoon probeerde uw reputatie en deze van A. (...) te beschadigen en kan er evenmin geloof worden gehecht aan het door u beweerde incident dat zich drie maanden voor uw vertrek zou hebben afgespeeld en waarbij uw kapsalon werd vernield en uw zoontje door leden van Hamas op de grond werd gegooid, dit behoeft geen verdere toelichting (CGVS p.7).

Volledigheidshalve dient nog het volgende te worden opgemerkt. Wanneer u op het einde van het persoonlijk onderhoud plots stelt, wanneer u geconfronteerd wordt met een omissie ten overstaan van

DVZ, dat u last hebt van uw geheugen, u vaak vergeet, overtuigt u niet (CGVS p.10). Nooit eerder in de loop van uw procedure hebt u laten optekenen problemen met uw geheugen te hebben. Meer nog, hiernaar gepeild stelt u nooit naar een dokter te zijn geweest, u hebt er geen nodig. Bovendien hebben er zich in de loop van het onderhoud geen problemen voorgedaan, kon u adequaat op de vragen antwoorden en maakte u pas, en zoals reeds opgemerkt, op het einde van het onderhoud gewag van deze problematiek. Voor de zekerheid werd er nog ter afsluiting van het onderhoud gepolst of u alle vragen en de tolk goed begrepen had, waarop u antwoordde dat alles duidelijk was (CGVS p.10-11).

(...)

De door u neergelegde stukken doen geen afbreuk aan bovenstaande observaties vermits ze betrekking hebben op elementen die hier op geen enkel moment ter discussie staan, doch geen bewijs vormen van de door u aangehaalde persoonlijke problemen met Hamas."

Hieruit blijkt dat de adjunct-commissaris het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op individuele wijze heeft onderzocht en omstandig en duidelijk de motieven heeft uiteengezet waarop hij zijn beslissing baseert. Te dezen onderneemt verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging om de hierboven aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te weerleggen of te ontcrachten. Het komt nochtans aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. Door zich louter te beperken tot (i) het poneren dat zijn relaas strookt met wat algemeen gekend is, tot (ii) het omkeren van de gevolgtrekkingen van de adjunct-commissaris en tot (iii) het herhalen van eerder tijdens het gehoor voor het CGVS gegeven verklaringen, blijft verzoeker daartoe echter in gebreke.

De omstandigheid dat de Raad de beslissing die ten aanzien van verzoekers broer A. op 12 juli 2022 vernietigde, doet geen afbreuk aan de vastgestelde tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker en deze die zijn broer A. had afgelegd. Zoals in de bestreden beslissing terecht wordt vastgesteld, hebben deze discrepanties betrekking op de kern van de door verzoeker en zijn broer A. beweerde problemen en niet op onbeduidende details, zodat het gegeven dat deze verklaringen betrekking hebben op evenementen die zich in 2014 zouden hebben voorgedaan daarvoor geen verschoning kan bieden.

Waar verzoeker nog aanvoert dat zijn broer R. omwille van dezelfde feiten bescherming heeft gekregen, beperkt hij zich tot een loutere bewering die niet *in concreto* wordt gestaafd of onderbouwd met enig begin van bewijs. Hij weerlegt hiermee niet dat zijn broer R. in 2017 de vluchtelingenstatus werd toegekend op basis van eigen motieven die geen uitstaans hadden met de motieven die verzoeker en zijn broer A. inriepen.

Het betoog van verzoeker is niet dienstig om de gedetailleerde en pertinente motieven van de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en betrekking hebben op de kern van zijn vluchtrelaas, te weerleggen of te ontcrachten. Het geheel van deze motieven blijft dan ook onverminderd overeind en wordt door de Raad tot de zijne gemaakt en beschouwd als zijnde hier hernomen.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet kan worden aangenomen dat in dezen is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

Volledigheidshalve dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere elementen aanbrengt waaruit blijkt dat hij bij terugkeer naar zijn land van gewoonlijk verblijf een gegronde vrees voor vervolging hoeft te hebben. In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift aanhaalt dat Gaza in het algemeen onleefbaar is geworden en dat hij de groeiende onveiligheid in Gaza vreest, voornamelijk in de regio waarvan hij afkomstig is, en verwijst naar de gevolgen van de coronapandemie, de volatiele veiligheidssituatie en de humanitaire situatie in Gaza, wijst de Raad erop dat de vrees die verzoeker in verband daarmee aanvoert onderzocht wordt in het kader van de beoordeling van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming. De Raad verwijst hiervoor naar wat hieronder, onder punt 3.3.5., wordt uiteengezet.

3.3.5. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

3.3.5.1. Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a), van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat hij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

3.3.5.2. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat verzoeker de door hem aangehaalde problemen met – en vrees voor – leden van Hamas niet aannemelijk maakt.

Voorts benadrukt de Raad dat bij de beoordeling van een mogelijke nood aan subsidiaire bescherming in hoofde van verzoeker rekening dient te worden gehouden met de eigenheid van de situatie in de Gazastrook, die niet alleen het gevolg is van het Israëlisch-Palestijnse conflict doch tevens van het politiek conflict tussen Hamas – door verschillende landen beschouwd als een terroristische groepering – en de Palestijnse Autoriteit/Fatah, ten gevolge waarvan Israël, sinds Hamas in juni 2007 de macht heeft gegrepen in Gaza, tot op heden de blokkade van de Gazastrook in stand houdt en de landsgrenzen van Gaza worden gecontroleerd door respectievelijk de Israëlische en Egyptische autoriteiten. Het gevolg hiervan is dat Gazanen zowel wat hun bewegingsvrijheid betreft, met name de mogelijkheid om Gaza in en uit te reizen, als wat betreft de mogelijkheid om te voorzien in hun elementaire levensbehoeften volledig afhankelijk zijn van de *goodwill* van Israël en Egypte. De humanitaire omstandigheden in Gaza, de diepe economische crisis en energiecrisis kunnen dan ook niet los hiervan worden gezien. Ook de negatieve impact van de spanningen tussen de agerende actoren (Hamas en Palestijnse Autoriteit/Fatah) in de regio op de humanitaire en socio-economische situatie in Gaza en het feit dat bij verschillende militaire operaties cruciale civiele infrastructuur werd vernietigd, mag hierbij niet uit het oog worden verloren.

Verzoeker haalt in zijn verzoekschrift aan dat Gaza de meest noodzakelijke benodigdheden, zoals elektriciteit, water, bouwmaterialen en medisch materiaal, mist en dat de financiële crisis bij UNRWA, de coronacrisis en de oorlog van mei 2021 de toestand nog erger hebben gemaakt. Hij betoogt onder verwijzing naar landeninformatie die hij citeert dat Gaza effectief onleefbaar is geworden.

De Raad betwist of ontkent niet dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in de Gazastrook erbarmelijk kunnen zijn. De Raad is zich ervan bewust dat de jarenlange blokkade door Israël, “Operatie Beschermde Rand” in 2014, de vernietiging van de tunnels door de Egyptische en Israëlische autoriteiten en de versterking van de blokkade door de Egyptische autoriteiten een enorme impact hebben (gehad) op de humanitaire omstandigheden in Gaza. Er wordt verder niet betwist dat de plotse en hevige uitbarsting van het geweld in de Gazastrook in mei 2021 wederom een negatieve impact heeft gehad op de algemene socio-economische situatie aldaar. Ook kan worden aangenomen dat de financiële crisis bij UNRWA een impact heeft op de gehele economie van Gaza. De COI Focus “*Palestine. Territoires palestiniens – Gaza. Situation sécuritaire*” van 13 februari 2023 geeft aan dat in 2022 Israël meer en meer werkvergunningen uitreikt en ook overweegt om werkvergunningen aan vrouwen uit te reiken. De gevolgen hiervan op de economie van Gaza zijn belangrijk. De werkloosheid zou hierdoor gedaald zijn van 52% voor het conflict in mei 2021 naar 44,7% voor de escalatie in augustus 2022, en de export van goederen naar Israël en de Westelijke Jordaanoever steeg met respectievelijk 97,3% en 27,7%. Medio november 2022 gaf Israël voor het eerst sinds 2007 toestemming voor de invoer in de Gazastrook van materialen (glasvezel, singels) om vissersboten te herstellen. Volgens OCHA werd in december 2022 het hoogste aantal uitreizen uit Gaza genoteerd sinds het begin van de jaren 2000. Het aantal lag zes keer hoger dan het maandelijks gemiddelde voor 2021. Dit is het gevolg van de afgifte van werkvergunningen (p.13-14).

Echter, gelet op de meest recente landeninformatie die de Raad ter beschikking heeft, *in casu* de COI Focus “*Territoires Palestiniens – Gaza. Classes sociales supérieures*” van 30 november 2021 en het rapport “*Response to the escalation in the oPt : Situation Report No. 10*” van OCHA van september 2021, kan niet worden gesteld dat de socio-economische situatie in Gaza heden van die aard is dat alle inwoners van de Gazastrook wegens een algemene humanitaire situatie of wegens de algemene leefomstandigheden aldaar een reëel risico lopen op een onmenselijke of vernederende behandeling. Uit de beschikbare informatie blijkt dat de financiële middelen waarover een Gazaanse familie beschikt in grote mate bepalen hoe deze familie de gevolgen van de Israëlische blokkade en het politiek conflict tussen de Palestijnse Autoriteit en Hamas kan opvangen. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de informatie waarover het CGVS beschikt niet correct of niet actueel zou zijn dan wel tot een andere beoordeling kan leiden. Hij beroept zich in zijn verzoekschrift immers op bronnen die dateren van voor, dan wel in dezelfde lijn liggen als, diegene waarop de bestreden beslissing gebaseerd is en heeft verder geen recentere en andersluidende informatie bijgebracht. Zonder de socio-economische en

humanitaire situatie in Gaza te willen minimaliseren, kan aldus niet worden gesteld dat alle inwoners van de Gazastrook wegens de algemene humanitaire situatie of de levensomstandigheden in de Gazastrook een reëel risico lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet.

De Raad wijst er hierbij op dat een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet individueel moet worden aangetoond zodat verzoeker zich niet kan beperken tot het louter verwijzen naar de algemene humanitaire en socio-economische situatie in Gaza, maar concreet aannemelijk dient te maken dat hij bij een terugkeer naar de Gazastrook een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling. De Raad herinnert er eveneens aan dat er een hoge drempel geldt vooraleer socio-economische omstandigheden kunnen worden gelijkgeschakeld met een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet. Deze drempel wordt bereikt wanneer verzoekers leefomstandigheden in de Gazastrook dermate precair zijn dat hij bij terugkeer naar Gaza in een situatie van extreme armoede zal belanden die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in zijn elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne, gezondheidszorg en huisvesting.

Te dezen blijkt uit zijn verklaringen dat verzoeker niet in een situatie van extreme armoede zal belanden die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in zijn elementaire levensbehoeften. De bestreden beslissing bevat hierover de volgende pertinente overwegingen:

“Zo blijkt uit uw verklaring dat uw familie twee woonsten bezit, een in al Balad en een in Qarara, waar u altijd hebt gewoond, ook na uw huwelijk met uw echtgenote en beide kinderen (CGVS p.4). U kon door uw werk als kapper voorzien in het levensonderhoud van uw gezin en daarenboven is uw echtgenote geregistreerd bij UNRWA en hadden jullie zo recht op voedselbonnen en medische bijstand. De meeste leden van uw familie werken of, in geval van uw zussen, hebben echtgenoten die werken en hebben de beschikking over een eigen woonst. Uw vader werkt nog maar heel af en toe vanwege zijn leeftijd, uw broer Mou. (...) kan maar af en toe werk krijgen, doch ze zijn in staat te voorzien in hun basisbehoeften en kunnen rekenen op de steun van hun zoons in België zo deze daartoe ruimte hebben. Eveneens krijgen uw ouders coupons en kan uw moeder die te kampen heeft met hoge bloeddruk en hartproblemen voorzien in haar medicatie daar ze, via een soort van ziekenfonds zoals u stelt, slechts een kleine bijdrage moet betalen hiervoor (CGVS p.5-6). Bovendien bleek u in staat 12.000 euro te verzamelen voor uw reis van Gaza naar België en dit door de verkoop van gouden sieraden van uw echtgenote en kreeg u geld van uw beide broers die zich in België bevinden. Een broer heeft hiervoor geld geleend bij een andere persoon en u zult dit bedrag moeten terugbetalen (CGVS p.4). Hieruit blijkt dat er een bereidheid is binnen de familie elkaar bij te staan en te helpen. Uit het geheel van deze bevindingen blijkt sowieso dat u een opvangnet heeft in Gaza.

Nergens uit uw verklaringen kan afgeleid worden dat er in uw hoofde concrete en ernstige veiligheidsproblemen of ernstige problemen van socio-economische aard bestaan die er toe geleid hebben dat u uw land van gewoonlijk verblijf diende te verlaten. U bracht voorts geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat de algemene situatie in de Gazastrook van dien aard is dat u, in geval van terugkeer naar de Gazastrook, persoonlijk een bijzonder risico op een ‘onmenselijke en vernederende behandeling’ loopt. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat u, indien u zou terugkeren naar de Gazastrook, in een mensonwaardige situatie zou terechtkomen.”

Waar verzoeker er in zijn verzoekschrift op wijst dat hij thans werkloos is en betoogt dat hij bij terugkeer naar Gaza door toedoen van Hamas geen werk meer gaat vinden, herhaalt de Raad vooreerst dat verzoeker zijn persoonlijke problemen met leden van Hamas niet aannemelijk maakt. Dat de bevolking Hamas vreest en om de assimilatie met een collaborateur te vermijden niet meer in zijn kapperszaak zou gaan, kan dan ook niet worden gevolgd, temeer nu hij volgens zijn verklaringen in zijn zaak ook twee klanten had die bij Hamas vooraanstaande functies bekleedden en die er telkens voor zorgden dat hij snel terug werd vrijgelaten (administratief dossier, stuk 4, Deel CGVS, map met ‘Bijkomende informatie’, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8-9).

De Raad benadrukt in dit verband dat socio-economische problemen een zeer hoge drempel van zwaarwegendheid dienen te bereiken opdat zij aanleiding zouden kunnen geven tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet. Verzoeker dient aan te tonen dat zijn levensomstandigheden in Gaza precair zijn, dat hij er in een situatie van extreme armoede zal belanden die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in zijn elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Gelet op wat voorafgaat, blijft hij daartoe in gebreke.

Door in zijn verzoekschrift te verwijzen naar informatie over de algemene socio-economische en humanitaire situatie in Gaza zonder deze te betrekken op zijn persoonlijke situatie, brengt verzoeker geen concrete argumenten of elementen aan die de voorgaande vaststellingen in een ander daglicht kunnen plaatsen. De Raad herhaalt dat niet wordt betwist dat de plotse en hevige uitbarsting van het geweld in de Gazastrook in mei 2021 een negatieve impact heeft gehad op de algemene socio-economische situatie in de Gazastrook en dat de algemene situatie en de leefomstandigheden aldaar, net zoals voorheen, erbarmelijk kunnen zijn. Er zijn evenwel geen redenen om aan te nemen dat het niet langer opgaat te stellen dat niet elk persoon woonachtig in de Gazastrook in precare omstandigheden leeft. Evenmin kan gesteld worden dat iedere burger woonachtig in de Gazastrook persoonlijk getroffen wordt door de gevolgen van de escalatie van het geweld tussen 10 en 21 mei 2021. Verzoeker kan dan ook niet volstaan met het louter verwijzen naar de algemene socio-economische gevolgen van de laatste escalatie van het geweld in de Gazastrook, maar dient concreet aannemelijk te maken dat hij bij een terugkeer naar zijn land van gewoonlijk verblijf een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, waartoe hij in gebreke blijft.

In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst naar algemene informatie over de impact van de COVID-19-pandemie op de socio-economische en gezondheidssituatie in Gaza, blijft hij in gebreke *in concreto* aannemelijk te maken dat hij persoonlijk het risico loopt om in onmenselijke of vernederende omstandigheden terecht te komen. Ten overvloede wijst de Raad er nog op dat de pandemie ten gevolge van het coronavirus niet uitgaat van of veroorzaakt wordt door een van de actoren uit artikel 48/5, § 1, van de Vreemdelingenwet, zodat een van de essentiële voorwaarden voor het toekennen van internationale bescherming, met name de identificatie van de actor van vervolging of de veroorzaker van de ernstige schade en tegen wie dus bescherming nodig is, niet vervuld is (cf. RvS 14 augustus 2020, nr. 13.847(c)).

Wat betreft verzoekers betoog over de impact van de financiële problemen bij UNRWA op het vervullen van de opdrachten van dit agentschap in de gebieden die onder haar mandaat vallen, wijst de Raad erop dat verzoeker de motieven in de bestreden beslissing dat hij en zijn familie, ouders, broers en zussen niet in eigen hoofde geregistreerd zijn bij UNRWA niet betwist. De verwijzing naar rechtspraak van de Raad met betrekking tot de situatie van verzoekers om internationale bescherming die onder de uitsluitingsclausule van artikel 1, D van het Verdrag van Genève vallen is dan ook niet dienstig. Waar kan worden aangenomen dat de financiële crisis bij UNRWA een impact heeft op de ganse economie van Gaza, herhaalt de Raad dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat het niet langer opgaat te stellen dat niet elk persoon woonachtig in de Gazastrook in precare omstandigheden leeft. Te dezen stelt de Raad vast dat verzoeker niet *in concreto* aantoonde dat hij door de financiële crisis bij UNRWA persoonlijk in een toestand van extreme armoede dreigt terecht te komen waardoor hij onmogelijk zal kunnen voorzien in zijn elementaire levensbehoeften op vlak van voedsel, hygiëne en huisvesting.

In acht genomen het geheel van wat voorafgaat, oordeelt de adjunct-commissaris dan ook op goede gronden dat nergens uit verzoekers verklaringen kan worden afgeleid dat er in zijn hoofde ernstige problemen van socio-economische aard bestaan die er toe geleid hebben dat hij zijn land van gewoonlijk verblijf diende te verlaten. Verzoeker brengt evenmin afdoende concrete elementen aan waaruit zou blijken dat de algemene situatie in de Gazastrook van die aard is dat hij in geval van terugkeer naar Gaza persoonlijk een bijzonder risico op een 'onmenselijke en vernederende behandeling' loopt. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker de Gazastrook verlaten heeft of er niet naar kan terugkeren omwille van een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet.

Verder oordeelt de Raad dat het al dan niet open zijn en de toegankelijkheid van de grensovergang in Rafah een uitermate wezenlijk element uitmaakt in de beoordeling van het toekennen van een internationale beschermingsstatus aan Gazanen en dat dit element moet worden betrokken bij de beoordeling van het reële risico op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet.

Te dezen betwist verzoeker niet dat hij op een voldoende veilige manier via de grensovergang van Rafah naar de Gazastrook kan terugkeren. Hij laat de motieven van de bestreden beslissing op grond waarvan wordt geoordeeld dat hij niet heeft aangetoond dat er omwille van de omstandigheden bij een terugkeer via de grenspost te Rafah in zijn hoofde een vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet bestaat volledig ongemoeid. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier en worden ook verder ondersteund door de COI Focus "Palestine. Retour dans la Bande de Gaza" van 21 oktober 2022 en de COI Focus "Egypte.

Situation sécuritaire dans le nord du Sinaï" van 21 oktober 2022 die door verwerende partij bij haar op 9 augustus 2023 neergelegde aanvullende nota worden gevoegd.

Bijgevolg kan de Raad *in casu* niet anders dan besluiten dat een terugkeer naar Gaza via de Sinaï en de grensovergang te Rafah actueel mogelijk is en dat er op dit ogenblik geen praktische en veiligheidsbarrières zijn die een terugkeer van verzoeker naar Gaza belemmeren.

Voorts wordt vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing omdat hij specifiek wordt geviseerd. Verzoeker maakt geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Gaza zou hebben gekend.

3.3.5.3. Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

De Raad herinnert er aan dat hij *in casu* met volheid van rechtsmacht oordeelt, wat een volledig en *ex nunc* onderzoek omvat, zowel van de juridische als van de feitelijke gronden. De Raad stipt aan dat hij bij de beoordeling van ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, in de risicoanalyse rekening houdt met alle vormen van geweld en andere indicatoren die in deze van belang kunnen zijn.

Uit de COI Focus "*Palestine. Territoires palestiniens – Gaza. Situation sécuritaire*" van 13 februari 2023 en de COI Focus "*Palestine. Territoires palestiniens – Gaza. Informations sur les hostilités du printemps 2023*" van 19 juni 2023, waaraan gerefereerd wordt in de door verwerende partij op 9 augustus 2023 neergelegde aanvullende nota, blijkt dat de veiligheidssituatie in de Gazastrook, sinds de machtsovername van Hamas en de daaropvolgende installatie van de Israëlische blokkade, wordt gekenmerkt door kleinschalige schermutselingen tussen de Israëlische strijdkrachten (IDF) en Hamas, die af en toe worden onderbroken door escalaties van grootschalig geweld. Hamas zet Israël onder druk door het gebruik van raketten en mortiervuur om ervoor te zorgen dat de beperkingen op de bewegingsvrijheid van de Gazanen teruggeschoefd worden. De IDF gebruiken op hun beurt hun militaire macht en de blokkade om Hamas te dwingen tot kalmte. Af en toe, wanneer één van de partijen in het conflict bepaalde grenzen heeft overschreden, komt het tot een korte maar intense escalatie van geweld. Dit was bijvoorbeeld het geval in 2014, toen Israël er de grootschalige militaire operatie '*Operation Protective Edge*' startte, de meest verwoestende operatie in de Gazastrook sinds 2007, maar ook in mei 2021, toen Israël opnieuw overging tot intense bombardementen in de operatie '*Operation Guardian of the Walls*'.

Begin 2022 bleef de situatie in de Gazastrook betrekkelijk rustig. Bij twee gelegenheden, van 18 tot 23 april 2022 en van 16 tot 19 juli 2022, werd melding gemaakt van een hervatting van de vijandelijkheden met geringe intensiteit, maar er vielen geen slachtoffers.

Van 5 tot 7 augustus 2022 vond een hevige escalatie van geweld plaats – de zesde grote escalatie van het conflict in de Gazastrook sinds de overname van het grondgebied door Hamas – waarbij de Palestijnse Islamitische Jihad (PIJ) het opnam tegen de Israëlische defensie. De interventie van Israël volgde op een toename van de spanningen in de Westelijke Jordaanoever, met name in Jenin, waar leden van de PIJ door Israël ervan werden beschuldigd het geweld, dat al verscheidene weken aan de gang was, te doen escaleren. In een operatie die '*Breaking Dawn*' werd genoemd, richtte de IDF zich specifiek op de PIJ in de Gazastrook. Israël verklaarde dat zij de groep preventief aanviel om een dreigende aanval op Israëlische burgers te voorkomen. De raketaanvallen die vervolgens op het Israëlisch grondgebied werden uitgevoerd, werden meestal opgeëist door de PIJ, en in mindere mate door de Abu Ali Mustafa Brigades, de gewapende vleugel van het Volksfront voor de Bevrijding van Palestina (PFLP) en de gewapende vleugel van de Volksverzetcomités. Hamas nam niet actief deel aan de vijandelijkheden en was geen doelwit van de PIJ. Hoewel de aard van het gebruikte geweld ervoor zorgde dat er ook willekeurige burgerslachtoffers vielen, bleef het totaal aantal te betreuren burgerslachtoffers relatief beperkt.

Op 7 augustus 2022 trad een door Egypte tot stand gebracht staakt-het-vuren in werking. Informele besprekingen tussen Israël en Hamas zijn in de tweede helft van 2022 en in 2023 voortgezet. Ondanks

een gespannen veiligheidssituatie op de Westelijke Jordaanoever bleef de situatie in de Gazastrook tijdens de verslagperiode relatief rustig. Tussen 8 augustus en 3 november 2022 vonden er geen raketaanvallen vanuit de Gazastrook, noch luchtaanvallen door de IDF plaats. Eind 2022 deden er zich tweemaal vijandelijkheden van geringe intensiteit voor en wel in de nacht van 3 op 4 november en van 3 op 4 december. Niet opgeëiste raketaanvallen vanuit de Gazastrook gericht op Israëlisch grondgebied werden beantwoord met Israëlische luchtvergeldingsacties op militaire installaties van Hamas. Bij beide incidenten werden geen gewonden of slachtoffers gemeld.

Als reactie op de interventie van Israëlische speciale eenheden in het vluchtelingenkamp van Jenin op 26 januari 2023, waarbij vier leden van PIJ en twee leden van de al Aqsa Martyr Brigades (AAMB) om het leven kwamen, vuurde PIJ in de nacht van 26 op 27 januari 2023 raketten af vanuit de Gazastrook richting Israëlisch grondgebied. Ook op 2 en 11 februari 2023 vonden er raketaanvallen vanuit de Gazastrook plaats richting Israël. Een van deze aanvallen werd opgeëist door het PFLP. Het IDF voerde telkens luchtvergeldingsacties uit met militaire installaties van Hamas als doelwit. Deze vijandelijkheden veroorzaakten geen dodelijke slachtoffers noch gewonden.

Na acties van de Israëlische politie in de Al-Aqsa moskee in Jeruzalem in de nacht van 4 op 5 april 2023 werd het Israëlisch grondgebied in dezelfde nacht en in de daaropvolgende dagen het doelwit van tientallen raketten die werden afgevuurd vanuit de Gazastrook, Zuid-Libanon en Zuid-Syrië. De beschietingen werden opgeëist door de gewapende vleugel van de Volksverzetcomités en andere kleine Palestijnse groepen. Als vergelding viel de Israëlische luchtmacht verschillende militaire installaties van Hamas in de Gazastrook aan. Aan Palestijnse zijde werden geen slachtoffers of gewonden gemeld.

In mei 2023 kwam het tweemaal tot een escalatie van het geweld tussen het IDF en de PIJ. Hamas nam niet actief deel aan deze vijandelijkheden. Op 2 en 3 mei vuurde de PIJ raketten en andere projectielen af op het Israëlisch grondgebied. Als vergelding voerde het Israëlische leger luchtaanvallen uit in verschillende gebieden van de Gazastrook. Het IDF richtte zich hierbij op militaire installaties en observatieposten, en op een tunnel in Khan Younes. Bij dit treffen vielen een beperkt aantal burgerslachtoffers. Op 9 mei 2023 werden bij Israëlische luchtaanvallen drie hooggeplaatste PIJ-commandanten gedood. Gedurende vier daaropvolgende dagen voerde Israël verder aanvallen uit waarbij het militaire doelwitten van PIJ viseerde. Zes hooggeplaatste leden van de PIJ werden hierbij gedood. Hoewel de aard van het gebruikte geweld ervoor zorgde dat er ook willekeurige burgerslachtoffers vielen, bleef het totaal aantal te betreuren burgerslachtoffers relatief beperkt. Het gros van de slachtoffers behoorden tot de PIJ en diens gewapende vleugel, het PFLP, en de *Mujahedin Brigades*. Op 13 mei 2023 kwam het tot een staakt-het-vuren.

Daarnaast komen er nog steeds regelmatig incidenten voor in de zogenaamde bufferzone (*"zone-tampon"*). Het Israëlische leger mag het vuur openen op elke Palestijn die het gebied nadert of betreedt, zelfs als hij geen bedreiging vormt. Voor heel 2022 werden er geen dodelijke Palestijnse slachtoffers geregistreerd in het kader van de handhaving van deze zogenaamde bufferzones.

Niettegenstaande uit de beschikbare informatie blijkt dat de Gazastrook in augustus 2022 en in mei 2023 een plotse en hevige uitbarsting van geweld heeft gekend, waarbij ook burgerslachtoffers langs Palestijnse zijde gevallen zijn, kan er niet gesteld worden dat er actueel sprake is van een aanhoudende strijd tussen de aanwezige georganiseerde gewapende groeperingen onderling, noch van een open militair conflict tussen deze gewapende groeperingen, Hamas en de Israëlische strijdkrachten.

Na zorgvuldige lezing van de beschikbare informatie in het rechtsplegingsdossier concludeert de Raad samen met de adjunct-commissaris dat, hoewel er sprake is van een gewapend conflict en aanhoudend geweld dat de Gazastrook kenmerkt sinds de machtsovername door Hamas en de daaropvolgende installatie van de Israëlische blokkade en er in Gaza sprake is van grote onveiligheid en een willekeurige staat van geweld, er heden in de Gazastrook geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld in artikel 48/4 § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Met het zonder meer verwijzen naar en citeren van landeninformatie over Gaza die minder actueel is of in dezelfde lijn ligt als de informatie waarop de voormelde analyse van de veiligheidssituatie in Gaza is gesteund, brengt verzoeker in zijn verzoekschrift geen elementen bij die deze appreciatie kunnen ombuigen.

Ten slotte kan worden opgemerkt dat verzoeker geen persoonlijke omstandigheden aantoont die in zijn hoofde het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verhogen. Wat dit betreft wordt in de bestreden beslissing door de adjunct-commissaris terecht als volgt geoordeeld: *“Zo stelt u dat uw familie twee woningen bezit, een in al Balad en een in Qarara, deze wijk ligt het dichtst bij de grens. Beide wijken zijn gelegen in Khan Younes op zo’n afstand van 8 à 10 km van elkaar. U gevraagd waar uw ouders verblijven als er problemen zijn met de Israëli’s, antwoordt u ‘in al Balad, daar is het veiliger want als er raketten worden afgevuurd, al Balad is veiliger, ligt verder van de grens’ (CGVS p.5). Hieruit blijkt dat in geval het nodig zou zijn uw familie haar toevlucht kan zoeken in al Balad. Uit dezelfde verklaringen blijkt dat uw ouders meestal in Qarara verblijven, naar de woning in al Balad gaan ze voor een of twee dagen wanneer uw moeder een afspraak heeft in het ziekenhuis, ook hieruit kan worden afgeleid dat uw ouders het niet strikt noodzakelijk vinden ten allen tijde in al Balad te wonen (CGVS p.4-5).”*

Door er in zijn verzoekschrift louter op te wijzen dat hij in de bijzonder onveilige regio en stad van Khan Younes in het zuiden van de Gazastrook, op de grens met Israël, woont, waar Hamas en Islamitische troepen actief zijn en steeds heel actief zijn geweest, brengt verzoeker geen dienstige argumenten aan die op het voorgaande een ander licht werpen.

3.3.5.4. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van gewoonlijk verblijf een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

3.3.6. Voor zover verzoeker verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, wijst de Raad er op dat hierin wordt gesteld dat er een duidelijke aanwijzing is dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is indien de asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade. Gelet op bovenstaande vaststellingen kan *in casu* echter geen actuele en gegronde vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker worden aangenomen. Verzoekers verwijzing ter zake is dan ook niet dienstig.

3.3.7. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

3.3.8. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de adjunct-commissaris oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stoelen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen uitvoerig werd gehoord. Tijdens een persoonlijk onderhoud kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Arabisch machtig is. De Raad stelt verder vast dat de adjunct-commissaris zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van gewoonlijk verblijf van verzoeker en op alle dienstige stukken. Dat de adjunct-commissaris niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan bijgevolg niet worden bijgetreden.

3.3.9. Waar verzoeker in ondergeschikte orde vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft om de beslissing van de adjunct-commissaris tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet. Zoals blijkt uit wat voorafgaat, toont verzoeker echter niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont hij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen. Het verzoek tot vernietiging kan bijgevolg niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien september tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

D. DE BRUYN