

Arrest

nr. 294 559 van 22 september 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. ELGAZI
Terninckstraat 13/C1
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 15 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 14 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. ELGAZI en van attaché F. PHILIPPO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 18 juni 2021, als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 21 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 8 juli 2021 werd verzoekers leeftijd door de Dienst Voogdij van de FOD Justitie middels een medisch onderzoek vastgesteld op 21,5 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar.

1.3. Op 14 februari 2023 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 15 februari 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 21/06/2021

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 13 januari 2023, van 8u46 tot 11u18, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Farah HALLI, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Bido-clan te behoren. U bent geboren op [...] januari 2002 in de stad Barawe uit het gelijknamige district van de provincie Lower Shabelle, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

U verkocht enkele voedselwaren – waaronder fruit dat u kocht van AMISOM-soldaten – in een klein winkeltje aan uw huis. Op een dag belde Al Shabaab u om te vragen niet langer handel te drijven met de soldaten, waarop u uw gsm aflegde. Hierna ontving u een sms waarin stond dat u de gevolgen van uw acties zou dragen. Twee dagen later kreeg ook uw vader een telefoon en dreigbericht van Al Shabaab. Nog eens tien dagen later is Al Shabaab 's avonds naar uw huis gekomen. U hoorde uw vader roepen tegen Al Shabaab en kon zo zelf ontkomen. U bracht de nacht door bij een vriend en ging de volgende dag naar Kismayo om vandaaruit door te reizen naar Mombaso in Kenia, waar u nog achttien dagen bleef totdat uw oom uw reis had georganiseerd en u kon vertrekken naar Europa. In Kenia had u contact met uw moeder en hoorde u dat Al Shabaab uw vader had gedood.

Op 18 juni 2021 kwam u België binnen, waar u op 21 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter ondersteuning van uw verzoek legt u twee foto's voor.

Bij terugkeer vreest u Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 20 februari 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 21.06.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 8 juli 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 19 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Op het CGVS verklaart u dan weer in 2004 geboren te zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 13.01.2023 (verder CGVS), p. 5). Geconfronteerd met de resultaten van de medische tests, antwoordt u dat u voor zover u weet in 2004 geboren bent (ibid.). Gevraagd of u akkoord kan gaan met het resultaat van de leeftijdstest, antwoordt u dat u wel moet, aangezien het de regel is in België (ibid.).

Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief afkomstig te zijn uit de stad Barawe van het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle.

Eerst en vooral wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend en onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 7). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals de wijken in uw stad, enkele buurdorpen en de districten van Lower Shabelle weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo situeert u Barawe correct in de provincie Lower Shabelle (CGVS, p. 7), slaagt u er moeiteloos in om alle acht districten van de provincie op te sommen, nl. Barawe, Marka, Afgoye, Sablale, Qoryooley, Wanlaweyn, Kurtunwarey en Owdeghle (ibid.), kan u Sablale, Marka en Qoryooley in de juiste windrichting van Barawe situeren (CGVS, p. 7 en 8) en kent u ook enkele dichte buurdorpen waaronder Mudun en Bulo Doonka (ibid.). Als u echter de namen van andere zeer nabije buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen El Hore, Ancherrou, Mafoqi, El Cardale, Kaskare, Ceel Borduel, Malayley, Fardera, Aladhajo, Tassin, Avarboda en Awla Sid/Sidi zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 29 en 30), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Zo zijn Mafoqi en El Hore kleine buurdorpen die net buiten Barawe liggen op minder dan twee kilometer afstand langs de kust (zie administratief dossier). Iets verder ten zuiden langs de kustlijn liggen ook nog El Cardale en Ceel Borduel (ibid.). Ancherrou en Aladhajo zijn dan weer dichte buurdorpen ten noordoosten op de grote weg richting Marka (ibid.), terwijl Avarboda, Tassin, Fardera, Malayleey en Awla Sid/Sidi nabijgelegen dorpen zijn ten westen net voorbij het door u opgesomde buurdorp Mudun (ibid.). Kaskare, ten slotte, is een klein buurdorpje ten zuidwesten langs de grote weg richting Jilib (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen grotere steden en districten kan opsommen en situeren, maar u veel meer moeite heeft met het herkennen en situeren van dichterbij gelegen kleinere dorpen in de directe omgeving van Barawe – die u als lokale bewoner vaker zou moeten horen vallen hebben –, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft. Hiermee geconfronteerd en opgemerkt dat mede hierdoor getwijfeld wordt aan uw herkomst, antwoordt u dat u Barawe nooit verliet en niet veel hoorde over dorpen (CGVS, p. 31), wat geen afdoende verschooning is.

Voorts stelt u wel nog correct dat de zee ten oosten van Barawe ligt, maar gevraagd naar buurdorpen die net als Barawe pal aan de kust liggen, kan u enkel Rasday ten noorden en El Abakar ten zuiden opsommen (CGVS, p. 8), twee dorpen die niet werden teruggevonden op mapcarta.com, geonames.org

en reliefweb.int. Gevraagd of u nog andere kustdorpen van in de buurt kent, antwoordt u van niet en dat dat alles is wat u kent (ibid.). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat u nog heel wat andere dorpen had kunnen opsommen zoals Mafogi, El Hore, El Cardale en Ceel Borduel, allemaal dorpen die later tijdens het persoonlijk onderhoud niet door u herkend werden als buurdorpen.

Verder is het opvallend dat u als levenslang inwoner van een havenstad in Zuid-Somalië die cruciaal is voor de export van de landbouwproducten geteeld in Lower Shabelle geen toereikende kennis hebt over de Somalische seizoenen of over de rivier Shabelle gezien de grote impact van de rivier op zijn omgeving, zowel positief dankzij de vruchtbare landbouwgrond, als negatief door de vele overstromingen. Gevraagd naar de Somalische seizoenen, vraagt u zich af wat er bedoeld wordt (CGVS, p. 21). Gevraagd of u weet wat seizoenen zijn, vraagt u zich nogmaals af wat er bedoeld wordt (ibid.). Gevraagd of u de namen kent van de periodes wanneer het regent of wanneer het droog is, antwoordt u dat u er drie kent : Gu, Deyr en Kaskasi, het windseizoen wanneer er geen vis gevangen kan worden (CGVS, p. 22). Verder stelt u dat het windseizoen Kaskasi in het begin van het jaar start en drie maanden duurt (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt dat Kaskasi inderdaad tijdens de eerste maanden van het jaar valt, maar ook dat het een seizoen is dat vooral in Kenia gebruikt wordt en geen deel uitmaakt van de vier traditionele Somalische seizoenen (zie administratief dossier). Gevraagd of er dan drie seizoenen zijn of er nog andere zijn ook, antwoordt u dat jullie enkel die drie kennen (CGVS, p. 22). Gevraagd wanneer Deyr valt, antwoordt u dat het tijdens de ramadan is, maar u de maand niet kent (ibid.). Gevraagd of u dan niet weet wanneer Deyr ongeveer begint, antwoordt u van niet en enkel te weten dat het tijdens de ramadan is (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat de ramadan van 2021 – het laatste jaar dat u in Somalië was – in uw land gevierd werd van midden april tot midden mei, terwijl Deyr loopt van september tot november (zie administratief dossier). Opgemerkt dat Kaskasi een windseizoen is en gevraagd wat de typische eigenschap van Deyr is, antwoordt u dat er in Deyr terug vis is (CGVS, p. 22). Gevraagd of er nog iets speciaals is aan Deyr, antwoordt u dat dat alles is (ibid.). Deyr is echter het secundaire regenseizoen in Somalië en verantwoordelijk voor 25% van de jaarlijkse regenval (zie administratief dossier). Gevraagd wanneer Gu valt, situeert u het correct tussen de vierde en zesde maand (CGVS, p. 23), maar gevraagd naar de typische eigenschap van Gu, antwoordt u dat de zee normaal is, er niet veel wind is en het niet regent om meteen erna toe te voegen dat het een beetje regent, maar niet veel (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat Gu het belangrijkste Somalische regenseizoen is verantwoordelijk voor 75% van de jaarlijkse regenval (zie administratief dossier). Jilal en Xagaa – andere traditionele Somalische seizoenen tijdens dewelke het zeer droog kan zijn – noemt u helemaal niet. Het is merkwaardig te noemen dat u wel correcte informatie kan geven over een typisch Keniaans seizoen, uw kennis over de traditionele Somalische seizoenen veel beperkter is.

Ook over de rivier Shabelle is uw kennis ontoereikend. Gevraagd naar grote rivieren in uw regio, antwoordt u dat er in Barawe geen rivier is (CGVS, p. 20). Gevraagd of er in de ruimere regio grote rivieren zijn, antwoordt u het niet te weten, maar wel dat er in Barawe geen rivier is (ibid.). Gevraagd of u dan nooit hoorde over een heel grote, belangrijke rivier in uw regio, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of u de rivier Shabelle kent, antwoordt u van niet, maar dat u er wel over hoorde (ibid.). Gevraagd wat u hoorde, antwoordt u gehoord te hebben dat er een rivier bestaat met de naam Shabelle (CGVS, p. 21). Gevraagd waar in uw regio die rivier loopt, antwoordt u dat er in uw regio geen rivier loopt (ibid.). Opgemerkt dat met regio niet enkel uw stad Barawe bedoeld wordt, maar ook de ruimere regio, antwoordt u niet naar die plaatsen te zijn gegaan en er wel vragen mogen gesteld worden over Barawe zelf (ibid.). Gevraagd welke grote steden uit uw regio aan de rivier Shabelle liggen, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt dat de belangrijke rivier Shabelle op zo'n 30 kilometer van uw stad stroomt langs door u opgesomde nabije buurtplaatsen als Sablale en Haway (zie administratief dossier). In Haway en ook op andere plaatsen in uw provincie wordt de Shabelle zelfs afgetakt naar kleine irrigatiekanalen om de landbouwvelden van dorpen die niet grenzen aan de rivier ook te kunnen irrigeren (ibid.). Het is dan ook opvallend dat u geen enkele notie lijkt te hebben over de aanwezigheid van de rivier Shabelle in uw regio.

Daarnaast slaagt u er evenmin in om feitelijk correcte en doorleefde verklaringen af te leggen over de meest recente droogteperiodes in uw regio. U situeert die wel nog correct in 2011 en 2016-17, maar lijkt de duur en impact van die laatste droogte te onderschatten. Gevraagd hoe lang de droogte van 2016 en 2017 duurde, antwoordt u dat die ongeveer vier of zes maanden aanhield van eind 2016 tot begin 2017 (CGVS, p. 23), wat een grove onderschatting is aangezien uit bronnen van het CGVS blijkt dat de droogte van 2016-17 in uw regio duurde van mei 2016 tot het najaar van 2017 (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot oktober 2017 in uw district Barawe, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Barawe-district wel kunt verwijzen naar de jaartallen 2016 en 2017 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijkt van hoe hard en vooral hoe lang deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Bovendien blijkt u wel een goede kennis te hebben over de politieke situatie en incidenten in uw regio, maar is die onvoldoende doorleefd voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. Zo slaagt u er moeiteloos in om de belangrijkste veiligheidsincidenten van de laatste jaren op te sommen en kan u die stevast in het correcte jaar situeren, maar slaagt u er opvallend genoeg voor geen enkele van die incidenten in om een juiste tijdsindicatie te geven binnen de door u gegeven jaartallen. Zo weet u dat de overheid in 2014 de macht nam in uw stad (CGVS, p. 23), maar gevraagd wanneer in 2014 zij de macht namen, antwoordt u dat u niet weet wanneer, maar wel dat het 2014 was om meteen erna toe te voegen dat het de dag van eid of eid arafo was (CGVS, p. 24). Gevraagd wanneer die dag valt, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Opgemerkt dat u zelf aangeeft dat het eid of eid arafo was, maar vervolgens niet weet wanneer die dag valt, antwoordt u dat die dag in de moslimkalender de tiende van de derde maand is en de machtsovername twee dagen later gebeurde (ibid.). Gevraagd of de overheid dan in de derde maand van 2014 de macht nam, antwoordt u affirmatief en het de derde maand van de moslimkalender was (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat de overheid op 5 oktober 2014 de macht nam in Barawe, wat omgerekend naar de islamitische kalender overeenkomt met de tiende dag van de twaalfde maand van het jaar 1435 (zie administratief dossier), en dus niet de derde maand van die kalender zoals u verklaarde. Gevraagd naar gevechten, antwoordt u dat Al Shabaab in 2015 een aanval uitvoerde via de zee (CGVS, p. 24). Gevraagd wanneer in 2015 die aanval was, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 25). Gevraagd of het begin, midden of eind 2015 was, antwoordt u het zich niet te herinneren (ibid.). Gevraagd hoe u dan wel nog weet dat het in 2015 was, antwoordt u dat u er toen was (ibid.). Gevraagd of u dan niet meer weet welk seizoen, maand of periode van jaar het was, antwoordt u het zich niet te herinneren (ibid.). Verder situeert u een gevecht aan het politiekantoor aan de zee in 2017 toen Al Shabaab de stad binnendrong en er doden en gewonden vielen (ibid.). Gevraagd wanneer in 2017 dat was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of het begin, midden of eind 2017 was, antwoordt u te denken dat het op het einde van het jaar was (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat het door u vermelde incident aan een legerbasis in Barawe plaatsvond in maart 2017 en dus niet op het einde van het jaar (zie administratief dossier). Daarnaast vermeldt u ook nog correct een aanslag op het voetbalstadion in 2018 (CGVS, p. 26), maar gevraagd wanneer in 2018 dat was, moet u wederom het antwoord schuldig blijven (ibid.). Gevraagd of het begin, midden of eind 2018 was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Voorts situeert u nog correct een aanval van Al Shabaab met twee bomauto's op de luchthaven van Barawe in 2020, maar weet u opnieuw niet wanneer in 2020 dat gebeurde (CGVS, p. 28). Gevraagd of het begin, midden of eind 2020 was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat u altijd het correcte jaar kent van de belangrijke veiligheidsincidenten, maar nooit een periode of maand binnen dat jaar, antwoordt u dat u het jaar kan weten, maar niet de maand (ibid.), zonder verdere verduidelijking waarom dat zo logisch zou zijn. Opgemerkt dat de precieze maand zelfs niet moet gegeven worden, maar een tijdsindicatie zoals het begin, midden of einde van het jaar wel handig kan zijn, antwoordt u dat u het niet weet en u genoeg problemen had (ibid.).

Het voorgaande geeft opnieuw een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis over de politieke situatie en incidenten.

Aan het einde van het persoonlijk onderhoud wordt u geconfronteerd met twijfels over uw herkomst, aangezien u schijnbaar wel een goede politieke kennis heeft, maar u enkel de jaartallen kent van de incidenten en amper tijdsindicaties kan geven binnen het jaar zelf, en uw geografische kennis bij momenten zeer beperkt is (CGVS, p. 30). Gevraagd hoe u dat verklaart, antwoordt u dat jullie Barawe-mensen thuis blijven en jullie niet bemoeien met overheidszaken of andermans zaken (ibid.), wat niet kan overtuigen als verschoning.

Daarenboven legt u vage en merkwaardige verklaringen af over de huidige verblijfplaatsen van uw familie en het contact dat u met hen heeft. U stelt dat u geen nieuws heeft over uw moeder, u het laatst contact had met uw moeder toen u al in België was en zij toen van plan was om Barawe te verlaten (CGVS, p. 9). Gevraagd naar waar ze van plan was om te gaan, antwoordt u dat ze naar een veilige plek wou gaan (ibid.). Gevraagd of ze nog iets anders heeft gezegd over haar vluchtplannen, antwoordt u kortweg van niet (ibid.). Gevraagd of u daar zelf nog vragen over gesteld heeft toen u haar aan de lijn had, antwoordt u van niet, aangezien u emotioneel werd toen u het overlijden van uw vader vernam (ibid.), wat des te

meer reden geeft om contact te blijven houden met de ouder die wel nog in leven is. Bovendien dient opgemerkt dat u net ervoor zelf verklaarde dat u het overlijden van uw vader reeds in Kenia vernam (ibid.) en bijgevolg lijkt het vreemd dat u toen u telefonisch contact had met uw moeder vanuit België zo emotioneel was dat u niet kon vragen naar de vluchtplannen van uw moeder, broers en zussen. U stelt dat u contact had met uw moeder door te bellen naar een buurjongen in Barawe die de telefoon doorgaf aan uw moeder en uw moeder op een dag niet meer in haar huis was waardoor jullie geen contact meer hadden (ibid.). Gevraagd waarom uw moeder zomaar zou vertrekken zonder u te informeren over haar plannen, antwoordt u dat ze telkens gebeld werd door Al Shabaab die informatie over u wilden (CGVS, p. 10). Opgemerkt dat dat een reden is om te vertrekken, maar het niet duidelijk is waarom uw moeder u niet zou informeren over haar vluchtplannen, antwoordt u dat ze niets gezegd heeft (ibid.). Gevraagd waarom niet, antwoordt u dat u het niet weet en dat ze verdrietig was (ibid.).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk zich op heden bevindt.

Ten slotte dient nog opgemerkt dat u opvallend veel connecties heeft met Kenia. Eerder werd al aangetoond dat u geen kennis heeft van de Somalische seizoenen, maar wel van een typisch Keniaans windseizoen (CGVS, p. 22). Voorts heeft u Somalië verlaten via Kenia (verklaring DVZ, punt 32 en CGVS, p. 9, 17 en 19). Verder verklaarde u op de DVZ tot tweemaal toe een oom te hebben in Kenia bij wie u verbleef toen u op de vlucht was en die de smokkelaars voor u regelde (verklaring DVZ, punt 31 en 32). Op het CGVS ontkent u een oom te hebben in Kenia en verklaart u dat uw oom uit Engeland uw reis organiseerde toen u in Kenia was (CGVS, p. 20). Geconfronteerd met uw verklaringen op de DVZ, ontkent u die zo afgelegd te hebben (ibid.).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn de stad Barawe van het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Barawe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u voorgelegde documenten kunnen niets wijzigen aan bovenstaande beslissing.

Wat betreft de door u voorgelegde foto's dient te worden opgemerkt dat aan privéfoto's geen bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden of manipulatie geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld.

Op 7 februari 2023 werden door uw sociaal assistent uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing. Het feit dat u na het persoonlijk onderhoud verklaringen schrapt en aanpast verandert niets aan het gegeven dat de notities van dit persoonlijk onderhoud een correcte weergave zijn van uw verklaringen zoals u ze toen gedaan hebt.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 13.01.2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfels waren over uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (CGVS, p. 30 en 31). U blijft bij uw verklaringen uw hele leven in Barawe te hebben gewoond en stelt dat u uw stad nooit verliet en Barawe-mensen zich niet bemoeien met andermans zaken en vooral thuis blijven (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;

- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 48/3, 48/4 en 48/6 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker stelt vooreerst dat er onvoldoende rekening werd gehouden met zijn specifieke situatie. Hij werd immers bedreigd door Al-Shabaab.

De commissaris-generaal doet er alles aan om de geloofwaardigheid van verzoeker te ondermijnen en bijgevolg heeft deze een zekere vooringenomenheid aangenomen waarbij er met een zekere argwaan naar het verhaal van verzoeker werd geluisterd.

Verzoeker heeft verschillende overtuigende elementen aangebracht die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor de erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Wat zijn leeftijd betreft, heeft verzoeker geenszins de Belgische autoriteiten willen misleiden en er kan ook niet worden ingezien hoe dit afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van verzoeker inzake zijn recente herkomst.

Verzoeker benadrukt zijn Somalische herkomst en stelt dat veel Somaliërs geen besef hebben van hun geboortedatum. Hij verwijst naar landeninformatie van 17 februari 2021.

Dat verzoeker in de veronderstelling was dat hij in 2004/2005 is geboren, doet geen afbreuk aan zijn geloofwaardigheid. Daarnaast blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker zich helemaal niet heeft verzet tegen de uitvoering van de leeftijdstest en zijn volle medewerking heeft verleend met de medische onderzoeken.

Aangaande zijn kennis, benadrukt verzoeker dat hij is opgegroeid in een regio die in de handen was van Al-Shabaab, bijgevolg kan een uitgebreide kennis van de lokale geografie niet zomaar worden verwacht.

Verzoeker stelt dat hij wel degelijk veel kon vertellen over zijn clan en andere subclan, de wijken in Barawe, de districten van Lower Shabelle, de locatie van de zee tegenover Barawe alsook over de verscheidene dorpen in de juiste windrichting van Barawe.

Verzoeker gaf herhaaldelijk aan dat hij zijn stad nooit heeft verlaten, behalve voor zijn vlucht.

De verwachtingen omtrent verzoekers kennis houden onvoldoende rekening met zijn profiel van een jongvolwassen man die opgroeide in een gebied onder controle van Al-Shabaab, hetgeen een ernstige impact op zijn bewegingsvrijheid had. Verzoeker heeft de kennis van de regio rond zijn stad dan ook enkel van horen zeggen en heeft Barawe nooit verlaten.

De commissaris-generaal liet het na om te focussen op vragen die rekening houden met het profiel van een jonge man die opgegroeid is in een stad in handen van Al-Shabaab.

Verzoeker benadrukt ook zijn beperkte leefwereld. Ofwel werkte hij in de winkel als verkoper, ofwel verbleef hij voornamelijk thuis. In een zulke omgeving leert men de ruimere omgeving niet vlot kennen.

Verzoeker wijst ook op zijn ongeschoolde profiel.

Ondanks de beperkingen omwille van de aanwezigheid van Al-Shabaab vernam verzoeker doorheen de jaren heel wat zaken, en kon hij op bijzonder veel vragen wel gewoon antwoorden. Bijgevolg kon verzoeker wel degelijk informatie verschaffen over zijn stad van herkomst.

Voorts erkent verzoeker dat zijn regio gekend is voor landbouw en vee, doch is hij zelf geen landbouwer.

Verzoeker kende 3 seizoenen namelijk Gu, Deyr en Kaskasi en wist dat het windseizoen Kaskasi in het begin van het jaar start. Wat de rivier Shabelle betreft, heeft verzoeker deze rivier nog nooit zelf gezien en heeft mensen hier enkel over horen spreken.

Er moet wel degelijk worden vastgesteld dat verzoeker voldoende correcte informatie kon verschaffen omtrent zijn regio van herkomst, in overeenstemming met hetgeen verwacht kan worden van iemand met zijn correcte profiel van een jonge man die opgeroeide in een regio in handen van Al-Shabaab en die nooit zijn regio heeft verlaten.

Aangaande zijn politieke situatie, is verzoeker van mening dat zijn tekortkomingen moeten worden afgewogen tegen zijn gedegen kennis.

Er zijn zelfs in België maar weinig gewone burgers die de juiste tijdsindicatie of jaartallen kunnen geven over de politieke situatie. Tot slot leven Somaliërs altijd met de vrees van een aanslag of nieuwe gevechten. In deze context kan men niet verwachten dat iemand alles weet over wanneer er iets gebeurde in de regio.

Verzoeker legt ter ondersteuning van zijn herkomst een Somalische geboorteakte uitgaande van de Somalische ambassade in België neer alsook twee foto's van zijn regio van herkomst.

Er wordt onterecht in de bestreden beslissing gesteld dat aan privé-foto's geen bewijswaarde kan worden toegekend. Minstens diende rekening te worden gehouden met het feit dat de foto's een begin van bewijs zijn dat samen met de verklaringen van verzoeker wel degelijk een bewijswaarde kan worden toegekend.

Aangaande zijn vermeende tegenstrijdige verklaringen, benadrukt verzoeker dat de omstandigheden tijdens het eerste interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken vaak chaotisch zijn. De kandidaten worden onder druk gezet om niet in detail te treden en de feiten kort samen te vatten. Bovendien hebben verzoekers om internationale bescherming vaak nog nooit een advocaat ontmoet, en ze zien niet de noodzaak in om te eisen dat hun verklaringen worden herlezen, om voorzichtig te zijn over wat er in deze vragenlijst is geschreven, en om alle relevante aspecten van hun verzoek beknopt te presenteren.

Bovendien werd verzoeker niet bijgestaan door zijn raadsman tijdens het eerste interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken, zodat het onmogelijk was om de manier waarop het onderhoud werd gehouden te controleren.

Minstens diende de bestreden beslissing een interpretatie te geven aan verzoekers verklaringen, waardoor zij niet, of minder uitgesproken, tegenstrijdig zouden blijken met andere verklaringen.

Verzoeker wijst opnieuw op de vooringenomenheid van de commissaris-generaal.

Verzoeker stelt nog dat de beoordeling dat de algemene geloofwaardigheid van het asielrelaas ontbreekt, op zich niet voldoende is om een beschermingsstatus te weigeren en verwijst naar UNCHR.

Nog stelt verzoeker dat hij in aanmerking komt voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Verzoeker licht theoretisch toe.

Verzoeker benadrukt dat er in Lower Shabelle sprake is van willekeurig geweld, eveneens is het geweld van een hoge intensiteit is.

Verzoeker meent dat er rekening moet worden gehouden met eventuele persoonlijke omstandigheden.

2.1.2. Inventaris der stukken ter ondersteuning van het verzoekschrift:

- “3. *Gelegaliseerd Somalische geboorteakte uitgegeven door de Somalische ambassade;*
- 4. *Foto's in Barawe.*”

2.1.3. Op 31 maart 2023 legde de commissaris-generaal een nota met opmerkingen neer waarin deze uiteenzet dat verzoeker geen gegrond middel heeft aangevoerd. Tevens wordt COI Focus “*Somalië. Betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid- en Centraal Somalië*” van Cedoca van 24 mei 2022 gevoegd.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende herkomst daar hij misleidende verklaringen aflegde omtrent zijn werkelijke leeftijd (i), zijn kennis van de lokale geografie ontoereikend is (ii), zijn verklaringen over de seizoenen en droogteperiodes niet kunnen overtuigen (iii), zijn kennis van politieke ontwikkelingen en veiligheidsincidenten gebrekkig is (iv), zijn overige kennis ingestudeerd overkomt (v), zijn verklaringen over de verblijfplaatsen van zijn familieleden niet aannemelijk zijn (vi) en hij tegenstrijdige verklaringen aflegde omtrent zijn oom (vii).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Vooreerst merkt de Raad op dat uit het administratief dossier en de bestreden beslissing geen enkele vorm van vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit kan worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit. Verzoeker toont ook geenszins *in concreto* aan op welke manier er sprake zou zijn geweest van enige vooringenomenheid, behoudens een algemeen verwijt.

De bestreden beslissing merkt dan ook terecht op dat verzoekers verklaringen over zijn leeftijd afbreuk doen aan zijn algemene geloofwaardigheid:

“Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 20 februari 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 21.06.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 8 juli 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 19 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Op het CGVS verklaart u dan weer in 2004 geboren te zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 13.01.2023 (verder CGVS), p. 5). Geconfronteerd met de resultaten van de medische tests, antwoordt u dat u voor zover u weet in 2004 geboren bent (ibid.). Gevraagd of u akkoord kan gaan met het resultaat van de leeftijdstest, antwoordt u dat u wel moet, aangezien het de regel is in België (ibid.).”

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat Somalische personen geen waarde hechten aan geboortedata. Verzoeker verwijst hierbij naar ‘landeninformatie van 17 februari 2021’ doch voegt zulke landeninformatie niet toe aan zijn verzoekschrift en licht niet toe waar men deze informatie zou kunnen terugvinden. Bij gebreke aan enig objectief element ter staving van verzoekers stelling, oordeelt de Raad dat verzoekers betoog niet verder komt dan een blote bewering. Derhalve maakt verzoeker geenszins aannemelijk dat hij niet op de hoogte zou zijn geweest van zijn geboortedatum. De Raad merkt hierbij op dat verzoeker geenszins betoogde dat hij niet op de hoogte was van zijn geboortedatum, doch gaf hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken een specifieke geboortedatum op, met name 20 februari 2005, hetgeen allerminst doet concluderen dat verzoeker onwetend was omtrent zijn geboortedatum (Registratie verzoek om internationale bescherming, stuk 5). Dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud nog een andere datum opgeeft, die ook verschilt van zijn medisch vastgestelde leeftijd, doet temeer afbreuk aan zijn geloofwaardigheid (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5). Het feit dat verzoeker bovendien na confrontatie met het leeftijdsonderzoek tijdens het persoonlijk onderhoud nog steeds vasthield aan zijn ongeloofwaardig geachte geboortedatum, (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5), toont dan ook aan dat verzoeker wel degelijk bewust tracht de Belgische asielinstanties te misleiden. De vaststelling dat verzoeker valse verklaringen heeft afgelegd over zijn werkelijke leeftijd, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van zijn nood aan internationale bescherming, is nefast voor verzoekers algehele geloofwaardigheid en doet afbreuk aan de bewijswaarde van de door hem voorgelegde documenten.

Voorts oordeelt de bestreden beslissing op pertinente wijze dat verzoekers kennis van de lokale geografie niet overtuigt:

“Eerst en vooral wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend en onvoldoende doorleefd is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 7). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals de wijken in uw stad, enkele buurdorpen en de districten van Lower Shabelle weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo situeert u Barawe correct in de provincie Lower Shabelle (CGVS, p. 7), slaagt u er moeiteloos in om alle acht districten van de provincie op te sommen, nl. Barawe, Marka, Afgoye, Sablale, Qoryooley, Wanlaweyn, Kurtunwarey en Owdeghle (ibid.), kan u Sablale, Marka en Qoryooley in de juiste windrichting van Barawe situeren (CGVS, p. 7 en 8) en kent u ook enkele dichte buurdorpen waaronder Mudun en Bulo Doonka (ibid.). Als u echter de namen van andere zeer nabije buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis heel wat minder sterk te zijn. Zo geeft u aan de namen El Hore, Ancherrou, Mafoqi, El Cardale, Kaskare, Ceel Borduel, Malayley, Fardera, Aladhajo, Tassin, Avarboda en Awla Sid/Sidi zelfs niet eens te herkennen (CGVS, p. 29 en 30), terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat. Zo zijn Mafoqi en El Hore kleine buurdorpen die net buiten Barawe liggen op minder dan twee kilometer afstand langs de kust (zie administratief dossier). Iets verder ten zuiden langs de kustlijn liggen ook nog El Cardale en Ceel Borduel (ibid.). Ancherrou en Aladhajo zijn dan weer dichte buurdorpen ten noordoosten op de grote weg richting Marka (ibid.), terwijl Avarboda, Tassin, Fardera, Malayley en Awla Sid/Sidi nabijegelegen dorpen zijn ten westen net voorbij het door u opgesomde buurdorp Mudun (ibid.). Kaskare, ten slotte, is een klein buurdorpje ten zuidwesten langs de grote weg richting Jilib (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen grotere steden en districten kan opsommen en situeren, maar u veel meer moeite heeft met het herkennen en situeren van dichterbij gelegen kleinere dorpen in de directe omgeving van Barawe – die u als lokale bewoner vaker zou moeten horen vallen hebben –, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft. Hiermee geconfronteerd en opgemerkt dat mede hierdoor getwijfeld wordt aan uw herkomst, antwoordt u dat u Barawe nooit verliet en niet veel hoorde over dorpen (CGVS, p. 31), wat geen afdoende verschuiving is.

Voorts stelt u wel nog correct dat de zee ten oosten van Barawe ligt, maar gevraagd naar buurdorpen die net als Barawe pal aan de kust liggen, kan u enkel Rasday ten noorden en El Abakar ten zuiden opsommen (CGVS, p. 8), twee dorpen die niet werden teruggevonden op mapcarta.com, geonames.org en reliefweb.int. Gevraagd of u nog andere kustdorpen van in de buurt kent, antwoordt u van niet en dat dat alles is wat u kent (ibid.). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat u nog heel wat andere dorpen had kunnen opsommen zoals Mafoqi, El Hore, El Cardale en Ceel Borduel, allemaal dorpen die later tijdens het persoonlijk onderhoud niet door u herkend werden als buurdorpen.”

Verzoeker tracht de bevindingen van de bestreden beslissing te ontcrachten door erop te wijzen dat hij opgroeide in een gebied dat onder controle van Al-Shabaab was, en zijn leefwereld aldus zeer beperkt was. Verzoeker toont met de loutere verwijzing naar de controle van Al-Shabaab echter niet aan dat zijn bewegingsvrijheid ernstig was beperkt, nog brengt hij hiervoor enig objectief bewijsstuk aan. De Raad merkt hierbij nog op dat Barawe in 2014 onder controle kwam door de overheid, iets dat zelf werd aangegeven door verzoeker (landeninformatie, stuk 7, nr. 12; notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 24). Aldus leefde verzoeker vanaf 2014 tot aan zijn vertrek uit Somalië in 2021 in een gebied dat onder controle was door de overheid (DVZ-verklaring, stuk 5, p. 12). Zelfs al werd verzoeker gevolgd dat zijn bewegingsvrijheid werd beperkt onder Al-Shabaab, *quod non*, dan nog zou hij 7 jaar lang zulke restricties niet hebben gekend daar hij in overheidsgebied woonde. Gelet op het voorgaande kan verzoekers uitlegging omtrent zijn beperkte kennis van de lokale geografie geenszins verschuiving bieden.

Nog verwijst verzoeker naar zijn profiel als verkoper die zich niet buiten de stad begaf. Daargelaten dit een blote bewering is, kan er van een persoon die verklaarde zijn hele leven in de stad te hebben gewoond toch een gedegen kennis van de onmiddellijke omgeving rondom Barawe worden verwacht. Temeer daar reeds werd geoordeeld dat er geen enkele beperking van diens bewegingsvrijheid kan worden vastgesteld. Dat verzoeker er bovendien niet in slaagt om de dorpen die grenzen aan zijn eigen stad correct te benoemen, doch wel een uitgebreide opsomming kan geven van verder gelegen steden en districten, wijst volgens het oordeel van de Raad andermaal op het ingestudeerde karakter van verzoekers verklaringen.

Verzoeker tracht de bevindingen van de bestreden beslissing over zijn kennis nog te minimaliseren door te verwijzen naar zijn profiel van een ongeschoolde man. Echter kan, zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijs worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers beperkte scholing niet kan overtuigen als verschoningsgrond van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

Verzoekers argumentatie dat hij weldegelijk een bijzonder uitgebreide kennis heeft van de lokale geografie, waarbij hij verwijst naar zijn clankennis en enkele geografische feitelijkheden, doet geen afbreuk aan de vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekers tentoongestelde kennis niet opweegt tegenover de vastgestelde lacunes. Het louter herhalen van zijn verklaringen hierover volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontkrachten.

Vervolgens merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoekers kennis van de regionale natuurfenomenen ontoereikend is:

“Verder is het opvallend dat u als levenslang inwoner van een havenstad in Zuid-Somalië die cruciaal is voor de export van de landbouwproducten geteeld in Lower Shabelle geen toereikende kennis hebt over de Somalische seizoenen of over de rivier Shabelle gezien de grote impact van de rivier op zijn omgeving, zowel positief dankzij de vruchtbare landbouwgrond, als negatief door de vele overstromingen. Gevraagd naar de Somalische seizoenen, vraagt u zich af wat er bedoeld wordt (CGVS, p. 21). Gevraagd of u weet wat seizoenen zijn, vraagt u zich nogmaals af wat er bedoeld wordt (ibid.). Gevraagd of u de namen kent van de periodes wanneer het regent of wanneer het droog is, antwoordt u dat u er drie kent : Gu, Deyr en Kaskasi, het windseizoen wanneer er geen vis gevangen kan worden (CGVS, p. 22). Verder stelt u dat het windseizoen Kaskasi in het begin van het jaar start en drie maanden duurt (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt dat Kaskasi inderdaad tijdens de eerste maanden van het jaar valt, maar ook dat het een seizoen is dat vooral in Kenia gebruikt wordt en geen deel uitmaakt van de vier traditionele Somalische seizoenen (zie administratief dossier). Gevraagd of er dan drie seizoenen zijn of er nog andere zijn ook, antwoordt u dat jullie enkel die drie kennen (CGVS, p. 22). Gevraagd wanneer Deyr valt, antwoordt u dat het tijdens de ramadan is, maar u de maand niet kent (ibid.). Gevraagd of u dan niet weet wanneer Deyr ongeveer begint, antwoordt u van niet en enkel te weten dat het tijdens de ramadan is (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat de ramadan van 2021 – het laatste jaar dat u in Somalië was – in uw land gevierd werd van midden april tot midden mei, terwijl Deyr loopt van september tot november (zie administratief dossier). Opgemerkt dat Kaskasi een windseizoen is en gevraagd wat de typische eigenschap van Deyr is, antwoordt u dat er in Deyr terug vis is (CGVS, p. 22). Gevraagd of er nog iets speciaals is aan Deyr, antwoordt u dat dat alles is (ibid.). Deyr is echter het secundaire regenseizoen in Somalië en verantwoordelijk voor 25% van de jaarlijkse regenval (zie administratief dossier). Gevraagd wanneer Gu valt, situeert u het correct tussen de vierde en zesde maand (CGVS, p. 23), maar gevraagd naar de typische eigenschap van Gu, antwoordt u dat de zee normaal is, er niet veel wind is en het niet regent om meteen erna toe te voegen dat het een beetje regent, maar niet veel (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat Gu het belangrijkste Somalische regenseizoen is verantwoordelijk voor 75% van de jaarlijkse regenval (zie administratief dossier). Jilal en Xagaa – andere traditionele Somalische seizoenen tijdens dewelke het zeer droog kan zijn – noemt u helemaal niet. Het is merkwaardig te noemen dat u wel correcte informatie kan geven over een typisch Keniaans seizoen, uw kennis over de traditionele Somalische seizoenen veel beperkter is.

Ook over de rivier Shabelle is uw kennis ontoereikend. Gevraagd naar grote rivieren in uw regio, antwoordt u dat er in Barawe geen rivier is (CGVS, p. 20). Gevraagd of er in de ruimere regio grote rivieren zijn, antwoordt u het niet te weten, maar wel dat er in Barawe geen rivier is (ibid.). Gevraagd of u dan nooit hoorde over een heel grote, belangrijke rivier in uw regio, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd of u de rivier Shabelle kent, antwoordt u van niet, maar dat u er wel over hoorde (ibid.). Gevraagd wat u hoorde, antwoordt u gehoord te hebben dat er een rivier bestaat met de naam Shabelle (CGVS, p. 21). Gevraagd waar in uw regio die rivier loopt, antwoordt u dat er in uw regio geen rivier loopt (ibid.). Opgemerkt dat met regio niet enkel uw stad Barawe bedoeld wordt, maar ook de ruimere regio, antwoordt u niet naar die plaatsen te zijn gegaan en er wel vragen mogen gesteld worden over Barawe zelf (ibid.). Gevraagd welke grote steden uit uw regio aan de rivier Shabelle liggen, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt dat de belangrijke rivier Shabelle op zo'n 30 kilometer van uw stad stroomt langs door

u opgesomde nabije buurtplaatsen als Sablale en Haway (zie administratief dossier). In Haway en ook op andere plaatsen in uw provincie wordt de Shabelle zelfs afgetakt naar kleine irrigatiekanalen om de landbouwvelden van dorpen die niet grenzen aan de rivier ook te kunnen irrigeren (ibid.). Het is dan ook opvallend dat u geen enkele notie lijkt te hebben over de aanwezigheid van de rivier Shabelle in uw regio.

Daarnaast slaagt u er evenmin in om feitelijk correcte en doorleefde verklaringen af te leggen over de meest recente droogteperiodes in uw regio. U situeert die wel nog correct in 2011 en 2016-17, maar lijkt de duur en impact van die laatste droogte te onderschatten. Gevraagd hoe lang de droogte van 2016 en 2017 duurde, antwoordt u dat die ongeveer vier of zes maanden aanhield van eind 2016 tot begin 2017 (CGVS, p. 23), wat een grove onderschatting is aangezien uit bronnen van het CGVS blijkt dat de droogte van 2016-17 in uw regio duurde van mei 2016 tot het najaar van 2017 (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot oktober 2017 in uw district Barawe, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Het feit dat u als levenslang inwoner van Barawe-district wel kunt verwijzen naar de jaartallen 2016 en 2017 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijkt van hoe hard en vooral hoe lang deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.”

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat hij geen landbouwer was. De bestreden beslissing merkt reeds in dit verband terecht op dat verzoeker afkomstig is uit een regio die steunt op landbouw. In een zulke omgeving kan er kennis van verzoeker worden verwacht aangaande de verscheidene seizoenen en hun impact op de lokale omgeving.

De verwijzing naar verzoekers kennis van drie seizoenen gaat voorbij aan de motieven van de bestreden beslissing waar deze op pertinente en omstandige wijze expliciteert hoe verzoekers kennis omtrent de Somalische seizoenen lacunair is en geenszins kan overtuigen gezien de gegeven context. De loutere herhaling van zijn tentoongestelde kennis tijdens het persoonlijk onderhoud doet geenszins afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing.

Waar verzoeker nog stelt dat hij enkel heeft gehoord van de rivier Shabelle, treedt de Raad de bestreden beslissing bij dat het niet aannemelijk is dat verzoeker, die beweert te zijn opgegroeid in de gelijknamige provincie Lower Shabelle, klaarblijkelijk geen kennis had van een rivier die op amper 30 kilometer van zijn eigen stad zou stromen. Zelfs al had verzoeker deze rivier zelf niet gezien, dan nog zou men verwachten dat verzoeker spontaan kennis zou hebben van de aanwezigheid van deze rivier in het district, *quod non* (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 20).

Verzoeker tracht zijn gebrekkige kennis nogmaals te verschonen door te verwijzen naar de aanwezigheid van Al-Shabaab. Verzoeker verzaakt echter toe te lichten hoe de aanwezigheid van Al-Shabaab hem ertoe zou weerhouden om kennis te nemen van de lokale natuurfenomenen. De Raad verwijst hierbij ook naar de eerdere vaststelling dat verzoeker een significante periode leefde onder overheidsbewind.

De Raad merkt ook op dat verzoeker de motivering van de bestreden beslissing aangaande de droogteperiodes ongemoeid laat. Bij gebrek aan een dienstig verweer blijft dit motief dan ook onverminderd gehandhaafd.

Aangaande verzoekers kennis van de politieke situatie en veiligheidsincidenten oordeelt de bestreden beslissing terecht dat deze gebrekkig is:

“Bovendien blijkt u wel een goede kennis te hebben over de politieke situatie en incidenten in uw regio, maar is die onvoldoende doorleefd voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. Zo slaagt u er moeiteloos in om de belangrijkste veiligheidsincidenten van de laatste jaren op te sommen en kan u die stevast in het correcte jaar situeren, maar slaagt u er opvallend genoeg voor geen enkele van die incidenten in om een juiste tijdsindicatie te geven binnen de door u gegeven jaartallen. Zo weet u dat de overheid in 2014 de macht nam in uw stad (CGVS, p. 23), maar gevraagd wanneer in 2014 zij de macht namen, antwoordt u dat u niet weet wanneer, maar wel dat het 2014 was om meteen erna toe te voegen dat het de dag van eid of eid arafo was (CGVS, p. 24). Gevraagd wanneer die dag valt, antwoordt u het niet te weten (ibid.).

Opgemerkt dat u zelf aangeeft dat het eid of eid arafo was, maar vervolgens niet weet wanneer die dag valt, antwoordt u dat die dag in de moslimkalender de tiende van de derde maand is en de machtsovername twee dagen later gebeurde (ibid.). Gevraagd of de overheid dan in de derde maand van 2014 de macht nam, antwoordt u affirmatief en het de derde maand van de moslimkalender was (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat de overheid op 5 oktober 2014 de macht nam in Barawe, wat omgerekend naar de islamitische kalender overeenkomt met de tiende dag van de twaalfde maand van het jaar 1435 (zie administratief dossier), en dus niet de derde maand van die kalender zoals u verklaarde. Gevraagd naar gevechten, antwoordt u dat Al Shabaab in 2015 een aanval uitvoerde via de zee (CGVS, p. 24). Gevraagd wanneer in 2015 die aanval was, antwoordt u het niet te weten (CGVS, p. 25). Gevraagd of het begin, midden of eind 2015 was, antwoordt u het zich niet te herinneren (ibid.). Gevraagd hoe u dan wel nog weet dat het in 2015 was, antwoordt u dat u er toen was (ibid.). Gevraagd of u dan niet meer weet welk seizoen, maand of periode van jaar het was, antwoordt u het zich niet te herinneren (ibid.). Verder situeert u een gevecht aan het politiekantoor aan de zee in 2017 toen Al Shabaab de stad binnendrong en er doden en gewonden vielen (ibid.). Gevraagd wanneer in 2017 dat was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd of het begin, midden of eind 2017 was, antwoordt u te denken dat het op het einde van het jaar was (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat het door u vermelde incident aan een legerbasis in Barawe plaatsvond in maart 2017 en dus niet op het einde van het jaar (zie administratief dossier). Daarnaast vermeldt u ook nog correct een aanslag op het voetbalstadion in 2018 (CGVS, p. 26), maar gevraagd wanneer in 2018 dat was, moet u wederom het antwoord schuldig blijven (ibid.). Gevraagd of het begin, midden of eind 2018 was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Voorts situeert u nog correct een aanval van Al Shabaab met twee bomauto's op de luchthaven van Barawe in 2020, maar weet u opnieuw niet wanneer in 2020 dat gebeurde (CGVS, p. 28). Gevraagd of het begin, midden of eind 2020 was, antwoordt u het niet te weten (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat u altijd het correcte jaar kent van de belangrijke veiligheidsincidenten, maar nooit een periode of maand binnen dat jaar, antwoordt u dat u het jaar kan weten, maar niet de maand (ibid.), zonder verdere verduidelijking waarom dat zo logisch zou zijn. Opgemerkt dat de precieze maand zelfs niet moet gegeven worden, maar een tijdsindicatie zoals het begin, midden of einde van het jaar wel handig kan zijn, antwoordt u dat u het niet weet en u genoeg problemen had (ibid.).

Het voorgaande geeft opnieuw een eerder ingestudeerde indruk aan uw kennis over de politieke situatie en incidenten.

Aan het einde van het persoonlijk onderhoud wordt u geconfronteerd met twijfels over uw herkomst, aangezien u schijnbaar wel een goede politieke kennis heeft, maar u enkel de jaartallen kent van de incidenten en amper tijdsindicaties kan geven binnen het jaar zelf, en uw geografische kennis bij momenten zeer beperkt is (CGVS, p. 30). Gevraagd hoe u dat verklaart, antwoordt u dat jullie Barawemensen thuis blijven en jullie niet bemoeien met overheidszaken of andermans zaken (ibid.), wat niet kan overtuigen als verschoning."

Verzoeker stelt dat er in België maar weinig personen zijn die exacte data kunnen geven van politieke aangelegenheden of veiligheidsincidenten. Daargelaten dit een ongefundeerde bewering is, merkt de Raad op dat er toch van verzoeker kan worden verwacht dat hij ze enigszins kan plaatsen binnenin de jaartallen dat deze gebeurtenissen plaatsvonden. Temeer daar dit bijzonder gewichtige gebeurtenissen waren die verzoekers vermeende woonplaats op ernstige wijze zouden hebben beïnvloed. Hoewel verzoeker wel degelijk de jaartallen weet, blijkt hij de gebeurtenissen geenszins preciezer te kunnen plaatsen, hetgeen verder een ingestudeerde indruk opwekt.

Verder stelt verzoeker dat de Somaliërs in constante vrees voor een aanslag leven, waardoor er niet kan worden verwacht dat ze zich alles kunnen herinneren over wat er gebeurde in de regio. De Raad ziet echter niet in hoe de vrees voor aanslagen het geheugen van verzoeker zou hebben aangetast, minstens wordt dit op geen enkele wijze *in concreto* aangetoond door verzoeker. Deze algemene stelling, die niet berust op enige objectieve onderbouwing, maakt dan ook geen dienstig verweer uit.

De Raad is verder van mening dat de vragen gesteld aan verzoeker teneinde diens kennis van zijn regio van herkomst te peilen, mede gelet op de voorgaande vaststellingen, gepast waren. De Raad merkt nog op dat uit het loutere feit dat verzoeker bepaalde vragen niet werd gesteld niet kan worden afgeleid dat de commissaris-generaal niet heeft voldaan aan zijn samenwerkingsplicht. Dit gegeven doet immers geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst niet aannemelijk kan maken.

De bestreden beslissing merkt vervolgens terecht het volgende op aangaande verzoekers familieleden:

“Daarenboven legt u vage en merkwaardige verklaringen af over de huidige verblijfplaatsen van uw familie en het contact dat u met hen heeft. U stelt dat u geen nieuws heeft over uw moeder, u het laatst contact had met uw moeder toen u al in België was en zij toen van plan was om Barawe te verlaten (CGVS, p. 9). Gevraagd naar waar ze van plan was om te gaan, antwoordt u dat ze naar een veilige plek wou gaan (ibid.). Gevraagd of ze nog iets anders heeft gezegd over haar vluchtplannen, antwoordt u kortweg van niet (ibid.). Gevraagd of u daar zelf nog vragen over gesteld heeft toen u haar aan de lijn had, antwoordt u van niet, aangezien u emotioneel werd toen u het overlijden van uw vader vernam (ibid.), wat des te meer reden geeft om contact te blijven houden met de ouder die wel nog in leven is. Bovendien dient opgemerkt dat u net ervoor zelf verklaarde dat u het overlijden van uw vader reeds in Kenia vernam (ibid.) en bijgevolg lijkt het vreemd dat u toen u telefonisch contact had met uw moeder vanuit België zo emotioneel was dat u niet kon vragen naar de vluchtplannen van uw moeder, broers en zussen. U stelt dat u contact had met uw moeder door te bellen naar een buurjongen in Barawe die de telefoon doorgaf aan uw moeder en uw moeder op een dag niet meer in haar huis was waardoor jullie geen contact meer hadden (ibid.). Gevraagd waarom uw moeder zomaar zou vertrekken zonder u te informeren over haar plannen, antwoordt u dat ze telkens gebeld werd door Al Shabaab die informatie over u wilden (CGVS, p. 10). Opgemerkt dat dat een reden is om te vertrekken, maar het niet duidelijk is waarom uw moeder u niet zou informeren over haar vluchtplannen, antwoordt u dat ze niets gezegd heeft (ibid.). Gevraagd waarom niet, antwoordt u dat u het niet weet en dat ze verdrietig was (ibid.)

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk zich op heden bevindt.”

Verzoeker laat dit motief geheel ongemoeid in zijn verzoekschrift. Bij gebrek aan een dienstig verweer blijft dit motief dan ook onverminderd gehandhaafd.

Tot slot merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde met betrekking tot zijn oom:

“Ten slotte dient nog opgemerkt dat u opvallend veel connecties heeft met Kenia. Eerder werd al aangetoond dat u geen kennis heeft van de Somalische seizoenen, maar wel van een typisch Keniaans windseizoen (CGVS, p. 22). Voorts heeft u Somalië verlaten via Kenia (verklaring DVZ, punt 32 en CGVS, p. 9, 17 en 19). Verder verklaarde u op de DVZ tot tweemaal toe een oom te hebben in Kenia bij wie u verbleef toen u op de vlucht was en die de smokkelaars voor u regelde (verklaring DVZ, punt 31 en 32). Op het CGVS ontkent u een oom te hebben in Kenia en verklaart u dat uw oom uit Engeland uw reis organiseerde toen u in Kenia was (CGVS, p. 20). Geconfronteerd met uw verklaringen op de DVZ, ontkent u die zo afgelegd te hebben (ibid.).”

De Raad stelt vast dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst op de Dienst Vreemdelingenzaken erop gewezen wordt dat van hem verwacht wordt dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de asielprocedure. Verzoeker weerlegt bovendien geenszins de motivering in de bestreden beslissing omtrent de vastgestelde tegenstrijdigheden door louter hypothetisch te verwijzen naar de slechte omstandigheden tijdens het interview bij aanvang van de procedure. Zelfs al valt niet uit te sluiten dat niet elk gehoor in optimale omstandigheden plaatsvindt, dan nog dient verzoeker *in concreto* aan te tonen dat wat in de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd opgenomen niet overeenstemt met wat hij heeft verklaard, *quod non in casu*. Verzoeker toont verder niet aan hoe de bijstand van een advocaat een weerslag zou kunnen gehad hebben op zijn verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekers verklaringen hem werden voorgelezen in het Somalisch en dat hij deze vervolgens ondertekende, zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, waardoor hij zich akkoord verklaarde met de inhoud ervan.

Waar verzoeker stelt dat er een verzoenende interpretatie dient te worden gehanteerd bij de beoordeling van zijn verklaringen, merkt de Raad op dat er geen enkele wetsbepaling is die de commissaris-generaal ertoe verplicht om in het geval van flagrante tegenstrijdigheden de meest gunstige interpretatie te hanteren.

Aangaande de door verzoeker neergelegde foto's merkt de bestreden beslissing terecht op dat er geen bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden of manipulatie geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld.

Verzoeker stelt hierbij dat deze minstens als begin van bewijs kunnen dienen. Verzoeker gaat er echter aan voorbij dat documenten slechts een begin van bewijs kunnen zijn indien ze worden ondersteund door andere deugdelijke documenten of geloofwaardige en coherente verklaringen, *quod non*.

Verzoeker legt in zijn verzoekschrift een nationaliteitsbewijs neer uitgereikt door de Somalische ambassade te België (verzoekschrift, nr. 3). De Raad is van oordeel dat de neergelegde nationaliteitsverklaring geen afdoende bewijswaarde biedt om de teloorgegangene geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn herkomst te herstellen. Dit document vermeldt dat het werd afgegeven op vraag van de aanvrager na verificatie van de bron en de geldigheid van diens officiële identiteitsdocumenten. Het is voor de Raad ook niet mogelijk om na te gaan op welke wijze en op basis van welke identiteitsdocumenten de Somalische ambassade de gegevens vermeld in de door hem afgeleverde nationaliteitsverklaring heeft geverifieerd. Dergelijke vaststellingen doen dan ook afbreuk aan de bewijswaarde van dit document. Ten overvloede merkt de Raad op dat deze documenten hoe dan ook niet aantonen dat verzoeker tot aan zijn vertrek uit Somalië in Barawe heeft verbleven. De bewijsstukken die verzoeker neerlegt zijn aldus niet bij machte om de teloorgegangene geloofwaardigheid van zijn herkomst en asielmotieven te remediëren. De Raad merkt nog op dat de geboortedatum vermeld op de onderhavige akte overeenstemt met de geboortedatum die werd vastgesteld door de Dienst Voogdij middels leeftijdstest, die een raming betreft. Dat de Somalische ambassade deze geboortedatum zou overnemen wekt verder de indruk dat deze akte geenszins gebaseerd is op enige vorm van externe, officiële bewijsstukken, behoudens verzoekers eigen verklaringen. Bovendien blijkt uit de objectieve informatie neergelegd in de verweernota van de commissaris-generaal dat de Somalische ambassade zich niet kan baseren op officiële gegevens bij gebrek aan archieven en een uniform en betrouwbaar registratie- en verificatiesysteem, hetgeen de voorgaande vaststellingen schraagt (COI Focus “*Somalië: betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid en Centraal-Somalië*” van Cedoca van 24 mei 2022).

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst. Verzoekers verweer dat de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab alsnog zou moeten worden beoordeeld, kan aldus niet worden gevolgd.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet werd geschonden.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Barawe in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reële risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële

onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP