

Arrest

nr. 294 560 van 22 september 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 21 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 14 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché F. PHILIPPO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België binnenkwam op 18 april 2021, diende op 20 april 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 14 februari 2023 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 15 februari 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 20/04/2021

Overdracht CGVS: 24/06/2021

U had op 23 september 2022 van 13.43 uur tot 17.45 uur een persoonlijk onderhoud op het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is en uw advocaat, meester Tshibangu-Kadima loco meester Chatchatrian Hajarpi.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgaal-clan te behoren. U bent geboren op [...] februari 1990 in het dorp Basra in het district Balcad in de provincie Lower Shabelle waar u woonde tot uw vertrek naar Europa.

Uw dorp staat sinds 2017 onder de controle van Al-Shabaab. Op 25 november 2020 huwde u met A.M.D. die voor de overheid werkte. Hij was gestationeerd in Buulo Kunto waar de overheid de controle had. Toen Al-Shabaab te weten kwam dat u gehuwd was met A.M.D. kwamen zij op een avond bij u thuis. Ze namen uw telefoon in beslag en ze keken na of uw echtgenoot geld naar u had overgemaakt. De volgende ochtend kwamen ze terug en werd u met geweld meegenomen naar de rechtbank van Al-Shabaab. Bij de inval in uw huis raakten ook uw dochter en vader gewond. Na een bemiddelingspoging van een ouderling kreeg u de toestemming van Al-Shabaab om terug te keren naar uw vader die zwaargewond raakte. Gezien de kritieke toestand van uw vader wilde u hem naar het ziekenhuis brengen maar Al-Shabaab gaf daartoe geen toestemming. Uiteindelijke besliste een ouderling om uw vader naar het ziekenhuis te brengen in Balcad. Uw vader overleed op de weg naar het ziekenhuis. De volgende ochtend werd hij begraven. Naar aanleiding van deze gebeurtenissen kreeg u het advies niet terug te keren naar het dorp. U contacteerde uw echtgenoot die u naar een familielid bracht die bijna de dierenmarkt woont in Mogadishu. Na anderhalve à twee maanden kreeg u van uw echtgenoot te horen dat Al-Shabaab actief was in het gebied waar u woonde. Uiteindelijk besloot u om Somalië te verlaten op 18 april 2021. U reisde via Ethiopië naar België waar u een verzoek om internationale bescherming indiende op 20 april 2020.

U legde geen documenten voor ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al-Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u sinds uw geboorte tot uw vertrek uit Somalië in Basra, gelegen op de grens van de districten Afgooye in Lower Shabelle en Balcad in Middle Shabelle, heeft gewoond.

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omwille van uw gebrekkige verklaringen over uw directe leefomgeving. Uit de achtergrondinformatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Basra in een agrarische zone ligt vlakbij de Shabelle-rivier. Uit uw verklaringen blijkt ook dat u hiervan op de hoogte bent. U verklaart namelijk dat uw dorp en huis omgeven zijn door landbouwgronden en dat uw huis op ongeveer 20 minuten wandelen van de rivier ligt (CGVS, p. 6, 7 en 10). Hoewel u geen landbouwer was, mag er van u verwacht worden dat u in zekere mate vertrouwd bent met de belangrijkste aspecten die te maken hebben met de landbouw, zoals de gewassen die er geteeld worden, de zaai- en oogstperiodes en de daaraan gekoppelde seizoenen. Dit blijkt echter niet het geval. U gevraagd welke gewassen er geteeld worden antwoordt u in eerste instantie dat er papaja, mango, limoen, citroen, kosto en ispanides wordt geteeld. U gevraagd of er nog andere gewassen worden geteeld antwoordt u dat er ook maïs, bonen en sorghum worden geteeld (CGVS, p. 7). Hierbij kan er vastgesteld worden dat het opmerkelijk is dat u maïs en bonen niet meteen ter sprake bracht aangezien deze gewassen op grote schaal worden geteeld in uw regio van herkomst en dat de gewassen waarover u het in eerste instantie heeft op kleinere schaal worden geteeld. Daarnaast moet er ook vastgesteld worden dat uw verklaringen niet helemaal correct zijn. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat sorghum niet wordt geteeld in uw regio en dat sesam, wat u niet ter sprake brengt, wel op grote schaal wordt geteeld.

U gevraagd naar de zaai- en oogsttijden van maïs antwoordt u dat maïs wordt gezaaid in het regenseizoen en geoogst wordt in het droogseizoen. U gevraagd welke gewassen er nog geteeld worden in het regenseizoen voegt u daar bonen aan toe. U gevraagd of maïs op hetzelfde moment wordt geoogst, antwoordt u ontkennend. Tevens geeft u het weinig zeggende antwoord dat ze niet op hetzelfde moment worden geoogst maar wel in hetzelfde jaar (CGVS, p. 7). Deze verklaringen lijken bovendien niet correct te zijn. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat maïs en bonen wel op hetzelfde moment worden gezaaid en geoogst. Daarnaast kan er ook nog opgemerkt worden dat er tussen gu en deyr nog extra regen kan vallen wat kan leiden tot een hagaayoogst van maïs.

Voorts kan er worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende de seizoenen in Somalië niet correct zijn. Wanneer er u gevraagd wordt naar de oogsttijden van maïs en bonen verklaart u dat er drie periodes zijn waarin het regent, namelijk gu, deyr en hagaay. U gevraagd wanneer het droge seizoen is, antwoordt u aanvankelijk "wanneer het niet regent". U specifiek gevraagd naar de naam van het seizoen antwoordt u dat u "vermoedt" dat het seizoen "deyr" heet. U gevraagd om te vertellen over de seizoenen antwoordt u dat gu het regenseizoen is en dat gu verdeeld wordt in drie. Deyr en hagaay. Wanneer er u gevraagd wordt naar de volgorde van de seizoenen antwoordt u dat gu eerst komt en daarna deyr of hagaay. U op uw vergetelheid van jilaal gewezen antwoordt u dat er wordt gesproken over jilaal wanneer het niet geregend heeft. U nogmaals gevraagd om de volgorde van de seizoenen te herhalen inclusief jilaal antwoordt u gu, deyr en jilaal wat opnieuw geen volledig antwoord is op de vraag. U nogmaals gevraagd wanneer hagaay valt, antwoordt u dat hagaay voor gu valt (CGVS, p. 8). Deze verklaringen zijn echter niet correct. Eerst en vooral zijn er twee regenseizoenen, namelijk gu en deyr, geen drie en zijn er ook twee droge seizoenen, namelijk jilaal en hagaay. Daarnaast is ook de door u weergegeven volgorde van de seizoenen foutief. De correcte volgorde van de seizoenen is namelijk jilaal, gu, hagaay en deyr. Aangezien u verklaart afkomstig te zijn uit een landbouwstreek kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over deze basisinformatie beschikt aangezien deze cruciaal is in het kader van de zaai- en oogsttijden van de gewassen die er geteeld worden in uw regio van herkomst.

U verder gevraagd hoe er water toegediend wordt aan de landbouwgronden verklaart u dat dit via de rivier gebeurt (CGVS, p. 9). Ook lijkt u te weten dat de rivier de Shabelle heet en dat de rivier van Balad naar Afgooye stroomt.

U gevraagd hoe mensen de rivier oversteken, antwoordt u dat u de rivier nooit zelf hebt overgestoken, maar dat de rivier niet groot is. U geconfronteerd met de bedenking dat het vreemd is dat u niet weet hoe mensen de rivier oversteken als de rivier slechts op 20 minuten wandelen ligt van uw huis antwoordt u dat er geen boten gebruikt worden, omdat de rivier klein is. U nogmaals gevraagd hoe mensen de rivier oversteken antwoordt u dat u ze niet hebt overgestoken. U wandelde alleen langs de rivier. Mensen staken de rivier over waar het water kleiner wordt. Dit antwoord is uitermate vaag en bovendien geen antwoord op de vraag. Er kan redelijkerwijs van u verwacht worden dat u toch minstens één keer hebt gezien hoe mensen de rivier oversteken aangezien u verklaart langs de rivier te hebben gewandeld (CGVS, p. 10).

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit Basra verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw geografische kennis. U gevraagd om Basra te beschrijven zodat de protection officer er zich een beeld kan over vormen vertelt u dat Basra onderverdeeld is in vier wijken namelijk Belet Amin, Banda Salaama, Geshaan en Basra-Yareey (CGVS, p. 6 en 9). Hierbij kan er opgemerkt worden dat u zich vergist. Het klopt dat Basra is onderverdeeld in vier wijken of dorpen maar niet Belet Amin en wel Beledul-Raxma maakt daar deel van uit. Belet Amin is namelijk een dorp dat op ongeveer 3.7 kilometer ligt van Basra. U gevraagd om deze wijken Belet Amin, Banda Salaama en Basra-Yareey te situeren aan de hand van de zonsopgang- en ondergang verklaart u dat Belet Amin en Banda Salaama aan de kant van de zonsopgang liggen (CGVS, p. 9). Dit klopt echter niet. Beiden liggen ze aan de kant van de zonsondergang. U gevraagd welke wijken er aan de overkant van de rivier liggen beweert u foutief dat Banda Salaama aan de overkant van de rivier ligt (CGVS, p. 10). U gevraagd naar omliggende dorpen noemt u verschillende dorpen zowel in de richting van Afgooye als in de richting van de Balcad, dewelke correct zijn (CGVS, p. 10). U gevraagd naar de dorpen Buslei, Beytalkariim en Instanbuul die respectievelijk op 3.7 km, 5.2 km en 4.4 km van Basra liggen en bovendien de dichtstbijzijnde dorpen zijn, slaagt u er niet in deze correct te situeren. U situeert Beytalkariim in de richting van de zonsopgang terwijl het in de richting van de zonsondergang ligt. Wat betreft Buslei en Instanbuul kan u enkel vertellen dat dit dorpen zijn die onder het Balcad vallen. Wat uitermate vaag is (CGVS, p. 15 – 16). Van iemand van uw leeftijd die haar hele leven in Basra beweert te hebben gewoond, kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. Zelfs al hebt u Basra nooit verlaten zoals u beweert (CGVS, p. 9), dan nog is het niet onredelijk om van u te verwachten dat u de dichtstbijzijnde dorpen kan opsommen en ze bij benadering kan situeren. Er kan immers verondersteld worden dat u horen praten hebt over nabijgelegen dorpen en hierover nieuws hebt opgevangen.

Een element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit Basra is uw gebrekkige kennis over de overstromingen. U gevraagd om alles te vertellen wat u weet over de overstromingen moet er vastgesteld worden dat uw verklaringen uiterst summier zijn. U beaamt dat er overstromingen waren maar dat u zich niet meer kan herinneren wanneer. U gevraagd hoeveel overstromingen er zijn geweest antwoordt u dat het er twee waren waarvan één lang geleden en één die recent plaatsvond. U gevraagd wat er gebeurd is tijdens de laatste overstromingen verklaart u dat de huizen ondergelopen zijn met water. U gevraagd of het enkel in uw wijk was dat de huizen onder water zijn gelopen antwoordt u dat dit gebeurde in alle dorpen langs de rivier. U gevraagd naar welke dorpen er gevolgen ondervonden van de overstromingen antwoordt u dat het alle dorpen zijn, zowel in de richting van Afgooye als in de richting van Balcad. Deze verklaringen overtuigen niet. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat overstromingen een grote impact hadden op uw streek van herkomst. Zo werd het district Balcad onder andere in 2020 en 2017 getroffen door overstromingen waarbij grote groepen mensen uit verschillende dorpen hun huizen moesten ontvluchten en waarbij er schade was op de landbouwgronden. Tijdens de overstromingen in 2019 moesten er dan weer 1500 mensen hun huizen ontvluchten in het district Afgooye. Aangezien uw dorp gelegen is op de grens van deze twee districten kan er redelijkerwijs verwachten dat u hierover iets hebt opgevangen, wat niet het geval blijkt te zijn.

Naast uw gebrekkige kennis uw directe leefomgeving, de geografie en de overstromingen, stelt het CGVS vast dat uw kennis van de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en recente veiligheidsincidenten in uw beweerde regio van herkomst ondermaats is. U beweert dat Al-Shabaab sinds 2017 tot het moment van uw vertrek uit Somalië, op 4 april 2021, de controle had over uw dorp. Wanneer er u gevraagd wordt naar de aanwezigheid van andere troepen verklaart u dat de overheid Al-Shabaab probeerde te bestrijden. U gevraagd naar de aanwezigheid van buitenlandse troepen zegt u dat u het niet gezien hebt, aangezien u zelf telkens bent weggevlucht uit uw huis als er gevechten waren. U hebt wel gehoord dat de overheidssoldaten kwamen, samen met AMISOM (CGVS, p. 17).

U gevraagd om te vertellen over veiligheidsincidenten die plaatsvonden net voor uw vertrek uit uw dorp vertelt u spontaan dat er in 2012 een gevecht was in uw dorp. U gevraagd naar veiligheidsincidenten in de jaren voor uw vertrek uit uw dorp antwoordt u dat u zich dit niet kan herinneren. U specifiek gevraagd of er in de jaren of maanden voor uw vertrek uit uw dorp incidenten zijn geweest antwoordt u ontkennend. U gevraagd wat het laatste incident of de laatste aanslag was die u zich kan herinneren vertelt u dat dit in 2015 was. U voegt er meteen aan toe dat u zich weinig kan herinneren omdat er vooral kleine gevechten waren. U gevraagd om te vertellen over deze kleine gevechten kan u enkel vertellen dat de overheid kwam tijdens deze kleine gevechten. Er was toen een schietpartij die niet lang duurde en daarna gingen ze opnieuw weg, verklaart u. U gevraagd of er luchtaanvallen zijn geweest in uw dorp antwoordt u dat u "denkt" dat het niet recent was. U gevraagd door wie de luchtaanval werd uitgevoerd moet u het antwoord schuldig blijven. Het enige wat u kan vertellen is dat u horen zeggen heeft dat het een onbemand vliegtuig was (CGVS, p. 25). U gevraagd naar de aanwezigheid van AMISOM in uw dorp verklaart u plots dat ze toch niet aanwezig waren in uw dorp terwijl u eerder in het persoonlijk onderhoud had verklaard dat ze wel aanwezig waren in uw dorp (CGVS, p. 26). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat uw verklaringen over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en recente veiligheidsincidenten niet correct zijn. Zo beweert u ten onrechte dat Al-Shabaab sinds 2017 tot uw vertrek uit Somalië ononderbroken aan de macht is geweest in uw dorp en dat er na 2015 geen incidenten of aanslagen meer zijn gebeurd in uw dorp. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle over uw dorp na 2017 nog veranderde en dat Al-Shabaab en de overheid met steun van AMISOM en de Amerikaanse troepen op verschillende momenten de macht van elkaar overnamen. Daarnaast blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat het gebied "Basra" bestaande uit de dorpen Baladu-Rahma, Geeshaan, Basra-Yareey en Banda Salaama sinds oktober 2017 het toneel is geweest van herhaaldelijke luchtaanvallen en razzia's van de Somalische overheidstroepen waarbij er steeds sprake was van geweld. Zo werden er in november 2017, in Basra, 13 leden van Al-Shabaab om het leven gebracht bij een Amerikaanse luchtaanval. In september 2018 slaagde de Somalische speciale eenheden er in, met steun van de Amerikaanse troepen, om de controle te nemen over Basra. Hierbij vielen er 7 slachtoffers. In oktober 2018 deed Al-Shabaab een poging om terug de controle te krijgen over Basra. In diezelfde maand vielen de Somalische speciale eenheden met steun van de Amerikaanse troepen Al-Shabaabposten aan in Basra. In februari 2020 vielen ze Al-Shabaab militanten aan waarbij er 10 slachtoffers vielen. In september 2020 werd er een "hit and run"-aanval uitgevoerd door Al-Shabaab op overheidstroepen in Basra en in oktober 2020 werd er in Basra een leider van Al-Shabaab gedood en werd de zogenaamde rechtbank van Al-Shabaab vernietigd. Aangezien u zelf aangeeft heel uw leven in Basra te hebben gewoond en meer bepaald in Geshaan en u naar de omliggende wijk (zoals u deze zelf beschrijft) Baladul-Rahma, Bandu Salaama en Basra-Yareey reisde, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u zich toch iets kan herinneren van bovenstaande ingrijpende gebeurtenissen (CGVS, p. 6 en 9). U tracht uw onwetendheid te verklaren door te stellen dat u tijdens de gevechten weggevlucht bent uit uw huis. Dit is echter geen afdoende verklaring. Wanneer er verdere vragen worden gesteld over de momenten waarop u bent moeten vluchten blijven uw verklaringen vaag en uitermate summier. U gevraagd waar u naartoe bent gevlucht geeft u het vage antwoord dat u buiten uw huis ging. Niet ver. Enkele uren. U gevraagd waar u specifiek naartoe bent gegaan antwoordt u in de richting van de moskee of in de richting van de begraafplaats. U gevraagd wanneer u bent gevlucht antwoordt u dat u enkel in de jaren 2015 en 2017 bent gevlucht. Op andere momenten was het namelijk niet nodig om te vluchten omdat de gevechten niet lang duurden (CGVS, p. 18). Van iemand die weldegelijk zijn huis is moeten ontvluchten omwille van gevechten kan redelijkerwijs verwacht worden dat de persoon in kwestie hierover doorleefd kan vertellen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Afgoye gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Basra heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 23 september 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde herkomst uit Basra, verklaart u wel degelijk afkomstig te zijn uit Basra (CGVS, p. 26).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende beginselen en bepalingen:

- Artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet;
- Het redelijkheidsbeginsel;
- De materiële motiveringsplicht.

Verzoekster licht vooreerst theoretisch toe.

Aangaande haar vermeende gebrekkige kennis van haar directe leefomgeving, een agrarische zone vlakbij de rivier Shabelle, betoogt verzoekster als volgt:

“De redenering van verwerende partij tart werkelijk alle verbeelding! Wat verwacht verwerende partij van verzoekende partij? Wat is nu precies haar kritiek waarom zij geen geloof hecht aan de herkomst van verzoekende partij?! Verwerende partij geeft zelf aan dat verzoekende partij geen enkele landbouwachtergrond heeft, en toch moeiteloos kon zeggen welke gewassen er geteeld worden. Valt verwerende partij nu jaarlijks over het feit dat verzoekende partij maïs en bonen ‘niet onmiddellijk’ benoemde, maar dit iets later in het gehoor zei?! Waar slaat deze redenering op? Moet verzoekende partij het lijstje afgaan die verwerende partij op haar bureautje liggen heeft en als het niet allemaal spontaan afgerateld wordt (waarschijnlijk nog liefst in de volgorde zoals op het lijstje van verwerende partij) dat zij ipso facto ervan uit gaat dat verzoekende partij niet de waarheid zou vertellen over haar regio van herkomst? Verwerende partij moet een klein beetje serieus blijven.

Het is onwezenlijk dat verwerende partij de herkomst van verzoekende partij in twijfel meent te kunnen trekken omdat verzoekende partij de exacte oogst en zaaitijden van de verschillende gewassen niet kent... Dit is zelfs niet meer een gebrekkige manier van onderzoeken maar puur kwade wil om elke mogelijke drogreden aan te halen om een negatieve beslissing te kunnen staven.”

Omtrent het gegeven dat verzoekster niet wist hoe de rivier kan worden overgestoken, stelt ze het volgende:

“Verzoekende partij kon de rivier opnoemen en het ook perfect situeren. Zij is echter nooit bij de rivier geweest, ook al is die op 20 minuten wandelen. Voor verwerende partij is dit opnieuw niet afdoende en moet verzoekende partij volgens haar ‘minstens één keer bij de rivier geweest zijn’ en gezien hebben hoe men de rivier over steekt? Waarom baseert verwerende partij deze stelling? Waarom moet verzoekende partij bij de rivier geweest zijn?! Wordt iedereen dan geacht elke plaats, elk dorp, elk beekje dat op 20 minuten gelegen is van zijn woonplaats bezocht te hebben...? Verzoekende partij kan werkelijk niet begrijpen hoe verwerende partij te werk is gegaan bij de beoordeling van haar regio van herkomst.”

Voorts verwijst verzoekster naar de zaken die ze wel allemaal kon opnoemen tijdens het persoonlijk onderhoud: haar dorp situeren, de wijken opnoemen, hoe het landschap in de omgeving eruit zag, of er al dan niet een ziekenhuis is, welke gewassen er geoogst worden, waar de rechtbank gelegen is, welk beroep de mensen in haar dorp uitoefenden, welke weg er loopt, dat zij haar dorp nooit heeft verlaten, maar wel verschillende dorpen in de buurt kon opnoemen waarover zij tijdens haar leven had gehoord, de rivier, terwijl zij ongeschoold is, haar clanlijn en andere clans in de regio.

[citaat notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6-7, 8, 9, 10-11, 16, 17-18]

Verzoekster benadrukt dat ze een ongeschoolde vrouw is die haar dorp nooit heeft verlaten. Hiermee werd geen rekening gehouden door de bestreden beslissing. Zij bleef binnen en bij conflicten vluchtte zij altijd weg. Er werden geen incidenten of politiek met haar besproken, waardoor het niet vreemd is dat zij hiervan niet in detail op de hoogte is.

Verzoekster betoogt dat het niveau van kennis dat van haar werd verwacht te hoog lag.

Verder stelt verzoekster dat haar uitgebreide tentoongestelde kennis terzijde wordt geschoven door de bestreden beslissing. De bestreden beslissing heeft zich enkel gefocust op futiliteiten en onbenulligheden om de herkomst van verzoekster in twijfel te trekken.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoeksters beweerde herkomst daar haar verklaringen omtrent haar directe leefwereld niet kunnen overtuigen (i), haar kennis van de lokale geografie gebrekkig is (ii), ze onvoldoende kennis had over overstromingen in haar regio (iii) en ze geen gedegen kennis had omtrent politieke ontwikkelingen en veiligheidsincidenten (iv).

Verzoekster kan geen afbreuk doen aan deze vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Vooreerst merkt de Raad op dat uit het administratief dossier en de bestreden beslissing geen enkele vorm van vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit kan worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoekster om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

De bestreden beslissing merkt terecht op dat verzoeksters kennis van haar onmiddellijke leefwereld onvoldoende is:

“Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag gesteld omwille van uw gebrekkige verklaringen over uw directe leefomgeving. Uit de achtergrondinformatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Basra in een agrarische zone ligt vlakbij de Shabelle-rivier. Uit uw verklaringen blijkt ook dat u hiervan op de hoogte bent. U verklaart namelijk dat uw dorp en huis omgeven zijn door landbouwgronden en dat uw huis op ongeveer 20 minuten wandelen van de rivier ligt (CGVS, p. 6, 7 en 10). Hoewel u geen landbouwer was, mag er van u verwacht worden dat u in zekere mate vertrouwd bent met de belangrijkste aspecten die te maken hebben met de landbouw, zoals de gewassen die er geteeld worden, de zaai- en oogstperiodes en de daaraan gekoppelde seizoenen. Dit blijkt echter niet het geval. U gevraagd welke gewassen er geteeld worden antwoordt u in eerste instantie dat er papaja, mango, limoen, citroen, kosto en ispandes wordt geteeld. U gevraagd of er nog andere gewassen worden geteeld antwoordt u dat er ook maïs, bonen en sorghum worden geteeld (CGVS, p. 7). Hierbij kan er vastgesteld worden dat het opmerkelijk is dat u maïs en bonen niet meteen ter sprake bracht aangezien deze gewassen op grote schaal worden geteeld in uw regio van herkomst en dat de gewassen waarover u het in eerste instantie heeft op kleinere schaal worden geteeld. Daarnaast moet er ook vastgesteld worden dat uw verklaringen niet helemaal correct zijn. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat sorghum niet wordt geteeld in uw regio en dat sesam, wat u niet ter sprake brengt, wel op grote schaal wordt geteeld.

U gevraagd naar de zaai- en oogsttijden van maïs antwoordt u dat maïs wordt gezaaid in het regenseizoen en geoogst wordt in het droogseizoen. U gevraagd welke gewassen er nog geteeld worden in het regenseizoen voegt u daar bonen aan toe.

U gevraagd of maïs op hetzelfde moment wordt geoogst, antwoordt u ontkennend. Tevens geeft u het weinig zeggende antwoord dat ze niet op hetzelfde moment worden geoogst maar wel in hetzelfde jaar (CGVS, p. 7). Deze verklaringen lijken bovendien niet correct te zijn. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat maïs en bonen wel op hetzelfde moment worden gezaaid en geoogst. Daarnaast kan er ook nog opgemerkt worden dat er tussen gu en deyr nog extra regen kan vallen wat kan leiden tot een hagaayooft van maïs.

Voorts kan er worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende de seizoenen in Somalië niet correct zijn. Wanneer er u gevraagd wordt naar de oogsttijden van maïs en bonen verklaart u dat er drie periodes zijn waarin het regent, namelijk gu, deyr en hagaay. U gevraagd wanneer het droge seizoen is, antwoordt u aanvankelijk "wanneer het niet regent". U specifiek gevraagd naar de naam van het seizoen antwoordt u dat u "vermoedt" dat het seizoen "deyr" heet. U gevraagd om te vertellen over de seizoenen antwoordt u dat gu het regenseizoen is en dat gu verdeeld wordt in drie. Deyr en hagaay. Wanneer er u gevraagd wordt naar de volgorde van de seizoenen antwoordt u dat gu eerst komt en daarna deyr of hagaay. U op uw vergetelheid van jilaal gewezen antwoordt u dat er wordt gesproken over jilaal wanneer het niet geregend heeft. U nogmaals gevraagd om de volgorde van de seizoenen te herhalen inclusief jilaal antwoordt u gu, deyr en jilaal wat opnieuw geen volledig antwoord is op de vraag. U nogmaals gevraagd wanneer hagaay valt, antwoordt u dat hagaay voor gu valt (CGVS, p. 8). Deze verklaringen zijn echter niet correct. Eerst en vooral zijn er twee regenseizoenen, namelijk gu en deyr, geen drie en zijn er ook twee droge seizoenen, namelijk jilaal en hagaay. Daarnaast is ook de door u weergegeven volgorde van de seizoenen foutief. De correcte volgorde van de seizoenen is namelijk jilaal, gu, hagaay en deyr. Aangezien u verklaart afkomstig te zijn uit een landbouwstreek kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over deze basisinformatie beschikt aangezien deze cruciaal is in het kader van de zaai- en oogsttijden van de gewassen die er geteeld worden in uw regio van herkomst."

Verzoekster tracht haar gebrekkige kennis te verschonen door te wijzen op het feit dat ze zelf geen landbouwer was. Zo wordt echter voorbijgegaan aan de pertinente vaststelling van de bestreden beslissing dat verzoekster zich bevond in een agrarische regio. Zij verklaarde een huisvrouw te zijn die ook eieren van eigen kippen verkocht (DVZ-verklaring, stuk 5). Bij het Commissariaat-generaal verklaarde verzoekster dat er overal landbouwwelden waren en stelde ze dat landbouw één van de voornaamste activiteiten was in het dorp (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6, 8). De bestreden beslissing stelt dan ook terecht dat er gelet op de agrarische context waarin verzoekster opgroeide en er gedurende meer dan dertig jaar woonde toch een zekere mate van kennis van haar mag worden verwacht. De Raad treedt de bestreden beslissing dan ook bij dat verzoeksters niveau van kennis *in casu* niet rijmt met haar vermeende herkomst.

De Raad merkt hier nog verder op dat het louter tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing geen afbreuk kan doen aan de voormelde, aan verzoeksters verklaringen verbonden vaststellingen, noch aan de hieraan verbonden conclusies.

Nog merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeksters haar verklaringen omtrent de rivier Shabelle niet kunnen overtuigen:

"U verder gevraagd hoe er water toegediend wordt aan de landbouwgronden verklaart u dat dit via de rivier gebeurt (CGVS, p. 9). Ook lijkt u te weten dat de rivier de Shabelle heet en dat de rivier van Balad naar Afgooye stroomt. U gevraagd hoe mensen de rivier oversteken, antwoordt u dat u de rivier nooit zelf hebt overgestoken, maar dat de rivier niet groot is. U geconfronteerd met de bedenking dat het vreemd is dat u niet weet hoe mensen de rivier oversteken als de rivier slechts op 20 minuten wandelen ligt van uw huis antwoordt u dat er geen boten gebruikt worden, omdat de rivier klein is. U nogmaals gevraagd hoe mensen de rivier oversteken antwoordt u dat u ze niet hebt overgestoken. U wandelde alleen langs de rivier. Mensen staken de rivier over waar het water kleiner wordt. Dit antwoord is uitermate vaag en bovendien geen antwoord op de vraag. Er kan redelijkerwijs van u verwacht worden dat u toch minstens één keer hebt gezien hoe mensen de rivier oversteken aangezien u verklaart langs de rivier te hebben gewandeld (CGVS, p. 10)."

Verzoekster betoogt in haar verzoekschrift dat ze nooit bij de rivier is geweest en het aldus niet redelijk is om van haar te verwachten dat ze weet zou hebben van oversteekmethodes. Verzoekster gaat hierbij echter voorbij aan haar eigen verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud. Verzoekster verklaarde immers niet de rivier te hebben overgestoken, doch wandelde er wel langs (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10).

Gelet op het feit dat verzoekster wel degelijk de rivier bezocht kan er worden verwacht dat ze weet zou hebben hoe deze wordt overgestoken. Verzoeksters tegenstrijdig verweer is dan ook allerm minst dienstig.

Tot slot merkt de bestreden beslissing op pertinente wijze op dat verzoeksters onvoldoende kennis had van de lokale geografie, overstromingen en politieke ontwikkelingen:

“Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit Basra verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw geografische kennis. U gevraagd om Basra te beschrijven zodat de protection officer er zich een beeld kan over vormen vertelt u dat Basra onderverdeeld is in vier wijken namelijk Belet Amin, Banda Salaama, Geshaan en Basra-Yareey (CGVS, p. 6 en 9). Hierbij kan er opgemerkt worden dat u zich vergist. Het klopt dat Basra is onderverdeeld in vier wijken of dorpen maar niet Belet Amin en wel Beledul-Raxma maakt daar deel van uit. Belet Amin is namelijk een dorp dat op ongeveer 3.7 kilometer ligt van Basra. U gevraagd om deze wijken Belet Amin, Banda Salaama en Basra-Yareey te situeren aan de hand van de zonsopgang- en ondergang verklaart u dat Belet Amin en Banda Salaama aan de kant van de zonsopgang liggen (CGVS, p. 9). Dit klopt echter niet. Beiden liggen ze aan de kant van de zonsondergang. U gevraagd welke wijken er aan de overkant van de rivier liggen beweert u foutief dat Banda Salaama aan de overkant van de rivier ligt (CGVS, p. 10). U gevraagd naar omliggende dorpen noemt u verschillende dorpen zowel in de richting van Afgooye als in de richting van de Balcad, dewelke correct zijn (CGVS, p. 10). U gevraagd naar de dorpen Buslei, Beytalkariim en Instanbuul die respectievelijk op 3.7 km, 5.2 km en 4.4 km van Basra liggen en bovendien de dichtstbijzijnde dorpen zijn, slaagt u er niet in deze correct te situeren. U situeert Beytalkariim in de richting van de zonsopgang terwijl het in de richting van de zonsondergang ligt. Wat betreft Buslei en Instanbuul kan u enkel vertellen dat dit dorpen zijn die onder het Balcad vallen. Wat uitermate vaag is (CGVS, p. 15 – 16). Van iemand van uw leeftijd die haar hele leven in Basra beweert te hebben gewoond, kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. Zelfs al hebt u Basra nooit verlaten zoals u beweert (CGVS, p. 9), dan nog is het niet onredelijk om van u te verwachten dat u de dichtstbijzijnde dorpen kan opsommen en ze bij benadering kan situeren. Er kan immers verondersteld worden dat u horen praten hebt over nabijgelegen dorpen en hierover nieuws hebt opgevangen.

Een element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit Basra is uw gebrekkige kennis over de overstromingen. U gevraagd om alles te vertellen wat u weet over de overstromingen moet er vastgesteld worden dat uw verklaringen uiterst summier zijn. U beaamt dat er overstromingen waren maar dat u zich niet meer kan herinneren wanneer. U gevraagd hoeveel overstromingen er zijn geweest antwoordt u dat het er twee waren waarvan één lang geleden en één die recent plaatsvond. U gevraagd wat er gebeurd is tijdens de laatste overstromingen verklaart u dat de huizen ondergelopen zijn met water. U gevraagd of het enkel in uw wijk was dat de huizen onder water zijn gelopen antwoordt u dat dit gebeurde in alle dorpen langs de rivier. U gevraagd naar welke dorpen er gevolgen ondervonden van de overstromingen antwoordt u dat het alle dorpen zijn, zowel in de richting van Afgooye als in de richting van Balcad. Deze verklaringen overtuigen niet. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat overstromingen een grote impact hadden op uw streek van herkomst. Zo werd het district Balcad onder andere in 2020 en 2017 getroffen door overstromingen waarbij grote groepen mensen uit verschillende dorpen hun huizen moesten ontvluchten en waarbij er schade was op de landbouwgronden. Tijdens de overstromingen in 2019 moesten er dan weer 1500 mensen hun huizen ontvluchten in het district Afgooye. Aangezien uw dorp gelegen is op de grens van deze twee districten kan er redelijkerwijs verwachten dat u hierover iets hebt opgevangen, wat niet het geval blijkt te zijn.

aast uw gebrekkige kennis uw directe leefomgeving, de geografie en de overstromingen, stelt het CGVS vast dat uw kennis van de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en recente veiligheidsincidenten in uw beweerde regio van herkomst ondermaats is. U beweert dat Al-Shabaab sinds 2017 tot het moment van uw vertrek uit Somalië, op 4 april 2021, de controle had over uw dorp. Wanneer er u gevraagd wordt naar de aanwezigheid van andere troepen verklaart u dat de overheid Al-Shabaab probeerde te bestrijden. U gevraagd naar de aanwezigheid van buitenlandse troepen zegt u dat u het niet gezien hebt, aangezien u zelf telkens bent weggevlucht uit uw huis als er gevechten waren. U hebt wel gehoord dat de overheidssoldaten kwamen, samen met AMISOM (CGVS, p. 17). U gevraagd om te vertellen over veiligheidsincidenten die plaatsvonden net voor uw vertrek uit uw dorp vertelt u spontaan dat er in 2012 een gevecht was in uw dorp. U gevraagd naar veiligheidsincidenten in de jaren voor uw vertrek uit uw dorp antwoordt u dat u zich dit niet kan herinneren. U specifiek gevraagd of er in de jaren of maanden voor uw vertrek uit uw dorp incidenten zijn geweest antwoordt u ontkennend. U gevraagd wat het laatste incident of de laatste aanslag was die u zich kan herinneren vertelt u dat dit in 2015 was. U voegt er meteen aan toe dat u zich weinig kan herinneren omdat er vooral kleine gevechten waren. U gevraagd om te vertellen over deze kleine gevechten kan u enkel vertellen dat de overheid kwam tijdens deze kleine gevechten.

Er was toen een schietpartij die niet lang duurde en daarna gingen ze opnieuw weg, verklaart u. U gevraagd of er luchtaanvallen zijn geweest in uw dorp antwoordt u dat u "denkt" dat het niet recent was. U gevraagd door wie de luchtaanval werd uitgevoerd moet u het antwoord schuldig blijven. Het enige wat u kan vertellen is dat u horen zeggen heeft dat het een onbemand vliegtuig was (CGVS, p. 25). U gevraagd naar de aanwezigheid van AMISOM in uw dorp verklaart u plots dat ze toch niet aanwezig waren in uw dorp terwijl u eerder in het persoonlijk onderhoud had verklaard dat ze wel aanwezig waren in uw dorp (CGVS, p. 26). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat uw verklaringen over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en recente veiligheidsincidenten niet correct zijn. Zo beweert u ten onrechte dat Al-Shabaab sinds 2017 tot uw vertrek uit Somalië ononderbroken aan de macht is geweest in uw dorp en dat er na 2015 geen incidenten of aanslagen meer zijn gebeurd in uw dorp. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle over uw dorp na 2017 nog veranderde en dat Al-Shabaab en de overheid met steun van AMISOM en de Amerikaanse troepen op verschillende momenten de macht van elkaar overnamen. Daarnaast blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat het gebied "Basra" bestaande uit de dorpen Baladu-Rahma, Geeshaan, Basra-Yareey en Banda Salaama sinds oktober 2017 het toneel is geweest van herhaaldelijke luchtaanvallen en razzia's van de Somalische overheidstroepen waarbij er steeds sprake was van geweld. Zo werden er in november 2017, in Basra, 13 leden van Al-Shabaab om het leven gebracht bij een Amerikaanse luchtaanval. In september 2018 slaagde de Somalische speciale eenheden er in, met steun van de Amerikaanse troepen, om de controle te nemen over Basra. Hierbij vielen er 7 slachtoffers. In oktober 2018 deed Al-Shabaab een poging om terug de controle te krijgen over Basra. In diezelfde maand vielen de Somalische speciale eenheden met steun van de Amerikaanse troepen Al-Shabaabposten aan in Basra. In februari 2020 vielen ze Al-Shabaab militanten aan waarbij er 10 slachtoffers vielen. In september 2020 werd er een "hit and run"-aanval uitgevoerd door Al-Shabaab op overheidstroepen in Basra en in oktober 2020 werd er in Basra een leider van Al-Shabaab gedood en werd de zogenaamde rechtbank van Al-Shabaab vernietigd. Aangezien u zelf aangeeft heel uw leven in Basra te hebben gewoond en meer bepaald in Geshaan en u naar de omliggende wijk (zoals u deze zelf beschrijft) Baladul-Rahma, Bandu Salaama en Basra-Yareey reisde, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u zich toch iets kan herinneren van bovenstaande ingrijpende gebeurtenissen (CGVS, p. 6 en 9). U tracht uw onwetendheid te verklaren door te stellen dat u tijdens de gevechten weggevlucht bent uit uw huis. Dit is echter geen afdoende verklaring. Wanneer er verdere vragen worden gesteld over de momenten waarop u bent moeten vluchten blijven uw verklaringen vaag en uitermate summier. U gevraagd waar u naartoe bent gevlucht geeft u het vage antwoord dat u buiten uw huis ging. Niet ver. Enkele uren. U gevraagd waar u specifiek naartoe bent gegaan antwoordt u in de richting van de moskee of in de richting van de begraafplaats. U gevraagd wanneer u bent gevlucht antwoordt u dat u enkel in de jaren 2015 en 2017 bent gevlucht. Op andere momenten was het namelijk niet nodig om te vluchten omdat de gevechten niet lang duurden (CGVS, p. 18). Van iemand die weldegelijk zijn huis is moeten ontvluchten omwille van gevechten kan redelijkerwijs verwacht worden dat de persoon in kwestie hierover doorleefd kan vertellen."

Verzoekster tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent haar beperkte kennis van haar regio en leefwereld te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel en levensomstandigheden. De Raad stelt eerst vast dat verzoeksters toelichting op dit punt er zich toe beperkt te verwijzen naar het feit dat zij een ongeletterde vrouw is in de Somalische context. Haar leefwereld zou zich beperken tot het huishouden. Echter kan zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over haar regio van herkomst. Dat verzoekster een huisvrouw was, biedt geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar regio. Verzoekster woonde immers naar eigen zeggen geheel haar leven in de regio. Verzoekster toont niet aan dat zij dermate afgezonderd leefde dat er van haar geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar leefomgeving kan worden verwacht. De Raad is van oordeel dat verzoeksters verwijzing naar haar profiel en levensomstandigheden, die overigens slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoningsgrond biedt voor haar lacunaire kennis over haar regio van herkomst.

Verzoeksters argumentatie dat zij weldegelijk een bijzonder uitgebreide kennis heeft van haar regio, waarbij zij haar verklaringen herhaalt over haar dorp, de rivier en clans, doet geen afbreuk aan de vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekster haar herkomst uit het dorp Basra, in het district Balcad, in de provincie Lower Shabbele, in Somalië. De Raad merkt hierbij op dat verzoekster deels verwijst naar kennis en verklaringen waarvan de commissaris-generaal reeds oordeelde dat deze lacunair zijn. Het louter herhalen van haar verklaringen hierover volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontcrachten.

De Raad kan enkel vaststellen dat uit de motieven in de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat verzoekster onvoldoende kennis had van haar vermeende regio van herkomst.

Ook indien verzoeksters tekortkomingen worden afgewogen tegen haar kennis, is de Raad van oordeel dat verzoekster haar bekendheid met haar streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

Tot slot kan verzoekster niet worden gevolgd waar zij aanvoert dat de vaststellingen in de bestreden beslissing betrekking hebben op "*pietluttigheden*" gebaseerd op een eigen subjectief aanvoelen, "*futiliteiten*" en "*kleine onbenullige verklaringen*", nu deze vaststellingen peilen naar de relevante elementen van het verzoek en kennis over eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken zoals die verwacht kan worden van iemand die beweert haar gehele leven in de regio te hebben verbleven en bevraagd zijn in het raam van een veelheid aan landeninformatie die relevant is voor de voorliggende zaak.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP