

Arrest

nr. 294 561 van 22 september 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 maart 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 23 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché F. PHILIPPO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 5 augustus 2021, diende op 6 augustus 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 23 februari 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 24 februari 2023 verzoekster ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 06/08/2021

Overdracht CGVS: 15/09/2021

U had op 31 januari 2023 van 13.38 uur tot 17.21 uur een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is en uw advocaat, meester Appelen Jessie.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Duruqbo-clan te behoren. U bent geboren op [...] juni 1993 in de stad Merca in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle waar u woonde tot uw vertrek naar Europa.

U woonde in de wijk Russiya samen met uw ouders, uw tante langs vaderszijde, uw echtgenoot en jullie kinderen. In 2018, nadat uw echtgenoot niet langer aan de slag kon als visser, bent u gestart als beoefenaar van mingis, een vorm van geestenbezwinging. U assisteerde uw tante langs vaderszijde en haar collega, die het beroep al een lange tijd uitoefenden. Aangezien het door Al-Shabaab niet toegestaan was om dit beroep uit te oefenen, deden jullie dat in het geheim. Op een dag kwamen jullie activiteiten toch aan het licht en vielen leden van Al-Shabaab uw huis binnen. U was op dat moment niet thuis, maar uw tante en moeder konden wel gearresteerd worden. De volgende dag werd uw moeder vrijgelaten nadat uw oom en andere familieleden bemiddeld hadden met Al-Shabaab. Zij werd niet langer schuldig bevonden aangezien ze niet deelnam aan de activiteiten. Zowel uw tante als haar collega als uzelf werden veroordeeld tot de doodstraf. Toen u dat te horen kreeg, bracht uw oom u naar een ander huis waar u voor een korte periode verbleef om daarna, op 25 juli 2021, Somalië te verlaten. U reisde via Turkije en andere onbekende Europese landen naar België. U kwam hier aan op 5 augustus 2021 en diende diezelfde dag een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u zes foto's voor.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al-Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw recente verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden.

Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt recent afkomstig te zijn uit de stad Merca gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle. Uw verklaringen over de clanconflicten, de sociopolitieke situatie, de vluchtelingenstromen en de veiligheidssituatie in uw beweerde regio van herkomst kunnen niet overtuigen. Aangezien uit uw verklaringen blijkt dat zowel u als de personen waarmee u samenwoonden deelnamen aan het sociaal leven in de stad kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u over enige informatie beschikt. U verklaart namelijk dat uw vader en echtgenoot vissers waren en dat uw tante langs vaderszijde, voor zover u zich kan herinneren, mingis beoefende in verschillende wijken in Merca (CGVS, p. 7, 10 – 11, 18). Daarnaast verklaart u ook dat u zelf vijf jaar naar een privéschool bent geweest, familieleden hebt in de wijk Beyturas die u af en toe ging bezoeken en in functie van uw werk ook op regelmatige basis naar verschillende wijken in de stad ging samen met uw tante (CGVS, p. 6 en 11).

Vooreerst kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen doorheen het volledig persoonlijk onderhoud beknopt zijn en vaak geen antwoord op de gestelde vraag. Daarnaast zijn uw verklaringen weinig eensluidend en op sommige punten strijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt. Deze vaststelling doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid over uw beweerde regio van herkomst.

Verder wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst verder in vraag gesteld omwille van uw gebrekkige kennis over de politieke ontwikkelingen en de veiligheidssituatie.

Ten eerste is uw kennis over de clanconflicten in uw regio en de gevolgen ervan uitermate summier. Ondanks het feit dat u de clanconflicten tussen de Biomaal en Haber Gidir zelf spontaan ter sprake brengt, kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen een gebrek aan detail vertonen en niet doorleefd zijn (CGVS, p. 8). U gevraagd om meer te vertellen over de clanconflicten tussen de Biomaal en Haber Gedir lijkt u ervan op de hoogte te zijn dat de clanconflicten al een lange tijd aan de gang zijn en dat de intensiteit ervan toenam in 2013. Bijkomend stelt u ook dat de clanconflicten geduurd hebben tot in 2014 (CGVS, p. 15). U gevraagd om voorbeelden te geven van gevechten antwoordt u dat ze wapens gebruikten als ze vochten, dat de burgers in paniek waren en dat er mensen gedood werden. Aangezien deze verklaringen beknopt zijn en overigens geen antwoord op de gestelde vraag werd er u nogmaals gevraagd om voorbeelden te geven van clanconflicten en te vertellen wat er toen allemaal gebeurd is in de stad. Opnieuw zijn uw verklaringen zeer beknopt. U stelt dat het grootste gevecht plaatsvond in 2013. U stelt dat er toen veel leden van de Haber Gedir zijn gedood en dat ze de stad toen hebben verlaten met bootjes om een jaar later terug te keren. Tevens verklaart u dat de clanoudsten probeerden te bemiddelen in de clangevechten. U gevraagd of er nog clanconflicten zijn geweest na 2013 verklaart u dat er enkel nog clanconflicten zijn geweest in 2014. U gevraagd wanneer de clanoudsten bemiddeld hebben verklaart u dat dit in 2013, 2014 en 2015 was. Dit is opmerkelijk aangezien u net verklaarde dat er geen clanconflicten meer zijn geweest na 2014. U nogmaals gevraagd of er nog clanconflicten waren op het momenten van uw vertrek uit Merca in 2021 antwoordt u ontkennend. U gevraagd of de clans tot een oplossing zijn gekomen antwoordt u dat de clanconflicten niet volledig opgelost waren maar dat het wel rustiger was geworden. U gevraagd om welke reden het na 2014 rustiger was geworden stelt u dat dit was omwille van de aanwezigheid van de overheid. Deze verklaringen kunnen echter niet overtuigen aangezien u eerder in het persoonlijk onderhoud verklaarde dat de overheid sinds 2012 reeds de controle had over de stad. U gevraagd of er, behalve de clanoudsten, nog andere personen getracht hebben te bemiddelen bij de clanconflicten antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 16).

Aangaande bovenstaande verklaringen kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen op bepaalde punten niet in overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat het gewelddadige conflicten tussen beide clans al een decennium lang aan de gang zijn. Tevens blijkt uit de achtergrondinformatie dat er ook na 2014 nog gewelddadige confrontaties zijn geweest tussen beiden. In de periode van 2015 tot en met 2017 werden er meerdere soms bijzonder gewelddadige incidenten geregistreerd, ook in de wijdere regio rond Merca. Daarnaast kan er vastgesteld worden dat u niet op de hoogte bent van de huidige stand van zaken van het conflict.

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er na 2015 wel nog bemiddeld werd in het conflict en dit niet enkel en alleen door clanoudsten, zoals u beweert. In april 2018 werd er een formeel vredesakkoord ondertekend tussen de Biomaal en de Haber Gedir. Daarnaast reisde ook president, Farmajo, in oktober 2018 naar Merca om te bemiddelen tussen beide clans. Hierna keerden vele inwoners die de stad waren ontvlucht na clangevechten in 2017 terug naar Merca. Scholen heropenden en de handel kwam weer op gang maar vele huizen in de stad waren verwoest. Gezien het clanconflict dermate bepalend was voor het leven in Merca, ook na 2014, zou verwacht worden dat u hierover veel minder oppervlakkigere verklaringen zou afleggen.

Ten tweede kan er vastgesteld worden dat ook uw kennis over andere strijdende partijen in uw regio en daarmee gepaard gaande veiligheidsincidenten beperkt is en opnieuw op sommige punten strijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit uw verklaringen blijkt dat u ervan op de hoogte bent dat de overheid in 2012 de controle heeft verworven over de stad Merca en dit zonder geweld en dat ze tot op heden de controle hebben over de stad (CGVS, p. 12). U gevraagd of er nog momenten zijn geweest sinds 2012 waarop Al-Shabaab geprobeerd heeft om opnieuw de controle te krijgen over de stad blijven uw verklaringen zeer vaag. U verklaart namelijk dat Al-Shabaab aanwezig was tussen de burgers maar dat ze sinds 2012 niet meer “definitief” de macht hebben genomen (CGVS, p. 14). Daarnaast verklaart u ook dat Al-Shabaab de stad meerdere keren heeft aangevallen. U gevraagd wanneer Al-Shabaab de stad heeft aangevallen antwoordt u “sinds de komst van AMISOM”. U verklaart dat er veel aanvallen zijn geweest nadat AMISOM verhuisd is van Minishibio naar Ceel Haji. U gevraagd in welk jaar deze gebeurtenissen zich hebben afgespeeld stelt u dat dit sinds 2013 was. Gesteld dat “sinds 2013” nogal vaag is, verklaart u dat er nog aanvallen zijn geweest in 2014 en 2015. U gevraagd om te vertellen over de momenten dat Al-Shabaab de stad aanviel zijn uw verklaringen opnieuw uiterst summier en niet doorleefd. Het enige wat u kan vertellen is dat er meerdere gemaskerde mannen uit Bullo Bacad kwamen met vuurwapens en dat ze post van de overheid aanvielen. Daarnaast vertelt u ook dat als Al-Shabaab zich zwak voelt ze zich mengen onder de burgers en dat ze ook landmijnen plaatsen in de wijk Russiya (CGVS, p. 13). U gevraagd of er ooit clans hebben samengewerkt met Al-Shabaab antwoordt u bevestigd. U verklaart namelijk dat hoofdzakelijk Jareer, Haber Gedir en Elay samenwerkten met Al-Shabaab (CGVS, p. 22). U gevraagd naar veiligheidsincidenten vlak voor uw vertrek uit Merca antwoordt u dat de mannen van Al-Shabaab mensen doden in alle wijken. U gevraagd om te vertellen over concrete incidenten geeft u het nietszeggende antwoord “in de wijken”. U nogmaals gevraagd om te vertellen over veiligheidsincidenten in de verschillende wijken in Merca vlak voor uw vertrek geeft u opnieuw een vaag antwoord. U verklaart dat er veiligheidsincidenten zijn geweest. Een vrouw die kinderen had werd verkracht en vermoord. U gevraagd naar nog andere incidenten antwoordt u dat er in de periode van 2013 – 2016 clanoudsten werden gedood in de moskee en op hun werkplaats (CGVS, p. 19). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Uit de Acled-database blijkt dat er na 2015 nog meerdere gewapende confrontaties zijn geweest tussen Al-Shabaab en de overheid en dit zowel in de stad zelf als in de omliggende dorpen als in de ruimere regio. In 2016 werden meerdere incidenten geregistreerd in de omgeving van Beyturaas. Aangezien u beweert dat er daar familieleden wonen van u die u af en toe ging bezoeken en dat de werkplaats van uw tante langs vaderszijde daar gelegen was, lijkt het onwaarschijnlijk dat u hierover niets zou gehoord hebben (CGVS, p. 6, 10, 12). Daarnaast werden er ook een hele reeks incidenten geregistreerd tussen 2018 en de maand van uw vertrek, waaronder ook in de wijk Russiya waar u woonde. Zo viel Al-Shabaab in januari 2019 een basis van het Somalische leger aan in uw wijk waarbij er 10 slachtoffers vielen. Aangezien u verklaart dat u sinds 2018 aan het werk was en in functie van uw werk in verschillende wijken in Merca kwam, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u voorbeelden kan geven van incidenten die zich recenter voor uw vertrek hebben voorgedaan. Daarnaast is het ook vreemd dat u niet aangeeft dat de Biomaal voor 2017 Al-Shabaab steunde. Deze alliantie van de Biomaal verschoof in de laatste jaren voor uw vertrek van Al-Shabaab naar de overheid.

Verder kan er ook vastgesteld worden dat u weinig eensluidende verklaringen aflegt over belangrijke politieke leiders in uw regio van herkomst. U gevraagd wie de districtscommissaris was op het moment van uw vertrek uit Merca in 2021 antwoordt u dat dit Yarisow was. U gevraagd wie er voorheen de districtscommissaris was, past u uw eerder verklaringen aan en verklaart dat Wafow de opvolger was van Yarisow en dat hij de districtscommissaris was op het moment van uw vertrek. U gevraagd wanneer Wafow en Yarisow werden aangesteld verklaart u dat Wafow aangesteld werd als districtscommissaris in 2016 en Yarisow in 2014 (CGVS, p. 13). Deze verklaringen zijn echter niet correct. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Yarisow werd aangesteld als districtscommissaris in 2014 en Wafow in 2019. Daarnaast moet er ook opgemerkt worden dat Wafow niet de directe opvolger is van Yarisow. In 2016 was Hassan Moalim Ali actief in de functie van districtscommissaris, in mei 2018 Mohammed Osuman Ali en in oktober 2018 Hassan Omar.

Aangezien deze personen een belangrijke rol hebben gespeeld in de politieke ontwikkelingen in uw regio kan er minstens van u verwacht worden dat u deze ter sprake zou brengen of de opvolging correcter zou schetsen.

Een laatste element dat uw beweerde herkomst uit Merca doet wankelen, situeert zich op het vlak over uw kennis over vluchtelingenstromen en intern ontheemden in uw regio. U gevraagd of er ooit grote groepen mensen naar Merca zijn gevlucht, verklaart u dat dit het geval was in 2007. U gevraagd om welke reden de vluchtelingen hun toevlucht zochten in Merca verklaart u dat de veiligheidssituatie in Merca toen prima was. Er was voedselhulp en het eten was goedkoop. U gevraagd of er na 2007 nog groepen mensen naar Merca zijn gevlucht antwoordt u ontkennend. U expliciet gevraagd of er vluchtelingenkampen zijn in Merca antwoordt u dan weer bevestigend. U gevraagd naar de ligging van deze vluchtelingenkampen verklaart u dat er aan de ingang van de stad liggen (CGVS, p. 17). Ook aangaande dit thema stemmen uw verklaringen niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Sinds de overheid opnieuw de controle heeft over Merca en de succesvolle bemiddelingspoging tussen de Biomaal en Haber Gedir, in 2018, is Merca namelijk een toevluchtsoord geworden voor inwoners van gebieden die gecontroleerd worden door Al-Shabaab. In juli 2021, net voor uw vertrek, werden er door de CCCM cluster Somalië vijf IDP-kampen geregistreerd in de omgeving van Merca, dewelke niet allen aan de ingang van de stad liggen zoals u eerder beweerde. Van iemand die beweert tot 2021 in Merca te hebben gewoond, mag verwacht worden dat zij bekend is met het bestaan van de vluchtelingenkampen die in en rond de stad ontstaan zijn na 2018.

Ter staving van uw verzoek legde u zes foto's voor. Met deze foto's tracht u te bewijzen dat uw kinderen momenteel nog in Merca verblijven (CGVS, p. 5). Er moeten echter vastgesteld worden dat er uit de foto's niet afgeleid kan worden dat het hierbij weldegelijk gaat om uw kinderen noch dat de foto's genomen zijn in Merca. De foto's kunnen dan ook bovenstaande vaststellingen niet wijzigen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Merca gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Merca heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 31 januari 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde herkomst uit Merca, verklaart u dat u geboren bent in Merca net zoals uw ouders en uw kinderen (CGVS, p. 22).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Verzoekster licht toe als volgt:

“II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.

II.1.2. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig (dit wil zeggen de beslissing rechtens kunnen dragen en verantwoorden) zijn.

De materiële motiveringsplicht creëert dus plichten voor het bestuur op het ontologische vlak van de besluitvorming. De zijnsgrond van het besluit moet gedetermineerd zijn door een correcte toepassing van het toepasselijke materiële en formele recht (juridische motieven) op de feiten uit de het administratief dossier.

De materiële motiveringsplicht geeft dus vorm aan de ratio essendi van het besluit.

II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongelooftwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten.

Zo stelt VEREECKE:

[citaat Vereecke, V., Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht, Story Publishers, Gent 2008, p. 49]

Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State:

[citaat RvS 7 augustus 2007, 173.899]

II.1.4 Verwerende partij stelt dat er geen geloof kan worden gehecht aan het verblijf van verzoekende partij in Somalië, met name dat zij er van haar geboorte tot haar vertrek in het de stad Merca heeft gewoond – quod certe non.

Verwerende partij verwijt verzoekende partij een vermeende gebrekkige kennis omtrent de politieke situatie in Merca, de clanconflicten, de vluchtelingenstromen en de veiligheidssituatie in Merca.

Dit zijn allemaal zaken waar verzoekende partij niet rechtstreeks mee in aanraking kwam. Verwerende partij verwacht een encyclopedische kennis, zonder rekening te houden met het profiel van verzoekende partij als een huisvrouw die voornamelijk de zorg van haar kinderen op haar nam en zich niet inhield met clanconflicten, veiligheidsincidenten en vluchtelingenstromen.

Verzoekende partij heeft wat ze zich nog herinnerde van grote conflicten ook spontaan verteld op het gehoor : p. 8 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8]

Op het gehoor legde zij tal van foto's neer van haar kinderen zie zich op heden nog steeds in Merca bevinden.

Wat verzoekende partij zelf heeft meegemaakt en gezien, de plaatsen waar zij zelf geweest is, heeft zij correct aangegeven tijdens het gehoor.

p. 6 CGVS

[Ibid., p. 6]

Ze kon ook perfect gedetailleerd aangeven waar haar school gelegen is waar zij 5 jaar les heeft gevolgd : p. 11 CGVS

[Ibid., p. 11]

Verzoekende partij vertelde ook over hoe zij het leven onder het bewind van Al Shabab ervaren had, over de machtsovername door de overheid en AMISOM en over de zaken die zij zich nog herinnerde : p. 12-13 CGVS

[Ibid., p. 12-13]

[Ibid., p. 13]

[Ibid., p. 14]

Zij vertelde gedetailleerd over Merca en alle plaatsen die zij had bezocht : p. 18-19 CGVS

[Ibid., p. 18-19]

Over de omliggende dorpen waarover ze op school had geleerd en van haar moeder hoorde verklaarde verzoekende partij het volgende :

p. 20 CGVS

[Ibid., p. 20]

Zij kon haar clan aangeven en opnoemen welke clans er in Merca wonen : p. 14-15 CGVS

[Ibid., p. 14-15]

II.1.5 Verzoekende partij legt bijkomend nog nieuwe foto's neer waarop haar kinderen te zien zijn en waaruit duidelijk blijkt dat deze foto's in Merca genomen werden. (stuk 3)

Verzoekende partij legt tevens haar geboorteakte (stuk 4) en identiteitsbewijs voor (stuk 5), waarin tevens bevestigd wordt dat zij weldegelijk van Merca afkomstig is.

Het valt niet te begrijpen hoe verwerende partij kan twijfelen aan haar herkomst.

De encyclopedische kennis die verwerende partij van verzoekende partij verwacht, is niet ernstig. Er is een compleet gebrek aan inlevingsvermogen. Verwerende partij legt de bijzonder uitgebreide kennis die verzoekende partij heeft van haar regio van herkomst volledig naast zich neer en focust zich op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken en vervolgens ook geen geloof te hechten aan haar asielrelaas. Dergelijke manier van redeneren toont de bijzonder onzorgvuldige manier waarop verwerende partij te werk is gegaan aan.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op futiliteiten om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken. Hierboven werd uitvoerig de kennis van verzoekende partij tentoon gesteld. Het is onbegrijpelijk dat verwerende partij na het lezen van het gehoor meent te kunnen twijfelen aan de herkomst van verzoekende partij en dit dan verder doortrekt naar haar relaas en de redenen van haar vlucht uit Somalië.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht.

De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7 De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.8 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- foto's van de kinderen van verzoekster in Merca (stuk 3);
- geboorteakte van verzoekster (stuk 4);
- identiteitsbewijs van verzoekster (stuk 5).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoekster slaagt er niet in haar nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoekster zich in haar verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van haar verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoekster allereerst verwijst naar haar profiel van huisvrouw die voornamelijk de zorg van haar kinderen op zich nam en zich niet inhield met clanconflicten of veiligheidsincidenten en vluchtelingenstromen, is de Raad van oordeel dat zelfs van een persoon met dergelijk profiel redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat verzoeksters profiel van huisvrouw niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoekster zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoeksters profiel van huisvrouw die voornamelijk de zorg van haar kinderen op zich nam niet kan overtuigen als verschoningsgrond van haar ontoereikende kennis met betrekking tot haar directe leefomgeving. Bovenal merkt de Raad op dat verzoekster een scholing genoot van vijf jaar in een privéschool en ook samen met haar tante en nog een collega mingis beoefende, waardoor verzoeksters profiel van een eenvoudige huisvrouw klemt met haar eerder afgelegde verklaringen.

Wat de nieuwe foto's betreft die verzoekster neerlegt waarop haar kinderen te zien zijn en waaruit zou blijken dat deze foto's in Merca genomen werden, wijst de Raad erop dat aan privé-foto's geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door inscenering van locatie en omstandigheden geen garantie kunnen bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Bovendien benadrukt de Raad dat zelfs indien deze foto's werkelijk in Merca zouden zijn genomen, dit nog niet bewijst dat verzoekster werkelijk uit Merca afkomstig is.

Het geboorte- en een identiteitscertificaat (stukken 4 en 5) ter staving van haar herkomst uit Merca werpt evenmin een ander licht op de motieven van de bestreden beslissing. De Raad wijst er vooreerst op dat deze documenten kleurenkopieën betreffen waarvan de inhoud en vorm gemakkelijk via knip- en plakwerk kan worden gefabriceerd. De bewijswaarde van deze documenten is dan ook relatief. De Raad merkt verder op dat de bijgebrachte certificaten niet werden uitgegeven bij verzoeksters geboorte doch op 19 oktober 2021, na verzoeksters vertrek uit Somalië en toen zij al in België was in het kader van haar verzoek om internationale bescherming. De Raad acht het verder niet duidelijk op basis van welke gegevens de autoriteiten in Mogadishu deze geboorteakte en identiteitsbewijs zouden hebben opgesteld. Dit kan niet blijken uit de neergelegde documenten. Een document, om bewijswaarde te hebben, dient bovendien coherente en geloofwaardige verklaringen te ondersteunen. Gelet op hetgeen voorafgaat is dit *in casu* niet het geval. De Raad is aldus van mening dat de door verzoekster neergelegde documenten geen afdoende bewijs vormen van haar herkomst uit Merca.

Aangezien verzoekster voor het overige louter volhardt in haar eerder afgelegde verklaringen en deze uit het persoonlijk onderhoud citeert, treedt de Raad de bestreden beslissing bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

"In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt recent afkomstig te zijn uit de stad Merca gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle. Uw verklaringen over de clanconflicten, de sociopolitieke situatie, de vluchtelingenstromen en de veiligheidssituatie in uw beweerde regio van herkomst kunnen niet overtuigen. Aangezien uit uw verklaringen blijkt dat zowel u als de personen waarmee u samenwoonden deelnamen aan het sociaal leven in de stad kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u over enige informatie beschikt. U verklaart namelijk dat uw vader en echtgenoot vissers waren en dat uw tante langs vaderszijde, voor zover u zich kan herinneren, mingis beoefende in verschillende wijken in Merca (CGVS, p. 7, 10 – 11, 18). Daarnaast verklaart u ook dat u zelf vijf jaar naar een privéschool bent geweest, familieleden hebt in de wijk Beyturas die u af en toe ging bezoeken en in functie van uw werk ook op regelmatige basis naar verschillende wijken in de stad ging samen met uw tante (CGVS, p. 6 en 11).

Vooreerst kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen doorheen het volledig persoonlijk onderhoud beknopt zijn en vaak geen antwoord op de gestelde vraag. Daarnaast zijn uw verklaringen weinig eensluidend en op sommige punten strijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt. Deze vaststelling doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid over uw beweerde regio van herkomst.

Verder wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst verder in vraag gesteld omwille van uw gebrekkige kennis over de politieke ontwikkelingen en de veiligheidssituatie.

Ten eerste is uw kennis over de clanconflicten in uw regio en de gevolgen ervan uitermate summier. Ondanks het feit dat u de clanconflicten tussen de Biomaal en Haber Gidir zelf spontaan ter sprake brengt, kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen een gebrek aan detail vertonen en niet doorleefd zijn

(CGVS, p. 8). U gevraagd om meer te vertellen over de clanconflicten tussen de Biomaal en Haber Gedir lijkt u ervan op de hoogte te zijn dat de clanconflicten al een lange tijd aan de gang zijn en dat de intensiteit ervan toenam in 2013. Bijkomend stelt u ook dat de clanconflicten geduurd hebben tot in 2014 (CGVS, p. 15). U gevraagd om voorbeelden te geven van gevechten antwoordt u dat ze wapens gebruikten als ze vochten, dat de burgers in paniek waren en dat er mensen gedood werden. Aangezien deze verklaringen beknopt zijn en overigens geen antwoord op de gestelde vraag werd er u nogmaals gevraagd om voorbeelden te geven van clanconflicten en te vertellen wat er toen allemaal gebeurd is in de stad. Opnieuw zijn uw verklaringen zeer beknopt. U stelt dat het grootste gevecht plaatsvond in 2013. U stelt dat er toen veel leden van de Haber Gedir zijn gedood en dat ze de stad toen hebben verlaten met bootjes om een jaar later terug te keren. Tevens verklaart u dat de clanoudsten probeerden te bemiddelen in de clangevechten. U gevraagd of er nog clanconflicten zijn geweest na 2013 verklaart u dat er enkel nog clanconflicten zijn geweest in 2014. U gevraagd wanneer de clanoudsten bemiddeld hebben verklaart u dat dit in 2013, 2014 en 2015 was. Dit is opmerkelijk aangezien u net verklaarde dat er geen clanconflicten meer zijn geweest na 2014. U nogmaals gevraagd of er nog clanconflicten waren op het momenten van uw vertrek uit Merca in 2021 antwoordt u ontkennend. U gevraagd of de clans tot een oplossing zijn gekomen antwoordt u dat de clanconflicten niet volledig opgelost waren maar dat het wel rustiger was geworden. U gevraagd om welke reden het na 2014 rustiger was geworden stelt u dat dit was omwille van de aanwezigheid van de overheid. Deze verklaringen kunnen echter niet overtuigen aangezien u eerder in het persoonlijk onderhoud verklaarde dat de overheid sinds 2012 reeds de controle had over de stad. U gevraagd of er, behalve de clanoudsten, nog andere personen getracht hebben te bemiddelen bij de clanconflicten antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 16).

Aangaande bovenstaande verklaringen kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen op bepaalde punten niet in overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat het gewelddadige conflicten tussen beide clans al een decennium lang aan de gang zijn. Tevens blijkt uit de achtergrondinformatie dat er ook na 2014 nog gewelddadige confrontaties zijn geweest tussen beiden. In de periode van 2015 tot en met 2017 werden er meerdere soms bijzonder gewelddadige incidenten geregistreerd, ook in de wijdere regio rond Merca. Daarnaast kan er vastgesteld worden dat u niet op de hoogte bent van de huidige stand van zaken van het conflict. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er na 2015 wel nog bemiddeld werd in het conflict en dit niet enkel en alleen door clanoudsten, zoals u beweert. In april 2018 werd er een formeel vredesakkoord ondertekend tussen de Biomaal en de Haber Gedir. Daarnaast reisde ook president, Farmajo, in oktober 2018 naar Merca om te bemiddelen tussen beide clans. Hierna keerden vele inwoners die de stad waren ontvlucht na clangevechten in 2017 terug naar Merca. Scholen heropenden en de handel kwam weer op gang maar vele huizen in de stad waren verwoest. Gezien het clanconflict dermate bepalend was voor het leven in Merca, ook na 2014, zou verwacht worden dat u hierover veel minder oppervlakkigere verklaringen zou afleggen.

Ten tweede kan er vastgesteld worden dat ook uw kennis over andere strijdende partijen in uw regio en daarmee gepaard gaande veiligheidsincidenten beperkt is en opnieuw op sommige punten strijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit uw verklaringen blijkt dat u ervan op de hoogte bent dat de overheid in 2012 de controle heeft verworven over de stad Merca en dit zonder geweld en dat ze tot op heden de controle hebben over de stad (CGVS, p. 12). U gevraagd of er nog momenten zijn geweest sinds 2012 waarop Al-Shabaab geprobeerd heeft om opnieuw de controle te krijgen over de stad blijven uw verklaringen zeer vaag. U verklaart namelijk dat Al-Shabaab aanwezig was tussen de burgers maar dat ze sinds 2012 niet meer "definitief" de macht hebben genomen (CGVS, p. 14). Daarnaast verklaart u ook dat Al-Shabaab de stad meerdere keren heeft aangevallen. U gevraagd wanneer Al-Shabaab de stad heeft aangevallen antwoordt u "sinds de komst van AMISOM". U verklaart dat er veel aanvallen zijn geweest nadat AMISOM verhuisd is van Minishibio naar Ceel Haji. U gevraagd in welk jaar deze gebeurtenissen zich hebben afgespeeld stelt u dat dit sinds 2013 was. Gesteld dat "sinds 2013" nogal vaag is, verklaart u dat er nog aanvallen zijn geweest in 2014 en 2015. U gevraagd om te vertellen over de momenten dat Al-Shabaab de stad aanviel zijn uw verklaringen opnieuw uiterst summier en niet doorleefd. Het enige wat u kan vertellen is dat er meerdere gemaskerde mannen uit Bulo Bacad kwamen met vuurwapens en dat ze post van de overheid aanvielen. Daarnaast vertelt u ook dat als Al-Shabaab zich zwak voelt ze zich mengen onder de burgers en dat ze ook landmijnen plaatsen in de wijk Russiya (CGVS, p. 13). U gevraagd of er ooit clans hebben samengewerkt met Al-Shabaab antwoordt u bevestigd. U verklaart namelijk dat hoofdzakelijk Jareer, Haber Gedir en Elay samenwerkten met Al-Shabaab (CGVS, p. 22). U gevraagd naar veiligheidsincidenten vlak voor uw vertrek uit Merca antwoordt u dat de mannen van Al-Shabaab mensen doden in alle wijken. U gevraagd om te vertellen over concrete incidenten geeft u het nietszeggende antwoord "in de wijken". U nogmaals gevraagd om te vertellen over veiligheidsincidenten in de verschillende wijken in Merca vlak voor uw vertrek geeft u opnieuw een vaag

antwoord. U verklaart dat er veiligheidsincidenten zijn geweest. Een vrouw die kinderen had werd verkracht en vermoord. U gevraagd naar nog andere incidenten antwoordt u dat er in de periode van 2013 – 2016 clanoudsten werden gedood in de moskee en op hun werkplaats (CGVS, p. 19). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Uit de Aled-database blijkt dat er na 2015 nog meerdere gewapende confrontaties zijn geweest tussen Al-Shabaab en de overheid en dit zowel in de stad zelf als in de omliggende dorpen als in de ruimere regio. In 2016 werden meerdere incidenten geregistreerd in de omgeving van Beyturaas. Aangezien u beweert dat er daar familieleden wonen van u die u af en toe ging bezoeken en dat de werkplaats van uw tante langs vaderszijde daar gelegen was, lijkt het onwaarschijnlijk dat u hierover niets zou gehoord hebben (CGVS, p. 6, 10, 12). Daarnaast werden er ook een hele reeks incidenten geregistreerd tussen 2018 en de maand van uw vertrek, waaronder ook in de wijk Russiya waar u woonde. Zo viel Al-Shabaab in januari 2019 een basis van het Somalische leger aan in uw wijk waarbij er 10 slachtoffers vielen. Aangezien u verklaart dat u sinds 2018 aan het werk was en in functie van uw werk in verschillende wijken in Merca kwam, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u voorbeelden kan geven van incidenten die zich recenter voor uw vertrek hebben voorgedaan. Daarnaast is het ook vreemd dat u niet aangeeft dat de Biomaal voor 2017 Al-Shabaab steunde. Deze alliantie van de Biomaal verschoof in de laatste jaren voor uw vertrek van Al-Shabaab naar de overheid.

Verder kan er ook vastgesteld worden dat u weinig eensluidende verklaringen aflegt over belangrijke politieke leiders in uw regio van herkomst. U gevraagd wie de districtscommissaris was op het moment van uw vertrek uit Merca in 2021 antwoordt u dat dit Yarisow was. U gevraagd wie er voorheen de districtscommissaris was, past u uw eerder verklaringen aan en verklaart dat Wafow de opvolger was van Yarisow en dat hij de districtscommissaris was op het moment van uw vertrek. U gevraagd wanneer Wafow en Yarisow werden aangesteld verklaart u dat Wafow aangesteld werd als districtscommissaris in 2016 en Yarisow in 2014 (CGVS, p. 13). Deze verklaringen zijn echter niet correct. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Yarisow werd aangesteld als districtscommissaris in 2014 en Wafow in 2019. Daarnaast moet er ook opgemerkt worden dat Wafow niet de directe opvolger is van Yarisow. In 2016 was Hassan Moalim Ali actief in de functie van districtscommissaris, in mei 2018 Mohammed Osuman Ali en in oktober 2018 Hassan Omar. Aangezien deze personen een belangrijke rol hebben gespeeld in de politieke ontwikkelingen in uw regio kan er minstens van u verwacht worden dat u deze ter sprake zou brengen of de opvolging correcter zou schetsen.

Een laatste element dat uw beweerde herkomst uit Merca doet wankelen, situeert zich op het vlak over uw kennis over vluchtelingenstromen en intern ontheemden in uw regio. U gevraagd of er ooit grote groepen mensen naar Merca zijn gevlucht, verklaart u dat dit het geval was in 2007. U gevraagd om welke reden de vluchtelingen hun toevlucht zochten in Merca verklaart u dat de veiligheidssituatie in Merca toen prima was. Er was voedselhulp en het eten was goedkoop. U gevraagd of er na 2007 nog groepen mensen naar Merca zijn gevlucht antwoordt u ontkennend. U expliciet gevraagd of er vluchtelingenkampen zijn in Merca antwoordt u dan weer bevestigend. U gevraagd naar de ligging van deze vluchtelingenkampen verklaart u dat er aan de ingang van de stad liggen (CGVS, p. 17). Ook aangaande dit thema stemmen uw verklaringen niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Sinds de overheid opnieuw de controle heeft over Merca en de succesvolle bemiddelingspoging tussen de Biomaal en Haber Gedir, in 2018, is Merca namelijk een toevluchtsoord geworden voor inwoners van gebieden die gecontroleerd worden door Al-Shabaab. In juli 2021, net voor uw vertrek, werden er door de CCCM cluster Somalië vijf IDP-kampen geregistreerd in de omgeving van Merca, dewelke niet allen aan de ingang van de stad liggen zoals u eerder beweerde. Van iemand die beweert tot 2021 in Merca te hebben gewoond, mag verwacht worden dat zij bekend is met het bestaan van de vluchtelingenkampen die in en rond de stad ontstaan zijn na 2018.

Ter staving van uw verzoek legde u zes foto's voor. Met deze foto's tracht u te bewijzen dat uw kinderen momenteel nog in Merca verblijven (CGVS, p. 5). Er moeten echter vastgesteld worden dat er uit de foto's niet afgeleid kan worden dat het hierbij weldegelijk gaat om uw kinderen noch dat de foto's genomen zijn in Merca. De foto's kunnen dan ook bovenstaande vaststellingen niet wijzigen."

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP