

Arrest

nr. 294 565 van 22 september 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. KIENDREBEOGO
Eugène Plaskysquare 92
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 20 september 2023 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing houdende bevel tot terughouding van 15 september 2023.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 september 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. KIENDREBEOGO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij is van Burundese nationaliteit en komt op 25 augustus 2023 in de transitzone op de luchthaven van Brussel Nationaal aan. Haar eindbestemming is Canada. Air Canada weigerde haar echter de toegang tot de vlucht naar Canada.

1.2. Niettegenstaande verzoekende partij zich niet richtte tot de Belgische autoriteiten om toegang te verkrijgen tot het Belgische grondgebied, werd haar op 29 augustus 2023 toch een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) betekend.

1.3. Bij arrest nr. 294 189 van 15 september 2023 schorst de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de onder punt 1.2. vermelde beslissing tot terugdrijving.

1.4. Op 15 september 2023 wordt de verzoekende partij een nieuwe beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“TERUGDRIJVING

Op 15/09/2023 om 21u28 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, luchthaven Zaventem, werd door ondergetekende, .V.D.S.S. (..) Hoofdinspecteur,

Mevrouw:

Naam. K. (..) voornaam N. (..)

Geboren op 03.02.1998 te BUENZI BUJUMBARA geslacht (m/v) Vrouwelijk

Die de volgende nationaliteit heeft Burundi wonende te (..)

Houder van het document gewoon paspoort van Burundi nummer XXXXXXXXX

Afgegeven te C.G.Migrations op 2307.2019

Afkomstig uit Kigali met SN465 (..) op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (C) is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°).

Reden van de beslissing: Betrokkene kwam op 25.08.2023 aan in de luchthaven van Zaventem vanuit Kigali, met het oogmerk verder te reizen naar Canada. De boarding op de vlucht naar Canada werd haar geweigerd door de vervoersmaatschappij, ingevolge communicatie door de Canadese grensautoriteiten. Op vrijdag 25.08.2023 en zondag 27.08.2023 heeft de Canada Border Services Agency schriftelijk meegedeeld aan de vervoerder Brussels Airlines dat de passagier K.N. (..) niet voldoet aan de voorwaarden om te boarden op een vlucht naar Canada, de vervoerder werd aangeraden haar niet mee te nemen naar Canada. Deze informatie werd ook gedeeld met de Luchthavenpolitie van Zaventem en met de Dienst Vreemdelingenzaken en bevindt zich in het administratief dossier van betrokkene. Deze beslissing van de Canadese autoriteiten valt buiten de bevoegdheid van de Belgische autoriteiten, die dit als een feit moeten beschouwen. Betrokkene weigert tevens terug te keren naar Kigali, waar ze haar reis heeft aangevangen.

Betrokkene heeft de Burundese nationaliteit. Zij beschikt niet over het vereiste visum voor binnenkomst in België.”

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wijst er op dat artikel 43, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het koninklijk besluit van 21 december 2006) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen dient te bevatten.

Verzoekende partij betoogt dat zij momenteel is vastgehouden met het oog op haar terugdrijving. Aan de in de in artikel 43, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 gestelde vereiste om het hoogdringend karakter van de vordering ten aanzien van de bestreden beslissing toe te lichten, werd dus voldaan. De verwerende partij betwist de hoogdringendheid ook niet.

Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2.2. Verzoekende partij voert volgende middelen aan en licht deze als volgt toe in het verzoekschrift:

“Sous toutes réserves généralement quelconques, sous réserve d’explications complémentaires en tous mémoires ultérieurs et sous réserve de la production du dossier administratif complet, le recours en suspension initié par la requérante tient des moyens suivants pouvant par ailleurs justifier l’annulation de la décision entreprise :

- *Violation des articles 1 à 4 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.*
- *Violation du principe de proportionnalité*
- *Violation du principe de soin et de minutie et article 74/13 de la loi 15/12/1980*

En ce que ;

4.1. La partie adverse motive sa décision comme suit :

« .. »

Alors que :

4.2. Violation du principe de l’adéquation de la motivation

D’emblée, à titre de rappel, il est de jurisprudence constante de votre Conseil que : « [...] Le contrôle juridictionnel de la motivation d’un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l’existence d’une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s’étend à cette adéquation, c’est-à-dire à l’exactitude, l’admissibilité et la pertinence des motifs [...] » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

Attendu que la partie adverse fonde sa motivation sur une communication des autorités canadiennes déclarant que la requérante ne remplissait pas les conditions d’embarquement sur un vol à destination du Canada.

Primo, il est inconcevable qu’après que les autorités canadiennes lui est accordés un visa, qui plus est, à multiple entrées, lui refuse l’accès sur leur territoire. En effet, la nature même de son visa veut qu’elle ait la possibilité de rentrer sur le territoire canadien à plusieurs reprises, durant toute la période de validité de celui-ci. Tel en l’espèce.

La requérante fait donc valoir, la validé de son visa à multiple entrées sur le territoire canadien, lui délivré par l’Ambassade du Canada au Bujumbura, visa, qui, rappelons-le, n’a aucunement été annulé par le Canada, ou encore contesté par la partie adverse.

Il en résulte que ledit visa reste valable à ce jour, et est en droit de produire ses effet, en l’espèce, donner le droit à la requérante d’entrer sur le territoire canadien.

Secundo, l’acte attaqué se limite à déclarer que « madame KIMANA Nelsela ne remplissait pas les conditions d’embarquement sur un vol à destination du Canada », sans nullement énumérer lesdites conditions. Ce faisant, la requérante ne sait pas, à ce jour, ce qui lui est reproché, ou quelles conditions elle ne réunissait pas.

À cet effet, rappelons qu’elle possède assez d’argent sur elle, ainsi que sur sa carte de crédit, pour passer un séjour, sans être à charge de ses hôtes, ni des autorités canadienne ; ce qu’elle a d’ailleurs dû démontrer auxdites autorités, avant que celles-ci ne lui accorde un visa à entrées multiple pour le Canada. En effet, la requérante à des activités florissante dans son pays d’origine, et ce visa reste pour elle une occasion de simplement visiter le Canada avant de retourner à ses affaires.

En l’espèce, elle n’a aucun intérêt à entrer dans la clandestinité, alors qu’elle a les moyens de voyager vers les destinations qu’elle désire, tel le cas pour le Canada.

Par ailleurs, la partie adverse savait que le dossier de la requérante se traitait en extrême urgence, en se limitant à déclarer que « Cette information (Conditions d’embarquement) figure dans le dossier administratif de l’intéressée », sans mentionner lesdites conditions dans l’acte querellé, elle ne lui a pas notifié une décision claire et compréhensible pour la requérante.

Il en résulte que cette dernière reste dans le flou total, s’agissant du fondement de l’acte lui notifié.

Tercio, Arrêt N° 294 189 du 15 septembre 2023 (affaire RvV 300 339 / II K. N. (..)), Votre conseil a déclaré ceci :

« La requérante soutient, entre autres, que la motivation de la décision attaquée est viciée parce qu’il lui est reproché de ne pas être en possession d’un visa Schengen, valable pour entrer sur le territoire, alors qu’il est clair qu’elle est en transit et qu’elle n’avait pas l’intention d’entrer sur le territoire Schengen.

Il ressort des pièces du dossier administratif, que la requérante est, effectivement, titulaire d’un passeport avec un visa pour le Canada. Ce visa était valable pour le moment.

La requérante était partie de Kigali et avait l’intention de poursuivre son voyage vers le Canada à l’aéroport de Bruxelles-National le 25 août 2023. Elle s’est toutefois vu refuser l’embarquement par Air Canada. Les informations du dossier administratif montrent que l’officier de liaison du Canada fait croire que le visa est frauduleux. Il précise que l’Agence des services frontaliers du Canada avait déjà conseillé à la requérante, les 25 et 26 août, de ne pas tenter de se rendre au Canada avant d’être informée par l’IRCC.

Nonobstant les commentaires de l'officier de liaison du Canada, le Conseil constate qu'aucun document du dossier administratif n'indique que le visa du requérant délivré par les autorités canadiennes a été révoqué ou détruit. En l'espèce, il n'existe qu'un soupçon de fraude sur le visa.

En tout état de cause, il est très clair qu'à aucun moment la requérante n'a eu l'intention d'entrer sur le territoire Schengen. Même en ce moment, son seul désir est de poursuivre son voyage vers le Canada. Les autorités belges n'ont pas à se substituer aux autorités canadiennes. Dès lors que la requérante dispose d'un visa pour le Canada qui n'a pas été annulé ou détruit et qu'aucune intention de migration illégale sur le territoire belge ne peut être démontrée, il convient de lui donner la possibilité de poursuivre son voyage vers le Canada ou, le cas échéant, d'entamer une procédure contre Air Canada ou les autorités canadiennes de l'immigration.

En tout état de cause, c'est à tort que la décision attaquée constate que la requérante n'est pas titulaire d'un visa Schengen pour entrer sur le territoire, puisque la requérante n'était qu'en transit et n'avait pas l'intention d'entrer sur le territoire.

Contrairement à ce qu'affirme la défenderesse dans la note, le fait qu'elle ne soit pas autorisée par Air Canada à transiter ne signifie pas qu'elle doit entrer sur le territoire belge. La requérante a le choix, soit elle retourne au Burundi, soit elle refuse de retourner malgré le fait qu'elle n'est pas autorisée à transiter et alors c'est son choix de rester en transit jusqu'à ce que la question du visa canadien soit résolue ».

Il appert, de ce qui précède, d'une part, que la partie adverse ne peut se substituer aux autorités canadiennes. Dès lors que la requérante dispose d'un visa pour le Canada, que celui-ci n'a pas été annulé ou détruit, et qu'aucune intention de migration illégale sur le territoire belge ne peut être démontrée, c'est aux autorités canadiennes qu'il appartient d'initier une quelconque procédure contre la requérante, et non celles belges, tel en l'espèce.

D'autre part, la requérante a le droit de rester en transit, jusqu'à ce que la question du visa canadien soit vidée, quod non en l'espèce.

Il appert que l'acte attaqué a été pris au mépris des faits invoqué supra, ainsi que de l'arrêt susmentionné. A cet effet, « ... Le Conseil observe qu'il découle du principe général de soin et de minutie qu'« Aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce... » (Arrêt CE n° 221.713 du 12 décembre 2012), Quod non en l'espèce.

N'ayant pas fait preuve de minutie, en l'espèce, la partie adverse n'a pas permis au Conseil de vérifier que la décision attaquée a été précédée d'un examen des circonstances de la cause, ainsi que l'impose le devoir de minutie. Il s'ensuit qu'en n'investigant pas sur les éléments, dont question en l'espèce, elle a méconnu le devoir de minutie.

Qu'en l'espèce, la partie adverse n'a aucunement prise en compte, en prenant la décision attaquée, les faits relevés ci-haut.

En effet, « ...le principe de bonne administration impose à l'autorité administrative saisie d'une demande, entre autres, d'agir avec précaution, de tenir compte de tous les éléments pertinents de la cause et d'examiner le cas sur lequel elle statue avec soin et minutie... » (C.E.E., arrêt n° 26.342 du 29 avril 2009). Quod non en l'espèce.

Or, la Cour de cassation enseigne que « toute motivation doit être adéquate, en ce sens qu'elle doit raisonnablement fonder toute décision administrative » (Cass., 5 février 2000, Bull.Cass., 2000, p. 285) ; quod non en l'espèce.

Attendu que, « ... Le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs ... » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

Il en résulte une motivation inadéquate dans le chef de la partie adverse.

Il en résulte que le moyen est fondé.

4.3. Violation du principe de proportionnalité.

Attendu que, l'analyse de la proportionnalité vise, à contrôler, à l'appui de la décision attaquée, « si l'autorité administrative a pondéré les intérêts de la partie requérante et les intérêts de l'Etat belge ou s'il existe un équilibre en eux » (C.C.E., n°70.160, 18 novembre 2011) ;

Que, la justification d'une mesure disproportionnée ou non impose que le raisonnement et la motivation de la mesure fasse apparaître, pour le cas d'espèce, de part et d'autres les intérêts en jeu, et sur pied d'un étalon de mesure déterminé, l'intérêt privilégié ou considéré comme norme supérieure. (C.C.E., n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Attendu qu'à titre de rappel, « ... une règle d'administration prudente exige que les autorités apprécient la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative, et d'autre part, sa praticabilité plus ou moins aisée dans le cas d'espèce et les inconvénients inhérents à son accomplissement... » (cfr. C.E., 1er avril 1996, n°58.969, inédit)

Qu'il y avait donc lieu de tenir compte du principe de proportionnalité qui est pour sa part une application du principe du raisonnable, et qui requiert qu'il existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet. Que ce principe du raisonnable interdit donc à l'autorité d'agir contrairement à toute raison. (CE, 27 septembre 1988, n°30.876)

Que, « ...le contrôle de proportionnalité d'une décision administrative est une question d'espèce. La proportionnalité s'apprécie selon les circonstances qui ont présidé à l'adoption de l'acte. Entrent donc en considération dans ce type de contrôle le contexte décisionnel, le type d'acte administratif, le comportement du requérant et celui de l'autorité administrative.

5. Le principe de proportionnalité, comme c'est d'ailleurs le cas de la notion d'erreur manifeste d'appréciation dont il est une variante, permet notamment au juge administratif de sanctionner l'administration qui utilise son pouvoir d'appréciation de manière arbitraire... ». <http://www.justiceen-ligne.be/article699.html>

En effet, le principe de proportionnalité requiert qu'une relation d'adéquation, c'est-à-dire une relation raisonnable entre la décision et les faits qui la justifient, compte tenu de l'objectif d'intérêt général que l'autorité administrative doit servir ;

Qu'en l'espèce, il a été relevé supra que la requérante détient un visa canadien en cours de validité, et ne veut pas rentrer en Belgique.

Ce qui précède aurait dû pousser la partie adverse à user de plus de proportionnalité dans le cas d'espèce. Quod non.

Il apparaît donc qu'il n'était ni nécessaire, ni vital à l'intérêt général qu'elle renvoyée dans son pays d'origine, alors qu'elle a le droit de rester en transit, jusqu'à ce la question de son visa soit tranchée.

Par ailleurs, la règle de proportionnalité suppose que, « ... parmi plusieurs mesures qui peuvent s'offrir à elle, l'autorité doit opter pour la mesure la moins restrictive... » (VELU J. et ERGEC R., la Convention européenne des droits de l'homme, Bruylant, Bruxelles, 1990, n° 194; M.-A. SWARTENBROECKS, 'Les arrêtés royaux interdisant à des étrangers non C.E.E., de résider dans certaines communes sont-ils compatibles avec les engagements non internationaux de la Belgique?',

R.D.E., 1994, n° 78, p. 301) ;

Qu'en l'espèce, la mesure la moins restrictive, n'est nullement la décision querellée, en ce qu'elle risque à tout moment d'être rapatriée.

Qu'il résulte de ce qui précède une violation du principe de proportionnalité dans le chef de la partie adverse.

Il en résulte que le moyen est fondé."

2.3. Waar de verzoekende partij inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de bestreden beslissing, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.4. De verzoekende partij wijst er in essentie op dat zij in het bezit is van een visum afgeleverd door de Canadese autoriteiten en dat dit visum niet is ingetrokken door de Canadese autoriteiten zodat het nog steeds geldig is. Zij heeft ook geen enkele interesse om België binnen te komen. Zij betoogt dat zij het recht heeft in de transitzone te verblijven totdat de kwestie inzake haar visum uitgeklaard is. Het is geenszins redelijk dat zij gelet op voorgaande toch gedwongen teruggedreven wordt.

2.5. Zoals de Raad reeds geoordeeld heeft in zijn schorsingsarrest nr. 294 189 van 15 september 2023 blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat verzoekende partij inderdaad over een paspoort met visum voor Canada beschikt. De motivering dat Brussels Airlines (de vervoersmaatschappij) bericht had gekregen van de Canada Border Services Agency dat verzoekende partij niet voldoet aan de voorwaarden om te boarden op een vlucht naar Canada en de vervoersmaatschappij aangeraden werd haar niet mee te nemen naar Canada, houdt geenszins in dat verzoekende partij niet meer in bezit is van een Canadees visum, in tegenstelling tot wat de verwerende partij poneert in de nota met opmerkingen. Uit geen enkel concreet stuk kan blijken dat de Canadese autoriteiten het door hen afgeleverde visum ook effectief ingetrokken of vernietigd hebben. Zo blijkt uit de communicatie waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen, meer specifiek de mail van 27 augustus 2023, dat de Canada Border Services Agency "still

recommends a no board for this passenger” (beveelt nog altijd een niet boarden van deze passagier aan) omdat de “visa review” (het opnieuw beoordelen van het visum) bezig is en dat enige tijd kan duren. Hieruit blijkt aldus wat verzoekende partij voorhoudt, dat de kwestie omtrent haar visum nog steeds niet is uitgeklaard maar dat zij vooralsnog in bezit is van dit visum.

Nu de verzoekende partij geen toegang heeft gevraagd tot het Belgische grondgebied, en dit nogmaals uitdrukkelijk bevestigd wordt ter terechtzitting op vraag van de Raad, herhaalt de Raad hetgeen hij reeds heeft gesteld in zijn voormeld schorsingsarrest, met name dat het niet aan de Belgische autoriteiten toekomt om in de plaats te treden van de Canadese autoriteiten. Zolang verzoekende partij over een visum voor Canada beschikt dat niet werd ingetrokken of vernietigd en er geen intentie kan aangetoond worden van illegale migratie op het Belgische grondgebied, dient zij de mogelijkheid te krijgen om haar reis naar Canada verder te zetten of dient zij desgevallend een procedure te starten tegen de vervoersmaatschappij of de Canadese immigratiedienst.

Ter terechtzitting legt de advocaat van verzoekende partij nog bijkomende stukken voor waaruit blijkt dat verzoekende partij nog steeds communiceert met de Canadese autoriteiten om de kwestie inzake haar visum uit te klaren (mails van verzoekende partij van 30 augustus, 31 augustus, 7 september en 11 september 2023 en mail van 31 augustus 2023 van de Canadese migratiedienst). Dat verzoekende partij niet bezig zou zijn om het probleem op te lossen zoals gesteld in de nota met opmerkingen gaat aldus niet op.

Nu verzoekende partij zich niet heeft aangeboden bij de grensautoriteiten om België binnen te komen, stelt de bestreden beslissing dan ook op verkeerde gronden dat haar de toegang tot België geweigerd wordt omdat zij niet in bezit is van het vereiste visum voor binnenkomst in België.

Het gegeven dat verzoekende partij vooralsnog verhinderd wordt door de vervoersmaatschappij om door te reizen naar Canada, en dit op aangeven van de Canada Border Services Agency, betekent niet dat zij het Belgische grondgebied dient te betreden. Verzoekende partij heeft de keuze, of zij keert terug naar Burundi, of zij weigert terug te keren ondanks het gegeven dat zij door de vervoersmaatschappij verhinderd wordt om door te reizen en dan is het haar keuze om in transit te blijven zolang het probleem van het Canadese visum niet is opgelost.

De Raad wijst er de advocaat van verzoekende partij wel op dat indien de verzoekende partij zich alsnog toch zou aanbieden bij de grenspolitie om België binnen te komen omdat de kwestie inzake haar Canadees visum te lang aansleept en niet uitgeklaard geraakt, verzoekende partij er zich van bewust moet zijn dat zij dan wel het voorwerp kan uitmaken van een beslissing tot teruggrijping.

Een schending van de materiële motiveringsplicht kan *prima facie* worden aangenomen.

Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

3. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag de verzoekende partij zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Ze dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan.

3.2. De beoordeling van deze voorwaarde

Verzoekende partij stelt dat ze dreigt teruggestuurd te worden naar Burundi en dit terwijl ze in het bezit is van een geldige visum om door te reizen naar Canada. Dit visum is vooralsnog niet vernietigd.

Gezien de Raad heeft vastgesteld dat het middel ernstig is, kan verzoekende partij gevolgd worden in haar betoog dat ze door de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal lijden.

Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoekende partij werd op afdoende wijze aangetoond.

Uit wat voorafgaat volgt dat voldaan is aan de drie cumulatieve voorwaarden om over te gaan tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid waardoor dient te worden overgegaan tot de schorsing van de bestreden beslissing.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 september 2023 tot teruggrijping (bijlage 11) wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

S. DE MUYLDER