

Arrest

nr. 294 575 van 25 september 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. DUSHAJ
de Stassartstraat 117
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 3 maart 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 februari 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 8 maart 2023 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 juni 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat D. DUSHAJ verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt het Belgische grondgebied binnen in 2016 met een studentenvisum. Zijn studentenvisum werd steeds verlengd tot 2019, waarna diens aanvraag tot verlenging van zijn studentenvisum voor het academiejaar 2019-2020 werd geweigerd.

Op 23 december 2020 wordt aan verzoeker een Spaanse verblijfstitel afgegeven in functie van zijn Spaanse partner. Zijn Spaanse verblijfstitel is geldig tot 1 oktober 2025.

Op 7 februari 2023 wordt verzoeker door de politie van Gent op heterdaad betrapt met valse verblijfsdocumenten. Diezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoeker ter kennis gebracht op 7 februari 2023. Dit is de eerste bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Betrokkene werd gehoord door de politie van Gent op 07.02.2023 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

aan de Heer

Naam: A. (...) Voornaam: S. (...) Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: (...) Nationaliteit: Marokko

Wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

-tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

-tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,

Onmiddellijk na de kennisgeving

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ‘de wet’) en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

☐ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

☐ *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.*

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Gent op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van het gebruik van vervalste documenten.

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ *Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*

☐ *Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde*

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of teruggrijping valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van een vervalste Belgische verblijfskaart.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Volgens het TARAP/RAAVSS-verslag opgesteld door de politiezone van Gent op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van het gebruik van vervalste documenten. Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Indien betrokkene geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar het adres van betrokkene begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of betrokkene daadwerkelijk vertrokken is van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien betrokkene nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."

Ook op 7 februari 2023 neemt de gemachtigde een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod van drie jaar, aan verzoeker diezelfde dag ter kennis gebracht. Dit is de tweede bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"Betrokkene werd gehoord door de politie van Gent op 07.02.2023 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer

Naam : A. (...) Voornaam : S. (...) Geboortedatum : (...)

Geboorteplaats : (...) Nationaliteit : Marokko

Wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied(1).

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 07.02.2023 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ 1 ° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Gent op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van het gebruik van vervalste documenten.

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13."

2. Over de rechtspleging

In zijn verzoekschrift vraagt verzoeker om de Franse taal als proceduretaal te hanteren. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dient erop te wijzen dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen, maar op dwingende wijze wordt geregeld door

artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze bepaling luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

Artikel 39, §1 van de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken (hierna: de Bestuursstaalwet) bepaalt het volgende:

“In hun binnendiensten en in hun betrekkingen met de gewestelijke en plaatselijke diensten uit Brussel-Hoofdstad, gedragen de centrale diensten zich naar artikel 17, § 1, met dien verstande dat de taalrol bepalend is voor het behandelen van de zaken vermeld onder A, 5° en 6°, en B, 1° en 3°, van genoemde bepaling.”

Artikel 17, §1, A van de Bestuursstaalwet voorziet het volgende:

“In zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en in zijn betrekkingen met de andere diensten van Brussel-Hoofdstad gebruikt iedere plaatselijke dienst, die in Brussel-Hoofdstad gevestigd is, zonder een beroep op vertalers te doen, het Nederlands of het Frans, volgens navolgend onderscheid :

A. Indien de zaak gelocaliseerd of localiseerbaar is :

1° uitsluitend in het Nederlands of in het Franse taalgebied : de taal van dat gebied;”

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker werd aangetroffen bij een controle op zwartwerk te Gent, een gemeente in het Vlaams gewest. De bestreden beslissing, die geen antwoord vormt op enige aanvraag van verzoeker, diende *in casu* dan ook in de taal van het gebied waar verzoeker woont, of verblijft, of wordt aangetroffen, te worden opgesteld (cf. RvS 11 februari 2000, nr. 85.303; RvS 10 februari 2006, nr. 154.741). Het staat niet ter discussie dat in Gent alleen het Nederlands als bestuursstaal mag worden gebruikt. Er dient ook te worden opgemerkt dat de bestreden beslissingen geen akten zijn waaromtrent verzoeker als particulier het gebruik van een bepaalde taal kan eisen (cf. RvS 22 februari 2000, nr. 85.469; RvS 6 april 2000, nr. 86.715).

Er kan, gezien voorgaande vaststellingen, niet worden ingegaan op de vraag van verzoeker om de Franse taal als taal van de procedure aan te wenden.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een eerste middel, gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, voert verzoeker de schending aan van de artikelen 62, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van het proportionaliteitsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het beginsel *audi alteram partem*. Ter adstruering van zijn eerste middel zet verzoeker het volgende uiteen:

“EN CE QUE la partie adverse fonde l'ordre de quitter le territoire sur le fait que :

L'intéressé demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2 de la loi du 15 décembre 1980 ;

- L'intéressé est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public car il a été intercepté en flagrant délit d'usage de faux documents ;

- L'intéressé a été entendu le 07 février 2023 par les services de police et déclare ne pas avoir de famille ou d'enfant mineur en Belgique ni de problèmes médicaux. Ainsi, il a été tenu compte des dispositions de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980;

La partie adverse n'a accordé aucun délai pour le départ volontaire de l'intéressé et fonde sa décision sur le fait que :

Il existe un risque de fuite dans le chef de l'intéressé du fait que l'intéressé a utilisé une fausse carte de séjour belge et que l'intéressé n'a pas coopéré avec les autorités en ne se présentant pas à la commune dans les délais et en n'apportant pas la preuve de ses séjours à l'hôtel ;

L'intéressé est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public dès lors qu'il a été intercepté en flagrant délit d'usage de faux documents ;

ALORS QUE ces motifs violent manifestement plusieurs dispositions légales et principes généraux du droit ;

7 .1.1 — Première branche : quant à l'adoption de l'ordre de quitter le territoire

1. Que la partie adverse fonde tout d'abord l'ordre de quitter le territoire sur l'article 7, alinéa 1er, 1° de la loi du 15 décembre 1980 qui dispose :

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut, ou, dans les cas visés aux 1°, 2°, 5°, 9°, 11° ou 12°, le ministre ou son délégué doit donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ;

1 ° s'il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;»

Que le Conseil d'État a jugé que la compétence en matière d' «adoption d'un ordre de quitter le territoire n'est pas une compétence entièrement liée, y compris dans les cas où l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que [l'Etat] "doit" adopter un tel acte. En effet, même dans ces hypothèses, [l'Etat] n'est pas tenu d'édicter un ordre de quitter le territoire s'il méconnaît les droits fondamentaux de l'étranger» (C.E., 17 février 2015, n°230.224 ; dans le même sens, f, C.C.E., 19 janvier 2015, n°136.562) ; Que la directive 2008/115/CE précise que :

« Conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier » (cons. 6) ;

Qu'il ressort d'une lecture des décisions litigieuses que le requérant aurait été entendu par les services de police au moment de son interpellation par la police de Gand en date du 07.02.2023 ;

Que la décision attaquée se fonde principalement sur le fait que le requérant se serait rendu coupable de faits contraires à l'ordre public par l'utilisation de faux documents d'identité en se fondant sur ledit procès-verbal pour justifier sa décision litigieuse ;

Qu'en l'espèce, il importe de préciser que, s'il n'est nullement contesté que le requérant était en possession d'une carte d'identité belge qu'il pensait être une vraie au moment du contrôle dont il a fait l'objet (nous soulignons), ce dernier demeure néanmoins sur le territoire en possession d'un passeport valable, d'une déclaration d'arrivée ainsi que d'une carte de séjour espagnole ;

Que le requérant est arrivé en Belgique en 2016 muni d'un passeport revêtu d'un visa étudiant ;

Qu'il a ensuite été mis en possession d'un titre de séjour renouvelé jusqu'en 2019 ;

Que le requérant s'est ensuite installé en Espagne avec sa compagne où il a été mis en possession d'une carte de séjour espagnole est valable jusqu'au 01er octobre 2025 ;

Que le requérant est ensuite revenu en Belgique en janvier 2023 afin d'entamer ses nouvelles fonctions au sein de l'entreprise Volvo en Belgique ;

Qu'une déclaration d'arrivée a été effectuée et est valable jusqu'au 01.04.2023 ;

Qu'étant arrivé sur le territoire en date du 02 janvier 2023 (voyez preuve en annexe), celui-ci bénéficie d'un droit au séjour de moins de trois mois ;

Que ces informations, pourtant facilement accessibles aux autorités, ne sont pas mentionnées dans la décision litigieuse ;

Qu'il ressort en effet de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1980 que :

« Est autorisé à entrer dans le Royaume, l'étranger porteur 1° soit des documents requis en vertu d'un traité international, d'une loi ou d'un arrêté royal; 2° soit d'un passeport valable ou d'un titre de voyage en tenant lieu, revêtu d'un visa ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ou par celui d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique. Le Ministre ou son délégué peut autoriser à pénétrer en Belgique l'étranger qui n'est porteur d'aucun des documents prévus par l'alinéa précédent, sur la base de modalités déterminées par arrêté royal»

Que les prescrits de cet article impliquent que l'étranger demeure sur le territoire sans être en possession des documents requis, ce qui n'est pas le cas en l'espèce ;

Que le requérant joint à sa demande la copie de son attestation d'immatriculation, de son titre de séjour espagnol ainsi que de son passeport valable afin de prouver son statut de personne autorisée au séjour de moins de trois mois ;

Que cette première branche suffit à elle seule à justifier l'annulation de la décision litigieuse, le requérant se trouvant en séjour régulier au moment de son arrestation ; 2. Que la directive 2008/115/CE précise que :

« Conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier » (cons. 6) ;

Qu'à cet égard, la partie adverse fonde également l'ordre de quitter le territoire sur l'article 7, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980 :

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut, ou, dans les cas visés aux 1°, 2°, 5°, 9°, 11° ou 12°, le ministre ou son délégué doit donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ; r-y 3 ° si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale » ;

Que, selon la décision attaquée, le requérant a été intercepté en flagrant délit d'usage de faux documents ;

Qu'en égard au caractère frauduleux de ces faits, la partie adverse conclut que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ;

Que c'est également sur ce motif unique que la partie adverse se fonde pour infliger une interdiction d'entrée au requérant ;

Que si le caractère contraire à l'ordre public des faits à la cause n'est pas réfuté en l'espèce, il reste que le requérant ne s'est rendu coupable que d'une seule tentative de fraude à la loi depuis son arrivée sur le territoire du Royaume et que cette tentative de fraude jouit d'une explication rationnelle ;

Que le requérant, présent sur le territoire Schengen depuis 2016 suite à l'obtention d'un visa étudiant, mais très peu aux faits des procédures en vigueur, a fait confiance à une annonce largement diffusée sur les réseaux sociaux et notamment sur le site Facebook (Voir en annexe) ;

Que cette annonce propose aux personnes en situation irrégulière de commander leur carte de séjour en échange d'un paiement de 250 EUR ;

Que c'est donc via cette annonce que le requérant s'est procuré un document d'identité belge, croyant légitimement être un document authentique ;

Que le requérant ignorait cependant que ce document était un faux document d'identité ;

Qu'au surplus, le montant demandé de 250 EUR équivalait aux montants actuellement payés dans le cadre d'une redevance, ce qui n'a donc pas interpellé le requérant ;

Qu'il convient à cet égard de préciser le contexte socioculturel propre au requérant, lequel n'a plus aucune famille au Maroc susceptible de le prendre en charge et lequel ignore les procédures applicables en matière de séjour ;

Que le requérant venait de se voir refuser le renouvellement de son titre de séjour étudiant ;

Que le requérant a ainsi fait confiance à un tiers et notamment à une annonce largement diffusée sur les réseaux sociaux qui lui a garanti pouvoir lui procurer une carte d'identité nationale, qu'il pensait authentique ;

Qu'il importe à cet égard de tenir compte de l'absence de connaissance des procédures belges dans le chef du requérant et, partant, de sa crédulité et de sa vulnérabilité afin d'apprécier si celle-ci représente réellement un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

Que le requérant n'est pas aux faits des procédures administratives ;

Que le requérant a ainsi naïvement présenté aux services de police son document d'identité belge qu'il pensait en toute bonne foi être authentique et dont il ignorait partant le caractère falsifié ;

Qu'il est indéniable que, si le requérant connaissait le caractère frauduleux de ce titre d'identité, il n'aurait pas pris le risque de le présenter aux services de police et aurait, au contraire, mis en avant son titre de séjour espagnol ;

Qu'il est disproportionné d'affirmer que, par cette seule tentative, par ailleurs non voulue et incomprise par le requérant, ce dernier représente un risque de compromettre l'ordre public ;

Qu'il est indéniable que le requérant a été piégé par annonce circulant en toute impunité sur les réseaux sociaux et abusant de la situation de vulnérabilité de milliers de personnes vivant une situation de séjour similaire à celle du requérant ;

Que le requérant victime d'un réseau d'escroquerie se retrouve actuellement accusé d'usage de faux documents ;

Qu'au vu de ces éléments, le comportement du requérant n'est pas susceptible de compromettre l'ordre public ;

3. Que l'administration, en prenant une décision d'éloignement, doit respecter le principe de proportionnalité ;

Que la prise en compte des droits fondamentaux de l'étranger est expressément formulée à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, qui transpose l'article 5 de la directive 2008/115/CE:

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » ;

Que les garanties formulées par cet article doivent donc être prises en compte également lorsqu'il s'agit de prendre un ordre de quitter le territoire fondé sur l'article 7, alinéa 1er, 2° de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que votre Conseil a récemment jugé que :

« Il résulte de ce qui précède que si [l'Etat] doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle

de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, à supposer que l'étranger séjourne de manière irrégulière sur le territoire, le caractère irrégulier du séjour ne saurait en tout état de cause suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres éléments soient pris en compte. Il s'ensuit que [l'Etat] n'est pas dépourvu en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation» (C.C.E., 28 septembre 2018, n°210.294, pt. 5.2) ;

Que la partie adverse indique dans la décision attaquée que :

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische Problemen te hebben. een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Que, lorsqu'il a été entendu, le requérant a bel et bien déclaré ne pas avoir de famille en Belgique ;

Que c'est par peur que le requérant a indiqué ne pas avoir de famille sur le territoire du Royaume ;

Que pourtant le requérant a un oncle, une tante ainsi que des cousins en Belgique avec lesquels il a résidé depuis son arrivée en Belgique en 2016 ;

Que cette information ressort explicitement du dossier administratif du requérant ;

Qu'il apparait expressément sur la composition du ménage - produite en annexe et datée du 17 octobre 2018 - que le requérant était bien inscrit depuis le 02 février 2017 sur la 9 composition du ménage de son oncle, Monsieur S. (...) M. (...), né en 1966 au Maroc ;

Que la seconde composition du ménage - produite en annexe et datée du 02 décembre 2020 - atteste de ce que le requérant faisait encore parti du ménage de son oncle au 02 décembre 2020;

Qu'une déclaration d'arrivée a été effectuée auprès des services communaux de la ville de Forest en février 2023 ;

Que le requérant y déclare résidé à 1190 Forest, (...);

Que cette adresse correspond à l'adresse de domiciliation de son oncle (cousin du père du requérant), Monsieur E. (...) M. (...) C. (...) A. (...);

Qu'en effet, depuis la mort du père du requérant, le requérant a été pris en charge ses oncles ;

Que le requérant cohabitait donc effectivement à ces périodes avec ses oncles et cohabite actuellement avec Monsieur E. (...) M. (...) C. (...) A. (...);

Que le requérant a donc bien des membre de sa famille en Belgique, contrairement à ce qui a pu être déclaré ;

Que les oncles du requérant ainsi que sa tante et ses cousins constituent sa seule véritable famille ;

Que le requérant n'entretient aucun contact avec les autres membres de sa famille au Maroc où il n'a plus aucune attache ;

Que tant la vie familiale que la vie privée du requérant se trouve donc en Belgique ;

Que la notion de « vie familiale, protégée par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, est une notion vaste qui a été interprétée par les juridictions européennes et les juridictions nationales ;

Que, à titre préliminaire, il convient de rappeler une jurisprudence de Votre Conseil :

«Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (f. Cour EDH 13 février 2001, Eoudhi/France, f 25 ; Cour EDH 31

octobre 2002, Yildirif 'Autriche, f 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003 Mokrani/France, §21)» (C.C.E., arrêt du 1er septembre 2017, n°191.273, pt. 4.3.1) ;

Que l'existence d'une vie familiale s'apprécie au regard de circonstances de fait ; Que la vie familiale du requérant avec son oncle est établie, notamment au regard de leur cohabitation effective ;

Que la décision de la partie adverse, qui enjoint au requérant de quitter le territoire, constitue une ingérence dans ce droit à la vie familiale ;

Que l'article 8§2 de la Convention européenne des droits de l'homme autorise les autorités étatiques à s'ingérer dans la vie familiale d'une personne pour autant qu'elles justifient qu'il s'agit en l'occurrence d'une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ;

Que les mesures portant atteinte à l'exercice du droit inscrit à l'article 8 alinéa 1er, ne seront licites que si elles remplissent cumulativement deux exigences ; poursuivre un but légitime et s'avérer nécessaire dans une société démocratique ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme a ainsi jugé :

« la Cour rappelle que les décisions prises par les Etats en matière d'immigration peuvent, dans certains cas, constituer une ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et familiale protégé par l'article 8 § 1 de la Convention, notamment lorsque les intéressés possèdent, dans l'Etat d'accueil, des liens personnels ou familiaux suffisamment forts qui risquent d'être gravement affectés en cas d'application d'une mesure d'éloignement. Pareille ingérence enfreint l'article 8, sauf si, « prévue par la loi », elle poursuit un ou plusieurs buts légitimes au regard du second paragraphe dudit article et apparaît « nécessaire dans une société démocratique » pour les atteindre » (Cour eur D.H., Syssoyeva et autres c. Lettonie, 16 juin 2005, 60654/00, pt. 101) ;

Qu'il est tout d'abord contestable que la mesure prise à l'encontre du requérant poursuive un but légitime ;

Qu'en effet, le requérant n'a jamais attenté à la sécurité d'autrui et n'a jamais fait l'objet de poursuites pénales en Belgique ;

Que, dans ce contexte, la protection de l'ordre public ne saurait être légitimement avancée comme motif justifiant un ordre de quitter le territoire ;

Que, toutefois, s'il est vrai que l'Etat a le droit d'assurer le respect de l'ordre public à travers le contrôle de l'entrée et du séjour des non-nationaux (Cour eur. D.H., arrêt du 28 mai 1885, Abdulla^{^^} Cabales et Balkandali), le seul séjour irrégulier d'un ressortissant d'Etat tiers ne saurait justifier une décision d'éloignement du territoire (C.C.E., 28 septembre 2018, n°210.294, pt. 5.2) ;

Que, à supposer que la décision d'éloignement prise à l'encontre du requérant poursuive un objectif légitime, cette décision n'est en tout cas pas « nécessaire dans une société démocratique » ;

Que Votre Conseil a récemment jugé que :

« Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, f 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance » (C.C.E., arrêt du 1er septembre 2017, n°191.273) ;

Que la notion de «nécessaire dans une société démocratique» a été précisée par la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, qui, en matière d'expulsion d'un étranger qui aurait attenté à l'ordre public de l'Etat d'accueil, a jugé que :

« Pour apprécier les critères pertinents en pareil cas, la Cour prendra en compte la nature et la gravité de l'infraction commise par le requérant, la durée de son séjour dans le pays d'où il va être expulsé, la

période qui s'est écoulée depuis la perpétration de l'infraction ainsi que la conduite de l'intéressé durant cette période, la nationalité des diverses personnes concernées, la situation familiale du requérant, par exemple la durée de son mariage, et d'autres éléments dénotant le caractère effectif de la vie familiale d'un couple, le point de savoir si le conjoint était au courant de l'infraction au début de la relation familiale, la naissance d'enfants légitimes et, le cas échéant, leur âge » (Cour eur. D.H., arrêt du 2 novembre 2001, Boultif c. Suisse) ;

Qu'il résulte en outre de l'article 8 de la CEDH et de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qu'un Etat a l'obligation de protéger de manière effective la vie familiale des étrangers sur son territoire, ainsi que celle de leur famille, et que toute mesure d'expulsion d'un étranger doit être passée au crible de l'examen de proportionnalité ;

Qu'il faut que la limitation à l'exercice du droit au respect de la vie familiale soit "proportionnée", c'est à dire qu'elle réalise un équilibre entre l'ampleur de l'atteinte à la vie familiale et la gravité du trouble causé à l'ordre public (Cf J. FIERENS, « La protection de la vie familiale dans la convention européenne des droits de l'homme », Ees Cahiers de Droits, 1994, p. 412) ;

Qu'en ce sens, la Cour européenne des droits de l'homme confirme :

« Il incombe aux Etats contractants d'assurer l'ordre public, en particulier dans l'exercice de leur droit de contrôler, en vertu d'un principe de droit international bien établi et sans préjudice des engagements découlant pour eux de traités, l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux » ; Toutefois, leurs décisions en la matière, dans la mesure où elles porteraient atteinte à un droit protégé par le paragraphe 1 de l'article 8 (art. 8-1), doivent se révéler nécessaires dans une société démocratique, c'est-à-dire justifiées par un besoin social impérieux et, notamment, proportionnées au but légitime poursuivi » (Cour eur. D.H., arrêt Beldjoudi c. France du 26 mars 1992) ;

Qu'en l'occurrence, la décision d'éloignement du territoire n'est pas proportionnée eu égard à la vie familiale du requérant avec son oncle qui dispose d'un séjour légal en Belgique et à la faible gravité des faits commis - le requérant était persuadé être en possession de documents d'identité valables - et pour lesquels aucune condamnation n'a été prononcée ;

Que, fondamentalement, la décision d'éloignement aurait pour conséquence de provoquer une rupture de l'unité familiale du requérant avec sa famille en Belgique ainsi que ses oncles qui le prennent en charge depuis plusieurs années et ainsi que depuis son arrivée en Belgique et avec lequel il vit ou a vécu, et qui sont par ailleurs les seuls membres de la famille avec lesquels le requérant entretient des liens stables et durables ;

Qu'en l'espèce, et malgré une atteinte fortement probable et dont la réalisation est quasi certaine à un droit fondamental protégé par des instruments internationaux liant la Belgique, la partie adverse n'a pas procédé à un examen in concreto aussi rigoureux que possible de la situation du requérant en fonction des circonstances de l'espèce dès lors qu'ils étaient en mesure de vérifier les informations communiquées par le requérant, et s'est abstenue également d'examiner les incidences majeures de cette décision sur les droits à la vie privée et familiale du requérant ;

Qu'en l'espèce, la décision ne justifie pas de façon adéquate en quoi la sécurité nationale, la sûreté publique, le bien-être économique du pays, la défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales, la protection de la santé ou de la morale, ou la protection des droits et libertés d'autrui seraient compromis par la présence en Belgique du requérant ;

Que dès lors, cette ingérence dans le droit à la vie familiale du requérant est disproportionnée et viole l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ;

Que l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme protège non seulement le droit à la vie familiale mais également le droit à la vie privée ;

Que la notion de « vie privée » est entendue de manière large par la Cour européenne des droits de l'homme ; elle englobe le droit de nouer des relations avec ses semblables et de nouer des « relations personnelles, sociales et économiques » (Cour eur D.H., Syssoyeva et autres c. Lettonie, 16 juin 2005, 60654/00, pt. 102) ;

Que le fait que le requérant ait développé une vie privée en Belgique ne fait pas de doute, celui-ci y ayant concrétisé une vie sociale qu'il n'a pas au Maroc ;

Que l'ordre de quitter le territoire pris à l'encontre du requérant constitue une ingérence dans ce droit à la vie privée dès lors qu'il serait contraint d'abandonner toutes les attaches qu'il a en Belgique et de retourner dans un pays où il n'en a aucune ;

Que, pour les mêmes raisons que celles avancées s'agissant du droit à la vie familiale, l'ingérence des autorités dans le droit à la vie privée du requérant est disproportionnée et viole l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ;

4 . Que la partie adverse, en prenant la décision attaquée, n'a pas respecté le devoir de motivation et le devoir de minutie qui s'imposent à elle lors de la prise d'une décision administrative ;

Que l'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 stipule que :

« Les décisions administratives sont motivées. Les faits qui les justifient sont indiqués sauf si des motifs intéressant la sûreté de l'Etat s'y opposent » ;

Que l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 stipule que :

« La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate » ;

Que l'article 62§2 de la loi du 15 décembre 1980 stipule que :

« Les décisions administratives sont motivées. Les faits qui les justifient sont indiqués sauf si des motifs intéressant la sûreté de l'Etat s'y opposent » ;

Qu'il ressort expressément de ces dispositions que les décisions administratives doivent faire l'objet d'une motivation adéquate ;

Que l'acte attaqué constitue une décision administrative et doit dès lors satisfaire à cette exigence ;

Que Votre Conseil a eu l'occasion d'explicitier les contours de cette exigence :

« l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles celle-ci se fonde, en faisant apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur, afin de permettre au destinataire de la décision, le cas échéant, de pouvoir la contester dans le cadre d'un recours et à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet » (C.C.E., arrêt du 31 janvier 2018, n°I 99.022) ;

Qu'un autre arrêt de Votre Conseil explicite encore :

« Le Conseil rappelle que, pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif à portée individuelle doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Cette motivation doit être claire, complète, précise, pertinente et adéquate afin de permettre à ses destinataires de comprendre les raisons qui fondent la décision et de vérifier qu'elle a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce » (C.C.E., arrêt du 27 septembre 2018, n°210.106, pt. 3.1.) ;

Qu'il en ressort que la motivation doit non seulement être suffisante mais aussi adéquate ;

Que, s'agissant du devoir de minutie, celui-ci impose à l'administration, pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, de « procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier; que cette obligation découle du principe de prudence, appelé aussi devoir de minutie » (C.C.E., arrêt du 3 mai 2017, n°186.375, pt. 3.1.2) ;

Que, tout d'abord, en ne prenant pas en compte l'existence de la vie familiale du requérant, qui est pourtant bel et bien établie, la partie adverse n'a manifestement pas adéquatement motivé sa décision ;

Que si le requérant reconnaît ne pas avoir indiqué qu'il vivait en Belgique avec son oncle, ce n'est que par crainte des conséquences pour ce dernier ;

Que pourtant cette information était aisément accessible par les autorités compétentes ;

Que cet élément se vérifie par les compositions de ménage produites en annexe et attestant de la cohabitation effective du requérant à l'adresse de son oncle ainsi que de la déclaration d'arrivée effectué et dans laquelle il déclare vivre à l'adresse de son oncle ;

Qu'il revenait à l'administration de prendre en compte ces éléments, au titre de son devoir de minutie et de motivation de la décision d'éloignement ;

5. Qu'afin de pouvoir apprécier de manière objective la situation du requérant, il appartenait à la partie adverse de l'entendre valablement au préalable ;

Qu'il ressort d'une lecture des décisions litigieuses que le requérant aurait été entendu par les services de police de Gand au moment de son interpellation ;

Que la décision attaquée se fonde principalement sur le fait que le requérant se serait rendu coupable de faits contraires à l'ordre public par l'utilisation de faux documents d'identité en se fondant sur ledit procès-verbal pour justifier sa décision litigieuse ;

Que le principe de motivation matérielle, l'obligation de motivation exacte, pertinente et adéquate, la violation du principe général de droit du respect des droits de la défense et du contradictoire, le principe général de droit « audi alteram partem », le principe de légitime confiance, le principe de collaboration procédurale, l'article 6.1 de la directive 2008/11/CE, imposent à l'administration d'entendre l'intéressé quand elle prend une mesure grave à son encontre ;

Que le principe « audi alteram partem » implique la possibilité de faire connaître son point de vue, de manière utile et effective sur la décision ;

Que l'ordre de quitter le territoire et l'interdiction d'entrée font intervenir dans son contenu des réglementations européennes ;

Qu'en effet, les articles 7 et 8 relatifs aux ordres de quitter le territoire, les articles 71 à 74 et 74/5 à 74/19 concernant la détention administrative, l'interdiction d'entrée et l'éloignement constituent la transposition de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil relatives aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier ;

Que l'interdiction d'entrée est visée par l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que l'ordre de quitter le territoire est quant à lui visé par l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que par conséquent, les droits et obligations sont tirés de cette même directive 2008/115/CE, de sorte que le droit à être entendu trouve à s'appliquer ;

Que ce raisonnement a été suivi à plusieurs reprises par le Conseil de Céans, notamment dans son arrêt n° 181 385 du 27 janvier 2017 :

« 5.3.1.2. Azcet égard, quant à la violation du droit d'être entendu, invoqué par la partie requérante en tant que principe général de bonne administration, le Conseil rappelle que l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres, au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après : la directive 2008/115/CE) lequel porte que « Les Etats membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire) sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ». Il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la loi du 15 décembre 1980 est ipso facto une mise en oeuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

En pareille perspective, le Conseil relève que dans un arrêt, rendu le 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que « la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu / f. [...]. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59)

Partant, eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens ; C.E, 19 février 2015, nQ 230.257).

5.3.1.3. En l'espèce, dans la mesure où l'acte dont la suspension de l'exécution est sollicitée consiste en un ordre de quitter le territoire, pris unilatéralement par la partie défenderesse, sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil estime que le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne, imposait à la partie défenderesse de permettre à la requérante de faire valoir utilement ses observations.

Or, en l'occurrence, le Conseil observe qu'il ne ressort nullement du dossier administratif que la partie défenderesse aurait invité la requérante à faire valoir, avant la prise de l'acte attaqué, des « éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu

(...)

La circonstance, rappelée par la partie défenderesse à l'audience, que la requérante a été entendue par les services de police, lors de l'arrestation administrative dont elle a fait l'objet, le 24 janvier 2017, à l'adresse de la résidence qu'elle partage avec son compagnon, ne peut suffire à énerver ce constat. Il ne ressort, en effet, nullement des mentions figurant dans ledit « rapport administratif », que la requérante ait, dans ce cadre, été informée de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer l'ordre de quitter le territoire querellé, ni, partant, qu'elle ait eu la possibilité de faire connaître son point de vue, de manière utile et effective, à ce sujet.

*En conséquence, sans se prononcer sur les éléments mis en exergue à l'appui du présent recours, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas à la requérante la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse n'a pas respecté son droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne, en telle sorte qu'il ne peut être exclu que - ainsi que le soutient la partie requérante - elle ait adopté la décision querellée sans disposer de l'ensemble des renseignements nécessaires pour statuer en pleine connaissance de cause au sujet, notamment, des éléments se rapportant à la vie familiale de la requérante, protégés par l'article 8 de la CEDH. Il résulte de ce qui précède qu'en ce qu'ils sont pris d'une violation de l'article 8 de la CEDH et du droit d'être entendu, les deuxième et troisième moyens apparaissent *prima facie* sérieux.».*

Que le Conseil de Céans a à cet égard considéré dans un arrêt n°171 199 du 4 juillet 2016 que :

«Quant à la violation du droit d'être entendu, invoqué par la partie requérante, le Conseil rappelle que l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la directive 2008/115/ CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après : la directive 2008/115/ CE), lequel porte que « Les Etats membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ». Il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la loi du 15 décembre 1980 est ipso

facto une mise en oeuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

Le Conseil relève en outre que la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué, dans un arrêt C-166/13, rendu le 5 novembre 2014, que «Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée). [...] Toutefois, selon une jurisprudence de la Cour également constante, les droits fondamentaux, tels que le respect des droits de la défense, n'apparaissent pas comme des prérogatives absolues, mais peuvent comporter des restrictions, à la condition que celles-ci répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général poursuivis par la mesure en cause et ne constituent pas, au regard du but poursuivi, une intervention démesurée et intolérable qui porterait atteinte à la substance même des droits ainsi garantis (arrêts Alassini e.a., C-317/08 à C 320/08, EU:C:2010:146, point 63; G. et R., EU:C:2013:533, point 33, ainsi que Texdata Software, C 418/11, EU:C:2013:588, point 84). Par conséquent, il découle de l'obligation de prendre, à l'égard des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, une décision de retour, prescrite par l'article 6, paragraphe 1, de cette directive, aux termes d'une procédure équitable et transparente, que les Etats membres doivent, dans le cadre de l'autonomie procédurale dont ils disposent, d'une part, prévoir explicitement dans leur droit national l'obligation de quitter le territoire en cas de séjour irrégulier et, d'autre part, pourvoir à ce que l'intéressé soit valablement entendu dans le cadre de la procédure relative à sa demande de séjour ou, le cas échéant, sur l'irrégularité de son séjour. [...] Le droit d'être entendu dans toute procédure, tel qu'il s'applique dans le cadre de la directive 2008/115 et, notamment, de l'article 6 de celle-ci, doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à ce qu'une autorité nationale n'entende pas le ressortissant d'un pays tiers spécifiquement au sujet d'une décision de retour lorsque, après avoir constaté le caractère irrégulier de son séjour sur le territoire national à l'issue d'une procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu, elle envisage de prendre à son égard une telle décision, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour » (CJUE, 5 novembre 2014, C-166/13).

La Cour estime également qu'« Un tel droit fait [...] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (§§ 45 et 46), elle précise toutefois que «L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des Etats membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (§ 50).

Le Conseil rappelle encore que dans l'arrêt « M.G. et N.R. » prononcé le 10 septembre 2013 (C-383/13), la Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que « [...] selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent [...]. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] » (CJUE, 10 septembre 2013, C-383/13, points 38 et 40). 2.3.2. En l'espèce, dans la mesure où le premier acte attaqué est un ordre de quitter le territoire, pris unilatéralement par la partie défenderesse, sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil estime que le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne, imposait à la partie défenderesse de permettre au requérant de faire valoir utilement ses observations.

Or, le Conseil observe qu'en termes de requête, la partie requérante fait valoir, dans l'exposé des faits, que l'épouse du requérant a deux enfants sur le territoire du Royaume ainsi que des petits-enfants, et dans ce qui peut être tenu pour une première branche, «Qu'il y a une logique pour [le requérant] à rester dans le royaume de Belgique en attendant l'issue de la procédure relative à son épouse ; [...] qu'une procédure effective comprend notamment le fait de ne pas séparer un couple durant le temps de trois mois au plus nécessaire pour qu'une juridiction rende un arrêt », ainsi que, dans ce qui peut être tenu pour une troisième branche, que « le requérant est marié et qu'une décision d'éloignement de deux ans compromet la vie de ce couple et viole les droits au respect de la vie privée et familiale ».

Le Conseil constate qu'il ne ressort nullement des pièces versées au dossier administratif, que, dans le cadre de la procédure ayant conduit à la prise de l'ordre de quitter le territoire, le requérant a pu faire valoir les éléments relatifs à sa situation personnelle, à la situation administrative de son épouse et plus particulièrement à la vie familiale qu'il entretient avec cette dernière, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que la procédure administrative en cause aboutisse à un résultat différent.

Sans se prononcer sur ces éléments, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption du premier acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse n'a pas respecté son droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne. (

2.4.1. En ce qui concerne le deuxième acte attaqué, à savoir, l'interdiction d'entrée prise à l'égard du requérant, le Conseil observe que s'il ressort de l'article HOterdecies de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, et des modèles qui figurent aux annexes 13 sexies et 13 septies du même arrêté royal, que l'ordre de quitter le territoire et l'interdiction d'entrée constituent dorénavant des actes distincts, il n'en reste pas moins que la décision d'interdiction d'entrée accompagne nécessairement un ordre de quitter le territoire (annexe 13 ou 13septies). Elle doit donc en être considérée comme l'accessoire (dans le même sens : CE., arrêt n°229.575 du 16 décembre 2014).

2.4.2. En l'espèce, l'interdiction d'entrée prise à l'encontre du requérant, constitue une décision subséquente à l'ordre de quitter le territoire susmentionné, qui lui a été notifié à la même date. Au vu de l'annulation de cet acte, il s'impose donc de l'annuler également. »

Qu'ainsi il a été considéré par le Conseil d'Etat (CE arrêt n°233 257 du 15 décembre 2015)

«L'interdiction d'entrée, régie par l'article 11 de la directive précitée 2008/115/ CE ainsi que par les articles 74/11 et 74/12 de la loi du 15 décembre 1980, peut être qualifiée de mesure accessoire par rapport à un ordre de quitter le territoire dans la mesure où une telle interdiction ne peut être prise sans qu'un ordre de quitter le territoire ait été adopté. Toutefois, l'interdiction d'entrée est un acte ayant une portée juridique propre qui ne se confond pas avec celle de l'ordre de quitter le territoire. L'objet de ces décisions est différent. Il en est de même des motifs justifiant leur adoption. En conséquence, l'interdiction d'entrée cause un grief distinct de celui résultant de l'ordre de quitter le territoire. La décision de retour contraint l'étranger à s'éloigner de Belgique et l'interdiction d'entrée l'empêche d'y revenir. En outre, l'importance du grief, causé par l'interdiction d'entrée, dépend de la durée pour laquelle elle est imposée. En l'espèce, le requérant a ordonné à la partie adverse de quitter le territoire en raison de l'irrégularité de son séjour en Belgique et elle lui a interdit d'entrer en Belgique pendant deux ans parce qu'elle n'avait pas respecté des ordres de quitter le territoire antérieurs et que l'obligation de retour n'avait pas été remplie. Le droit pour toute personne d'être entendue, afin de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense, applicable en l'espèce. La circonstance que la partie adverse ait exposé son point de vue au sujet de l'ordre de quitter n'implique pas qu'elle ait, de ce fait, exprimé également son opinion à propos de l'interdiction d'entrée. Comme cela a été précisé, il s'agit d'actes distincts justifiés par des motifs différents. Dès lors que l'interdiction d'entrée était de nature à affecter de manière défavorable et distincte de l'ordre de quitter le territoire les intérêts de la partie adverse, son droit à être entendue impliquait que le requérant l'invitât à exposer également son point de vue au sujet de cette interdiction avant de l'adopter. Le premier juge a donc pu décider légalement que le principe général du droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense n'a pas été respecté par le requérant car la partie adverse n'a pu faire valoir son point de vue qu'à l'égard de l'ordre de quitter le territoire et non à propos de l'interdiction d'entrée. La motivation de l'arrêt attaqué ne méconnaît pas les dispositions invoquées à l'appui du moyen unique. »

Qu'en l'espèce, les actes attaqués ont également été pris en méconnaissance de ce droit d'être valablement entendu ;

Que le simple fait de procéder à l'audition du requérant ne signifie pas pour autant que ce droit à être entendu ait été respecté, encore faut-il que les conditions d'audition se soient déroulées de manière adéquate ;

Qu'en outre, le droit d'être entendu implique comme corollaire que la partie adverse tienne compte des déclarations de l'étranger avant d'adopter une mesure coercitive à son encontre et qu'elle en tienne compte dans la motivation de sa décision;

Que le simple fait qu'un procès-verbal ait été établi ne peut en effet suffire à lui seul à justifier une telle accusation dans le chef du requérant, sans que la partie adverse n'ait eu connaissance des déclarations du requérant et pris en compte ses moyens de défense afin de qualifier son comportement de danger pour l'ordre public ;

Que les déclarations du requérant dans le cadre de son audition par la police relatives à l'utilisation de faux documents auraient pu être de nature à influencer la décision dans la mesure où la notification d'un ordre de quitter le territoire et d'une interdiction d'entrée relève d'une prérogative et non d'une obligation de la partie adverse ;

Que le requérant ignorait cependant que ce document était un faux document d'identité et aucune pièce du dossier administratif ne permet de remettre en cause son authenticité au stade actuel ;

Qu'il importe à cet égard de tenir compte du jeune âge du requérant, de son absence de connaissance des procédures belges et, partant, de sa crédulité et de sa vulnérabilité afin d'apprécier si celle-ci représente réellement un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

Que la simple rédaction d'un procès-verbal de police ne peut l'emporter sur la présomption d'innocence, le requérant n'ayant pu bénéficier de la possibilité de faire valablement valoir ses droits à la défense dans le cadre de ces accusations ;

Qu'il est indéniable qu'il n'a pas été procédé à un examen complet de la situation du requérant en tenant compte de l'ensemble des éléments de la cause ;

Qu'au surplus, le requérant n'a pas été en mesure de bénéficier ni de l'assistance d'un avocat ni de l'assistance d'un interprète durant son audition ;

Que le requérant a ainsi été contraint de signer un document dont il n'est pas capable d'en comprendre ni la teneur ni la portée ;

Que cette première branche est fondée et suffit à annuler la décision attaquée ;

7.1.2 - Deuxième branche : quant à l'absence de délai accordé pour le départ volontaire

Que la partie adverse, dans la décision attaquée, n'a accordé aucun délai au requérant pour quitter le territoire ;

Que le fait de ne pas accorder de délai pour le départ volontaire est une exception à la règle selon laquelle l'intéressé dispose d'un délai pour quitter le territoire et doit dès lors respecter strictement les exigences posées par l'article 74/14 §3 de la loi du 15 décembre 1980 ; Que, tout d'abord, la décision attaquée, selon sa rédaction, fonde la suppression du délai pour quitter le territoire sur l'article 74/14 §3, 1° de la loi du 15 décembre 1980 :

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf verwijdering of teruggedrijving valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van een vervalste Belgische verblijfskaart

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Que les raisons avancées par la partie adverse ne peuvent pas être suivies ;

Que la partie adverse estime qu'il y a un risque de fuite dans le chef de l'intéressé dès lors que celui-ci « ne s'est pas présenté à la commune dans le délai fixé par l'article 5 de la loi du 15.12.1980 et n'a pas fourni la preuve qu'il séjourne à l'hôtel. Selon le rapport TARAP/ BAAVIS établi par la zone de police de Gand le 07.02.2023, l'intéressé a été pris en flagrant délit d'usage de faux documents » ;

Que cet argument ne peut valoir ;

Qu'en effet, malgré l'affirmation selon laquelle le requérant résidait à l'hôtel, il ressort clairement du dossier administratif de ce dernier qu'il réside en fait chez son oncle, Monsieur E. (...) M. (...) C. (...) A. (...), autorisé au séjour en Belgique et qui prend en charge le requérant matériellement ainsi que moralement ;

Que le requérant vit chez son oncle en Belgique depuis le 02 janvier 2023 ;

Que le requérant est d'ailleurs actuellement couvert par une déclaration d'arrivée laquelle est valable jusqu'au 01er avril 2023 et laquelle confirme que le requérant cohabite effectivement chez son oncle depuis son arrivée en Belgique ;

Que ces allégations sont confirmées par :

- La déclaration d'arrivée indiquant l'adresse de son oncle : (...)*
- Une déclaration sur l'honneur pour prise en charge rédigée par l'oncle du requérant, Monsieur E. (...) M. (...) C. (...) A. (...), en date du 09 février 2023 et confirmant l'adresse commune ;*
- Une déclaration sur l'honneur rédigée par le requérant en date du 09 février 2023 ;*

Que le requérant est également en possession d'un titre de séjour espagnol valable jusqu'au 01er octobre 2025 (voir en annexe) ;

Qu'il ne peut donc être reproché au requérant de ne pas avoir respecté les prescrits de l'article 5 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que s'il n'est pas contesté que le requérant a indiqué vivre à l'hôtel c'est seulement par crainte de causer du tort à son oncle ;

Que de toute évidence, le requérant n'était dès lors pas en mesure de fournir des preuves de son séjour à l'hôtel puisqu'il réside chez son oncle depuis son arrivée sur le territoire lequel subvient à l'intégralité de ses besoins ;

Que l'article 1er, §1,11° de la loi du 15 décembre 1980 définit le risque de fuite ainsi :

« Le fait qu'il existe des raisons de croire qu'un étranger qui fait l'objet d'une procédure d'éloignement, d'une procédure pour l'octroi de la protection internationale ou d'une procédure de détermination de ou de transfert vers l'État responsable du traitement de la demande de protection internationale, prendra la fuite, eu égard aux critères énumérés au f 2;»

Que le second paragraphe de l'article précité précise :

« § 2. Le risque de fuite visé au paragraphe 1 er, 11 ° doit être actuel et réel. Il est établi au terme d'un examen individuel et sur la base d'un ou plusieurs critères objectifs suivants, en tenant compte de l'ensemble des circonstances propres à chaque cas :

1 ° l'intéressé n'a pas introduit de demande de séjour à la suite de son entrée illégale ou durant son séjour illégal ou n'a pas présenté sa demande de protection internationale dans le délai prévu par la présente loi; »

Or, tel n'est pas le cas en espèce dès lors que le requérant est actuellement couvert par une déclaration d'arrivée laquelle est valable jusqu'au 01er avril 2023 ainsi qu'en possession d'un titre de séjour espagnol valable ;

Que, au vu des éléments susmentionnés, il ne peut être déduit de l'absence de collaboration ou de l'usage de faux documents, qu'il existe un risque actuel et réel de fuite ;

Que Votre Conseil a eu l'occasion de juger :

« La considération selon laquelle il existe un risque de fuite ne peut être stéréotypée. (...) Les dérogations au délai de sept jours pour quitter le territoire sont circonscrites, de sorte que le risque de fuite doit être motivé de manière circonstanciée » (C.C.E., arrêt du 13 février 2013, n°97.083) ;

Qu'en tout état de cause, un risque actuel et réel de fuite, critère exigé par la disposition légale précitée, ne peut être établi et c'est à tort que la partie adverse a fondé la suppression du délai de départ volontaire sur ce prétendu risque ;

Qu'à cet égard, il est utile de mentionner un arrêt de la Cour de Cassation :

« L'enonçant que le demandeur s'était déjà vu notifier plusieurs ordres de quitter le territoire auxquels il n'avait jamais donné suite, que rien ne permettait dès lors de considérer qu'il obtempérerait à une nouvelle mesure d'éloignement, que ses demandes d'autorisation de séjour avaient été rejetées et qu'il avait été intercepté alors qu'il continuait à séjourner sur le territoire du Royaume et à y exercer une activité professionnelle sans passeport ni permis, les juges d'appel n'ont pas légalement justifié leur décision. Ces motifs sont en effet étrangers au "risque actuel et réel de se soustraire aux autorités dans le cadre d'une procédure d'éloignement", critère défini par l'article 1er, 11° de la loi du 15/12/1980 pour que l'on puisse considérer qu'il existe un risque de fuite justifiant le maintien en détention de l'étranger en séjour illégal en vue de son éloignement » (Cass., 6 mai 2015, R. G. n°P.15.0587.F, Rev. dr. étr., 2015, n°183, p. 198) ;

Que, bien que l'arrêt de la Cour de Cassation concerne une décision de maintien en vue de l'éloignement, l'enseignement peut être appliqué par analogie au cas d'espèce puisque c'est la même notion de « risque de fuite » qui est avancée, à savoir celle définie à l'article 1er, 11° de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que la partie adverse a ainsi violé l'article 1er, §1, 11° et §2, 1° de la loi du 15 décembre 1980;

Que la décision attaquée justifie encore l'absence de délai accordé pour le départ volontaire sur base d'un autre motif ;

Qu'il est ainsi fait référence à l'article 74/14 §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 :

□ Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde

Que la partie adverse considère que « compte tenu du caractère frauduleux de ces infractions, on peut en déduire que l'intéressé est susceptible de porter atteinte à l'ordre public par son comportement » ;

Que cet argument ne peut valoir dès lors que la disposition légale exige, pour que le délai de départ puisse être réduit ou supprimé, que l'intéressé constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

Que la menace retenue par la partie adverse est donc purement hypothétique alors que l'article 74/14 §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 exige, par l'utilisation du verbe « constituer », une menace qui soit actuelle et réelle ;

Que le législateur a entendu clairement faire une différence entre ces deux « degrés » de menace pour l'ordre public, comme cela ressort notamment de la comparaison du libellé de l'article 7 et du libellé de l'article 74 § 3 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Qu'ainsi, l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, qui concerne les motifs pouvant fonder un ordre de quitter le territoire, fait référence au fait que l'intéressé est considéré comme « pouvant compromettre l'ordre public » alors que l'article 74 §3 de la même loi, qui concerne les motifs justifiant une réduction ou une suppression du délai pour le départ, fait usage des termes « constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale » ;

Que le contenu et les contours de la notion « d'ordre public » ont été précisés par la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne ;

Que la Cour de justice de l'Union européenne définit l'atteinte à l'ordre public comme étant « une menace réelle, actuelle et suffisamment grave affectant un intérêt fondamental de la société » ;

Que, selon une jurisprudence de votre Conseil, « Il appartient dès lors à l'autorité de démontrer que, par son comportement personnel, l'intéressé constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société » (C.C.E., arrêt du 27 septembre 2018, n°210.137, pt. 3.2.1.) ;

Qu'un certain niveau de gravité du comportement de l'intéressé est dès lors exigé pour pouvoir considérer que celui-ci constitue une menace pour l'ordre public ;

Que, la partie adverse ne pouvait valablement motiver sa décision en n'explicitant pas pourquoi le requérant représente actuellement et réellement une menace pour l'ordre public ;

Que, comme déjà exposé, il ne peut pas être soutenu que le requérant constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public ;

Qu'il n'a fait l'objet d'aucune condamnation pénale concernant cet usage de faux documents d'identité ;

Que ce fait est isolé et marginal, le requérant n'ayant jamais, depuis son arrivée sur le territoire, attenté de quelque manière que ce soit à l'ordre public ;

Que ce fait n'a donné lieu à aucune condamnation dans le chef du requérant ;

Qu'au vu de ces éléments, la partie adverse ne démontre pas en quoi le requérant constitue une menace pour l'ordre public et viole ainsi l'article 74 §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que l'article 62§2 de la même loi et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;"

3.2 In een tweede middel, gericht tegen het inreisverbod, voert verzoeker de schending aan van de artikelen 62, §2, 74/11, §1, tweede lid en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, van de artikelen 3 en 8 van het EVRM, van het proportionaliteitsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Ter adstruering van zijn tweede middel zet verzoeker het volgende uiteen:

"EN CE QUE la partie adverse fonde l'interdiction d'entrée de trois ans sur les motifs suivants :

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ 1 ° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Gent op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van het gebruik van vervalste documenten

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medisch problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

ALORS QUE les motifs avancés par la partie adverse violent plusieurs dispositions légales et principes généraux du droit ;

Que, à titre préliminaire, il convient de souligner que la notification d'une interdiction d'entrée n'est pas une compétence liée ;

Que, d'une part, le ministre peut, pour des raisons humanitaires, s'abstenir d'adopter une interdiction d'entrée, même en cas de cause obligatoire, et, d'autre part, le délai est fixé en tenant compte des circonstances de chaque cas d'espèce (C.E., 22 avril 2014, ord. n°10.441) ;

7.2.1 - Première branche : quant à l'adoption de l'interdiction d'entrée

Que la partie adverse fonde l'interdiction d'entrée sur l'article 74/11 §1er, alinéa 2, 1° de la loi du 15 décembre 1980 :

« La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1 ° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ; (...);»;

Que la partie adverse reprend ensuite les motifs qui figurent au sein de l'ordre de quitter le territoire pour fonder la suppression du délai pour le départ volontaire :

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Gent op 07.02.2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van het gebruik van vervalste documenten

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medisch problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13. , 1 K . V. i B

Qu'il ressort que la partie adverse a reproduit la motivation de la décision d'éloignement alors qu'une décision d'interdiction d'entrée, bien que constituant l'accessoire de la décision d'éloignement, possède un caractère autonome, ayant une portée juridique propre (C.E., 15 décembre 2015, n°233.257) ;

Que le caractère autonome de l'interdiction d'entrée a pour conséquence qu'une motivation spécifique soit exigée : la décision d'interdiction d'entrée doit être motivée distinctement de la décision d'éloignement ;

Que tel n'est pas le cas en l'espèce ;

Que la partie adverse justifie en premier lieu l'imposition d'une interdiction d'entrée par le fait qu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ;

Qu'il est ici renvoyé aux éléments développés supra quant à l'absence de risque de fuite dans le chef de l'intéressé et à la violation de l'article 1er §1, 11° et §2, 4°, a) de la loi du 15 décembre 1980 qui définit la notion de « risque de fuite » ;

Que cette motivation ne peut suffire à justifier une suppression du délai puisque le critère légal qui exige que l'intéressé constitue une menace pour l'ordre public n'est pas rencontré ;

Qu'étant donné que l'interdiction d'entrée est fondée sur le fait qu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire et que cette absence de délai est illégale car elle contrevient à plusieurs dispositions normatives, l'interdiction d'entrée n'est pas valablement fondée ;

Que, en tout état de cause, l'article 74/11 §1er, alinéa 1 de la loi du 15 décembre 1980 est libellé comme suit :

« La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ;

Que la jurisprudence considère que cette obligation de décision individualisée est plus large et ne concerne pas que la durée de l'interdiction d'entrée mais également les raisons de son adoption (Cf, C.C.E., 27 février 2015, n°139.936 ; C.C.E., 24 septembre 2013, n°110.505) ;

Que cette obligation est de toute façon formulée à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980:

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné »

Que l'article 74/11, §2, alinéa 2 dispose :

« Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires » ;

Que l'article 3 de la CEDH dispose que :

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants »

Qu'une lecture combinée de ces dispositions permet légitimement de déduire que la partie adverse :

- d'une part, peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée dans ces cas particuliers pour raisons humanitaires et ;

d'autre part, doit tenir compte de la vie familiale et de l'état de santé de l'étranger dans sa décision d'éloignement ;

Que le requérant est arrivé en Belgique en 2016 muni d'un passeport revêtu d'un visa étudiant ;

Que le requérant n'est jamais retourné au Maroc, où il n'a plus aucun contact ;

Que le requérant est en possession d'un titre de séjour espagnol valable jusqu'au 01^{er} octobre 2025 et est actuellement couvert par une déclaration d'arrivée valable jusqu'au 01^{er} avril 2023 ;

Que le père du requérant est décédé au Maroc ;

Que le requérant n'a plus aucun contact avec sa famille au Maroc laquelle n'est d'ailleurs pas susceptible de pouvoir le prendre en charge ;

Que la seule famille du requérant vit en Belgique ;

Que le requérant a d'abord vécu avec son oncle, Monsieur S. (...) M. (...), ainsi que sa tante et ses cousins à 1190 Forest durant 4 années ;

Que le requérant vit actuellement avec son oncle, Monsieur E. (...) M. (...) C. (...) A. (...), autorisé au séjour en Belgique et qui prend en charge le requérant matériellement ainsi que moralement ;

Qu'ils vivent actuellement ensemble (...) comme cela est confirmé par la déclaration d'arrivée ainsi que par l'attestation sur l'honneur de prise en charge rédigée par son oncle ;

Que ce sont là les seuls membres de la famille avec qui le requérant entretient une relation familiale ;

Que le requérant ne constitue pas une menace pour l'ordre public et, s'agissant de l'usage de faux documents d'identité, il n'a pas été jugé ni condamné à une quelconque peine ;

Qu'au contraire, le requérant a été piégé par la diffusion d'une annonce sur un réseau social qu'il pensait être légale ;

Qu'il est indéniable que le requérant a été victime d'une escroquerie ;

Que le fait de se retrouver sans titre de séjour l'a mis dans une situation de vulnérabilité ;

Que ce fait est isolé et marginal ;

Que, compte tenu de l'ensemble de ces éléments, cette interdiction d'entrée est totalement disproportionnée ;

Qu'en effet, le requérant serait coupé des seuls liens familiaux qui lui restent, ses oncles, tante et cousins et serait coupé des attaches durables qu'il a créées avec ces derniers dès lors qu'ils représentent sa seule et unique figure familiale ;

Qu'en prenant une interdiction d'entrée à l'encontre du requérant, la partie adverse a violé le principe de proportionnalité, l'article 74/11 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, l'article 62 de la loi du 15 décembre

1980, les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et les articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ;

7.2.2 - Deuxième branche ; quant à la durée de l'interdiction d'entrée

Que la partie adverse a fixé la durée de l'interdiction d'entrée à l'encontre du requérant à trois ans ;

Que l'article 74/11 § 1er, alinéa 2 de la loi du 15 décembre 1980 expose que, pour certains motifs - motifs repris par la partie adverse - la durée maximale de l'interdiction d'entrée est fixée à trois ans ;

Que cette durée doit être fixée en tenant compte des circonstances de chaque cas d'espèce, comme le prévoit l'article 74/11 §1, alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que la durée maximale a été imposée au requérant alors que celui-ci, comme exposé supra, ne représente pas actuellement et réellement une menace pour l'ordre public et qu'il n'y a pas de risque de fuite spécifique dans le chef du requérant ;

Qu'en égard à ces éléments et aux éléments de la vie familiale, une durée maximale de trois ans ne se justifie pas ;

Qu'à cet égard, Votre Conseil a jugé que :

« Dans la mesure où il ressort du libellé de l'article 74/11, § 1er, de la loi précitée du 15 décembre 1980 que la partie défenderesse dispose d'une marge d'appréciation quant à la fixation de la durée de l'interdiction d'entrée et que, de surcroît, celle-ci doit être fixée «en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas », il incombait à la partie défenderesse de justifier, dans la motivation de la décision attaquée, son choix de la durée maximale prévue légalement dans l'hypothèse visée à l'article 74/11, § 1er, alinéa 2, 2° de cette même loi, ce qu'elle est restée en défaut de faire.

Or, le Conseil doit constater que la partie défenderesse était informée de certains aspects de la situation personnelle du requérant, à tout le moins par sa demande d'autorisation de séjour introduite sur la base de l'article 9 bis de la loi précitée du 15 décembre 1980 en date du 15 février 2010, dans laquelle le requérant avait notamment fait valoir son ancrage local durable, ses liens affectifs et sociaux,...

Le Conseil observe à cet égard que, dans la décision d'irrecevabilité de cette demande, prise le 1^{er} mars 2012, la partie défenderesse n'a pas remis en cause l'intégration du requérant dès lors qu'elle ne s'est nullement prononcée sur la question.

En l'absence de prise en compte réelle de cet élément, il n'est dès lors pas permis au Conseil de considérer que la partie défenderesse a procédé à un examen rigoureux des éléments de vie privée invoqués par le requérant. En effet, la motivation de la décision attaquée se contente de préciser que le requérant « (...) N'a pas donné suite à un ordre de quitter le territoire dd. 13.3.2012. C'est la raison pour laquelle on lui donne une interdiction d'entrée de trois ans ». La motivation apparaît dès lors inadéquate en ce qu'elle ne justifie pas à suffisance les raisons de cette interdiction d'entrée de trois années » (C.C.E., 13 février 2014, n°I 18.793) ;

Que cet enseignement est applicable par analogie au cas d'espèce ;

Que la durée maximale de trois ans imposée au requérant n'est pas justifiée et, en conséquence, la partie adverse viole le principe de proportionnalité, les articles 74/11, 74/13, de la loi du 15 décembre 1980, l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

Que ce moyen est fondé et suffit à annuler l'acte attaqué ;

7.2.3 - Troisième branche : concernant l'étendue ratione loci de l'interdiction d'entrée sur l'ensemble du territoire Schengen

Que l'espace Schengen désigne un espace de libre circulation des personnes entre les parties contractantes (États signataires de l'accord) ;

Que la partie adverse a infligé une interdiction d'entrée au requérant, applicable à l'entièreté du territoire Schengen ;

Que si le système Schengen permet bien à un État membre d'interdire l'accès à l'entièreté du territoire Schengen, il reste que cette interdiction doit être proportionnée ;

Qu'il convient de rappeler à cet égard que la seule contravention à la loi imputable dans le chef du requérant est d'avoir présenté un document d'identité s'avérant être un faux ;

Que pour le reste, le requérant n'a jamais été condamné pour ces faits ;

Que le requérant est en possession d'un titre de séjour espagnol valable jusqu'au 01^{er} octobre 2025 ;

Que par ailleurs, le requérant fait état de sa vie familiale dont il faut tenir compte dans le cadre de cette interdiction d'entrée ;

Qu'il s'agit donc d'effectuer un examen de proportionnalité compte tenu de l'étendue de l'interdiction d'entrée sur tout le territoire Schengen ;

Que dans ce cadre, il appartient à la Juridiction de Céans- dans le cadre de son contrôle de légalité- de vérifier si cet examen de proportionnalité a été réalisé et si la décision est adéquatement motivée au regard des éléments du dossier administratif ;

Qu'en l'espèce, la partie adverse n'a nullement tenu compte, dans la décision litigieuse, de la vie privé et familiale du requérant en Belgique, lequel a une famille en Belgique ainsi qu'un oncle avec lequel il cohabite (voy. supra) ;

Qu'en l'espèce, il n'est nullement demandé à la Juridiction de Céans de procéder à un examen d'opportunité quant à l'interdiction d'entrée sur l'entièreté de l'espace Schengen, mais bien de sanctionner l'absence d'examen de proportionnalité adéquat au regard de l'atteinte à son droit à la vie privée et familiale en Belgique dans la motivation de la décision attaquée et ce, dans l'exercice de son contrôle de légalité ;”

3.3 Gelet op hun onderlinge verknochtheid, worden de middelen samen behandeld.

Luidens artikel 39/69, §1 van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een “*uiteenzetting van feiten en middelen*” bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “*middel*” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (cf. RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618). Verzoeker voert de schending aan van artikel 3 van het EVRM, doch zet niet uiteen op welke wijze deze bepaling door de bestreden beslissingen wordt geschonden. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van het vertrouwensbeginsel. In zoverre is het tweede middel dan ook onontvankelijk.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een “*afdoende*” wijze. Het begrip “*afdoende*” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen.

Wat de eerste bestreden beslissing betreft, bemerkt de Raad dat deze zowel in feite als in rechte is gemotiveerd. Verweerder motiveert immers, met verwijzing naar artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet dat aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten moet worden afgegeven omdat hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van een geldig paspoort of een geldig visum en omdat hij door zijn gedrag moet worden geacht de openbare orde te kunnen schaden. Verweerder motiveert meer concreet dat verzoeker op heterdaad werd betrapt in het bezit van vervalste documenten. Hij stelt dat, gelet op het bedrieglijk karakter van de feiten, verzoeker door zijn gedrag wordt geacht de openbare

orde te kunnen schaden. Verweerder motiveert tevens, met verwijzing naar artikel 74/14, §3, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet dat er geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan omdat er een risico op onderduiken bestaat en omdat verzoeker een bedreiging voor de openbare orde vormt. Verweerder motiveert dat er een risico op onderduiken bestaat omdat verzoeker gebruik maakt van een vervalste Belgische verblijfskaart en omdat hij zich niet heeft aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de Vreemdelingenwet bepaalde termijn alsook geen bewijs levert dat hij op hotel logeert.

Wat de tweede bestreden beslissing betreft, moet ook worden gesteld dat deze in feite en in rechte is gemotiveerd. Verweerder motiveert immers, met verwijzing naar artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet, dat aan verzoeker een inreisverbod voor drie jaar moet worden opgelegd omdat er voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn wordt toegestaan.

Deze uiteenzetting verschaft verzoeker het genoemde inzicht en laat hem aldus toe de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, wordt niet aangetoond.

Waar verzoeker een inhoudelijke kritiek uiteenzet ten aanzien van de motieven van de bestreden beslissingen, voert hij in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aan. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (cf. RvS 28 juni 2018, nr. 241.985).

Het proportionaliteitsbeginsel, als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel, laat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen maar enkel om het onwettig te bevinden indien de bestreden beslissing buiten elke redelijke verhouding staat tot het nadeel dat verzoeker ondergaat (cf. RvS 4 juli 2002, nr. 108.862).

In eerste instantie betwist verzoeker dat aan hem een bevel om het grondgebied te verlaten kan worden afgegeven omdat hij in het bezit zou zijn van een geldig paspoort, een aankomstverklaring en een Spaanse verblijfstitel. Hij stelt in België te zijn aangekomen op 2 januari 2023 en dus gerechtigd is om drie maanden in België te verblijven. Verzoeker stelt tevens over een attest van immatriculatie (AI) te beschikken. Hiermee wordt geen rekening gehouden in de eerste bestreden beslissing.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen attest van immatriculatie voorlegt. Hij legt wel een aankomstverklaring (bijlage 3) voor die dateert van 9 februari 2023. Aangezien deze dateert van na de bestreden beslissingen kan met deze aankomstverklaring geen rekening worden gehouden. Waar verzoeker stelt dat hij in België is aangekomen op 2 januari 2023, hetgeen volgens hem zou moeten blijken uit de bijlagen bij zijn verzoekschrift, bemerkt de Raad dat uit geen enkel stuk blijkt op welke datum verzoeker effectief het Belgische grondgebied is binnengekomen. Daarenboven blijkt uit de bijlagen bij het verzoekschrift, meer bepaald uit de arbeidsovereenkomst, dat verzoeker deze overeenkomst heeft ondertekend te Gent op 14 november 2022. De arbeidsovereenkomst ving aan op 1 december 2022. Dit gegeven vormt op zijn minst een indicatie dat verzoeker vanaf november 2022 op het grondgebied aanwezig was. Wat er ook van zij, verzoeker toont niet met zekerheid aan dat de periode van drie maanden op het moment van het nemen van de bestreden beslissingen nog niet verstreken was en verweerder dus geen bevel om het grondgebied te verlaten kon afgeven met toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Zelfs in de hypothese dat verzoeker in zijn betoog kan worden gevolgd, moet alsnog worden vastgesteld dat de eerste bestreden beslissing tevens is gesteund op artikel 7, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. In de hypothese dat verzoeker effectief gerechtigd was om op het Belgische grondgebied te verblijven, doet dit enkele feit op zich geen afbreuk aan het gegeven dat verzoeker door zijn gedrag moet worden geacht de openbare orde te kunnen schaden.

Verzoeker betwist eveneens dat hij een gevaar voor de openbare orde vormt. Hij benadrukt dat hij niet op de hoogte was van het feit dat zijn Belgisch verblijfsdocument vals was. Verzoeker legt uit dat hij via Facebook met iemand in contact kwam die voor hem een verblijfsaanvraag zou indienen in ruil voor 250 euro. Verzoeker stelt dat hij in de veronderstelling verkeerde dat zijn verblijfsdocument echt was. Hij benadrukt zijn goedgelovigheid en het feit dat hij niet van de Belgische administratieve procedures op de hoogte is. Verzoeker stelt tenslotte dat indien hij wel op de hoogte was van het feit dat het om een vals verblijfsdocument ging, hij dit document nooit zomaar aan de politiediensten zou hebben getoond en in plaats daarvan zijn Spaanse verblijfskaart zou hebben afgegeven.

Het betoog van verzoeker komt er aldus op neer dat hij niet als een gevaar voor de openbare orde kan worden aanzien omdat hij nooit bewust gebruik heeft gemaakt van een vals verblijfsdocument, daar hij in de veronderstelling verkeerde dat het om een authentiek stuk ging. Eerst en vooral bemerkt de Raad dat hoewel verzoeker stelt een bewijs van de 'Facebook advertentie' te zullen voegen bij zijn verzoekschrift, een dergelijk bewijsstuk niet wordt voorgelegd. Er is aldus geen enkel bewijs voorhanden dat het betoog van verzoeker ondersteunt. Verder stelt de Raad, op basis van de stukken van het administratief dossier, vast dat verzoeker niet zomaar vrijwillig zijn vals verblijfsdocument aan de politiediensten heeft getoond, zoals hij wel laat uitschijnen. In het administratief rapport van 7 februari 2023 valt te lezen dat verzoeker, wanneer hij door de politiediensten wordt gecontroleerd, in eerste instantie verklaart dat zijn verblijfsdocumenten bij hem thuis liggen. Slechts nadat de politiediensten overgaan tot een fouilleren, treffen ze in zijn portefeuille een valse Belgische verblijfskaart aan. Het betoog van verzoeker is in dat opzicht dan ook niet ernstig.

Het staat buiten kijf dat verzoeker op heterdaad werd betrapt in het bezit van een vals verblijfsdocument. Verzoeker slaagt er niet in enig bewijs voor te leggen waaruit blijkt dat hij zou zijn opgelicht via Facebook waardoor het hem niet kan worden verweten er te goeder trouw vanuit te zijn gaan over een authentieke verblijfskaart te beschikken. Volledigheidshalve merkt de Raad op dat de verantwoordelijkheid bij verzoeker zelf ligt om zijn verblijfssituatie in overeenstemming te brengen met de Belgische verblijfswetgeving. Het feit dat hij goedgelovig is en niet op de hoogte zou zijn van de Belgische administratieve procedures, doet hier geen afbreuk aan.

Verder betoogt verzoeker dat het disproportioneel is om op basis van één enkel feit te oordelen dat hij door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde te kunnen schaden. De Raad bemerkt dat het niet kennelijk onredelijk voorkomt om gelet op het bedrieglijk karakter van de feiten, namelijk het gebruiken van valse verblijfsdocumenten, te stellen dat verzoeker door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Verzoeker toont een schending van het proportionaliteitsbeginsel dan ook niet aan.

Verzoeker voert vervolgens de schending aan van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet en van artikel 8 van het EVRM. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat bij het nemen van een verwijderingsbeslissing rekening moet worden gehouden met het hoger belang van het kind en met het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokkene. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet weerspiegelt de hogere rechtsnormen, zoals de artikelen 3 en 8 van het EVRM. Deze bepaling vormt de omzetting van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven en dient richtlijnconform te worden toegepast.

Verzoeker erkent dat hij tegenover de politiediensten heeft verklaard geen gezins- of familieleven in België te hebben, hoewel zijn oom, tante en neven weldegelijk in België wonen. Hij stelt dat hij dit niet heeft meegedeeld omdat hij bang was. Echter betoogt verzoeker dat deze informatie zich wel in het administratief dossier bevindt en verwijt hij verweerder hiermee geen rekening te hebben gehouden. Verzoeker verwijst naar de documenten 'gezinssamenstelling' van respectievelijk 17 oktober 2018 en 2 december 2020. Hij verwijst ook naar de aankomstverklaring waarin te lezen valt dat hij op het adres van zijn oom verblijft. Verzoeker benadrukt dat hij een gezinsleven onderhoudt met zijn nonkel, van wie hij ten laste is en met wie hij samenwoont. Hij stelt ook dat hij geen contact meer heeft met zijn familie in Marokko.

De Raad treft in het administratief dossier een administratief rapport 'illegaal verblijf - zwartwerk' aan van 7 februari 2023. Uit dit document blijkt dat verzoeker die dag in het Frans is gehoord. Hij wordt gevraagd of hij nog elementen kenbaar wil maken betreffende de rechtmatigheid van zijn verblijf of zijn familie- en gezinsleven. Verzoeker antwoordt dat hij af en toe bij een oom en tante in Vorst verblijft maar meestal verblijft hij bij vrienden of collega's. Hij verklaart geen gezin in België te hebben. Het motief van de

bestreden beslissing dat verzoeker verklaart geen gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, komt de Raad aldus niet kennelijk onredelijk voor. Verzoeker heeft immers zelf verklaard geen gezin in België te hebben. Uit het feit dat hij af en toe bij een tante en een oom in Vorst verblijft, toont verzoeker geen gezinsleven aan in de zin van artikel 8 van het EVRM. Immers ontstaat door de enkele samenwoning nog geen beschermenswaardig gezinsleven en bovendien heeft verzoeker zelf verklaard dat hij meestal bij vrienden of collega's verblijft. Het kan verweerder niet worden verweten geen rekening te houden met zijn vermeend gezinsleven in het kader van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, nu verzoeker uitdrukkelijk erkent dat hij verweerder hiervan niet op de hoogte heeft gebracht. De bewering dat dit kwam doordat hij bang was, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

Zelfs in de hypothese dat verzoeker wel zou hebben verklaard een gezinsleven te onderhouden met zijn familie in België, moet het volgende worden opgemerkt. Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

“1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven dat beschermenswaardig is onder artikel 8 van het EVRM. Dit privé- en/of familie- en gezinsleven dient te bestaan op het moment van de bestreden beslissing. De Raad kijkt in eerste instantie na of verzoeker een beschermenswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aanvoert in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing.

Verzoeker voert aan dat hij een beschermenswaardig gezinsleven onderhoudt met zijn oom bij wie hij inwoont. Wat de relaties tussen volwassen gezinsleden betreft, heeft de bescherming die artikel 8 van het EVRM biedt in beginsel hoofdzakelijk betrekking op het kerngezin (cf. EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 94). Banden met andere gezinsleden dan die van het kerngezin of familieleden, zoals *in casu* de band tussen verzoeker en zijn oom, worden slechts gelijkgesteld met een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond. Verzoeker legt een aankomstverklaring van 9 februari 2023 voor waaruit blijkt dat hij op een adres te Vorst verblijft; een document “*composition de ménage*” van 17 oktober 2018 waaruit blijkt dat verzoeker ingeschreven stond bij zijn oom S. M. op een ander adres te Vorst en een document “*certificat de composition du ménage*” van 2 december 2020 waaruit dezelfde informatie blijkt. Verder brengt verzoeker ook een document “*déclaration de l'honneur pour la prise en charge*” van 9 februari 2023 bij ondertekend door meneer E. M. C. A. waarin hij verklaart zijn neef, verzoeker, ten laste te nemen. Uit dit document kan tevens worden afgeleid dat verzoeker met zijn oom samenwoont.

In casu ligt aldus een aankomstverklaring en een verklaring op eer voor. Uit de aankomstverklaring blijkt dat verzoeker met zijn oom samenwoont. De samenwoning op zich is echter onvoldoende om te kunnen concluderen dat er een beschermenswaardig gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM bestaat. In de verklaring op eer wordt gesteld dat verzoeker ten laste is van zijn oom. Deze verklaring kan op zich evenmin worden weerhouden als bewijs van bijkomende elementen van afhankelijkheid. Er wordt immers geen enkel ander bewijsstuk voorgelegd dat de verklaring op eer ondersteunt. Verzoeker toont niet met objectieve bewijsstukken aan dat hij effectief ten laste is van zijn oom en er dus sprake is van bijkomende elementen van afhankelijkheid in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoeker slaagt er bijgevolg niet in het bestaan van een beschermenswaardig gezinsleven in de zin van deze bepaling aan te tonen.

Verder stelt verzoeker nog dat zijn privéleven teniet wordt gedaan door de bestreden beslissingen. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet weerhouden. In dit kader dient erop te worden gewezen dat verzoeker in de eerste plaats concreet aannemelijk moet maken dat zijn in België opgebouwde banden daadwerkelijk onder de bescherming vallen van artikel 8 van het EVRM. De Raad stelt vast dat verzoeker zich *in casu* niet de moeite troost om uiteen te zetten op welke wijze hij in België een privéleven heeft opgebouwd. Een schending van dit privéleven wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet weerhouden.

Vervolgens voert verzoeker een schending aan van het beginsel *audi alteram partem*. Hij betoogt dat hij niet de mogelijkheid had om zijn standpunt op effectieve en daadwerkelijke wijze kenbaar te maken aan verweerder. Verzoeker bekritiseert dat er louter een PV werd opgesteld door de politie, zonder dat hij daadwerkelijk werd gehoord met bijstand van een advocaat of een tolk. Na afloop zou hij zijn gedwongen om dit document te ondertekenen zonder dat hij de draagwijdte of de inhoud ervan kon begrijpen.

Het hoorrecht impliceert het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen. De Raad wijst erop dat volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie het hoorrecht een algemeen beginsel van Unierecht vormt (*cf.* HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., ro. 81-82). Het hoorrecht maakt tevens deel uit van de grondrechten die bestanddeel zijn van de rechtsorde van de Unie en die verankerd zijn in het Handvest. Dit hoorrecht dient niet enkel door de instellingen van de Unie te worden erkend, maar aangezien het een algemeen beginsel van het Unierecht betreft, ook door de overheidsinstanties van alle lidstaten wanneer zij beslissingen nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen, zelfs al schrijft de toepasselijke regelgeving een dergelijke formaliteit niet expliciet voor.

De Raad wijst er op dat luidens vaste rechtspraak van het Hof een schending van het hoorrecht naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (*cf.* HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, punt 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, punt 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, punt 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, punt 80). Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure een schending van het hoorrecht oplevert.

Eerst en vooral stelt de Raad op basis van het administratief rapport van 7 februari 2023, hetgeen zich in het administratief dossier bevindt, vast dat verzoeker in het Frans werd gehoord en terdege heeft kunnen antwoorden op de vragen die hem zijn gesteld. Uit dit rapport blijkt niet dat verzoeker de politiebeambten niet kon begrijpen of de draagwijdte van het gehoor niet kon vatten. Uit het administratief dossier blijkt bovendien dat verzoeker de Franse taal machtig is. De Raad ziet dan ook niet in welk belang verzoeker erbij zou hebben gehad dat hij zou zijn bijgestaan door een tolk. Er blijkt ook niet dat indien verzoeker bij zijn gehoor onmiddellijk de bijstand van een advocaat zou gekregen hebben, dit tot een andere besluitvorming zou hebben geleid.

Daarnaast bemerkt de Raad dat verzoeker niet uiteenzet welke elementen hij nog had willen aanvoeren die ertoe zouden hebben geleid dat de besluitvormingsprocedure *in casu* een andere afloop had kunnen hebben. Zulks is echter wel vereist om een schending van het hoorrecht aan te tonen. De Raad concludeert dat verzoeker is gehoord in een taal die hij machtig is en dat uit geen enkel stuk blijkt dat verzoeker werd verhinderd zijn standpunt omtrent zijn situatie nauwkeurig en terdege uiteen te zetten voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissingen. Tenslotte bemerkt de Raad dat waar verzoeker betoogt dat hij werd gedwongen om het PV te ondertekenen, het hier gaat om een enkele bewering die geenszins wordt gestaafd. Bovendien heeft deze kritiek geen uitstaans met de huidige procedure voor de Raad nu dit PV nergens wordt vermeld in de bestreden beslissingen en zich zelfs niet in het administratief dossier bevindt.

Vervolgens voert verzoeker de schending aan van artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet. Hij meent dat er geen risico op onderduiken bestaat.

In casu wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven zonder dat er een termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan. Artikel 74/14 van de Vreemdelingenwet bepaalt in dat opzicht:

“§1. De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten.

(...)

§3. Er kan worden afgeweken van de termijn bepaald in § 1 indien :

1° er een risico op onderduiken bestaat, of; (...)”

De term 'risico op onderduiken' wordt gedefinieerd in artikel 1, §1, 11° van de Vreemdelingenwet als *"het feit dat er redenen bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een verwijderingsprocedure, een procedure voor toekenning van internationale bescherming of een procedure tot vaststelling van of tot overdracht naar de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, met het oog op de criteria die opgesomd worden in § 2 zal onderduiken"*.

Artikel 1, §2 van de Vreemdelingenwet bepaalt verder:

"Het in paragraaf 1, 11°, bedoelde risico op onderduiken moet actueel en reëel zijn. Het wordt na een individueel onderzoek en op basis van een of meer volgende objectieve criteria vastgesteld, rekening houdend met alle omstandigheden die eigen zijn aan elk geval :

1° (...)

2° de betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugnijving valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt;

3° de betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt in het kader van zijn betrekkingen met de overheden die belast zijn met de uitvoering van en/of het toezicht op de naleving van de reglementering inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;"

Er wordt in de eerste bestreden beslissing met toepassing van artikel 1, §2, 2° en 3° van de Vreemdelingenwet gemotiveerd dat er een risico op onderduiken bestaat omdat:

- verzoeker vervalste documenten heeft gebruikt: hij werd op heterdaad betrapt in het bezit van een vervalste Belgische verblijfskaart;
- verzoeker niet heeft meegewerkt met de overheden: hij heeft zich niet bij de gemeente gemeld in de daartoe voorziene tijdspanne en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Verzoeker betwist deze motieven. Vooreerst stelt hij dat hij gedekt is door een aankomstverklaring die geldig is tot 1 april 2023. In zoverre verzoeker hiermee zou willen weerleggen dat hij zich niet bij de gemeente heeft gemeld in de daartoe voorziene tijdspanne, merkt de Raad op dat verzoeker zich krachtens artikel 5 van de Vreemdelingenwet binnen de drie werkdagen nadat hij het Rijk is binnengekomen, moet laten inschrijven bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij logeert. Verzoeker legt een aankomstverklaring van 9 februari 2023 voor, hetgeen dateert van na de bestreden beslissing. Verzoeker kan door middel van deze aankomstverklaring de motieven van de eerste bestreden beslissing dan ook niet weerleggen.

Waar verzoeker motiveert dat hij niet aan de vereisten van artikel 5 van de Vreemdelingenwet moet voldoen aangezien hij houder is van een Spaanse verblijfskaart, merkt de Raad op dat zelfs in die hypothese alsnog de toepassing van artikel 1, §2, 1° van de Vreemdelingenwet overeind blijft. Dit gegeven doet immers geen afbreuk aan het feit dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan het gebruik van een vervalste Belgische verblijfskaart. Zelfs al zou verweerder zich inderdaad niet kunnen baseren op de niet-naleving van artikel 5 van de Vreemdelingenwet om een risico op onderduiken vast te stellen, kan hij alsnog het gebruik van een vervalste verblijfskaart aanwenden om een risico op onderduiken vast te stellen overeenkomstig artikel 1, §2, 1° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker weerlegt niet dat er een risico op onderduiken bestaat, waardoor verweerder op rechtmatige wijze kan beslissen geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te staan. Het is dan ook niet nodig het betoog van verzoeker aangaande de toepassing van artikel 74/14, §1, 3° van de Vreemdelingenwet verder te onderzoeken. Bovendien is hoger reeds vast komen te staan dat verweerder op redelijke en zorgvuldige wijze heeft gemotiveerd dat verzoeker, gelet op het bedrieglijk karakter van de feiten, moet worden geacht de openbare orde te kunnen schaden.

Verzoeker richt zijn kritiek vervolgens op de tweede bestreden beslissing, het inreisverbod. Hij hekelt dat in het inreisverbod dezelfde motieven worden gehanteerd als diegene in het bevel om het grondgebied te verlaten. Volgens verzoeker is de tweede bestreden beslissing dan ook onvoldoende gemotiveerd.

In casu wordt er aan verzoeker, naast een bevel om het grondgebied te verlaten, ook een inreisverbod opgelegd met toepassing van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“§1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of; (...)”

Verzoeker motiveert dat het inreisverbod gepaard gaat met de beslissing tot verwijdering van 7 februari 2023. In deze verwijderingsbeslissing wordt, zoals hierboven reeds aan bod kwam, geen termijn voor vrijwillig vertrek toegestaan. Verzoeker kan aldus niet worden gevolgd dat de tweede bestreden beslissing niet adequaat is gemotiveerd, nu hierin uitdrukkelijk wordt verwezen naar de verwijderingsbeslissing van 7 februari 2023 waarbij geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan. Verweerder kan op rechtmatige wijze toepassing maken van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft de duurtijd van het inreisverbod, motiveert verweerder dat een inreisverbod van drie jaar proportioneel is gezien het bedrieglijk karakter van de feiten waaraan verzoeker zich schuldig heeft gemaakt, namelijk het gebruik van vervalste documenten. Hieruit kan worden afgeleid dat verzoeker door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde te kunnen schaden. Het enkele feit dat verweerder deze motieven hanteert om te staven waarom een inreisverbod met een duurtijd van drie jaar proportioneel is, betekent niet dat de tweede bestreden beslissing daarom onvoldoende zou zijn gemotiveerd. Niets staat verweerder immers in de weg het openbare orde-element te hanteren als grond voor het afgeven van een bevel om het grondgebied te verlaten en als grond om de duurtijd van het inreisverbod op drie jaar te bepalen. Dit gegeven op zich toont niet aan dat de motiveringsplicht is geschonden. Verzoeker kan in zijn betoog niet worden gevolgd.

Verder betoogt verzoeker dat verweerder bij het opleggen van een inreisverbod moet rekening houden met zijn gezinsleven en met zijn gezondheidstoestand. Hij bemerkt dat hij België in 2016 binnenkwam en sindsdien nooit meer naar Marokko is teruggekeerd, dat hij geen banden meer heeft met zijn land van herkomst, dat hij in het bezit is van een Spaanse verblijfstitel, dat zijn vader in Marokko is overleden, dat al zijn familie in België woont, dat hij geen gevaar voor de openbare orde vormt aangezien hij voor de feiten niet veroordeeld is en dat hij door zijn goedgelovigheid het slachtoffer is geworden van oplichting. Verzoeker meent dat, gelet op al deze elementen, het opleggen van een inreisverbod disproportioneel is.

De Raad merkt op dat verweerder met inachtnaam van alle pertinente elementen van het dossier heeft besloten tot het opleggen van een inreisverbod van drie jaar. Hij motiveert dat er een inreisverbod moet worden opgelegd omdat er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegestaan. Dit kan niet ernstig worden betwist. Daarnaast legt hij de duurtijd van het inreisverbod op drie jaar vast gezien het bedrieglijk karakter van de feiten waarvoor verzoeker op heterdaad werd betrapt. De elementen die verzoeker hierboven aanhaalt, zijn niet van die aard dat ze verweerder in deze zouden verhinderen toepassing te kunnen maken van de hem door artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet toebedeelde bevoegdheid.

Waar verzoeker tenslotte nog bekritiseert dat het inreisverbod voor het ganse Schengengrondgebied geldt, bemerkt de Raad dat dit inreisverbod tevens bepaalt dat indien verzoeker in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, het inreisverbod slechts voor het Belgische grondgebied geldt. Aangezien verzoeker een Spaanse verblijfskaart heeft, ziet de Raad niet in welk belang hij bij deze kritiek heeft.

De middelen zijn, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

4. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot

nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN