

Arrest

nr. 294 661 van 26 september 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. J.P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 1 november 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 oktober 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 juni 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 augustus 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. J.P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker, van Afghaanse nationaliteit, diende op 28 september 2022 een verzoek om internationale bescherming (VIB) in bij de Belgische autoriteiten.

Vingerafdrukkenonderzoek toonde aan dat verzoeker op 27 augustus 2022 een VIB in Oostenrijk indiende.

Hij werd op 3 oktober 2022 door het bestuur gehoord.

Het bestuur richtte op 4 oktober 2022 een overnameverzoek aan de Oostenrijkse instanties, die op 18 oktober 2022 instemden met verzoekers overname, conform artikel 18(1)b van de Dublin III-Verordening.

Op 21 oktober 2022 nam het bestuur een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van verzoeker (bijlage 26quater). Het betreft de thans bestreden beslissing.

Op 1 december 2022 werd verzoeker overgedragen aan Oostenrijk.

Verzoeker keerde echter terug naar België, waar hij op 13 december 2022 een nieuw VIB indiende.

Op 13 juli 2023 nam het bestuur een nieuwe beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

2. Over de ontvankelijkheid

Ter terechtzitting stelt de voorzitter het actueel belang bij het beroep van verzoeker in vraag.

Uit de feitelijke gegevens blijkt enerzijds dat verzoeker aan Oostenrijk werd overgedragen zodat de beslissing volledige uitvoering heeft gekregen. Daarnaast dient vastgesteld te worden dat er inmiddels een nieuw verzoek om internationale bescherming is ingediend en dat het bestuur naar aanleiding van dit nieuw verzoek op 13 juli 2023 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten heeft genomen (bijlage 26quater) waarbij opnieuw wordt vastgesteld dat Oostenrijk de lidstaat is die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming. Deze beslissing werd niet aangevochten door verzoeker.

Ter terechtzitting stelt de advocaat van verzoeker dat hij zich naar de wijsheid van de Raad gedraagt aangezien er een nieuw verzoek om internationale bescherming werd ingediend en het bestuur opnieuw een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten heeft genomen.

Hiermee toont verzoeker niet aan welk actueel belang hij nog bij zijn beroep heeft. Zelfs aangenomen dat de bestreden beslissing nog niet volledig uit het rechtsverkeer zou zijn verdwenen door de overdracht aan Oostenrijk, toont verzoeker niet aan welk voordeel hij nog kan putten uit een vernietiging van de bestreden beslissing. Er is immers een nieuwe beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten waarbij opnieuw werd vastgesteld dat Oostenrijk de verantwoordelijke lidstaat is. Deze beslissing werd niet aangevochten door verzoeker. Het bestuur kan deze beslissing ten uitvoer leggen.

Het actueel belang ontbreekt.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

J. CAMU