

Arrest

nr. 294 817 van 28 september 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. VAN DER BEKEN
Wolstraat 10
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 26 oktober 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 september 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 augustus 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 augustus 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat D. VAN DER BEKEN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 1 september 2022 een verzoek om internationale bescherming (VIB) in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat verzoeker op 19 augustus 2022 reeds een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Oostenrijkse overheden.

1.3. Op 6 september 2022 richtten de Belgische overheden een verzoek tot terugname aan de Oostenrijkse overheden op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een

onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 13 september 2022 stemden de Oostenrijkse overheden in met dit verzoek, dit op grond van artikel 20 (5) van deze Dublin III-verordening.

1.5. Verweerder treft op 15 september 2022 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater). Deze bijlage is de thans bestreden akte.

1.6. Op 3 maart 2023 trof verweerder een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

2.2. Verzoeker werd niet op een gedwongen wijze overgedragen aan de Oostenrijkse autoriteiten. Een belang bij een beroep gericht tegen een beslissing waarbij de Oostenrijkse autoriteiten verantwoordelijk worden geacht voor de behandeling van het VIB en dat er finaal op is gericht te bewerkstelligen dat de Belgische autoriteiten hiervoor verantwoordelijk worden, veronderstelt dan de aanwezigheid van verzoeker in België. Gelet op het feit dat uit het wachtregister, waartoe de Raad toegang heeft, blijkt dat verzoeker op 24 maart 2023 van ambtswege werd afgevoerd, gezien in de in punt 1.6. bedoelde beslissing – die bij gebrek aan ingesteld beroep een definitief karakter heeft – kan worden gelezen dat verzoeker vertrokken is uit het centrum in Arendonk met een onbekende bestemming, hij geen nieuwe verblijfplaats kenbaar maakte aan de Dienst Vreemdelingenzaken en met deze dienst evenmin nog contact opnam, zijn er duidelijke aanwijzingen dat verzoeker zich mogelijk niet langer in België bevindt. Deze worden ter terechtzitting niet ontkracht door de raadvrouw van verzoeker die aldaar stelt dat de dominus litis “*recent geen nieuws*” meer heeft vernomen van verzoeker. Door te poneren dat verzoeker hiermee niet moet worden beschouwd als spoorloos en dat dit evenmin wil zeggen dat hij geen belang meer heeft bij het beroep, toont de raadvrouw van verzoeker niet aan dat deze nog beschikt over het wettelijk vereiste actuele belang bij het beroep.

Het beroep is derhalve onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

3. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
----------	-----------------

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN	M. EKKA
-----------	---------