

Arrest

nr. 294 832 van 28 september 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 26 januari 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 januari 2023 tot weigering van verblijf, opgenomen in de bijlage 26quater van dezelfde datum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 augustus 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 augustus 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 5 december 2022 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat verzoeker op 24 november 2022 reeds een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Kroatische overheden.

1.3. Op 5 december 2022 richtten de Belgische overheden een verzoek tot terugname aan de Kroatische overheden op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 22 december 2022 stemden de Kroatische overheden in met dit verzoek, op grond van artikel 20, lid 5 van deze Dublin III-verordening.

1.5. Verweerder treft op 16 januari 2023 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater). Enkel de beslissing tot weigering van verblijf wordt thans bestreden.

1.6. Bij arrest van 1 februari 2023 met nr. 284 225 heeft de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, gericht tegen de bijlage 26quater van 16 januari 2023, verworpen.

1.7. Op 22 februari 2023 werd verzoeker op een gedwongen wijze overgedragen aan de Kroatische overheden.

2. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter vraagt of verzoeker nog in Kroatië verblijft. De raadsman antwoordt dat verzoeker vanuit Kroatië is teruggekeerd naar België en ondertussen een tweede VIB heeft ingediend. De voorzitter wijst erop dat verzoeker dan geen belang meer heeft bij het beroep omdat verweerder de bijlage 26quater niet meer kan aanwenden om verzoeker opnieuw over te dragen aan Kroatië. De bijlage 26quater heeft zijn beslag gehad en verweerder moet een nieuwe beslissing treffen als hij nog steeds de Kroatische autoriteiten verantwoordelijk acht voor het nieuw ingediende VIB van verzoeker. De raadsman geeft in eerste instantie aan zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen en specificeert vervolgens dat hij akkoord gaat dat het gebrek aan belang wordt vastgesteld. [...]”

Eenzelfde overdrachtsbesluit kan geen twee maal worden uitgevoerd Dit blijkt mutatis mutandis uit hetgeen het Hof van Justitie heeft vastgesteld in zijn arrest van 25 januari 2018, Bundesrepublik Deutschland t. Aziz Hasan, C-360/16.

Het Hof verklaarde immers voor recht:

“Artikel 24 van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat in een situatie als aan de orde in het hoofdgeding, waarin een onderdaan van een derde land, na in een eerste lidstaat om internationale bescherming te hebben verzocht, aan deze lidstaat is overgedragen na de afwijzing van een in een tweede lidstaat ingediend nieuw verzoek, en vervolgens zonder verblijfstitel naar het grondgebied van die tweede lidstaat is teruggekeerd, tegen die onderdaan een terugnameprocedure kan worden gevoerd, en dat hij niet opnieuw kan worden overgedragen aan de eerste lidstaat zonder dat een dergelijke procedure wordt gevolgd.”

Zoals gezegd ter terechtzitting zullen de Belgische autoriteiten een nieuwe beslissing moeten nemen, willen ze verzoeker opnieuw overdragen aan de Kroatische autoriteiten.

Het beroep is derhalve onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
----------	-----------------

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN	M. EKKA
-----------	---------