

Arrest

nr. 294 864 van 29 september 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DETHIER
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 14 februari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 augustus 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat C. DETHIER en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Nkong, Fontem, South West regio. In 1994 stopte u met school omdat uw ouders niet verder konden betalen voor uw opleiding. U ging naar de private professional school in Buea, waar u een opleiding kreeg tot lasser. U had het plan om een job te beginnen en keerde terug naar huis. U had echter niet de middelen om een eigen workshop te openen. U ging aan de slag in de landbouw en af en toe laste u tegen betaling iets voor uw dorpsgenoten. In 2016 ging u uit elkaar met uw eerste vrouw, met wie u vier kinderen hebt waaronder één adoptiekind. In 2016 begonnen de leerkrachten en de advocaten met protesten in het Engelstalige deel van Kameroen.

In 2017 wilden jullie allemaal verandering, en jullie werden aangemoedigd door de leider C.L.A.. Het leger kwam naar de dorpen en viel jullie aan, jullie moesten jullie verdedigen. U ging rond in de dorpen om mensen aan te moedigen om te vechten.

Op 17 maart 2018 ging u naar een meeting in Dadi /Limbe met C.L.A., waar u uw tweede vrouw uiteindelijk ook leerde kennen. In april of mei trouwde u met haar.

Op 24 december 2019 werd uw huis in brand gestoken, op dat moment was u zich in de bush aan het verstoppen. In februari 2020 kwamen de militairen opnieuw naar uw dorp. Ze konden u weer niet vinden, maar ze hebben toen twee collega's van u gedood. U besloot om weg te gaan, aangezien u het hoofddoel was van de militairen.

Op 9 maart 2020 ging u naar Limbe, waar u een dag verbleef. Op 10 maart 2020 verliet u via de luchthaven van Douala, Kameroen. U maakte een tussenstop in Addis Ababa, waar u een man uit Congo ontmoette. Hij nam u mee naar Nederland, waar u een asielaanvraag deed. Nederland stuurde u naar België gezien u met een Belgisch visum reisde.

Nadat u Kameroen verliet, werd uw echtgenote ziek. Ze ging naar Zuid-Afrika voor verzorging. Sindsdien woont ze daar. Na aankomst in België bleef u lid van de Ambazonia Governing Council, en woonde u maandelijks meetings bij in Antwerpen. U betaalde ook ongeveer maandelijks 50 euro aan lidgeld. Op 11 maart 2020 kwam u aan in België en op 9 oktober 2020 diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Sinds aankomst in België bent u op de hoogte van het feit dat u HIV+ bent.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: uw kaart van het Ambazonia Governing Council, twee brieven van L.A., een kopie van het paspoort van uw echtgenote, de geboortektes van uw kinderen, foto's van uw meeting met C.L.A., foto's van Ambazonia Governing Council in België, foto's van uw huis na de brand, opmerkingen van uw advocaat en medische documenten.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer te worden gedood of gearresteerd te worden door de Kameroense overheid vanwege uw activisme en lidmaatschap bij Ambazonia Governing Council in Kameroen en België. Op basis van de bevindingen die verder in de beslissing worden gestaafd, kan er echter niet geconcludeerd worden dat deze vrees geloofwaardig of aannemelijk is.

Het CGVS wijst er vooreerst op dat u niet naar waarheid verklaringen aflegde over uw verblijfplaatsen alvorens u naar België kwam, en bijgevolg ook niet geloofwaardig maakt dat u effectief vervolgd werd in Kameroen door de overheid als een persoon die streed voor de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio. *Op basis van de informatie in uw visumdossier kan immers geconcludeerd worden dat u op 21 januari 2020 een visumaanvraag deed op de Belgische ambassade te Kaapstad voor een kort verblijf in maart 2020 voor het bijwonen van een conferentie in Brugge. In het visumdossier zat ook een kopie van uw paspoort (nummer: [...]) dat afgegeven werd in Pretoria, Zuid-Afrika, op 16 mei 2016. In dat paspoort zat een visum voor Zuid-Afrika, geldig van 29 maart 2017 tot en met 25 maart 2021 voor een tewerkstelling als ingenieur bij E M O Civil and consulting engineers. In het paspoort zitten ook in- en uitreis stempels, waaruit kan geconcludeerd worden dat u in maart 2018 uitreisde van Kaapstad, een inreis kon niet vastgesteld omdat maar een pagina van uw paspoort gekopieerd werd. In juli 2017 reisde u ook met uw paspoort naar Singapore.*

De bijgevoegde documentatie in uw visumdossier bewijst ook een tewerkstelling bij E.M.O. Civil and consulting engineers, te East London, Zuid-Afrika, sinds 5 februari 2015. Deze informatie wijst er op dat u al van 2015 tewerkgesteld was in Zuid-Afrika, dat u in mei 2016 ook in Zuid-Afrika was voor uw paspoort, en dat u in januari 2020 in Zuid-Afrika was om een visumaanvraag te doen. Echter, nergens in uw verklaringen voor DVZ of het CGVS hebt u iets verklaard over enig verblijf in Zuid-Afrika. U werd nochtans uitdrukkelijk gevraagd of u ooit in andere landen was geweest voor u naar Europa kwam, en of u ooit op vakantie ging naar het buitenland, op beide vragen antwoordde u negatief (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Ook toen u zelf verklaarde dat uw echtgenote in Zuid-Afrika was, achtte u het niet nodig om het CGVS in te lichten van uw verblijf in Zuid-Afrika (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10).

Aan het einde van het persoonlijk onderhoud werd u dan gewezen op het feit dat het CGVS uw dossier bezat met betrekking tot uw visumaanvraag voor België. U gaf dan aan dat u in Zuid-Afrika bent geweest, in 2008. U weigerde echter te verduidelijken wanneer u in Zuid-Afrika was, maar wierp de vraag terug naar het CGVS om te verklaren wat er in het visumdossier stond (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28). **Ook wanneer u dus gewezen werd op uw verblijf in Zuid-Afrika, weigerde u dit te verduidelijken.** U werd vervolgens gewezen op de informatie over E.M.O Civil and Consulting engineers, en het feit dat u klaarblijkelijk al sedert 2015 bij hen tewerkgesteld was in Zuid-Afrika. U gaf aan dat u nooit in East London gewerkt hebt, en het bedrijf niet kende. U werd wederom de kans geboden om te verduidelijken wanneer u in Zuid-Afrika was, en u gaf aan dat u in 2015 daar verbleef, maar vroeg het CGVS opnieuw om uw geheugen op te frissen over de informatie in de documenten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28-29). U er op gewezen dat u toch de aangewezen persoon was om uw verblijf in Zuid-Afrika te verduidelijken, gaf u dan aan dat u in 2008 daar was en voor een bedrijf genaamd Colas werkte. In 2015 moest u dan Zuid-Afrika verlaten door de xenofobie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28). U werd er op gewezen dat u verder ook nog een visumaanvraag deed in Zuid-Afrika in 2020, overigens ook nadat u in 2016 een paspoort kreeg in Zuid-Afrika, maar u bleef met klem ontkennen dat u toen in Zuid-Afrika was. Ook gewezen op uw paspoort, wees u er op dat u niet betrokken was bij het verkrijgen van uw paspoort, dat door iemand anders geregeld was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Uw verklaring dat iemand helemaal naar Zuid-Afrika zou gaan, om uw paspoort te regelen, met daarin dan ook nog een geldig visum voor een verblijf in Zuid-Afrika, raakt kant noch wal. Zeker gezien dat die persoon dan ook nog de moeite nam om er stempels voor in-en uitreis in te zetten, voor onder andere Singapore. Erop gewezen dat dit toch wel heel bizar is, legde u uit dat toen alles kon in uw land van herkomst, en dat u niet naar een plaats bent gegaan in het Franstalige deel van Kameroen om een paspoort te gaan halen. Het CGVS beweert dit ook niet, gezien uw paspoort in Zuid-Afrika was afgegeven. Ook voor het visum dat geldig was van 2017 tot 2021 had u geen verklaring.

Uw verblijf in Zuid-Afrika werd verder ook bevestigd door uw accounts op sociale media. Zo gaf uw Facebookaccount onder de naam A.M. aan dat u van Cape Town, Western Cape was, en dat u in Johannesburg, Gauteng woonde. Een foto van 2013 toont u, met een T-shirt van Zuid-Afrika, voor een truck van Colas, het bedrijf waarvan u zelf zei dat u er voor werkte in Zuid-Afrika. Ook het feit dat uw echtgenote momenteel in Zuid-Afrika verblijft, is wederom een indicatie van uw verblijf aldaar. Het is overigens in deze context ook opvallend dat u meer kon vertellen over de asielprocedure in Zuid-Afrika van uw echtgenote, dan over hoe u zelf beweerdelijk aan uw paspoort bent gekomen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12).

Alles in overweging genomen zijn er toch duidelijke, concrete, en eenduidige aanwijzingen voor een langdurig verblijf in Zuid-Afrika, tevens ook in de periode dat u naar eigen zeggen problemen had in uw regio van herkomst. U werd hier ook op gewezen, maar bleef volhouden dat u voor het laatste in Zuid-Afrika was in 2015 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). U hebt echter geen bewijzen van uw verblijf in Kameroen in de door u beweerde periode. U verwees nog naar de foto's die beweerdelijk waren genomen in een meeting met C.L.A. in Kameroen, in Dadi bij Fontem. Echter, deze foto's hebben geen enkele indicaties van plaats of tijd, en op basis van enkel deze foto's kan niet uw recente herkomst uit Engelstalig Kameroen worden aangetoond. In een schrijven van uw advocaat na het persoonlijk onderhoud, paste u uw verklaring nog aan dat deze foto genomen werd in Limbe, niet in Fontem. U deed dat omdat u uw relaas wilde beperken omdat dat voor iedereen gemakkelijker is.

Het is echter de bedoeling dat u in een asielprocedure waarachtige verklaringen aflegt, niet dat u deze aanpast voor het gemak van de interviewer die deze verklaringen aanhoort. Daarenboven is er verder nog geen enkele indicatie dat deze foto dan wel in Limbe zou genomen zijn.

U kon geen aannemelijke verklaring geven voor de duidelijke tegenstrijdigheden in uw verklaringen en in de informatie waarover het CGVS over u beschikt, via de Belgische ambassade te Kaapstad. U werd nog gevraagd waarom u niet eerder in het persoonlijk onderhoud hebt verteld over uw verblijf in Zuid-Afrika, en u legde uit dat u enkel gefocust was op thuis, dat dat uw belangrijkste punt was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). U ging hierbij voorbij aan het feit dat u uitdrukkelijk verteld werd in de inleiding dat u naar waarheid verklaringen moest afleggen over uw verblijfsplaatsen voor u naar België kwam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4), en dat u meermaals gevraagd werd om te vertellen over dergelijke verblijfsplaatsen. Uw advocaat herhaalt in haar schrijven op 1 december 2022 dat u niet sprak over uw verblijf in Zuid-Afrika. Ze verklaarde dat u omwille van de stress niet gesproken hebt over uw verblijf in Zuid-Afrika, en omdat u de moed verloren was doordat u niet door uw advocaat, maar door een confrater, werd bijgestaan. De asielprocedure gaat voor de meeste verzoekers tot internationale bescherming gepaard met een zekere mate aan stress. Dit neemt echter niet weg dat er wel van u kan verwacht worden dat u naar waarheid verklaringen aflegt over uw verblijfsplaatsen, zeker gezien deze zo belangrijk zijn in de beoordeling van uw verzoek. U hebt overigens op deze manier ook nog niet verklaard waarom u ook bij DVZ niets hebt verteld over uw verblijf in Zuid-Afrika. Het CGVS kan niet anders dan besluiten dat u moedwillig trachtte belangrijke informatie achter te houden.

Gedurende de asielprocedure in België legde u niet naar waarheid verklaringen af over uw effectieve verblijf in Kameroen. Gezien deze verklaringen niet geloofwaardig zijn, is ook het door u beweerde profiel als een mobiliserende lokale leider van Ambazonia, niet geloofwaardig.

Ten tweede slaagde u er ook niet in om geloofwaardig te maken dat u effectief op de radar van de Kameroense overheid staat ten gevolge van de handelingen die u hier in België stelde. U kon niet aannemelijk maken dat uw politiek geëngageerde activiteiten in België dermate zichtbaar zijn, of in die mate een impact hebben in uw land van herkomst, dat u door de Kameroense autoriteiten zou worden geïdenceerd.

U werd gevraagd om over uw activiteiten met Ambazonia Governing Council in België te spreken. U legde uit dat jullie elke maand een meeting hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U legde uit dat jullie plannen om het land te bevrijden, en dat jullie steun bieden om wapens te kopen en voor de gewonden. Op drie december 2022 zou u ook ingeschakeld worden als security voor wanneer A.C. naar België komt. Gevraagd hoe u bent begonnen deel te nemen aan de meetings, legde u uit dat u een persoon genaamd K. aansprak op Facebook (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U hebt deze persoon in België ontmoet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). In België bent u enkel lid van de organisatie. Gevraagd aan wat u dan zoal deelnam als lid, legde u wederom uit dat jullie elkaar maandelijks ontmoetten, verder deed u geen andere dingen. Op die meetings zijn jullie met 18 mensen, Engelstalige Kameroeners, Franstalige Kameroeners nemen niet deel (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). Op zich is dat al maar een zeer beperkte groep, wat een beperkte zichtbaarheid naar buiten toe indiceert.

Ter staving van uw lidmaatschap bij Ambazonia Governing Council, legde u uw lidkaart neer. Die kaart moet naast het feit dat u lid bent van Ambazonia, ook aangeven wat uw maandelijkse bijdrage is voor de organisatie. Het CGVS merkt hierbij echter op dat het toch wel zeer opmerkelijk is dat er op de kaart staat dat u ook in 2017, 2018, 2019 maandelijkse bijdrages leverde van 50 euro per maand. In de periode dat u beweerdelijk in Kameroen was, of zoals blijkt in Zuid-Afrika, zou u dan ook maar in euro's bijdragen hebben geleverd. Dat is bezwaarlijk geloofwaardig. Gewezen op dit, legde u uit dat u al jaren geld verzamelde, en dat ze dan alles invulden hier in België (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Zeker gezien u deze kaart pas in 2021 zou gekregen hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Zo een post-facto invulling van uw beweerde bijdragen aan Ambazonia Governing Council, komt de bewijskracht van dergelijk document niet ten goede.

Wanneer u rechtstreeks gevraagd werd of de overheid van Kameroen op de hoogte was van de meetings in België, waar u aan zou deelnemen, legde u uit dat u het hen niet kan laten weten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Ze zouden weten dat er meetings zijn, maar niet wanneer ze plaatsvinden. U hebt er geen idee van of de overheid op de hoogte is van uw betrokkenheid bij de meetings en de bijdragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Het CGVS wijst er hierbij ook op dat u geen politieke aanwezigheid hebt op sociale media.

De drie Facebookprofielen die er van u gevonden werden, beperken zich enkel tot persoonlijke foto's en berichten. Naast Facebook hebt u enkel nog WhatsApp als account op sociale media (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

U hebt naar eigen zeggen ook geen contact meer met mensen in Kameroen, behalve dan met uw zus die in Limbe woont (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9; p. 12) U kan bijgevolg ook op geen enkele manier gelinkt worden aan meer vooraanstaande figuren binnen de Ambazonia beweging in Kameroen. U legde twee brieven van L.A. neer, die identiek zijn op vlak van inhoud, maar die op vlak van opmaak verschillen. Deze brieven zijn gericht aan het CGVS/CGRA en de Belgische overheid, en hebben dus duidelijk enkel als doel om uw asielaanvraag te steunen. De bewijswaarde van deze brieven moeten dan ook vanuit dat opzicht bekeken worden. Dergelijke brieven, die beweerdelijk door derden zijn opgesteld louter in het kader van uw asielaanvraag, hebben an sich weinig waarde binnen het onderzoek van uw asielaanvraag. Bovendien, vraagt de brief opmerkelijk genoeg aan de Franse autoriteiten om u bescherming te verlenen, in plaats van de Belgische.

U gaf het CGVS geen enkele indicatie dat u persoonlijk in de gaten gehouden wordt door de overheid van Kameroen, noch dat u vervolgd wordt door hen. De foto's die u neerlegde van uw beweerde deelname aan meetings in België, veranderen an sich niets aan deze vaststellingen. U legde ook een foto neer waarop u de hand schudde met C.L.A., waarvan u zelf beweerde dat deze in Kameroen werd genomen. Gezien uw verblijf toen in Kameroen niet geloofwaardig is, en gezien A. al ongeveer 20 jaar in Noorwegen verblijft uit vrees voor de overheid van Kameroen, wat zijn terugkeer naar Kameroen ook al weinig geloofwaardig maakt, is het niet geloofwaardig dat deze foto in Kameroen genomen is.

Wat betreft uw activiteiten in België, het feit dat u deelneemt aan bepaalde meetings wordt niet betwist, maar deze activiteiten zijn van dermate kleinschalige aard dat niet kan worden aangenomen dat ze bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten. Voor uw komst naar België stond u niet in de specifiek negatieve aandacht van de autoriteiten omwille van uw profiel of activiteiten, u verbleef zelfs helemaal niet in Kameroen tijdens de Engelstalige crisis. Hierdoor kan er redelijkerwijze van worden uitgegaan dat uw overheid uw handelingen niet op de voet heeft gevolgd en derhalve niet op de hoogte is van uw acties in en vanuit België. U bracht ook geen elementen aan die het tegendeel hiervan bewezen.

U maakt, bij gebrek aan een uitgesproken, zichtbaar, en actief politiek profiel, niet aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten u als een bedreiging voor hun politiek systeem zouden beschouwen, en dat ze u, omwille van uw deelname aan meetings in België, zouden viseren of vervolgen in geval van een terugkeer naar Kameroen.

Wat betreft de overige documenten die u neerlegde, hebben die geen impact op bovenstaande vaststellingen. De geboortecertificaten van uw drie kinderen, en van J.M.M., wie u adopteerde, bevestigen enkel de identiteit van uw kinderen. Daarenboven betreffen deze documenten ook kopieën, wat de bewijswaarde niet ten goede komt. Deze documenten doen geen afbreuk aan de vaststelling dat u in Zuid-Afrika verbleef, al zeker sinds 2008 zoals u zelf vermeldde. U legde ook foto's neer van een afgebrand huis, foto's waaruit niet afgeleid kan worden dat het uw persoonlijke huis betreft. Dergelijke foto's kunnen enkel een bewijswaarde hebben binnen geloofwaardige verklaringen. Gezien het niet geloofwaardig is dat u op dat moment in Kameroen verbleef, zoals supra beschreven, zetten deze foto's dergelijke geloofwaardigheidsproblemen niet recht.

*Op 1 december 2022 ontving het CGVS via uw advocaat opmerkingen over het verloop van het interview. De opmerkingen beschreven dat u zich niet 100% op uw gemak voelde tijdens het persoonlijk onderhoud en dat u tijdens het interview was bijgestaan door iemand die u niet kende, gezien uw advocaat zelf niet aanwezig kon zijn. Uw advocaat koppelde hier twee gevolgen aan : dat u niet durfde spreken over het feit dat u een HIV patiënt bent, en dat u niet durfde spreken over het feit dat u in Zuid-Afrika woonde, zoals eerder werd besproken. Het was pas na aankomst in België dat u op de hoogte was van uw HIV besmetting. **Het schrijven van uw advocaat is de eerste keer dat u de Belgische asielinstanties op de hoogte bracht van uw besmetting met HIV, en ook van het feit dat u aan een syndroom lijdt dat lijkt op diabetes zonder echter diabetes te zijn.** Ter staving van deze diagnoses legde u ook nog een kopie van een afspraak voor een radiodiagnostisch onderzoek neer en vier keer een voorschrift voor het medicijn Biktarvy neer. Biktarvy is een antiretroviraal geneesmiddel dat wordt voorgeschreven bij HIV patiënten. Het CGVS erkent dat de asielprocedures gepaard gaat met stress, en dat het niet evident is om over bepaalde onderwerpen zoals uw HIV besmetting te spreken. Dit ontslaat u echter niet van uw verantwoordelijkheid om volledige verklaringen af te leggen op het moment van het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. U werd gedurende bijna vier uur ruim de kans geboden om verklaringen af te leggen over de verscheidene redenen waarom u niet kan terugkeren naar Kameroen. Ook aan het einde van het interview werd u uitdrukkelijk gevraagd of u nog iets wilde toevoegen, en of u alle problemen hebt verteld waarom u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 30). U had niets toe te voegen en u verklaarde alle redenen te hebben gegeven waarom u niet kon terugkeren*

naar uw land van herkomst (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 30). Ook uw de plaatsvervangende advocaat had verder geen opmerking gegeven over uw HIV besmetting. **Indien u een concrete, gegronde vrees bij terugkeer naar Kameroen vreest ten gevolge van uw HIV status, kon er wel van u verwacht worden dat u deze vrees ook uitte gedurende het persoonlijk onderhoud voor het CGVS.** Uw advocaat vermeldde overigens ook geen vrees ten gevolge van uw HIV besmetting in haar schrijven, ze deelde enkel mee dat u dit niet durfde melden tijdens het persoonlijk onderhoud. Het ontbreken van elke vorm van verklaringen met betrekking tot een vrees met betrekking tot uw HIV besmetting, doet het CGVS concluderen dat u hieromtrent geen vrees koestert bij terugkeer naar Kameroen.

Uit informatie blijken er tevens medische zorgen voor HIV patiënten beschikbaar zijn in Kameroen. Cijfers geven aan dat ongeveer drie procent van de volwassen Kameroense populatie HIV positief is. Toegang tot medicatie is over het afgelopen decennium toegenomen. Het Cameroon Population-based HIV Impact Assessment had als resultaat dat, van degenen die een diagnose hadden in Kameroen, 93.1% antiretrovirale medicatie ontving, en 80.1% van de besmette personen had hun virus volledig onderdrukt. Een rapport van het World Food Program en UNAIDS gaf aan dat 74% van de personen die met HIV leven, antiretrovirale medicatie neemt.

Er dient tot slot verder ook te worden vastgesteld dat medische redenen an sich geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus "Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire."** dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om **een gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Franstalige Kameroen vestigt.

U hebt aangetoond dat u in staat was om alleen ergens te gaan wonen zonder netwerk, door in Zuid-Afrika te gaan wonen, en daar ook tewerkgesteld te zijn gedurende jaren. Dit geeft aan dat u in staat bent om op een andere plaats uw leven uit te bouwen. U hebt daar gewerkt, volgens het visum in uw paspoort, als structureel ingenieur, en volgens uw eigen verklaringen bij het bedrijf Colas. Naast het bedrijf Colas, heeft het CGVS ook de informatie van uw visumdossier dat u tewerkgesteld was als structureel ingenieur bij E.M.O. Civil and Consulting engineers sinds 2015, en daar een loon kreeg van ongeveer 34000 Rand per maand (wat equivalent is aan 1940 euro in november 2022). Bij uw visumaanvraag legde u ook een rekeningafschrift neer van uw rekening met daarop 131 269 Rand op (7468.81 euro). Op basis van deze informatie had u toch een bepaald hoger profiel als ingenieur.

Uw eigen Facebookpagina gaf ook aan dat u gestudeerd hebt aan de universiteit van Pretoria. Uw paspoort gaf ook aan dat uw beroep lasser was. U werd gevraagd of het voor u mogelijk was om in het Franstalige deel te gaan wonen van Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U antwoordde van niet, omwille van de discriminatie onder de Franstaligen en de Engelstaligen. Gezien u zelf beweerdelijk niet in het Franstalige deel van Kameroen verbleven hebt, baseerde u zich hier op hypothesen. Bovendien, gaf uw Facebookpagina aan dat u naar de GHBS school te Bafoussam ging, wat wel degelijk in het Franstalige deel van Kameroen ligt, op iets meer dan twee uur rijden van Fontem. Geconfronteerd met deze informatie, die u zelf op Facebook zette, ontkende u in Bafoussam gestudeerd te hebben, en verklaarde u dat de informatie op Facebook niet de waarheid moet zijn. Het CGVS erkent dat er voorzichtig omgegaan moet worden met informatie op Facebook, maar het is wel opmerkelijk dat u dergelijke specifieke school op uw profiel plaatst, als u beweert daar nooit naar school te zijn gegaan. U gaf zelf ook aan dat u een beetje Frans sprak (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5).

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchterternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u

werden verstuurd op 29 november 2022. Via uw advocaat gaf u al de eerder beschreven toevoegingen over uw medische toestand door, en de verklaringen over uw verblijf in Zuid-Afrika. Verdere opmerkingen werden er niet ontvangen met betrekking tot de inhoud van de notities, ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

“- Artikel 1 A van de Vluchtelingenverdrag;

- Artikels 48/3, 48/4, 48/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (“vreemdelingenwet”);

- het zorgvuldigheidsbeginsel;

- de formele motiveringsplicht, meer bepaald de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede de schending van het artikel 62 van de wet van 15 december 1980”.

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“10. Het verzoek tot internationale bescherming werd in het licht van artikels 48/3 en 48/4 onderzocht.

11. Verzoeker is van mening dat hij de vrees voor vervolging bij een terug keer naar Kameroen gevestigd is (1) en dat hi over geen redelijk en veilig vluchtalternatief in Kameroen beschikt (2).

Daarvoor is verzoeker van mening dat hij, in hoofdorde, als vluchteling erkend moet worden en in onderschikte orde dat de subsidiaire bescherming moet hem worden verleend.

1. Vrezen voor vervolgingen bij terugkeer naar Kameroen

12. Verzoeker heeft een politieke profiel door zijn onbetwiste activiteiten in België. Ook als deze activiteiten niet door verzoeker niet in het bijzonder op sociale netwerken worden getoond, blijkt uit het door verzoeker overgelegde bewijsmateriaal dat hij een lidmaatschapskaart heeft voor de Ambazonian Governing Council, dat hij is gefotografeerd met de leiders van de onafhankelijkheidsbeweging en dat hij financieel bijdraagt aan de Ambazonian beweging.

13. Als deze elementen niet bijzonder zichtbaar zijn, zijn ze ook niet onzichtbaar of onmogelijk te vinden.

14. Het CGVS verwijst niet in bestreden beslissing naar het verslag “COI Focus “Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays, dd. 20 septembre 2019 (update) ».

Volgens het CGVS (CEDOCA) blijkt uit dit verslag dat [...]

Volgens het CGVS lopen de verzoekers om internationale bescherming, die terugkeren of verwijderd worden naar Kameroen louter omwille van hun verblijf in het buitenland, dan wel omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming het risico blootgesteld te worden aan vervolging, dan wel aan een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Door de ondervraging door de autoriteiten in een geval van terugkeer naar Kameroen, blijkt dan ook dat verzoeker zal moeten vertellen over zijn politieke activiteiten in België (die niet betwist werden door het CGVS) zoals de activiteiten dat hij heeft gehad voor zijn aankomst in België.

Het blijkt dat de Kameroense autoriteiten dan wel op de hoogte zullen zijn van de financiële steun van verzoeker aan de Ambazonian in Kameroen.

15. Het blijkt niet duidelijk uit de motieven van bestreden waarom zo een steun, in een zo financiële steun aan de Anglophone oppositie in de context van een gewapend conflict “kleinschalig” te noemen. Steun aan de onafhankelijke beweging blijkt een bewijs te zijn van verzoekers politieke overtuiging.

Het is algemeen bekend dat tegenstanders van de Kameroense regering worden op verschillende manieren door de regering mishandeld.

Zoals het CEDOCA het opmerkt in het verslag dat in bestreden beslissing werd geciteerd zijn de separatist door de autoriteiten gevisieerd (CEDOCA, p.21/46).

Uit de lidmaatschappij in België van verzoeker is het duidelijk dat hij door de Kameroense autoriteiten als een separatist werd geïdendeerd.

In geval van terugkeer zal verzoeker vervolgd worden omwille van zijn politieke overtuiging, die niet betwist zijn door het CGVS.

Het blijkt duidelijk dat de autoriteiten in Kameroen vervolgen de Ambazoniaanse politieke (en gewapende) oppositie.

Verzoeker moet als vluchteling erkend worden.

16. Bovendien, is verzoeker van mening dat hij- in het algemeen- als Anglofonen problemen zal kennen met de Kameroense autoriteiten bij terugkeer naar Kameroen omwille van zijn vertrek en terugkeer naar Kameroen.

Verzoeker bedoelde dat hij, omwille van het feit dat hij een separatist Anglofoon is, en omwille dat hij het land heeft verlaten zou door de autoriteiten, als ook door de Franstalige burgers bedreigd. Verzoeker bedoelde helemaal niet dat het zou alleen bij zijn terugkeer dat hij met de autoriteiten problemen zou kennen.

Het betreft zijn dagelijks leven in Kameroen, zou het in de Engelstalige deel of in het Franstalige deel van het land.

Als Anglofoon vrees verzoeker vervolging in Kameroen.

Het lidmaatschap van deze groep is duidelijk: verzoeker praat geen Frans.

17. Verzoeker is van mening dat hij aan de voorwaarden van het artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet voldoet. Hij zou, in geval van terugkeer slachtoffer worden van daden van vervolging, in de zin van artikel §2, b) met name: [...]

Verzoeker is van mening dat hij omwille van zijn zogezien "nationaliteit" als Ambazonian hij gediscrimineerd zal worden zijn in Kameroen. Tot minst behoort verzoeker tot de groep van Anglofonen in Kameroen.

Verzoeker is van mening dat deze verschillende maatregelen in verband zullen zijn met deze taalverwantschap of "sub-nationaliteit". Wat betreft de vrees dat hij heeft tegen gewone Franstalige Kameroeners, is verzoeker van mening dat de Kameroense autoriteiten geen bescherming zullen hem geven.

18. Omwille van deze politieke overtuigingen, die verzoeker heeft, zal hij ook vervolging vrezen in geval van terugkeren naar Kameroen, als hij werd gezien als een Ambazonian.

Het blijkt dat Anglofonen in Kameroen geconfronteerd worden met intimidaties en pesterijen zoals vermeld in een perartikel van juni 2020 ([URL], geraadpleegd op 12.01.2023, verzoeker benadrukt) : [...]

Er zijn dus ervaringen die de vrees voor vervolging van verzoeker steunen.

19. Bovendien moest het CGVS ook met de algemeen context van Kameroen rekening houden Amnesty International heeft een de verontrustende vaststelling dat de bevolking niet in staat is afwijkende meningen te uiten ([URL], p. 108; geraadpleegd op 12.01.2023) : [...]

Daardoor blijkt dat er geen mogelijkheid is voor de bevolking op pacifistische wijze verdraagzaamheid en vrede steunt.

Gelet op wat voorgaat moet verzoeker als vluchteling erkend.

2. Subsidiaire bescherming omwille van de veiligheidssituatie in Engelstalige Kameroen

20. Over deze vermelde het CGVS dat : [...]

Het CGVS is van mening dat verzoeker beschikt over de mogelijkheid om in de Franstalige deel van Kameroen te gaan verblijven.

Het CGVS betwiste niet het politieke profiel van verzoeker. Om deze reden kan verzoeker helemaal niet begrijpen om welke reden het mogelijk blijkt voor hem naar de Franstalige regio "terug te keren".

A. Verzoeker beschikt over geen intern vluchtalternatief

21. Verwerende partij weigert om verzoekende partij de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen omdat zij van mening is dat verzoeker over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief (IVA) zou beschikken in het Franstalig landsdeel van Kameroen. Het Franstalig landsdeel van Kameroen is voor verzoeker geen veilig en redelijk intern vestigingsalternatief. Uit de verklaringen van verzoeker en de objectieve landeninformatie die voorhanden is, blijkt inderdaad dat verzoeker een precair, onveilig en mensonwaardig bestaan wacht in de Franstalige regio van Kameroen.

Het CGVS stelt vast dat: [...]

22. Uw Raad maakte een samenvatting van de inhoud van het verslag in arrest nr. 240 508 van 7 september 2020 dat: [...]

23. Het blijkt uit de EASO COI Query Response – Cameroon Latest developments on security situation in Anglophone region between 1 January 2020 and 31 May 2021 dat ([URL], geraadpleegd op 12.01.2023) : [...]

24. Door hetzelfde arrest nr. 240 508 van 7 september 2020 geeft Uw Raad aan dat [...]
Overweging 27 van de Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (hierna: Kwalificatierichtlijn) stelt als volgt: [...]

Het blijkt dat aangezien de omstandigheden van verzoeker, die Kameroen verliet paar jaren geleden en dat hij op dit moment geen intern vluchtalternatief had.

Bovendien, zoals beschreven door verzoeker onder de eerste titel blijkt zeker dat de Kameroense autoriteiten niet in staat zijn, en aangezien de Anglofoon herkomst van verzoeker een bescherming aan verzoeker zullen aanbieden.

In die zin is verzoeker van mening dat hij geen toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade.

B. Het intern vestigingsalternatief is niet redelijk

25. Het CGVS betwist niet dat verzoeker met HIV besmet is.

26. Verzoeker heeft geen familie, geen vriend in de Franstalige deel van Kameroen. Verzoeker praat geen Frans. Het feit dat verzoeker kon naar Zuid-Afrika vluchten, en daarna naar België kon bereiken doet er geen afbreuk. In deze omstandigheden blijkt niet dat verzoeker redelijk in Franstalige Kameroen kan verblijven.

27. Over de algemeen situatie van Engelstalige in Franstalige Kameroen stelt het CGVS vast dat : [...]
Deze onderzoek is helemaal niet voldoende aangezien de objectieve informatie, die door het COI Focus "La crise anglophone : situation sécuritaire" worden vermeld. De situatie van binnenlandse vluchtelingen (p. 47): [...]

28. Verder melde EASO in een recent COI Query ([URL], geraadpleegd op 12.01.2023, p. 10) : [...]
Gezien de onmenselijke omstandigheden in welke de Engelstalige verblijven blijkt nog duidelijker dat verzoeker over geen IVA beschikt.
Verzoeker heeft geen netwerk in Kameroen, aangezien hij het land 19 jaren geleden heeft vertrokken.

29. Daardoor blijkt dat het kan niet verwacht van verzoeker over geen intern vestigingsalternatief beschikte.

30. Gelet op wat voorgaat moet de subsidiaire bescherming verzoeker verleend worden."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"3. Screenshots genomen door een andere advocaat, die probeerde Jbox te gebruiken op 16/01/2023."

2.3. In de nota "Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure" van 28 februari 2023 verwijst verweerder middels URL naar volgende landeninformatie:

- COI Focus "Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays" van 16 mei 2022 (update) ;

- COI Focus "Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales aux anglophones de retour dans le pays" van 16 mei 2022.

2.4. Bij aanvullende nota van 4 augustus 2023 brengt verweerder middels URL volgende landeninformatie bij:

- COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie" van 20 februari 2023.

2.5. Ter terechtzitting legt verzoeker volgende stukken neer:

"1) Attest – affidavit, d.d. 26.05.2023

2) foto's van verzoeker met anderen ambazonian leden".

Inzake de ontvankelijkheid

3. Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 bedoelde beroepen dienen te worden ingediend bij verzoekschrift binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht.

Wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief, begint de beroepstermijn overeenkomstig artikel 39/57, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet ten aanzien van de geadresseerde te lopen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst.

Te dezen werd de aangetekende brief die de bestreden beslissing bevatte blijkens de inhoud van het administratief dossier op vrijdag 16 december 2022 overhandigd aan de postdiensten. Woensdag 21 december 2022 is als derde werkdag derhalve de eerste dag van de beroepstermijn, zodat donderdag 19 januari 2023 de vervaldag is.

De kwestieuze beroepstermijn is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

Het verzoekschrift werd ingediend op 14 februari 2023 en is bijgevolg laattijdig.

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan worden afgezien wanneer de verzoeker aantoont dat hij wegens overmacht werd verhinderd tijdig zijn verzoekschrift in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden.

Te dezen wordt vastgesteld dat verzoekers advocaat op 16 januari 2023 een verzoekschrift heeft proberen indienen via Jbox, dat er geen melding werd gemaakt van enig probleem toen het verzoekschrift ingediend werd en dat uit de website van Jbox bleek dat het bericht werd verstuurd naar de Raad. Verzoeker toont aan dat er zich op de dag van de indiening een informaticaprobleem voordeed, waarvan verzoekers advocaat pas achteraf kennis nam (stuk 3, bij verzoekschrift).

Bijgevolg wordt aangenomen dat verzoeker wegens overmacht verhinderd werd om het verzoekschrift tijdig in te dienen en wordt afgezien van de onontvankelijkheid van het beroep.

Beoordeling

4. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade

betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

In navolging van verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker zijn langdurig verblijf in Zuid-Afrika, hetgeen blijkt uit verzoekers visumdossier en hetgeen verzoeker uiteindelijk ter zitting bevestigt, voor de asielinstanties heeft trachten verborgen te houden. In de opmerkingen van 1 december 2022 over het verloop van het persoonlijk onderhoud staat vermeld dat verzoeker zich niet 100 procent op zijn gemak voelde tijdens het persoonlijk onderhoud en dat hij onder meer niet durfde spreken over het feit dat hij in Zuid-Afrika woonde. Dit vormt echter geen bevredigende verklaring voor verzoekers manifeste pogingen om zijn langdurig verblijf in Zuid-Afrika te verzwijgen voor de Belgische asielinstanties, te meer hij op het einde van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met zijn verblijf in Zuid-Afrika en alsnog bleef ontkennen.

De Raad stelt daarnaast vast dat, niettemin uit verzoekers visumdossier blijkt dat hij een geldig paspoort met visum had, verzoeker zijn paspoort niet neerlegt en dat verzoekers verklaring hiervoor, met name dat de Nederlandse autoriteiten het hebben afgenomen, niet afdoende is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23).

De voorstaande vaststellingen inzake verzoekers misleidende verklaringen over zijn verblijfplaatsen en inzake zijn paspoort vormen reeds een negatieve indicatie van zijn geloofwaardigheid.

6. Aangezien verzoeker de vervolgingsfeiten in Kameroen situeert tijdens de periode van zijn langdurig verblijf in Zuid-Afrika, kan – naast de vaststelling dat verzoeker zijn medewerkingsplicht manifest heeft miskend – bijgevolg niet worden aangenomen dat hij in Kameroen werd vervolgd door de overheid als een persoon die streed voor de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio.

Verzoeker laat de motieven in de bestreden beslissing dienaangaande geheel ongemoeid in het verzoekschrift. Deze luiden als volgt:

“Het CGVS wijst er vooreerst op dat u niet naar waarheid verklaringen aflegde over uw verblijfsplaatsen alvorens u naar België kwam, en bijgevolg ook niet geloofwaardig maakt dat u effectief vervolgd werd in Kameroen door de overheid als een persoon die streed voor de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio. Op basis van de informatie in uw visumdossier kan immers geconcludeerd worden dat u op 21 januari 2020 een visumaanvraag deed op de Belgische ambassade te Kaapstad voor een kort verblijf in maart 2020 voor het bijwonen van een conferentie in Brugge. In het visumdossier zat ook een kopie van uw paspoort (nummer: [...]) dat afgegeven werd in Pretoria, Zuid-Afrika, op 16 mei 2016. In dat paspoort zat een visum voor Zuid-Afrika, geldig van 29 maart 2017 tot en met 25 maart 2021 voor een tewerkstelling als ingenieur bij E M O Civil and consulting engineers. In het paspoort zitten ook in- en uitreis stempels, waaruit kan geconcludeerd worden dat u in maart 2018 uitreisde van Kaapstad, een inreis kon niet

vastgesteld omdat maar een pagina van uw paspoort gekopieerd werd. In juli 2017 reisde u ook met uw paspoort naar Singapore.

De bijgevoegde documentatie in uw visumdossier bewijst ook een tewerkstelling bij E.M.O. Civil and consulting engineers, te East London, Zuid-Afrika, sinds 5 februari 2015. Deze informatie wijst er op dat u al van 2015 tewerkgesteld was in Zuid-Afrika, dat u in mei 2016 ook in Zuid-Afrika was voor uw paspoort, en dat u in januari 2020 in Zuid-Afrika was om een visumaanvraag te doen. Echter, nergens in uw verklaringen voor DVZ of het CGVS hebt u iets verklaard over enig verblijf in Zuid-Afrika. U werd nochtans uitdrukkelijk gevraagd of u ooit in andere landen was geweest voor u naar Europa kwam, en of u ooit op vakantie ging naar het buitenland, op beide vragen antwoordde u negatief (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Ook toen u zelf verklaarde dat uw echtgenote in Zuid-Afrika was, achtte u het niet nodig om het CGVS in te lichten van uw verblijf in Zuid-Afrika (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10).

Aan het einde van het persoonlijk onderhoud werd u dan gewezen op het feit dat het CGVS uw dossier bezat met betrekking tot uw visumaanvraag voor België. U gaf dan aan dat u in Zuid-Afrika bent geweest, in 2008. U weigerde echter te verduidelijken wanneer u in Zuid-Afrika was, maar wierp de vraag terug naar het CGVS om te verklaren wat er in het visumdossier stond (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28). Ook wanneer u dus gewezen werd op uw verblijf in Zuid-Afrika, weigerde u dit te verduidelijken. U werd vervolgens gewezen op de informatie over E.M.O Civil and Consulting engineers, en het feit dat u klaarblijkelijk al sedert 2015 bij hen tewerkgesteld was in Zuid-Afrika. U gaf aan dat u nooit in East London gewerkt hebt, en het bedrijf niet kende. U werd wederom de kans geboden om te verduidelijken wanneer u in Zuid-Afrika was, en u gaf aan dat u in 2015 daar verbleef, maar vroeg het CGVS opnieuw om uw geheugen op te frissen over de informatie in de documenten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28-29). U er op gewezen dat u toch de aangewezen persoon was om uw verblijf in Zuid-Afrika te verduidelijken, gaf u dan aan dat u in 2008 daar was en voor een bedrijf genaamd Colas werkte. In 2015 moest u dan Zuid-Afrika verlaten door de xenofobie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28). U werd er op gewezen dat u verder ook nog een visumaanvraag deed in Zuid-Afrika in 2020, overigens ook nadat u in 2016 een paspoort kreeg in Zuid-Afrika, maar u bleef met klem ontkennen dat u toen in Zuid-Afrika was. Ook gewezen op uw paspoort, wees u er op dat u niet betrokken was bij het verkrijgen van uw paspoort, dat door iemand anders geregeld was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29). Uw verklaring dat iemand helemaal naar Zuid-Afrika zou gaan, om uw paspoort te regelen, met daarin dan ook nog een geldig visum voor een verblijf in Zuid-Afrika, raakt kant noch wal. Zeker gezien dat die persoon dan ook nog de moeite nam om er stempels voor in-en uitreis in te zetten, voor onder andere Singapore. Erop gewezen dat dit toch wel heel bizar is, legde u uit dat toen alles kon in uw land van herkomst, en dat u niet naar een plaats bent gegaan in het Franstalige deel van Kameroen om een paspoort te gaan halen. Het CGVS beweert dit ook niet, gezien uw paspoort in Zuid-Afrika was afgegeven. Ook voor het visum dat geldig was van 2017 tot 2021 had u geen verklaring.

Uw verblijf in Zuid-Afrika werd verder ook bevestigd door uw accounts op sociale media. Zo gaf uw Facebookaccount onder de naam A.M. aan dat u van Cape Town, Western Cape was, en dat u in Johannesburg, Gauteng woonde. Een foto van 2013 toont u, met een T-shirt van Zuid-Afrika, voor een truck van Colas, het bedrijf waarvan u zelf zei dat u er voor werkte in Zuid-Afrika. Ook het feit dat uw echtgenote momenteel in Zuid-Afrika verblijft, is wederom een indicatie van uw verblijf aldaar. Het is overigens in deze context ook opvallend dat u meer kon vertellen over de asielprocedure in Zuid-Afrika van uw echtgenote, dan over hoe u zelf beweerdelijk aan uw paspoort bent gekomen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12).

Alles in overweging genomen zijn er toch duidelijke, concrete, en eenduidige aanwijzingen voor een langdurig verblijf in Zuid-Afrika, tevens ook in de periode dat u naar eigen zeggen problemen had in uw regio van herkomst. U werd hier ook op gewezen, maar bleef volhouden dat u voor het laatste in Zuid-Afrika was in 2015 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 29).

U hebt echter geen bewijzen van uw verblijf in Kameroen in de door u beweerde periode. U verwees nog naar de foto's die beweerdelijk waren genomen in een meeting met C.L.A. in Kameroen, in Dadi bij Fontem. Echter, deze foto's hebben geen enkele indicaties van plaats of tijd, en op basis van enkel deze foto's kan niet uw recente herkomst uit Engelstalig Kameroen worden aangetoond. In een schrijven van uw advocaat na het persoonlijk onderhoud, paste u uw verklaring nog aan dat deze foto genomen werd in Limbe, niet in Fontem. U deed dat omdat u uw relaas wilde beperken omdat dat voor iedereen gemakkelijker is. Het is echter de bedoeling dat u in een asielprocedure waarachtige verklaringen aflegt, niet dat u deze aanpast voor het gemak van de interviewer die deze verklaringen aanhoort. Daarenboven is er verder nog geen enkele indicatie dat deze foto dan wel in Limbe zou genomen zijn.

U kon geen aannemelijke verklaring geven voor de duidelijke tegenstrijdigheden in uw verklaringen en in de informatie waarover het CGVS over u beschikt, via de Belgische ambassade te Kaapstad. U werd nog gevraagd waarom u niet eerder in het persoonlijk onderhoud hebt verteld over uw verblijf in Zuid-Afrika, en u legde uit dat u enkel gefocust was op thuis, dat dat uw belangrijkste punt was (notities persoonlijk

onderhoud CGVS p. 13). U ging hierbij voorbij aan het feit dat u uitdrukkelijk verteld werd in de inleiding dat u naar waarheid verklaringen moest afleggen over uw verblijfsplaatsen voor u naar België kwam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4), en dat u meermaals gevraagd werd om te vertellen over dergelijke verblijfsplaatsen. Uw advocaat herhaalt in haar schrijven op 1 december 2022 dat u niet sprak over uw verblijf in Zuid-Afrika. Ze verklaarde dat u omwille van de stress niet gesproken hebt over uw verblijf in Zuid-Afrika, en omdat u de moed verloren was doordat u niet door uw advocaat, maar door een confrater, werd bijgestaan. De asielprocedure gaat voor de meeste verzoekers tot internationale bescherming gepaard met een zekere mate aan stress. Dit neemt echter niet weg dat er wel van u kan verwacht worden dat u naar waarheid verklaringen aflegt over uw verblijfsplaatsen, zeker gezien deze zo belangrijk zijn in de beoordeling van uw verzoek. U hebt overigens op deze manier ook nog niet verklaard waarom u ook bij DVZ niets hebt verteld over uw verblijf in Zuid-Afrika. Het CGVS kan niet anders dan besluiten dat u moedwillig trachtte belangrijke informatie achter te houden.

Gedurende de asielprocedure in België legde u niet naar waarheid verklaringen af over uw effectieve verblijf in Kameroen. Gezien deze verklaringen niet geloofwaardig zijn, is ook het door u beweerde profiel als een mobiliserende lokale leider van Ambazonia, niet geloofwaardig.”.

De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent en blijven, aangezien ze niet concreet of dienstig worden betwist of weerlegd, onverminderd overeind.

7. Te dezen rijst de vraag of verzoeker, waarvan – gelet op zijn verblijf in Zuid-Afrika – niet wordt aangenomen dat hij omwille van zijn vermeend profiel en activiteiten in Kameroen gevisieerd dan wel vervolgd werd door de Kameroense autoriteiten, ten gevolge van zijn verblijf en activiteiten in België een risico loopt om bij terugkeer naar Kameroen te worden vervolgd.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, “*Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*”, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, “*Note on réfugié sur place claims*”, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, “*Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*”, Genève, 1992, 96).

Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker in geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat hij sinds zijn aankomst in België actief zou zijn voor Ambazonia Governing Council in België en dat hij bepaalde activiteiten zou hebben in België, noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn.

Gelet op de bovenstaande vaststellingen maakt verzoeker immers niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond omwille van zijn lidmaatschap en/of politieke activiteiten, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Kameroense autoriteiten verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit België.

Daarenboven stelt de Raad met verweerder vast dat (i) verzoekers activiteiten in België beperkt zijn tot een maandelijks meeting met 18 mensen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26), wat een beperkte zichtbaarheid naar buiten toe indiceert, (ii) de bewijskracht van de door verzoeker bijgebrachte lidkaart wordt ondermijnd doordat verzoekers bijdragen uit 2017-2019 *post facto* werden ingevuld (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 27), (iii) verzoeker er geen idee van heeft of de Kameroense overheid op de hoogte is van zijn betrokkenheid bij de meetings en bijdragen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28), (iv) verzoeker niet politiek actief is op sociale media, (v) de twee brieven van L.A., die kopieën van elkaar betreffen en die enkel als doel hebben verzoekers verzoek om internationale

bescherming te ondersteunen, weinig bewijswaarde hebben, (vi) de foto's van zijn beweerde deelnames aan meetings in België hier niets aan wijzigen, en (vii) verzoeker zelfs helemaal niet in Kameroen verbleef tijdens de Engelstalige crisis.

Daargelaten de vraag naar het opportunisme van verzoekers activiteiten in België in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming ziet de Raad aldus geenszins in hoe verzoekers kleinschalige activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

Het is ook niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen deelnemen aan activiteiten en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor de fundamenteën van de Kameroense staat.

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het hernemen van zijn activiteiten in België, het benadrukken dat hij Anglofoon is, het verwijzen naar algemene informatie en het beklemtonen dat hij omwille van zijn activiteiten in België als Engelstalig Kameroener zal worden vervolgd in geval van terugkeer naar Kameroen. Verzoeker beperkt zich louter tot het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het opwerpen van losse beweringen, en het tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, waarmee hij echter geen afbreuk doet aan de voorstaande concrete vaststellingen.

Ter terechtzitting legt verzoeker een attest – affidavit van 26 mei 2023 en foto's van verzoeker met andere Ambazonian leden neer. Het attest heeft geen officieel karakter en is, net zoals de bovenvermelde brief van L.A., een gesolliciteerd attest dat werd opgesteld ter ondersteuning van verzoekers verzoek om internationale bescherming. Dit attest wijzigt niets aan de vaststelling dat verzoekers (politieke) activiteiten in België beperkt zijn en dat verzoeker omwille hiervan geen vervolging dient te vrezen. De foto's van verzoeker met (beweerdelijk) andere Ambazonian leden zijn ongedateerd. Evenmin kan uit deze foto's worden afgeleid waar deze werden genomen. Deze foto's kunnen dan ook geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoekers activiteiten van kleinschalige aard zijn, laat staan dat deze beperkte activiteiten verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zouden kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

8. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar landeninformatie inzake de situatie (voor terugkeerders) in Kameroen. Hij stelt dat hij bij een eventuele terugkeer naar Kameroen vreest gearresteerd te worden omdat hij in het buitenland verbleven heeft.

Noch uit de door verweerder via de nota van 28 februari 2023 bijgebrachte informatie en analyse, noch uit de door verzoeker middels het verzoekschrift bijgebrachte landeninformatie, kan blijken dat Engelstalige Kameroeners die terugkeren na een verblijf in België of Europa, behoudens een mogelijks grondiger onderzoek bij aankomst op de luchthaven, op systematische basis problemen kennen bij een terugkeer naar Kameroen. Bijgevolg kan op basis van de beschikbare informatie, die door beide partijen werd aangebracht, niet worden gesteld dat elke Engelstalige Kameroener uit de diaspora in België in geval van terugkeer naar Kameroen wordt geïdendeerd en vervolgd. Verzoeker is er niet in geslaagd op een voldoende concrete manier aan te tonen dat hij een gegronde vrees voor vervolging koestert of een persoonlijk risico op ernstige schade loopt.

Gelet op wat voorafgaat, heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat zijn kleinschalige activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten. Verzoeker heeft niet aangetoond dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zouden zijn van zijn financiële steun aan de Ambazonia en bovendien vertoont verzoekers lidkaart onregelmatigheden met betrekking tot deze maandelijkse bijdragen. Er is dan ook geen enkele indicatie dat verzoeker in geval van terugkeer naar Kameroen over zijn activiteiten in België zou moeten vertellen. Voorts is niet aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten hem als een bedreiging zouden beschouwen voor hun politiek systeem of hem omwille van zijn deelname aan vergaderingen in België zouden viseren of vervolgen in geval van een terugkeer naar Kameroen.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Waar verzoeker in het verzoekschrift aanhaalt dat hij de notities van het persoonlijk onderhoud niet kreeg voordat er een beslissing werd genomen door het CGVS, blijkt uit het administratief dossier dat deze op 28 november 2022 per aangetekend schrijven naar verzoeker werden verzonden. De bestreden beslissing werd pas op 16 december 2022 per aangetekend schrijven verzonden, zodat verzoeker voldoende tijd had om opmerkingen aangaande de notities over te maken voordat de bestreden beslissing genomen werd. Ten overvloede wordt vastgesteld dat verzoeker via zijn advocaat op 1 december 2022 opmerkingen overmaakte bij het persoonlijk onderhoud, weliswaar erop wijzend dat hij de notities van het persoonlijk onderhoud nog niet had ontvangen.

11. Waar in het verzoekschrift terecht wordt gesteld dat verweerder niet betwist dat verzoeker HIV-positief is, dient opgemerkt dat verzoeker de motivering in de bestreden beslissing aangaande verzoekers HIV-besmetting geheel ongemoeid laat. De volgende draagkrachtige motivering blijft dan ook onverminderd overeind:

"Het schrijven van uw advocaat is de eerste keer dat u de Belgische asielinstanties op de hoogte bracht van uw besmetting met HIV, en ook van het feit dat u aan een syndroom lijdt dat lijkt op diabetes zonder echter diabetes te zijn. Ter staving van deze diagnoses legde u ook nog een kopie van een afspraak voor een radiodiagnostisch onderzoek neer en vier keer een voorschrift voor het medicijn Biktarvy neer. Biktarvy is een antiretroiraal geneesmiddel dat wordt voorgeschreven bij HIV patiënten. Het CGVS erkent dat de asielprocedures gepaard gaat met stress, en dat het niet evident is om over bepaalde onderwerpen zoals uw HIV besmetting te spreken. Dit ontslaat u echter niet van uw verantwoordelijkheid om volledige verklaringen af te leggen op het moment van het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. U werd gedurende bijna vier uur ruim de kans geboden om verklaringen af te leggen over de verscheidene redenen waarom u niet kan terugkeren naar Kameroen. Ook aan het einde van het interview werd u uitdrukkelijk gevraagd of u nog iets wilde toevoegen, en of u alle problemen hebt verteld waarom u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 30). U had niets toe te voegen en u verklaarde alle redenen te hebben gegeven waarom u niet kon terugkeren naar uw land van herkomst (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 30). Ook uw de plaatsvervangende advocaat had verder geen opmerking gegeven over uw HIV besmetting. Indien u een concrete, gegronde vrees bij terugkeer naar Kameroen vreesde ten gevolge van uw HIV status, kon er wel van u verwacht worden dat u deze vrees ook uitte gedurende het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Uw advocaat vermeldde overigens ook geen vrees ten gevolge van uw HIV besmetting in haar schrijven, ze deelde enkel mee dat u dit niet durfde melden tijdens het persoonlijk onderhoud. Het ontbreken van elke vorm van verklaringen met betrekking tot een vrees met betrekking tot uw HIV besmetting, doet het CGVS concluderen dat u hieromtrent geen vrees koestert bij terugkeer naar Kameroen.

Uit informatie blijken er tevens medische zorgen voor HIV patiënten beschikbaar zijn in Kameroen. Cijfers geven aan dat ongeveer drie procent van de volwassen Kameroense populatie HIV positief is. Toegang tot medicatie is over het afgelopen decennium toegenomen. Het Cameroon Population-based HIV Impact Assessment had als resultaat dat, van degenen die een diagnose hadden in Kameroen, 93.1% antiretrovirale medicatie ontving, en 80.1% van de besmette personen had hun virus volledig onderdrukt. Een rapport van het World Food Program en UNAIDS gaf aan dat 74% van de personen die met HIV leven, antiretrovirale medicatie neemt.

Er dient tot slot verder ook te worden vastgesteld dat medische redenen an sich geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980."

12. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

13. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, zoals geactualiseerd in de "COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie" van 20 februari 2023" die middels de aanvullende nota van verweerder van 4 augustus 2023 werd bijgebracht, en waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker verwijst naar een passage over de veiligheidssituatie in de Engelstalige regio's uit een arrest van de Raad (RvV nr. 240 508 van 7 september 2020) en naar een rapport van EASO dat bericht over de veiligheidssituatie in de Engelstalige regio in de periode van 1 januari 2020 tot 31 mei 2021. Hij brengt echter geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie en bovenvermelde analyse van de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen niet (langer) correct zou zijn.

Ingevolge artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land.

In casu oordeelt verweerder dat verzoeker zich aan de bedreiging van het leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen dienstig verweer ter ontkrachting van de omstandige motivering die stelt dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt. Dienaangaande blijkt uit de elementen in het dossier dat verweerder terecht motiveert als volgt:

"U hebt aangetoond dat u in staat was om alleen ergens te gaan wonen zonder netwerk, door in Zuid-Afrika te gaan wonen, en daar ook tewerkgesteld te zijn gedurende jaren. Dit geeft aan dat u in staat bent om op een andere plaats uw leven uit te bouwen. U hebt daar gewerkt, volgens het visum in uw paspoort, als structureel ingenieur, en volgens uw eigen verklaringen bij het bedrijf Colas. Naast het bedrijf Colas, heeft het CGVS ook de informatie van uw visumdossier dat u tewerkgesteld was als structureel ingenieur bij E.M.O. Civil and Consulting engineers sinds 2015, en daar een loon kreeg van ongeveer 34000 Rand per maand (wat equivalent is aan 1940 euro in november 2022). Bij uw visumaanvraag legde u ook een rekeningafschrift neer van uw rekening met daarop 131 269 Rand op (7468.81 euro). Op basis van deze informatie had u toch een bepaald hoger profiel als ingenieur.

Uw eigen Facebookpagina gaf ook aan dat u gestudeerd hebt aan de universiteit van Pretoria. Uw paspoort gaf ook aan dat uw beroep lasser was. U werd gevraagd of het voor u mogelijk was om in het Franstalige deel te gaan wonen van Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U antwoordde van niet, omwille van de discriminatie onder de Franstaligen en de Engelstaligen. Gezien u zelf beweerdelijk niet in het Franstalige deel van Kameroen verbleven hebt, baseerde u zich hier op hypothesen. Bovendien, gaf uw Facebookpagina aan dat u naar de GHBS school te Bafoussam ging, wat wel degelijk in het Franstalige deel van Kameroen ligt, op iets meer dan twee uur rijden van Fontem. Geconfronteerd met deze informatie, die u zelf op Facebook zette, ontkende u in Bafoussam gestudeerd te hebben, en verklaarde u dat de informatie op Facebook niet de waarheid moet zijn. Het CGVS erkent dat er voorzichtig omgegaan moet worden met informatie op Facebook, maar het is wel opmerkelijk dat u dergelijke specifieke school op uw profiel plaatst, als u beweert daar nooit naar school te zijn gegaan. U gaf zelf ook aan dat u een beetje Frans sprak (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5).

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchterternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan."

Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker, mede gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op verzoekers hoogopgeleid profiel, zijn jarenlang verblijf in Zuid-Afrika en de zelfredzaamheid die hij aan de dag legde tijdens zijn verblijf in België, waarvan hij evenmin één van de landstalen vloeiend spreekt en waar hij evenmin een netwerk heeft, kan het feit dat verzoeker beperkt Frans spreekt en geen

familie heeft in Franstalig Kameroen geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt. Met de loutere verwijzing in het verzoekschrift naar verzoekers HIV-besmetting toont verzoeker evenmin aan dat hij in Franstalig Kameroen niet over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt.

Verder kunnen verzoekers verwijzingen in het verzoekschrift naar algemene landeninformatie inzake de situatie van Engelstalig Kameroeners in Franstalig Kameroen evenmin afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt. Immers kan uit de beschikbare landeninformatie, bijgebracht door beide partijen, worden afgeleid dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS