

Arrest

nr. 294 867 van 29 september 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. PEHARPRE
Edith Cavellstraat 63
1180 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 17 januari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 december 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 20 januari 2023 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 augustus 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat V. PEHARPRE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Kameroens staatsburger te zijn, afkomstig van Barombi Mboh (South West Region). U vroeg een eerste keer internationale bescherming op [...] december 2011 omdat uw vader in Kameroen vermoord zou zijn. Op 27 september 2012 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming omdat geen geloof kon worden gehecht aan uw verklaringen betreffende uw problemen in Kameroen. U diende geen beroep in tegen deze beslissing. U keerde niet terug naar uw land van herkomst.

Op 9 januari 2013 vroeg u een tweede maal internationale bescherming in België. Dit verzoek werd op 15 januari 2013 afgesloten met een 'weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag' (Bijlage 13 quater).

Op 27 juli 2002 diende u onderhavig derde verzoek tot internationale bescherming in. Op 8 september 2022 werd uw volgende verzoek ontvankelijk verklaard door het CGVS. U verklaart nu dat u - in België - activist bent voor Ambazonia en ijvert voor de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio's van Kameroen. U krijgt hierdoor via sociale media en telefonisch echter bedreigingen. U ontdekte ook dat er een artikel verscheen in de krant The Sun in Kameroen, waaruit blijkt dat u er gezocht wordt door de Kameroense autoriteiten.

U legt in het kader van uw derde verzoek een uitprint van dit artikel van The Sun neer ('Arm-conflict in NW, SW: Youths caught in the web.' dd. 25/7/2022), prints van een profiel en berichten op social media, en meerdere foto's van lijken.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat u in Kameroen een gegronde vrees voor vervolging hebt of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade.

Ten eerste blijkt dat u volhardt in de asielmotieven die u aanbracht in het kader van uw eerste en tweede verzoek om internationale bescherming, nl. dat u Kameroen verlaten heeft omdat uw vader werd vermoord (notities persoonlijk onderhoud dd. 19/10/2022 (verder notities CGVS), p. 26). Deze door u geopperde problemen werden echter door het CGVS niet aannemelijk geacht. U ging hiertegen niet in beroep bij de RVV. U brengt met betrekking tot deze beweerde problemen geen nieuwe elementen aan.

Vervolgens verklaart u de Kameroense overheid te vrezen omdat u activist voor Ambazonia in België bent (notities CGVS).

Eerst wordt dan ook opgemerkt dat u het niet aannemelijk gemaakt heeft dat u reeds voor uw aankomst in België door het Kameroens regime geviséerd werd (zie supra). Wat betreft uw activiteiten in België geldt er een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene die door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat u sinds 2018-2019 in België activiteiten zou hebben noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. U maakt het immers niet aannemelijk dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Kameroense autoriteiten uw handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in en vanuit België.

Wat betreft uw beweerd activisme in België dient te worden opgemerkt dat dit wel zeer beperkt is. Uit uw verklaringen voor het CGVS kan afgeleid worden dat u eigenlijk vooral geld stort - waarvan u dan niet precies weet wat er met dat geld gebeurt (notities CGVS, p. 15) - en dat u 'informatie deelt en over uw eigen positie schrijft' (notities CGVS, p. 15). Verder verklaart u zelfs enkel geld te geven en niets anders te doen, u hebt evenmin een bepaalde functie binnen enige organisatie (notities CGVS, p. 16), u nam nooit deel aan een manifestatie (notities CGVS, p. 20). Dat u met dergelijk profiel gezocht zou worden door de Kameroense autoriteiten en dat in een krantenartikel naar u verwezen zou worden als 'frontline activist of the Separatists movements in Europe' is totaal niet aannemelijk.

Over dit artikel kan trouwens nog het volgende worden opgemerkt : blijkbaar vormde dit artikel de directe aanleiding voor uw derde verzoek: het verscheen op 25/7/2022 en u diende uw derde verzoek 2 dagen later in. U haalt dit artikel voor de DVZ ook aan als nieuw element om opnieuw internationale bescherming aan te vragen (zie verklaring volgend verzoek dd. 31/8/2022, nr. 17). Voor de DVZ verklaart u dat **u dit artikel vond op het internet omdat u dagelijks de krant leest**. Voor het CGVS verklaarde u echter dat **het ene E.A. was die u op 26/7 vertelde over het artikel** (notities CGVS, p. 23). U geconfronteerd met deze ongerijmdheid in uw verklaringen, zegt u dat u het wel zelf gevonden hebt, maar dat E. u zei dat het bestond (notities CGVS, p. 27), wat toch een andere versie is dan uw verklaringen bij DVZ waaruit kan afgeleid worden dat u zelf het artikel tegenkwam omdat u dagelijks de krant leest.

Verder, en niet in het minst, kan nog opgemerkt worden dat de titel van het artikel verwijst naar 'arm-conflict' in plaats van 'armed conflict', wat, gezien het onderwerp, totaal onaannemelijk is. Het is niet aannemelijk dat een artikel dat gaat over het gewapend conflict in Kameroen, dergelijke fout bevat, zowel in de titel als in het verdere artikel. Ook kan worden vastgesteld dat, hoewel The Sun een Kameroense krant is, het hele artikel geschreven lijkt voor mensen die blijkbaar niet op de hoogte zijn van het conflict, aangezien men het nodig vindt de historiek van het conflict uitgebreid te schetsen in de inleiding. Dat het Kameroense leger u over het hele nationale grondgebied zou zoeken (zie artikel)- terwijl u al 11 jaar weg bent uit Kameroen en u een Facebookprofiel hebt waaruit blijkt dat u in Schaarbeek woont (zie info in uw administratief dossier)- tart alle verbeelding. Gelet op bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan de waarachtigheid van dit artikel. Er dient te worden vastgesteld dat dit artikel ook door het CGVS werd opgezocht maar nergens werd teruggevonden, noch enig ander artikel over u. Dergelijk document is ook eenvoudig op te maken indien men enige kennis van tekstverwerking heeft. **Er kan hier niet anders dan geconcludeerd worden dat dit artikel werd opgemaakt met het oog op uw verzoek tot internationale bescherming.**

U verklaarde te praten met mensen van de groepen die de gewapende strijd voeren in Kameroen (notities CGVS, p. 12). U verklaart hierbij het meeste contact te hebben met ene R.B.I., met wie u een maand voor het onderhoud op het CGVS een laatste keer praatte (dus ongeveer in september 2022). Er dient te worden vastgesteld dat u een print van een bericht van deze R.B.I. aan u voorlegt, waarin deze zichzelf aan u voorstelt als 'one of the fighter in kumba', waaruit kan worden afgeleid dat u de man voordien niet kende. Hij heeft het in dat bericht over de moord op de Fieldmarchal, waarnaar ook in het door u voorgelegde krantenartikel wordt verwezen en die zou hebben plaatsgevonden op 13/7/2022. Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat u, de persoon van de gewapende strijd met wie u het **meeste contact** hebt, hooguit slechts enkele maanden kent. Bovendien kan de 'waarschuwing' die deze persoon u geeft, bezwaarlijk gezien worden als een bewijs dat u gezocht wordt. Zoals hierboven blijkt, tracht u reeds de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden door een krantenartikel te vervalsen, waardoor aan dergelijke 'getuigenissen' per bericht ook geen geloof meer kan worden gehecht. Uit de andere prints van berichten die u voorlegt in het kader van dit verzoek, kan evenmin enige activiteit voor een organisatie worden afgeleid. U krijgt uitnodigingen voor meetings, maar een link met de Anglophone strijd is hierbij niet duidelijk.

U verklaart ook waarschuwingen ontvangen te hebben via facebook bij de commentaren. U legt hiervan echter geen prints voor. Ook uit de prints van berichten die u wel voorlegt, kunnen geen waarschuwingen of bedreigingen worden vastgesteld. Het voorbeeld dat u zelf geeft over een commentaar op facebook, met name dat één persoon zegt dat meer wapens de situatie alleen maar meer radicaal zal maken (notities CGVS, p. 18) kan bezwaarlijk gezien worden als een waarschuwing of bedreiging maar betreft eerder een andere visie op het conflict.

Gelet op het voorgaande maakt u een activisme in België voor de Angolofone afscheidsbewegingen niet aannemelijk. Bijgevolg maakt u ook niet aannemelijk dat u bij een terugkeer gezocht zou worden door de Kameroense autoriteiten.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.”** dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om **een gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen.

Wat betreft uw persoonlijke situatie in Kameroen dient opgemerkt dat u tijdens uw eerste verzoek niet aannemelijk wist te maken dat uw vader er vermoord werd en dat u nadien zonder familieleden en eigendommen achterbleef waardoor er geen inschatting kan worden gemaakt wat betreft uw reële familiale en economische situatie in het land. Uit uw eerste verzoek blijkt immers dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegde over de dood van uw vader, over uw oom en over de verkoop van de gronden die u zouden toebehoord hebben na de (ongeloofwaardige) dood van uw vader. Door bewust uw reële levensomstandigheden in Kameroen en mogelijke aanwezigheid van familieleden te verhullen, verkeert de commissaris-generaal in het ongewisse wat betreft de reële mogelijkheden tot hervestiging in Franstalig Kameroen.

Het werd echter wel vastgesteld dat u zeer zelfredzaam bent aangezien u na uw weigeringsbeslissing naar aanleiding van uw eerste verzoek meer dan 10 jaar - illegaal- in België verbleef en een leven opstartte zonder enig netwerk. U verklaarde soms in het zwart te werken (zie verklaring VV, nr. 12). Bovendien verklaarde u Frans te spreken (notities CGVS, p. 3) - u volgde ook lessen Frans sinds uw aankomst in België (zie documenten voorgelegd in het kader van uw eerste verzoek). U kreeg bovendien lessen informatica (zie documenten ingediend in het kader van uw eerste verzoek) waardoor kan aangenomen worden dat u een verhoogde zelfredzaamheid hebt bij een terugkeer naar Kameroen.

Als redenen waarom u niet kan terugkeren naar een ander deel van Kameroen, haalt u uw gezondheidsproblemen aan en het feit dat de overheid u zoekt (zie notities, p. 27). Dat de overheid u zoekt werd hierboven reeds weerlegd. Wat betreft uw verklaring dat u Hepatitis B hebt, dient te worden opgemerkt dat u dit initieel niet zelf aanhaalde als reden waarom u niet kan terugkeren naar Kameroen (zie notities, p. 26). Pas wanneer de protection officer u uitdrukkelijk vraagt of uw gezondheidssituatie een reden is om niet terug te gaan, verklaart u eigenlijk niet te weten of ze dat in Kameroen kunnen genezen (notities CGVS, p. 26). Het feit dat u zich daar blijkbaar nog geen vragen bij stelde of hieromtrent opzoekingen deed, laat reeds toe te veronderstellen dat dit voor u niet meteen een probleem is. U verklaart dat u niet weet hoe u in Kameroen voor uzelf zou moeten zorgen en u verkiest in België te blijven waar u bijstand hebt voor uw medische problemen (zie notities, p. 26). Wat betreft uw kwetsbaarheid en zelfredzaamheid bij een terugkeer naar Kameroen, kan worden opgemerkt dat uit informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt dat mensen met Hepatitis B wel degelijk behandeling kunnen krijgen in Kameroen en daar zelfs toe aangemoedigd worden.

Wat betreft deze door u beweerde medische problemen en het feit dat u niet weet of u hiervoor een adequate behandeling zal bekomen in Kameroen, dient u zich trouwens voor de beoordeling van deze elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag tot machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of haar gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaargeneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen.

U legt in het kader van uw huidig verzoek een krantenartikel en prints van social media neer. Deze werden hierboven reeds besproken. Wat betreft de foto's van lijken, kan worden opgemerkt dat uit deze foto's niet blijkt wat de omstandigheden zijn, laat staan dat er een link met u is. Ook deze foto's wijzigen hetgeen hierboven werd uiteengezet dus niet.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vlucht-alternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 25/10/2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

"Schending van artikel 1 van de conventie van Genève van 28 juli 1951 met betrekking tot het statuut van de vluchtelingen;

Schending van artikels 48, 48/2, 48/3, 48/5, 48/6, 57/6, al.1°, 6° en 7° en 62 Vreemdelingenwet;

Schending van de artikelen 2 en 3 Wet Motivering Bestuurshandelingen;

Schending van de beginselen van voorzichtigheid en behoorlijk bestuur, m.n. de zorgvuldigheidsplicht, de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel daar waar de overheid ertoe gehouden is om pas een beslissing te nemen nadat er kennis is genomen van alle pertinente elementen;

Schending van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 dat de procedure voor het CGVS vastlegt.

Schending van het principe dat buitensporig machtsmisbruik verbiedt ;

Schending van artikel 3 van het Europees Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden."

Verzoeker ontwikkelt het verzoekschrift als volgt:

"A) BETREFFENDE DE WEERLEGGINGEN TOELICHTING (RECHTVAARDIGING) VAN DE ELEMENTEN VAN DE MOTIVERING VAN HET BESTREDEN BESLUIT

[...]

A. MET BETREKKING TOT DE GELOOFWAARDIGHEID VAN HET ASIELRELAAS

[...]

1) Met betrekking tot de moord op de vader van verzoeker:

[...]

4.

Verzoeker heeft Kameroen verlaten in 2011 ten gevolge van het overlijden van zijn vader. Verzoeker legt de dood van zijn vader uit tijdens zijn laatste persoonlijk onderhoud op het CGVS d.d. 19 oktober 2022 en geeft precieze details met betrekking tot de moord op zijn vader. De vader van verzoeker werd vermoord op 15 juni 2011. De redenen uitgelegd door verzoeker zijn de volgende: [...]

Dat Verzoeker stelt dat de moord op zijn vader door de Kameroense autoriteiten georkestreerd werd.

Dat verzoeker geen beroep bij de RvV ingeleid heeft daar hij geen raadsman had en niet gesteund werd in het kader van zijn opvolgende procedure.

Dat hij volhoudt in het relaas dat hij tijdens zijn eerste asielaanvraag heeft verteld.

Dat tijdens de huidige procedure, het CGVS hem niet op een meer gedetailleerde manier heeft ondervraagd met betrekking tot het overlijden van zijn vader. Dat echter moet vastgesteld worden dat verzoeker op de gestelde vragen geantwoord heeft maar niet in detail ging;

Het is de taak van de protection officer om het persoonlijk onderhoud te leiden en de pertinente vragen te stellen in het kader van de constructie van de waarheid, wat in deze zaak zeker niet gedaan werd.

Ter herinnering, het handvest van het persoonlijk onderhoud preciseert wel degelijk: [...]

Bij gebrek aan dergelijke confrontatie, heeft het CGVS ten onrechte beslist dat de feiten die door verzoeker werden aangebracht, niet geloofwaardig konden zijn.

2) Met betrekking tot de hoedanigheid van militant van verzoeker:

[...]

6.

In de motivatie van de tegenpartij is er geen enkel element dat preciseert welke kwaliteiten een militant moet hebben om als dusdanig erkend te worden.

Verzoeker drukt duidelijk zijn opinies en ideeën uit, en neemt standpunt in via de sociale netwerken ; hij heeft een actief Facebook account.

De site Wikipedia, in een artikel betreffende de Engelstalige crisis in Kameroen, wijst op de centrale rol van de sociale media in het conflict in Kameroen.

Er wordt meer bepaald gesteld: [...]

Verzoeker is dus een moderne activist die militeert voor de onafhankelijkheid van Ambazonia en strijdt tegen het Kameroens regime.

Verzoeker geeft tijdens zijn persoonlijk onderhoud ook toe dat hij contacten heeft met Kameroeners in België, dat hij relaties heeft met andere activisten buiten de grenzen van zijn land van oorsprong.

Daarenboven schrijft een rapport van COI Focus van 16 mei 2022 dat de personen die problemen ondervinden bij hun terugkeer in het land [...]

Daardoor, moet verzoeker die geld stuurt naar Kameroen beschouwd worden als één van de personen die verdacht worden van het spelen van een actieve rol door deze enkele handeling van het financieren van het huidige conflict.

Daarenboven stelt artikel 5 van de "kwalificatie" richtlijn van 13 december 2011 dat : [...]

Er wordt door deze richtlijn dus aangenomen dat « nieuwe activiteiten » sinds het vertrek van verzoeker uit zijn land van oorsprong, voldoende kunnen zijn om te voldoen aan de eis met betrekking tot het risico om vervolgd te worden of ernstige inbreuken te ondergaan.

2) Met betrekking tot het persartikel :

[...]

8.

De tegenpartij trekt de waarachtigheid van het artikel dat neergelegd werd door verzoeker in twijfel. Verzoeker legt het artikel, afgedrukt, neer op het CGVS maar geeft ook de internet link waar het artikel kan worden weergevonden: <https://thesunnewspaper.cm/arm-conflict-in-nsw-youths-caught-in-the-web/> Het is dus helemaal geen vals artikel zoals het CGVS beweert.

9.

Een persartikel van de krant « The Sun » werd gepubliceerd op 25 juli 2022 en noemt rechtstreeks verzoeker, waarbij het volgende geschreven wordt: [...]

Verzoeker is het doelwit van zeer veel telefonische bedreigingen en bedreigingen via de sociale media. Hij vreest, in het geval van terugkeer naar zijn land van oorsprong, voor zijn leven omwille van zijn militantisme.

4) Met betrekking tot de waarschuwingen betreffende de risico's in geval van terugkeer

[...]

11.

Gelet op wat voorafgaat, moet verzoeker in het kader van dit conflict als een activist beschouwd worden. Er moet rekening gehouden worden met het feit dat de politieke activiteiten van verzoeker hoofdzakelijk in België begonnen zijn en hij als een opposant beschouwd wordt door de nationale overheid van zijn land van oorsprong.

Meer nog dan de dreigberichten, het persartikel en de bedreigende commentaren, is het vastgesteld in het verslag COI Focus van 16 mei 2022 dat er risico's bestaan ten opzichte van elke persoon die een geschiedenis van politieke activiteiten in tegenstrijd met de staat heeft.

Dit rapport lijst een aantal problemen op die de betrokken personen kunnen tegenkomen.

Meer bepaald het risico op represailles, gevangenneming, vervolging door de autoriteiten bij hun terugkeer naar het land.

Er moet vastgesteld worden dat de Kameroense overheden redelijkerwijze kennis kunnen hebben van de activiteiten van verzoeker sinds zijn vertrek uit zijn land van oorsprong. Het is zo redelijkerwijze mogelijk dat de autoriteiten, waaronder de Kameroense regeringstroepen, deze activiteiten, zo simpel als ze ook voor de tegenpartij zijn, als nefast beschouwen voor het regime dat aan de macht is. Verzoeker loopt zo een zeker risico op zware vervolgingen ingeval van terugkeer in zijn land van oorsprong

B. WAT BETREFT HET VOORDEEL VAN TWIJFEL

[...]

B) IN HOOFDORDE : MET BETREKKING TOT HET GEVEN VAN HET STATUUT VAN VLUCHTELING AAN VERZOEKER GELET OP HET BESTAAN VAN REDELIJKE VREES VOOR VERVOLGING IN ZIJN HOOFDE BIJ TERUGKEER IN ZIJN LAND VAN OORSPRONG

13.

Aangezien dat op basis van artikel 1 A van het verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen elke persoon die met rede vreest om vervolgd te worden wegens, onder andere, zijn politieke opinie, als vluchteling erkend kan worden.

Verzoeker is een separatistische militant.

Hij militeert voor de vrijheid van Ambazonia en de strijd tegen het regime aan de macht in Kameroen.

Verzoeker maakt deel uit van verschillende groepen die activiteiten doen met betrekking tot de onafhankelijkheid van Ambazonia.

Verzoeker deelt zijn ideeën, opinies, standpunten op de sociale media.

Verzoeker begeeft zich naar afspraken met personen die over zijn opinies willen discussiëren.

De simpele deelname van verzoeker aan vergaderingen en aan de financiering hiervan alsook zijn simpele kwaliteit als lid van groepen die activiteiten met betrekking tot de separatisten uitvoeren, stelt hem bloot aan vervolgingen in geval van terugkeer in zijn land van oorsprong.

Verzoeker meent dat hij voldoende elementen heeft aangebracht om aan te tonen dat hij als opposant van de nationale overheden van Kameroen geïdentificeerd wordt.

Het is erkend dat de Kameroense overheid gebruik maakt van slechte behandeling van de gezegde separatisten.

Verzoeker loopt door het statuut van separatist dat hem wordt gegeven, dus het risico om gearresteerd en eventueel gemarteld te worden bij terugkeer in zijn land van oorsprong

Dat de tegenstrijdigheden die door het CGVS worden opgeworpen, niet effectief zijn en dat de verwijten met betrekking tot de vaagheid van het verhaal, uitgelegd worden door de jonge leeftijd van verzoeker en ook door het gebrek aan precieze vragen gesteld door het CGVS en het gebrek aan zekerheid over de verstaanbaarheid van de vragen;

Dat men moet vaststellen dat het CGVS een gebrekkig examen heeft afgenomen;

Dat bepaalde elementen van het asielverhaal niet onderzocht werden terwijl deze elementen toegelaten zouden hebben om de geloofwaardigheid van het asielverhaal te controleren.

Dat het statuut van vluchteling dus dient toegekend te worden aan verzoeker of dat minstens, zijn dossier opnieuw naar het CGVS moet gezonden worden voor een nieuw onderzoek.

C) IN ONDERGESCHIKTE ORDE: MET BETREKKING TOT HET STATUUT VAN SUBSIDIAIRE BESCHERMING OP BASIS VAN ARTIKEL 48/4, §2 c) VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980

[...]

C. IN CASU

a) Algemene situatie

Op het vlak van veiligheid wordt de situatie in Kameroen in grote mate bepaald door een crisis, gekend onder de naam van « Engelstalige crisis ».

Deze Engelstalige crisis stelt de Kameroense regeringstroepen tegenover de separatisten in het noordwesten en zuidwesten van het land, waar geijverd wordt voor de vrijheid van Ambazonia.

Dit conflict wordt dan in grote mate verbonden aan een complexe politieke en sociale situatie in de noordwestelijke en zuidwestelijke regio's van het land. Het conflict is hoofdzakelijk gebaseerd op belangrijke separatistische krachten en veelvuldige inbreuken op de fundamentele rechten door de Kameroense regeringstroepen.

Op 1 oktober 2017, roepen de Engelstalige separatisten vreedzaam en symbolisch de onafhankelijkheid van « de federale republiek van Ambazonië » uit.

Ten gevolge van deze daad van door pro-separatisten zelfverklaarde stuurde de Kameroense overheid repressieve campagnes aan waardoor deze zelfde groepen in een gewapend conflict geduwd werden. Het conflict werd een gewapend conflict.

Het rapport COI FOCUS van 19 november 2021 maakt gewag van een problematische humanitaire situatie in het land en betreurt de beperkingen in de toegang tot de Engelstalige regio's opgelegd door de overheid aan de internationale organisaties zoals de humanitaire NGO's.

Daarenboven, geeft HRW in augustus 2021 aan dat: « een manifeste poging om de informatie over de schendingen van de mensenrechten door de veiligheidstroepen te beperken en de internationale controle van de Engelstalige crisis te verhinderen (vertaling) ».

Op het vlak van de veiligheid stelt men sinds juni 2021 een nieuwe piek van geweld vast in de regio's die betrokken zijn bij het gewapend conflict. Niets duidt aan dat het gewapend conflict zijn einde nadert, wel integendeel, Africa Arguments betreurt het dat het traject van het conflict ongewijzigd blijft en dat het leger massaal strijders blijft rekruteren.

Men geeft ook massale schendingen van de rechten van de mens door de Kameroense troepen, tijdens de militaire acties tegen de separatisten aan.

Vele burgers waaronder kinderen werden gedood tijdens de uitwisseling van vuurschoten tussen de separatistische groepen en het Kameroense leger. De twee kampen aarzelen niet om het vuur te openen in burgerlijke zone's.

Het conflict zou al duizenden doden veroorzaakt hebben waaronder burgers en kinderen, en meer dan 700.000 intern verplaatsten.

b) Conclusie

b.1) Betreffende de marteling of de onmenselijke of vernederende straffen opgelegd aan een verzoeker in zijn land van oorsprong (artikel 48/4 §2 b)) :

In het kader van dit gewapend conflict vinden er arrestaties, willekeurige detenties en vervolgingen voor de militaire rechtbanken van opposanten plaats die duidelijk maken dat de Kameroense overheid een intense onderdrukking van de onafhankelijk nastrevende groeperingen uitvoert.

[...]

Men meldt eveneens martelingen en andere leed aangedaan aan opposanten. De situatie is zo dat opposanten enkel omwille van hun vrije woord gearresteerd en gemarteld worden.

[...]

Zo worden volgens getuigenissen verzameld door Amnesty International, een groot aantal personen in het geheim in detentie gehouden en hebben zij martelingen en andere vormen van slechte behandeling — slagen, zweepslagen; dagenlange weigering van water en voedsel; simulaties van verdrinking en uitrukken van nagels.

Daarenboven hebben strijdkrachten de Kameroense asielzoekers die gedeporteerd werden uit de Verenigde Staten, onderworpen aan ernstige schendingen van de mensenrechten bij hun terugkeer waaronder fysieke agressie en mishandelingen, willekeurige arrestaties en detenties, daden van afpersing en de inbeslagname van hun identiteitspapieren wat heeft geleid tot de beperking van hun vrijheid om te bewegen, van hun mogelijkheid om te werken en hun toegang tot openbare diensten.

Vele getuigenissen bevestigen het risico op martelingen, op willekeurige hechtenis of op slechte behandeling door de Kameroense autoriteiten van personen die verdacht worden van het opposant zijn van het regime dat aan de macht is en te strijden voor onafhankelijkheid.

De maatregelen genomen door de Kameroense strijdkrachten worden gekenmerkt door een intense graad van strengheid tegen de personen die verdacht worden van het deelnemen aan de strijd.

Verzoeker voedt zo een gemotiveerde angst voor vervolging, voor gevaar tegen zijn persoon door zijn deelname aan de groepen van opposanten en van militante separatisten die in het buitenland actief zijn.

De tegenpartij heeft in casu zijn situatie en het risico op een zware schending bij terugkeer naar zijn land van oorsprong op basis van artikel 48/4 §2 niet echt onderzocht.

b.2) Betreffende de ernstige bedreigingen van het leven of de persoon van een burger ten gevolge van blind geweld in het geval van gewapend intern of internationaal conflict (artikel 48/4 c)) :

Los van zijn statuut als door de Kameroense autoriteiten erkende separatist, moet verzoeker als burger de confrontatie aangaan met ernstige bedreigingen tegen zijn leven ten gevolge van een blind geweld die in het kader van dit intern gewapend conflict erger wordt.

Kameroen is gewikkeld in een echt klimaat van geweld en geen enkele verbetering valt te verwachten.

Zo is zoals hierboven vermeld werd, de veiligheidssituatie in Kameroen zorgwekkend. Vele Europese landen raden het reizen naar Kameroen af om reden van het conflict en de gewelddadige confrontaties; Het risico op ontvoering bestaat en de operatie “spooksteden” legt aan de burgers op en niet op de openbare weg te circuleren en om binnen te blijven. De COI focus van 19 november 2019, stelt dat : [...]
Men kan enkel vaststellen dat het hier om blind geweld gaat ten opzichte van burgerlijke personen en los van het gewapend conflict. Het gaat om massamoorden.

Bijna 5 jaar later blijft het conflict razen. In maart 2022 schatte HRW dat meer dan 1,3 miljoen personen humanitaire hulp nodig hebben, dat vele burgers gedood werden in het kader van dit conflict.

Verschillende evenementen van het jaar 2021 werden openbaar gemaakt door HRW en bewijzen de ernst van de situatie die nog altijd actueel is in Kameroen : [...]

Tijdens de overweging van deze elementen die het bestaan van een zware dreiging tegen het leven of de persoon hierboven vermeld, zou verzoeker dwingend het statuut van subsidiaire bescherming moeten toegewezen krijgen.

Gezien bovenstaande elementen, acht verzoekster dat het CGVS haar asielrelaas niet grondig genoeg onderzocht heeft en dat de argumentatie van de tegenpartij wat betreft de weigering van de erkenning van de vluchtelingenstatus onvoldoende is. Zij acht dan ook dat haar dossier, indien Uw raad dit nodig acht, teruggestuurd moet worden naar het CGVS voor verdere analyse.

Verzoeker acht dat het CGVS, zijn dossier eenzijdig en niet grondig geanalyseerd heeft, onder meer wat betreft de politieke en veiligheidssituatie te Kameroen en zijn mogelijkheden van terugkeer naar zijn land van herkomst.

Inderdaad stelt verzoeker terecht dat de tegenpartij haar motivatie betreffende de situatie in Kameroen beperkt tot het terugkoppelen naar de analyse die door een COI Focus op 19 november 2021 gedaan werd betreffende de situatie van Engelstalig Kameroen en daaropvolgend op basis daarvan verklaart dat het geheel van Kameroen niet getroffen wordt door de risico's en het gewapend conflict, dat het enkel een lokaal conflict betreft. Verzoeker wordt echter, volgens het persartikel dat hij neerlegt, gezocht over het gehele nationale grondgebied.

Het betreft dus is geen geval een grondige analyse van de situatie en de vragen die in onderhevig beroep opgeroepen worden.

Daarenboven kan men in bovenvermeld rapport lezen dat de situatie uitgemond is in een gewapend conflict, dat het geweld voortduurt met vastgestelde pieken.

Het rapport dat door de tegenpartij wordt aangehaald toont zo aan dat de schendingen van de mensenrechten die door de overheid gedaan worden tegen de oppositie, dat arbitraire aanhoudingen plaatsvinden van deze zelfde personen. En dat er vergeldingscampagnes tegen de gewapende strijders plaatsvinden.

In ieder geval stelt verzoeker dat het rapport waarop de beslissing gebaseerd is, niet van die aard is dat de weigering van zijn asiendossier er door gemotiveerd is.

In een recent rapport COI Focus daterend van 16 mei 2022 datant du 16 mai 2022, werd vastgesteld dat: [...]

Men moet de afwezigheid van een omstandig onderzoek van de risico's die verzoeker zou kunnen lopen bij terugkeer in zijn land van oorsprong.

[...]"

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"3) Artikel van 25 juli 2022

4) Facebook van verzoekster."

2.3. Bij de nota "Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure" van 28 februari 2023 voegt verweerder volgend stuk:

"Stuk 1: COI Focus – Fiabilité de la presse' van 28 februari 2022".

2.4. Verzoeker brengt bij aanvullende nota van 7 maart 2023 de internetlink naar het artikel van de krant The Sun van 25 juli 2022 bij. Verzoeker formuleert tevens enkele opmerkingen in verband met dit artikel.

2.5. Bij aanvullende nota van 4 augustus 2023 brengt verweerder middels URL volgende landeninformatie bij:

- COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie" van 20 februari 2023.

2.6. Ter terechtzitting legt verzoeker de eerder bijgebrachte aanvullende nota van 7 maart 2023 opnieuw neer.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij

moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

Waar verzoeker in het verzoekschrift de schending aanvoert van *“het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 dat de procedure voor het CGVS vastlegt”*, preciseert hij niet welke artikelen van voormeld KB geschonden zouden zijn, laat staan dat hij toelicht op welke wijze het KB geschonden werd.

4. In het verzoekschrift volhardt verzoeker erin dat hij Kameroen heeft verlaten in 2011 ten gevolge van het overlijden van zijn vader. Hij verwijst naar zijn verklaringen over de dood van zijn vader tijdens zijn laatste persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS, daterend van 19 oktober 2022.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker de moord op zijn vader reeds heeft aangebracht in het kader van zijn eerste en tweede verzoek om internationale bescherming. Verweerder nam in het kader van verzoekers eerste verzoek op 27 september 2012 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming, omdat geen geloof kon worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn problemen in Kameroen, met name dat hij Kameroen verlaten heeft omdat zijn vader werd vermoord. In het kader van zijn tweede verzoek nam verweerder op 15 januari 2013 een beslissing weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag. Verzoeker ging niet in beroep tegen de voormelde beslissingen.

Gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten, moeten deze als vaststaand worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoeker betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoeker voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Verweerder stelt in de bestreden beslissing terecht dat verzoeker louter volhardt in zijn eerdere aangebrachte asielmotieven, met name de beweerde moord op zijn vader, en geen enkel nieuw element aanbrengt met betrekking tot deze beweerde problemen.

Waar verzoeker in het verzoekschrift poneert dat hij geen beroep heeft ingediend omdat hij geen advocaat had, dient benadrukt dat het aan verzoeker is om op diligente en alerte wijze de organisatie van zijn verdediging te laten waarnemen door een advocaat van zijn keuze. Verzoeker licht niet toe wat hem zou belet hebben zich te wenden tot een advocaat.

Verder hekelt verzoeker dat hij tijdens de huidige procedure niet op een meer gedetailleerde manier werd ondervraagd met betrekking tot het overlijden van zijn vader en wijst hij erop dat het de taak is van de *protection officer* om het persoonlijk onderhoud te leiden en de pertinente vragen te stellen in het kader van de constructie van de waarheid, wat in deze zaak zeker niet gedaan werd. Te dezen dient hernomen dat het overlijden van zijn vader reeds in het kader van zijn eerste en tweede verzoek om internationale bescherming werd aangebracht en als ongeloofwaardig werd beoordeeld. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker in het kader van zijn onderhavig verzoek om internationale bescherming meermaals werd gehoord en uitgebreid de kans werd geboden om zijn asielmotieven uiteen te zetten. Zoals eerder vastgesteld, heeft verzoeker zich in het kader van onderhavig verzoek beperkt tot het louter volhouden in de moord op zijn vader en heeft hij geen nieuwe elementen dienaangaande aangebracht. Het is nochtans verzoeker die de door hem aangevoerde vrees voor vervolging of schade dient aannemelijk te maken en het objectieve en ernstige karakter ervan moet aantonen. Verzoeker brengt overigens ook in het verzoekschrift geen concrete nieuwe elementen aan die een ander licht op de eerdere beoordelingen inzake de vermeende moord op zijn vader kunnen werpen.

5. Wat betreft verzoekers activiteiten in België dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, "*Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*", februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, "*Note on réfugié sur place claims*", februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, "*Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*", Genève, 1992, 96).

Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker in geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van zijn beweerde activiteiten in België, noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn.

Gelet op de bovenstaande vaststellingen maakt verzoeker immers niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Kameroense autoriteiten verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit België.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij duidelijk zijn opinies en ideeën uitdrukt en standpunt inneemt via sociale media en dat hij contacten heeft met Kameroeners in België en relaties heeft met andere activisten buiten de grenzen van zijn land van oorsprong. Verzoeker gaat hiermee echter geheel voorbij aan de omstandige en concrete motivering van verweerder, die op goede gronden vaststelt dat verzoekers beweerd activisme in België bijzonder beperkt is en dat zijn verklaringen over zijn vermeend activisme voor de Anglofone afscheidingsbewegingen niet aannemelijk zijn. Deze motivering luidt als volgt:

"Wat betreft uw beweerd activisme in België dient te worden opgemerkt dat dit wel zeer beperkt is. Uit uw verklaringen voor het CGVS kan afgeleid worden dat u eigenlijk vooral geld stort - waarvan u dan niet precies weet wat er met dat geld gebeurt (notities CGVS, p. 15) - en dat u 'informatie deelt en over uw eigen positie schrijft' (notities CGVS, p. 15). Verder verklaart u zelfs enkel geld te geven en niets anders

te doen, u hebt evenmin een bepaalde functie binnen enige organisatie (notities CGVS, p. 16), u nam nooit deel aan een manifestatie (notities CGVS, p. 20). Dat u met dergelijk profiel gezocht zou worden door de Kameroense autoriteiten en dat in een krantenartikel naar u verwezen zou worden als 'frontline activist of the Separatists movements in Europe' is totaal niet aannemelijk.

Over dit artikel kan trouwens nog het volgende worden opgemerkt : blijkbaar vormde dit artikel de directe aanleiding voor uw derde verzoek: het verscheen op 25/7/2022 en u diende uw derde verzoek 2 dagen later in. U haalt dit artikel voor de DVZ ook aan als nieuw element om opnieuw internationale bescherming aan te vragen (zie verklaring volgend verzoek dd. 31/8/2022, nr. 17). Voor de DVZ verklaart u dat u dit artikel vond op het internet omdat u dagelijks de krant leest. Voor het CGVS verklaarde u echter dat het ene E.A. was die u op 26/7 vertelde over het artikel (notities CGVS, p. 23). U geconfronteerd met deze ongerijmdheid in uw verklaringen, zegt u dat u het wel zelf gevonden hebt, maar dat E. u zei dat het bestond (notities CGVS, p. 27), wat toch een andere versie is dan uw verklaringen bij DVZ waaruit kan afgeleid worden dat u zelf het artikel tegenkwam omdat u dagelijks de krant leest.

Verder, en niet in het minst, kan nog opgemerkt worden dat de titel van het artikel verwijst naar 'arm-conflict' in plaats van 'armed conflict', wat, gezien het onderwerp, totaal onaannemelijk is. Het is niet aannemelijk dat een artikel dat gaat over het gewapend conflict in Kameroen, dergelijke fout bevat, zowel in de titel als in het verdere artikel. Ook kan worden vastgesteld dat, hoewel The Sun een Kameroense krant is, het hele artikel geschreven lijkt voor mensen die blijkbaar niet op de hoogte zijn van het conflict, aangezien men het nodig vindt de historiek van het conflict uitgebreid te schetsen in de inleiding. Dat het Kameroense leger u over het hele nationale grondgebied zou zoeken (zie artikel)- terwijl u al 11 jaar weg bent uit Kameroen en u een Facebookprofiel hebt waaruit blijkt dat u in Schaarbeek woont (zie info in uw administratief dossier)- tart alle verbeelding. Gelet op bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan de waarachtigheid van dit artikel. Er dient te worden vastgesteld dat dit artikel ook door het CGVS werd opgezocht maar nergens werd teruggevonden, noch enig ander artikel over u. Dergelijk document is ook eenvoudig op te maken indien men enige kennis van tekstverwerking heeft. Er kan hier niet anders dan geconcludeerd worden dat dit artikel werd opgemaakt met het oog op uw verzoek tot internationale bescherming.

U verklaarde te praten met mensen van de groepen die de gewapende strijd voeren in Kameroen (notities CGVS, p. 12). U verklaart hierbij het meeste contact te hebben met ene R.B.I., met wie u een maand voor het onderhoud op het CGVS een laatste keer praatte (dus ongeveer in september 2022). Er dient te worden vastgesteld dat u een print van een bericht van deze R.B.I. aan u voorlegt, waarin deze zichzelf aan u voorstelt als 'one of the fighter in kumba', waaruit kan worden afgeleid dat u de man voordien niet kende. Hij heeft het in dat bericht over de moord op de Fieldmarchal, waarnaar ook in het door u voorgelegde krantenartikel wordt verwezen en die zou hebben plaatsgevonden op 13/7/2022. Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat u, de persoon van de gewapende strijd met wie u het meeste contact hebt, hooguit slechts enkele maanden kent. Bovendien kan de 'waarschuwing' die deze persoon u geeft, bezwaarlijk gezien worden als een bewijs dat u gezocht wordt. Zoals hierboven blijkt, tracht u reeds de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden door een krantenartikel te vervalsen, waardoor aan dergelijke 'getuigenissen' per bericht ook geen geloof meer kan worden gehecht. Uit de andere prints van berichten die u voorlegt in het kader van dit verzoek, kan evenmin enige activiteit voor een organisatie worden afgeleid. U krijgt uitnodigingen voor meetings, maar een link met de Anglophone strijd is hierbij niet duidelijk.

U verklaart ook waarschuwingen ontvangen te hebben via facebook bij de commentaren. U legt hiervan echter geen prints voor. Ook uit de prints van berichten die u wel voorlegt, kunnen geen waarschuwingen of bedreigingen worden vastgesteld. Het voorbeeld dat u zelf geeft over een commentaar op facebook, met name dat één persoon zegt dat meer wapens de situatie alleen maar meer radicaal zal maken (notities CGVS, p. 18) kan bezwaarlijk gezien worden als een waarschuwing of bedreiging maar betreft eerder een andere visie op het conflict.

Gelet op het voorgaande maakt u een activisme in België voor de Angolofone afscheidsbewegingen niet aannemelijk. Bijgevolg maakt u ook niet aannemelijk dat u bij een terugkeer gezocht zou worden door de Kameroense autoriteiten.”.

Verzoekers verweer omvat geen dienstige weerlegging van de voormelde motieven, die terecht en pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier.

Verzoeker betoogt dat het artikel van The Sun geen vals artikel betreft, verwijst naar de weblink en legt het artikel neer bij het verzoekschrift, de aanvullende nota van 7 maart 2023 en ter terechtzitting. Te dezen dient vastgesteld dat verzoeker hiermee niet ingaat op de voormelde terecht vaststellingen van verweerder inzake het artikel van The Sun, op grond waarvan verweerder terecht concludeerde dat het artikel gemanipuleerd werd inzake de aangebrachte informatie. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over hoe hij het artikel vond, alsook dat het artikel taalfouten bevat en inhoudelijk ongeloofwaardig is. Bovendien stelt verweerder terecht dat uit de COI

Focus “Cameroun – Fiabilité de la presse” van 28 februari 2022 (door verweerder gevoegd bij de nota van 14 februari 2023) blijkt dat de perssector in Kameroen gekenmerkt wordt door talrijke misbruiken en corruptie. De COI Focus spreekt van “huurpers” en licht toe dat er artikels worden gepubliceerd met verzonden feiten ter ondersteuning van een verzoek tot internationale bescherming. Deze informatie, samen met de elementen aangehaald in de bestreden beslissing aangaande het persartikel, maken dan ook dat er geen bewijswaarde toegekend kan worden aan het neergelegde persartikel.

Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een print van zijn Facebookprofiel. Hierop staat te lezen dat verzoeker 154 vrienden heeft, werkt bij Ambazoniantv sinds 20 september 2018 en in Brussel woont. Uit deze print van zijn profiel kan echter niet blijken dat de Kameroense overheid zijn profiel volgt, noch dat verzoeker in het vizier staat van de Kameroense autoriteiten. Verzoeker toont met deze loutere print van zijn info-pagina niet aan dat hij waarschuwingen en/of bedreigingen heeft ontvangen via Facebook, zoals hij voorhield tijdens het persoonlijk onderhoud.

Tevens stelt verweerder in de nota van 14 februari 2023 op goede gronden het volgende inzake verzoekers activiteiten in België:

“Verweerder wijst er echter op dat verzoekers financiële bijdrage beperkt blijft tot een maandelijkse bijdrage in cash van 5 tot 20 euro per maand. Deze bijdrage zou verzoeker aan de groepsleider in Leuven, België geven die op zijn beurt het geld via banktransfer doorstuurt (CGVS, p. 15). Met deze beperkte bijdrage aan een persoon in België maakt verzoeker derhalve niet aannemelijk dat hij een actieve rol speelt in het conflict en hierdoor bij terugkeer in het vizier van de Kameroense autoriteiten komt. Voorts meldt een bron van de COI Focus van 16 mei 2022 (zie infra) dat personen die een standpunt in nemen ten gunste van de separatistische zaak niet per se problemen kennen en geeft deze bron aan dat personen die een link hebben met separatistische activisten een routine onderzoek ondergaan zonder evenwel verdere problemen te kennen. Zoals aangegeven in de bestreden beslissing is verzoekers activisme in België beperkt en maakte verzoeker niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Kameroense autoriteiten zijn handelingen niet op de voet volgde en derhalve niet op de hoogte zijn van verzoekers acties in en vanuit België. Kortom, verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij op basis van zijn surplace activiteiten in België bij terugkeer ervan verdacht zal worden een actieve rol te spelen in de separatistische zaak.”

Gelet op het geheel van wat voorafgaat, ziet de Raad in navolging van verweerder geenszins in hoe verzoekers (opportunistische) kleinschalige activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

Het is ook niet ernstig de Kameroense autoriteiten dermate te onderschatten door te menen dat ze het verschil niet kunnen maken tussen de talrijke Kameroense migranten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen (beperkt) actief zijn en de individuen die effectief een bedreiging vormen voor de fundamenteën van de Kameroense staat.

6. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar landeninformatie inzake de situatie (voor terugkeerders) in Kameroen.

Uit de beschikbare informatie, die door beide partijen werd aangebracht, en uit de omstandige analyse van de beschikbare informatie zoals weergegeven in de nota van 14 februari 2023, kan niet blijken dat Engelstalige Kameroeners die terugkeren na een verblijf in België of Europa, behoudens een mogelijks grondiger onderzoek bij aankomst op de luchthaven, op systematische basis problemen kennen bij een terugkeer naar Kameroen. Bijgevolg kan op basis van de beschikbare informatie niet worden gesteld dat elke Engelstalige Kameroener uit de diaspora in België in geval van terugkeer naar Kameroen wordt geïdendeerd en vervolgd. Verzoeker is er niet in geslaagd op een voldoende concrete manier aan te tonen dat hij een gegronde vrees voor vervolging koestert of een persoonlijk risico op ernstige schade loopt.

Gelet op wat voorafgaat, heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat zijn kleinschalige activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat hem een (activistisch) politiek profiel zou worden aangemeten.

Verzoeker heeft niet aangetoond dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zouden zijn van zijn (financiële) steun. Er is dan ook geen enkele indicatie dat verzoeker in geval van terugkeer naar Kameroen over zijn activiteiten in België zou moeten vertellen. Voorts is niet concreet aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten hem als een bedreiging zouden beschouwen voor hun politiek systeem of hem

omwille van zijn deelname aan vergaderingen in België zouden viseren of vervolgen in geval van een terugkeer naar Kameroen.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen, noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, zoals geactualiseerd in de *“COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie” van 20 februari 2023”* die middels de aanvullende nota van verweerder van 4 augustus 2023 werd bijgebracht, en waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar landeninformatie inzake de veiligheidssituatie in de Engelstalige regio. Deze landeninformatie ligt in de lijn van de door verweerder gehanteerde informatie en ondersteunt de analyse van verweerder omtrent de veiligheidssituatie in de Engelstalige en Franstalig Kameroen, zoals blijkt uit de bestreden beslissing en de aanvullende nota van 4 augustus 2023. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie en bovenvermelde analyse van de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen niet (langer) correct zou zijn.

Ingevolge artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land.

In casu oordeelt verweerder dat verzoeker zich aan de bedreiging van het leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen enkel verweer ter ontkrachting van de omstandige motivering die stelt dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt. Dienaangaande blijkt uit de elementen in het dossier dat verweerder terecht motiveert als volgt:

“Wat betreft uw persoonlijke situatie in Kameroen dient opgemerkt dat u tijdens uw eerste verzoek niet aannemelijk wist te maken dat uw vader er vermoord werd en dat u nadien zonder familieleden en eigendommen achterbleef waardoor er geen inschatting kan worden gemaakt wat betreft uw reële familiale en economische situatie in het land. Uit uw eerste verzoek blijkt immers dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegde over de dood van uw vader, over uw oom en over de verkoop van de gronden die u zouden toebehoord hebben na de (ongeloofwaardige) dood van uw vader.

Door bewust uw reële levensomstandigheden in Kameroen en mogelijke aanwezigheid van familieleden te verhullen, verkeert de commissaris-generaal in het ongewisse wat betreft de reële mogelijkheden tot hervestiging in Franstalig Kameroen.

Het werd echter wel vastgesteld dat u zeer zelfredzaam bent aangezien u na uw weigeringsbeslissing naar aanleiding van uw eerste verzoek meer dan 10 jaar - illegaal- in België verbleef en een leven opstartte zonder enig netwerk. U verklaarde soms in het zwart te werken (zie verklaring VV, nr. 12). Bovendien verklaarde u Frans te spreken (notities CGVS, p. 3) - u volgde ook lessen Frans sinds uw aankomst in België (zie documenten voorgelegd in het kader van uw eerste verzoek). U kreeg bovendien lessen informatica (zie documenten ingediend in het kader van uw eerste verzoek) waardoor kan aangenomen worden dat u een verhoogde zelfredzaamheid hebt bij een terugkeer naar Kameroen.

Als redenen waarom u niet kan terugkeren naar een ander deel van Kameroen, haalt u uw gezondheidsproblemen aan en het feit dat de overheid u zoekt (zie notities, p. 27). Dat de overheid u zoekt werd hierboven reeds weerlegd. Wat betreft uw verklaring dat u Hepatitis B hebt, dient te worden opgemerkt dat u dit initieel niet zelf aanhaalde als reden waarom u niet kan terugkeren naar Kameroen (zie notities, p. 26). Pas wanneer de protection officer u uitdrukkelijk vraagt of uw gezondheidssituatie een reden is om niet terug te gaan, verklaart u eigenlijk niet te weten of ze dat in Kameroen kunnen genezen (notities CGVS, p. 26). Het feit dat u zich daar blijkbaar nog geen vragen bij stelde of hieromtrent opzoekingen deed, laat reeds toe te veronderstellen dat dit voor u niet meteen een probleem is. U verklaart dat u niet weet hoe u in Kameroen voor uzelf zou moeten zorgen en u verkiest in België te blijven waar u bijstand hebt voor uw medische problemen (zie notities, p. 26). Wat betreft uw kwetsbaarheid en zelfredzaamheid bij een terugkeer naar Kameroen, kan worden opgemerkt dat uit informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt dat mensen met Hepatitis B wel degelijk behandeling kunnen krijgen in Kameroen en daar zelfs toe aangemoedigd worden.

Wat betreft deze door u beweerde medische problemen en het feit dat u niet weet of u hiervoor een adequate behandeling zal bekomen in Kameroen, dient u zich trouwens voor de beoordeling van deze elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag tot machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of haar gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaargeneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen.

U legt in het kader van uw huidig verzoek een krantenartikel en prints van social media neer. Deze werden hierboven reeds besproken. Wat betreft de foto's van lijken, kan worden opgemerkt dat uit deze foto's niet blijkt wat de omstandigheden zijn, laat staan dat er een link met u is. Ook deze foto's wijzen hetgeen hierboven werd uiteengezet dus niet.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vlucht-alternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan."

Bij gebrek aan enig verweer blijft voormelde motivering onverminderd overeind.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

10. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS