

Arrest

nr. 294 869 van 29 september 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DE WOLF
Louizalaan 54/3de verd.
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 6 februari 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 januari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 augustus 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat P. DE WOLF en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Yaoundé. U behoort tot de Hausa etnie en bent moslim. Toen u twee jaar oud was, verhuisde u met uw ouders naar Bamenda, waar u opgroeide. Uw vader handelde in tweedehands auto's, en zijn werkplaats bevond zich in Bamenda. Hij ging naar Yaoundé om de auto's te verkopen, hij had daar ook een tweede vrouw. U studeerde en u speelde voetbal.

Twee van uw vrienden op school en van de voetbal, H. en L., waren aangesloten bij lokale Ambazonia groeperingen. Ze spraken u een keer aan in januari om u te overtuigen om ook aan te sluiten, dat u daar geld zou voor krijgen. U wilde hier niet op in gaan en weigerde.

Een week later zagen jullie elkaar na school. Ze hebben u daar geconfronteerd en in elkaar geslagen, dat u er bij moest gaan. Ze vertelden u dat ze u en uw familie zouden vermoorden. Ze zeiden dat ze terug zouden komen, en lieten u gaan. U vertelde uw vader hierover, en die zei dat er een oplossing gezocht moest worden.

Twee weken later kwamen er zeven mannen naar uw huis, waaronder H., en ze stormden binnen. Ze waren gewapend met geweren en messen. U vertelde tegen uw vader dat ze u mee zouden nemen. Uw vader smeekte hen om u te laten blijven, en gaf hen geld. Ze zijn dan weggegaan, en zouden nog wel eens terugkomen. Dit was in februari. Rond maart 2021 bracht uw vader u naar Yaoundé, u verbleef daar bij een ver familielid langs vaders zijde.

Op 25 juni 2021 verliet u Kameroen via de luchthaven van Douala. U vloog naar Oekraïne, waar u verbleef in Kiev. U ging naar daar om te studeren, uw school was gelegen in Mariupol.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw visum, een kopie van uw paspoort, een uitnodigingsbrief van uw school in Oekraïne, een kopie van uw geboortecertificaten, en een kopie van uw Oekraïense verblijfsvergunning.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen en de documenten die u neerlegde, bleek dat u in de loop van de procedure nog minderjarig was. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u gedurende de procedure voor DVZ nog de nodige steunmaatregelen verleend als minderjarige. U had ook een voogd tot op het moment dat u de leeftijd van achttien jaar bereikte. Deze voogd had u eventueel kunnen bijstaan tijdens het persoonlijk onderhoud als vertrouwenspersoon, hetgeen niet gebeurde. In de opmaak van de beslissing werd er ook rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd op het moment van uw vertrek, alsook in de loop van de volledige procedure.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer te worden gedood door uw vrienden en hun groepering, Ambazonia, omdat u weigerde om bij hen aan te sluiten.

Uw verklaringen met betrekking tot het feit dat de Ambazonia-leden wilden dat u aansloot, zijn echter niet geloofwaardig.

Zo hebt u ten eerste een bijzonder passieve houding gehad met betrekking tot de beweerdelijke dreiging vanuit Ambazonia en uw vrienden. U werd een eerste keer aangesproken door uw vrienden H. en L. in januari 2021, wanneer ze u vroegen om u ook aan te sluiten bij Ambazonia (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Ze vertelden u dat u er over moest nadenken en dat ze zouden terugkomen. U hebt toen echter tegen niemand hierover gesproken, ook niet tegen uw ouders. Dit is al zeer opmerkelijk, gezien de Ambazonia strijders een negatief beeld hadden in uw ogen. En toen u gevraagd werd wat uw vrienden deden binnen Ambazonia, legde u uit dat ze militairen vermoorden, mensen kidnappen voor geld, politiestations in brand steken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Dat u in dergelijk geval niet meer voorzichtigheid aan de dag legt en niet eens toch uw vader inlichtte over wat er gebeurde, is weinig geloofwaardig. U werd gevraagd waarom u de eerste keer niets besprak met uw vader, u legde uit dat u het een normaal voorstel vond en het niet serieus zag (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Erop gewezen dat het toch wel een specifiek persoonlijk voorstel was van een gekende en notoire groep, legde u uit dat jullie vrienden waren, en jullie ook op een normale manier uit elkaar waren gegaan.

Toen u een tweede keer aangesproken werd door uw vrienden over een eventueel lidmaatschap bij Ambazonia werd u meteen in elkaar geslagen door uw beweerdelijke vrienden, en u en uw familie werden met de dood bedreigd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Wederom zei u dat u geen interesse had. **Het CGVS merkt op dat dit wel erg drastische maatregelen zijn voor mensen die beweerdelijk uw vrienden zijn, die u elke dag zag op school en waarmee u ook nog ging voetballen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20).** U legde uit dat vrienden u normaal altijd in de buurt hebben, ook al is dat slecht (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Voor uw vrienden betekende het immers iets goed, als u zich zou aansluiten. Daarmee hebt u echter nog niet uitgelegd waarom uw vrienden u daarvoor dan zouden doden, als u niet zou aansluiten. Dergelijke escalatie van de feiten, met daarbij uw verklaringen, is niet aannemelijk. Wat betreft de passieve houding na deze tweede aanvaring met uw vrienden, stelt het CGVS vast dat u geen dienstige poging hebt ondernomen om uzelf te beschermen in deze situatie, noch heeft uw familie u hierbij geholpen. U hebt immers de situatie uitgelegd aan uw vader, deze keer wel, en hoewel uw vader zei dat er een oplossing gezocht moest worden, werd er dan toch niet gezocht naar een oplossing. U werd gevraagd wat u gedaan had in de periode tussen dat u met de dood bedreigd werd, en de keer dat u thuis aangevallen was. In die periode vermeed u beweerdelijk uw vrienden door niet meer naar het veld te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U nam verder geen andere voorzorgsmaatregelen, omdat dat voetbalveld de enige plaats was waar u hen ontmoette (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Gevraagd dan naar de specifieke oplossing die er moest zijn volgens uw vader, legde u uit dat de oplossing was om naar Yaoundé te gaan. U wachtte echter nog meer dan twee weken om naar Yaoundé te gaan. U bent niet naar de politie gegaan omwille van uw problemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Daarenboven is het des te opmerkelijker dat, gezien uw vrienden uw hele familie bedreigden, enkel u naar Yaoundé werd gebracht. Uw familie had altijd een duidelijke connectie met die stad, en dat uw hele familie niet meteen de veiligheid zocht, ondermijnt de ernst van uw beweerde vrees volledig. U legde uit dat ze enkel u fysiek wilden, en dat de bedreigingen naar uw familie enkel geuit werden om u angst aan te doen. Deze verklaringen staan in sterk contrast met uw eerdere verklaringen dat uw vrienden wel zeiden uw familie te vermoorden als u zich niet aansloot. **Dergelijk gebrek aan voorzorgsmaatregelen en een traagheid in initiatief om u zich te verwijderen van de situatie, vallen niet te verenigen met de door u beweerde vrees ten aanzien van de Ambazonia groepering en uw vrienden.**

Ten tweede getuigde u van een gebrek aan inzicht in het lidmaatschap van uw vrienden bij de Ambazonia groepering. Dit maakt ook uw bewering dat uw vrienden effectief bij Ambazonia aansloten, niet geloofwaardig. U werd gevraagd om te vertellen over uw vrienden die bij Ambazonia zitten, en u legde uit dat u ze al van kindertijd kende, en dat jullie samen opgroeiden. Jullie gingen samen naar school, ze kwamen soms op uw straat, en jullie voetballen ook samen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). L. en H. waren de vrienden die u dan persoonlijk aanspraken om bij Ambazonia te gaan en u uiteindelijk bedreigden. U hebt er echter geen idee van wanneer uw vrienden bij Ambazonia gingen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). De manier waarop u ontdekte dat ze zich aansloten bij de groep, was toen ze u vroegen om er ook bij te gaan en toen ze u bedreigden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Dit is toch wel opmerkelijk gezien u hen zo vaak zag, zowel op school als op het voetbalplein. Jullie spraken beweerdelijk nooit met elkaar over Ambazonia (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Gezien hun plan toch was dat u zich ook zou aansluiten, is het weinig aannemelijk dat ze dan ook nog nooit het onderwerp ter sprake brachten bij u. Gevraagd hoe het kwam dat u niet wist dat ze zich aansloten, antwoordde u enkel door te zeggen dat u het niet wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U werd er op gewezen dat u hen vaak zag, en nogmaals gevraagd hoe het kwam dat u er niets van wist, verklaarde u dat u niet aan de mensen kan zien dat ze lid zijn van Ambazonia. Hiermee ging u voorbij aan het feit dat dit wel uw vrienden betrof, en niet zomaar mensen die u op straat zag. Daar werd u tijdens het persoonlijk onderhoud dan ook nog op gewezen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U bleef echter bij uw verklaring dat u pas op de hoogte was van hun lidmaatschap, nadat ze u er een eerste keer mee confronteerden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18).

Vervolgens gaf u het CGVS ook bijzonder weinig inzicht in wat uw vrienden dan beweerdelijk deden voor Ambazonia. Wanneer u gevraagd werd naar wat ze deden, bleef u bij vage, algemene bewoordingen over het feit dat ze kidnappen, moorden, en geld vragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U sprak hier echter nooit van specifieke incidenten. U werd dan gevraagd naar meer specifieke incidenten, gebeurtenissen, die gedaan werden door de betreffende groepen van H. en L., maar u kon er geen enkele geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U noemde vervolgens ook een leider van de gewapende groepering, die beweerdelijk ook de baas was over H., maar de leider van L. kon u dan weer niet geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Van iemand wie in die omgeving opgroeide, met beweerdelijk vrienden die betrokken zijn in de gewapende groepering die in de omgeving actief is, kan er wel verwacht worden dat hij meer duiding geeft over het lidmaatschap en de

specifieke daden van zijn vrienden. Ook op deze manier maakt u uw beweerde vervolging door uw vrienden niet geloofwaardig.

Tot slot merkt het CGVS ook op dat u vervolgens zonder problemen enkele maanden in Yaoundé verbleef. Zelfs uw vader kwam af en toe langs en heeft verder nooit problemen gehad met Ambazonia (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Ook dat zijn weer tegenindicaties met betrekking tot de ernst van uw beweerde vrees ten aanzien van uw vrienden. U hebt geen contact meer gehad met uw vrienden H. en L. nadat u Bamenda verlaten had, u hebt zelfs enkel nog maar contact met één vriend in Bamenda (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U hebt er geen idee van waar L. en H. zich nu bevinden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

Wat betreft de documenten die u neerlegde, hebben deze enkel betrekking op elementen die niet ter discussie staan in onderhavige beslissing. Het paspoort bevestigt uw nationaliteit, dat u geboren bent in Yaoundé, en dat u een visum verkreeg voor Oekraïne. Hetzelfde geldt voor uw geboorteaktes. De verblijfsvergunning voor Oekraïne en de uitnodigingsbrief voor uw studies, bevestigen enkel het feit dat u naar Oekraïne ging om te studeren.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus "Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire."** dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om **een gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Yaoundé waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Yaoundé. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Yaoundé vestigt.

U bent ten eerste geboren in Yaoundé en uit informatie uit uw geboortecertificaat blijkt dat uw ouders op dat moment ook gevestigd waren in Yaoundé. Nadien zouden jullie dan verhuisd zijn naar Bamenda, maar tot op een bepaald moment woonden uw ouders dus in Yaoundé. Ook uw broers en zussen, die allen jonger zijn dan u, zijn geboren in Yaoundé (verklaring DVZ vraag 18). Dit wijst er op dat uw familie regelmatig terugkeerde naar Yaoundé, of er toch langer verbleven heeft. Uw vader ging volgens uw verklaringen op het CGVS al op zeer regelmatige wijze naar Yaoundé, naar uw verklaringen zo een tweetal keer per maand (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Uw vader heeft ook een tweede vrouw die daar woont, A.. Het CGVS merkt ook op dat u tegenstrijdige verklaringen aflegde over de verblijfplaatsen van uw familie. Op 6 oktober 2022 verklaarde u voor DVZ nog dat uw broers en zussen in Yaoundé verbleven (vraag 18 verklaring DVZ). Echter, toen u voor het CGVS de vraag nogmaals werd gesteld, legde u uit dat ze in Bamenda verbleven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Uw broers en zussen zouden niet samen met u mee naar Yaoundé zijn gereisd, en ze zouden ook niet naar Yaoundé zijn gegaan nadat u vertrokken was uit Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U werd dan op uw verklaringen in oktober 2022 gewezen, en u legde uit dat ze er toen misschien waren voor de feestdagen, dat ze vaak naar Yaoundé gingen voor de feestdagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Gevraagd welke feestdagen er dan zijn in oktober, veranderde u uw verklaringen naar dat het misschien een tripje was. Ze bleven enkel twee of drie weken in Yaoundé op dergelijke feestdagen, en dan keren ze terug naar Bamenda. U ging er hier aan voorbij dat er bij DVZ gevraagd wordt naar de woonplaatsen, en niet naar de plaatsen waar ze even op bezoek zijn. Bij DVZ verklaarde u verder ook dat uw vader in Yaoundé verbleef en uw moeder in Bamenda. In de fiche die voor u werd opgesteld op 4 maart 2022, die voor de verklaring DVZ werd opgesteld, hebt u zelfs verklaard dat uw moeder haar adres ook in Yaoundé was. Dergelijke tegenstellingen wijzen op het feit dat u niet naar waarheid verklaringen aflegt over de werkelijke verblijfplaatsen van uw familieleden.

Het feit dat u een link hebt met Yaoundé, staat vast. Zelfs als wordt aangenomen dat uw broers en zussen zich op dit moment dan (weer) in Bamenda bevinden, is er nog het feit dat uw vader op zeer regelmatige basis naar Yaoundé gaat, daar een Franstalige echtgenote heeft, en u daar ook enkele maanden nog verbleven hebt bij een (verre) tante alvorens uw vertrek. Ook rekening houdend met uw toch nog jonge leeftijd, al bent u niet meer minderjarig, kan er dus vastgesteld worden dat u een netwerk hebt ter plaatse.

U werd gevraagd wat de reden is dat u niet meer in Yaoundé kon wonen, en u legde uit dat dit kwam door de strijd tussen de Engelstaligen en Franstaligen, en dat er incidenten waren van Ambazonia die bommen plaatsten in Engelstalige wijken in Yaoundé (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Echter, u noch uw vader, hebben ooit persoonlijke problemen gehad in Yaoundé (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U herhaalde aan het einde van het interview nogmaals de strubbelingen tussen Engelstaligen en Franstaligen, en het feit dat het niet goed zou zijn voor uw opleiding.

Uw verklaringen over de strubbelingen zijn echter louter hypothetisch en niet persoonlijk. U toonde op geen manier aan dat u niet in staat zou zijn om een nieuw leven op te bouwen in het Franstalige deel van Kameroen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Yaoundé in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 15/12/2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

- “- artikel 1A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen;*
- artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM);*
- artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie;*
- art. 48 tot art. 48/7 en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna wet van 15 december 1980);*
- artikel 17 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen*
- artikelen 4 en 20 van de Richtlijn 2011/95/EU van het Europees parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (“Kwalificatierichtlijn”)*
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;*
- het algemeen beginsel van voorzichtigheid;*
- het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid (afwezigheid van een behoorlijke analyse van het verzoek conform de wettelijke bepalingen en gelet op alle pertinente elementen).”*

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“II.1. IN HOOFDORDE : ERKENNING VAN DE VLUCHTELINGENSTATUS (artikel 48/3 van de wet van 15.12.1980)

Men dient vooreerst op te merken dat de woonplaats van verzoeker in Bamenda op geen enkel moment in twijfel wordt gebracht (p. 6 GV + p. 14 GV).

Hierbij komt dat hij de situatie ter plaatse gedetailleerd en doorleefd verteld en het dagelijks gevaar omwille van de Ambazonia-groepering zeer problematisch en onveilig is

[...]

Hieronder zullen de verschillende twijfelementen worden besproken.

1. Minderjarigheid bij aanvang procedure

Het is vooreerst van belang te benadrukken dat verzoeker bij het indienen van zijn asielaanvraag op 4.03.2022, minderjarig was en bijgestaan werd door een voogd.

Dit betekent dat hij eveneens minderjarig was tijdens het geheel van de feiten die zich afspeelden in Kameroen en de oorzaak waren van zijn vrees tot vervolging.

Naast de nood tot steunmaatregelen toegekend door de asielinstanties, is er uiteraard ook belangrijk de minderjarigheid in rekening te brengen bij de analyse van de geloofwaardigheid van het relaas.

Immers, betreffende het profiel herinnert men aan artikel 20 van de Richtlijn 2011/95/EU van het Europees parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) ("Kwalificatierichtlijn") bepaalt : [...]
Dezelfde bepaling verplicht de lidstaten rekening te houden met de specifieke situatie van de persoon dat wordt vastgesteld na een **individuele beoordeling** (Zie §4 van artikel 20 van de Kwalificatierichtlijn).
Artikel 4, lid 3 van de Kwalificatierichtlijn voorziet in een **individuele beoordeling** van een verzoek om internationale bescherming, waarbij onder andere rekening gehouden wordt met : [...]
Dit zal verder worden ontwikkeld in de overige paragrafen.

2. Passieve houding met betrekking tot de eerste dreiging vanuit Ambazonia en vrienden

Verwerende partij tracht de vrees van verzoeker onderuit te halen door zijn houding als passief te beschouwen ten aanzien van zijn vrienden, H. en L., die hem geforceerd wouden recruterende bij Ambazonia.

Vooreerst dient deze opmerking meteen te worden genuanceerd omwille van de context en de persoonlijkheid van verzoeker op dat gegeven ogenblik.

Verzoeker was minderjarig en H. en L. waren zijn jeugdvrienden. Verzoeker had een vertrouwen ontwikkeld in deze jongens en voelde zich om deze reden, na de eerste aanspreking in januari 2021, niet genooddacht om drastische maatregelen te nemen. Hij vond het ook niet nodig om zijn ouders hierover te alarmeren en eventueel angst in te roepen binnen de familiekring.

Door hun vriendschap, zijn leeftijd maar ook die van zijn belagers, nam hij deze bedreiging niet serieus, hoewel hij zich uiteraard bewust was van de reputatie van Ambazonia en hun handelingen. Verzoeker trachtte dit nochtans duidelijk te maken tijdens het verhoor. Verwerende partij neemt zijn verklaringen echter niet in aanmerking.

Verder is de reputatie en notoriëteit van Ambazonia is in feite niet pertinent in deze analyse.

Ook stelt verwerende partij zich niet de vraag wat de relatie tussen verzoeker en zijn vader was, in hoeverre verzoeker zich aan zijn vader vertrouwde. Vader die zijn zoon trouwens op minderjarige leeftijd naar Yaounde stuurde, ver van zijn gezin, alleen met een ver familielid en zonder dikwijls op bezoek te komen...

Bovendien was de toon van H. en L. tijdens de eerste aanvaring kalm, waardoor verzoeker nog geen angst ervaarde (p. 20 GV).

Geen van deze objectieve (leeftijd verzoeker, leeftijd belagers, vriendschap) of subjectieve (relatie met vader, subjectieve vrees in functie van karakter van persoon die vervolgd wordt) elementen werd door verwerende partij tijdens de analyse in de balans gelegd.

3. Tweede aanvaring met vrienden

Verwerende partij merkt op dat de tweede aanspreking door de vrienden van verzoeker op drastische gevolgen uitmondde (slagen en doodsb bedreigingen ten aanzien van verzoeker en diens gezin). Vreemdgenoeg, waar bij de analyse van de eerste aanvaring geen rekening wordt gehouden met de vriendschap die bestaat tussen verzoeker en zijn belagers, is deze ineens wel belangrijk. Door dit verschil in evaluatie en criteria, is het argument van verwerende partij ongegrond en wordt de geloofwaardigheid van het relaas van verzoeker niet aangetast.

Buiten het argument dat verzoeker een vriendschapsrelatie onderhoudt met H. en L., geeft verwerende partij geen verder duiding over waarom dergelijke escalatie van de feiten onaannemelijk zou zijn.

Integendeel, er zijn veelvuldige redenen die een dergelijke escalatie zouden kunnen verklaren. Om er maar één op te noemen legden de Ambazonia-leiders misschien druk op H. en L. om deze problematiek snel en efficiënt af te handelen en bedreigden hen zelf met de dood. H. en L. stonden immers onder de leiding van iemand binnen de Ambazonia-groep en kregen dus bevelen van bovenaf, wat verwerende partij geacht wordt te weten.

Verwerende partij vergeet de feiten in hun context te plaatsen.

Waar verwerende partij stelt dat verzoeker geen maatregelen heeft genomen om zichzelf te beschermen, merkt men op dat verzoeker zijn vader heeft ingelicht, die op zijn beurt een oplossing vond. In tegenstelling tot wat verwerende partij tracht uit te schijnen was dit in feite de enige oplossing in dergelijke situatie. Het was uiteraard uitgesloten om enige hulp te zoeken bij de plaatselijke autoriteiten.

Om deze redenen is het onduidelijk hoe en welke maatregelen verzoeker, volgens verwerende partij, had moeten nemen.

Verder is een termijn van twee weken om naar Yaounde te verhuizen bezwaarlijk lang te noemen, aangezien een verhuis (en vervolgens een vlucht uit het land) toch enige voorbereiden treft.

Tenslotte geeft verzoeker duidelijk aan dat hij tijdens deze twee weken voorzorgsmaatregelen nam op zijn manier: hij vermeed hen, ging niet meer naar het voetbalveld, ging van school recht naar huis. (p. 21 GV).

4. Gebrek aan inzicht in het lidmaatschap van vrienden bij Ambazonia

Verwerende partij beweert dat het weinig aannemelijk is dat de vrienden van verzoeker nooit spraken over Ambazonia, hoe en wanneer ze deze groep bijtraden en wat ze er deden.

Echter, deze stelling is op zijn minst verrassend aangezien Ambazonia een criminele organisatie is en verantwoordelijk is voor een lange lijst overtredingen en misdaden. Haar leden zullen zich zeker niet openlijk identificeren of hierover publiekelijk opscheppen.

In zijn onwetendheid is het dan ook maar logisch dat verzoeker hier geen verdere vragen over stelde aan zijn vrienden en de inhoud van hun lidmaatschap dan ook niet kan verklaren.

Hij bevestigt dit tijdens het persoonlijk onderhoud wanneer hem de vraag wordt gesteld.

Ook is het mogelijk dat verzoekers vrienden met opzet wachtten tot ze voldoende vertrouwen hadden gewonnen bij verzoeker, die hen effectief als jeugdvrienden beschouwde en hen dan ook niet verder bevraagde over hun leven en activiteiten dan voetbal en andere typische bezigheden van minderjarigen, om hem rechtstreeks geforceerd te recruter.

Bijgevolg kan men alleen maar vaststellen dat waar verwerende partij verzoeker kwalijk neemt onvoldoende kennis te hebben van de taken en verantwoordelijkheden van zijn belagers bij Ambazonia, zij voorbijgaat aan het feit dat dit in feite geen metingseenheid kan inhouden voor de geloofwaardigheid van verzoekers relaas.

Het was immers de eerste keer ooit dat verzoeker en diens vrienden hierover spraken. Hij wist er niets van (p. 18 GV).

Men vraagt zich dan af om welke reden verwerende partij niet verder bevraagde over het incident zelf, over de reputatie van Ambazonia, over het klimaat in de regio van verzoeker, over de recrutering van jongeren vanwege Ambazonia... verzoeker geeft immers een duidelijk beeld van hoe hij de groepering beschouwde en wat hij ervan wist (p. 19 GV), ook spreekt hij over het incident (p. 22) met doorleefde en gedetailleerde verklaringen.

Verwerende partij had alleen maar kunnen besluiten dat verzoeker hierin zeer geloofwaardig kan zijn.

5. Ideaal profiel voor recrutering

Verder is het opmerkelijk hoe verwerende partij zich volledig onbewust is van het interessant profiel van verzoeker voor Ambazonia: hij was een atletische jongeman, jong genoeg om voldoende beïnvloedbaar te zijn.

Verzoeker wijst hierop: [...]

Verwerende partij neemt het niet in aanmerking.

6. Gebrek aan problemen in Yaounde

Waar verwerende partij aangeeft hoe verzoeker geen problemen kende in Yaounde, dient te worden opgemerkt dat verzoeker meermaals aangaf hoe hij in werkelijkheid verstopt leefde en quasi nooit buitenkwam. Hij geeft aan hoe Engelstaligen in feite gediscrimineerd werden en hij bij elke buitenactiviteit iets riskeerde.

Vanuit Yaounde is het dan ook meer dan logisch dat verzoeker geen contact meer onderhield met H. en L. en geen idee heeft waar zij zich nu bevinden.

7. Intern vestigingsalternatief

Verwerende partij suggereert dat een intern vestigingsalternatief mogelijk is voor verzoeker in Yaounde.

Men dient in eerste instantie theoretisch terug te komen op het mechanisme van het intern vestigingsalternatief of beschermingsalternatief.

Het intern beschermingsalternatief wordt niet behandeld in het Vluchtelingenverdrag. Het UNHCR, echter, heeft algemene richtlijnen gepubliceerd in 2003 die betrekking hebben tot het toepassen van het intern beschermingsalternatief.

Het principe werd eveneens ontwikkeld in een aantal nationale wetsstelsels, zoals dat van België.

Het concept wordt inderdaad hernomen in het artikel 48/5 §3 van de Vreemdelingenwet.

[...]

Uw Raad stelde in dit verband reeds dat:

Gebaseerd op de praktijk van de CGVS, Uw Raad en op de bovenvermelde wetbepaling, stellen we vast dat er twee voorwaarden worden getoetst voordat het beschermingsalternatief kan worden toegepast, nl. de redelijkheid en de relevantie (toegankelijkheid).

o De toegankelijkheid

[...]

In bestreden beslissing overtuigt verwerende partij geenszins hoe Yaounde op een veilige manier zou kunnen bereikt worden.

o De redelijkheid

[...]

Men dient in dit verband op te merken dat verzoeker tijdelijk verbleef bij een 'ver familielid aan de kant van zijn vader', waardoor hij logischerwijze niet lang (een maand, p. 17 GV) kon blijven waar hij was (p. 6 GV). Het betrof de stiefzus van de vader van verzoeker, die verzoeker weinig kende. Hij had geen andere familieleden of kennissen in Yaounde (p. 7 GV).

Zijn broers en zussen begaven zich er niet (p. 11 GV).

Yaounde was ook geen optie om te verhuizen, terwijl de situatie in Bamenda in feite zeer problematisch was. Dit toont aan hoe het gezin niet zo favorabel was aan een verhuis naar Yaounde en dit zeker geen valabele oplossing was (p. 16 GV).

Verzoeker verduidelijkt nog dat zijn vader er quasi nooit ging (p. 24 GV) en dat verzoeker zelf zijn studies er niet kon doen door gebrek aan kennis van de taal (p. 24 GV).

Er is bijgevolg een gebrek aan familiaal of sociaal netwerk.

Verwerende partij houdt hier helemaal geen rekening mee.

Hier komt nog bij dat indien Uw Raad stelt dat verzoeker zich alleen kan vestigen in Yaounde, hij nog altijd kan vervolgd en gediscrimineerd kan worden door het toebehoren aan de groep van Engelstaligen. Verzoeker zal bijgevolg nog steeds asielmotieven blijven koesteren in Yaounde, waardoor dit in geen geval een potentieel vestigingsalternatief inhoudt.

Het staat vast dat indien verzoeker verplicht wordt zich te vestigen in Yaounde, hij ongetwijfeld een bijzonder moeilijke socio-economische situatie zal ervaren.

Zo zal hij niet kunnen verder studeren en bv. weinig kans hebben op werkgelegenheid krijgen in de stad.

Men dient verwerende partij eraan te herinneren dat ze omtrent het IVA enige bewijslast heeft, waardoor zij haar beslissing moet rechtvaardigen met overtuigende elementen. Uit bovenstaande informatie blijkt dat verzoeker zich niet durabel en zonder een buitensporige socio-economische situatie tegemoet te gaan, zich zal kunnen vestigen in Yaounde.

UNHCR vereist duidelijk dat het IVA feitelijk leefbaar is, dat de fundamentele rechten er praktisch beschikbaar zijn, dat er behoorlijke socio-economische levensomstandigheden zijn en dat het alternatief duurzaam en voorzienbaar is.

De situatie van verzoeker en de desbetreffende motivatie van verwerende partij beantwoordt geenszins aan deze voorwaarden.

Niet alleen werd door verwerende partij op geen enkele overtuigende wijze aangetoond dat verzoeker zou kunnen rekenen op ondersteuning van een netwerk of terecht kan op de arbeidsmarkt, daarnaast brengt zij ook geen enkele bruikbare informatie aan over mogelijke toegang tot huisvesting, onderwijs, gezondheidszorg, levensmiddelen en andere basisrechten.

Uit de beschikbare informatie hieronder blijkt dat door hervestiging in de steden de leefbaarheid van Kameroense steden steeds meer onder druk komt te staan en er humanitaire noden ontstaan.

II.2. IN ONDERGESCHIKTE ORDE : TOEKENNING VAN DE SUBSIDIAIRE BESCHERMINGSSTATUS (artikel 48/4 van de wet van 15).

[...]

In casu, vreest verzoeker, in zijn hoofde, onmenselijke of vernederende behandelingen in geval van terugkeer naar Kameroen, aangezien hij er wordt gevisieerd door de leden van Ambazonia.

Hij loopt dan ook een heel groot risico om, ingeval van terugkeer naar Kameroen, onderworpen te worden aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.”.

2.2. Bij aanvullende nota van 4 augustus 2023 brengt verweerder middels URL volgende landeninformatie bij:

- COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie” van 20 februari 2023.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker voert in het verzoekschrift de schending aan van artikel 17 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, maar licht niet toe op welke wijze dit artikel geschonden is.

4. Verzoeker stelt dat hij bij terugkeer naar Kameroen zal worden gedood door zijn vrienden H. en L. en hun groepering, Ambazonia, omdat verzoeker weigerde om zich bij hen aan te sluiten. Verweerder motiveert in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaringen met betrekking tot het feit dat de Ambazonia-leden wilden dat verzoeker zich aansloot bij hen, niet geloofwaardig zijn.

Na kennisname van de elementen in het dossier sluit de Raad zich aan bij de volgende vaststellingen van verweerder in de bestreden beslissing.

Dienvolgens blijkt:

- verzoeker gedroeg zich passief met betrekking tot de beweerdelijke dreiging vanuit Ambazonia en zijn vrienden: hoewel de Ambazonia strijders volgens verzoeker gekend waren voor moord, kidnapping en brandstichting, sprak verzoeker met niemand over de eerste rekruteringspoging (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19);
- toen verzoeker een tweede keer werd aangesproken door zijn vrienden werd hij meteen in elkaar geslagen en werden hij en zijn familie met de dood bedreigd, hetgeen wel erg drastische maatregelen zijn voor mensen die beweerdelijk verzoekers vrienden zijn, die verzoeker elke dag op school zag en waarmee hij ging voetballen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 20);
- verzoekers gebrek aan voorzorgsmaatregelen en zijn traagheid in initiatief om zich aan de situatie te onttrekken, zijn niet verenigbaar met de door verzoeker beweerde vrees ten aanzien van de Ambazonia groepering en zijn vrienden: verzoeker stelde na de eerste rekruteringspoging niet meer naar het voetbalveld te gaan, maar nam tussen de eerste en tweede aanvaring geen andere voorzorgsmaatregelen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21); verzoeker is na de tweede rekruteringspoging niet naar de politie gegaan en wachtte nog meer dan twee weken om naar Yaoundé te gaan (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21);

- hoewel verzoekers vrienden zijn hele familie bedreigden, ging enkel verzoeker naar Yaoundé, wat de ernst van verzoekers beweerde vrees ondermijnt;
- verzoeker getuigde van een gebrek aan inzicht in het lidmaatschap en de specifieke daden van zijn vrienden bij de Ambazonia groepering: verzoeker heeft er geen idee van wanneer zijn vrienden zich bij Ambazonia aansloten (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18); tot op de dag dat ze hem probeerden te rekruteren wist verzoeker niet dat zijn vrienden aangesloten waren bij Ambazonia (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18); verzoeker bleef bij vage en algemene bewoordingen, maar kon geen specifieke incidenten duiden, gedaan door de Ambazonia groepering van H. en L. (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19); verzoeker kon de leider van L. niet benoemen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 20);
- verzoeker verbleef zonder problemen enkele maanden in Yaoundé en ook zijn vader, die af en toe langskwam, kende verder nooit problemen met Ambazonia (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23).

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en beoordeelde bevonden verklaringen, het uiten van blote beweringen en veronderstellingen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij er aldus, mede gelet op wat volgt, niet in slaagt hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Wat betreft de eerste rekruteringspoging wijst verzoeker er in het verzoekschrift op dat hij minderjarig was en dat H. en L. zijn jeugdvrienden waren. Hij stelt dat hij het dan ook niet nodig vond om zijn ouders hierover te alarmeren en eventueel angst in te roepen binnen de familiekring.

Verzoeker herneemt in het verzoekschrift in wezen zijn verklaringen die hij aflegde tijdens het persoonlijk onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19-20) en die reeds door verweerder werden beoordeeld. Verzoeker kan met zijn verwijzingen naar zijn jeugdige leeftijd en vriendschapsband met H. en L. geen afbreuk doen aan de terechte en pertinente motivering inzake verzoekers bijzondere passieve houding met betrekking tot de rekruteringspoging door zijn vrienden bij een notoire groep als de Ambazonia. Deze motivering luidt als volgt:

“Zo hebt u ten eerste een bijzonder passieve houding gehad met betrekking tot de beweerdelijke dreiging vanuit Ambazonia en uw vrienden. U werd een eerste keer aangesproken door uw vrienden H. en L. in januari 2021, wanneer ze u vroegen om u ook aan te sluiten bij Ambazonia (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Ze vertelden u dat u er over moest nadenken en dat ze zouden terugkomen. U hebt toen echter tegen niemand hierover gesproken, ook niet tegen uw ouders. Dit is al zeer opmerkelijk, gezien de Ambazonia strijders een negatief beeld hadden in uw ogen. En toen u gevraagd werd wat uw vrienden deden binnen Ambazonia, legde u uit dat ze militairen vermoorden, mensen kidnappen voor geld, politiestations in brand steken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Dat u in dergelijk geval niet meer voorzichtigheid aan de dag legt en niet eens toch uw vader inlichtte over wat er gebeurde, is weinig geloofwaardig. U werd gevraagd waarom u de eerste keer niets besprak met uw vader, u legde uit dat u het een normaal voorstel vond en het niet serieus zag (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Erop gewezen dat het toch wel een specifiek persoonlijk voorstel was van een gekende en notoire groep, legde u uit dat jullie vrienden waren, en jullie ook op een normale manier uit elkaar waren gegaan.”

Al deze vaststellingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht, zijn terecht en pertinent, en vinden steun in het administratief dossier. Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging of ontcrachting van bovenstaande motieven.

Voor zover verzoeker nog hekelt dat verweerder zich de vraag niet heeft gesteld wat verzoekers relatie was met zijn vader, kan dit verzoekers passieve houding evenmin verschonen. Indien verzoeker geen goede verstandhouding met zijn vader zou hebben en hem omwille hiervan niet op de hoogte zou gesteld hebben van de rekruteringspoging door zijn vrienden L. en H., dan is redelijk te verwachten dat verzoeker dit zo zou verklaren, wat niet het geval is – zeker omdat verzoeker aangaf dat zijn vader hem in Yaoundé bezocht (gehoor CGVS, p. 23). Verzoeker heeft op geen enkel moment te kennen gegeven dat hij geen

vertrouwen heeft in zijn vader, maar gaf integendeel aan dat hij zijn vader inlichtte na de tweede rekruteringspoging.

6. Inzake de tweede aanvaring betoogt verzoeker in het verzoekschrift dat verweerder, behalve het argument dat verzoeker een vriendschapsrelatie met H. en L. onderhoudt, geen verdere duiding geeft waarom een escalatie van de feiten onaannemelijk zou zijn. Verzoeker gaat hiermee echter voorbij aan de volgende omstandige en draagkrachtige motivering:

"Toen u een tweede keer aangesproken werd door uw vrienden over een eventueel lidmaatschap bij Ambazonia werd u meteen in elkaar geslagen door uw beweerdelijke vrienden, en u en uw familie werden met de dood bedreigd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Wederom zei u dat u geen interesse had. Het CGVS merkt op dat dit wel erg drastische maatregelen zijn voor mensen die beweerdelijk uw vrienden zijn, die u elke dag zag op school en waarmee u ook nog ging voetballen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U legde uit dat vrienden u normaal altijd in de buurt hebben, ook al is dat slecht (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Voor uw vrienden betekende het immers iets goed, als u zich zou aansluiten. Daarmee hebt u echter nog niet uitgelegd waarom uw vrienden u daarvoor dan zouden doden, als u niet zou aansluiten. Dergelijke escalatie van de feiten, met daarbij uw verklaringen, is niet aannemelijk. Wat betreft de passieve houding na deze tweede aanvaring met uw vrienden, stelt het CGVS vast dat u geen dienstige poging hebt ondernomen om uzelf te beschermen in deze situatie, noch heeft uw familie u hierbij geholpen. U hebt immers de situatie uitgelegd aan uw vader, deze keer wel, en hoewel uw vader zei dat er een oplossing gezocht moest worden, werd er dan toch niet gezocht naar een oplossing. U werd gevraagd wat u gedaan had in de periode tussen dat u met de dood bedreigd werd, en de keer dat u thuis aangevallen was. In die periode vermeed u beweerdelijk uw vrienden door niet meer naar het veld te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U nam verder geen andere voorzorgsmaatregelen, omdat dat voetbalveld de enige plaats was waar u hen ontmoette (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Gevraagd dan naar de specifieke oplossing die er moest zijn volgens uw vader, legde u uit dat de oplossing was om naar Yaoundé te gaan. U wachtte echter nog meer dan twee weken om naar Yaoundé te gaan. U bent niet naar de politie gegaan omwille van uw problemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Daarenboven is het des te opmerkelijker dat, gezien uw vrienden uw hele familie bedreigden, enkel u naar Yaoundé werd gebracht. Uw familie had altijd een duidelijke connectie met die stad, en dat uw hele familie niet meteen de veiligheid zocht, ondermijnt de ernst van uw beweerde vrees volledig. U legde uit dat ze enkel u fysiek wilden, en dat de bedreigingen naar uw familie enkel geuit werden om u angst aan te doen. Deze verklaringen staan in sterk contrast met uw eerdere verklaringen dat uw vrienden wel zeiden uw familie te vermoorden als u zich niet aansloot. Dergelijk gebrek aan voorzorgsmaatregelen en een traagheid in initiatief om u zich te verwijderen van de situatie, vallen niet te verenigen met de door u beweerde vrees ten aanzien van de Ambazonia groepering en uw vrienden."

Verzoekers verweer in het verzoekschrift vormt geen dienstige weerlegging van voormelde motieven. Verzoeker stelt louter dat er veelvuldige redenen zijn die een dergelijke escalatie zouden kunnen verklaren, maar komt zelf niet verder dan enkele veronderstellingen. Dit vormt echter geen aannemelijke verklaring voor verzoekers bewering dat zijn vrienden hem zouden willen doden, als hij zich niet zou aansluiten.

Verzoeker stelt voorts dat hij wel degelijk maatregelen heeft genomen om zichzelf te beschermen, met name het inlichten van zijn vader, het wegblijven van het voetbalveld en zijn vertrek naar Yaoundé. Indien verzoeker daadwerkelijk gevisieerd en met de dood bedreigd werd door een beruchte organisatie als Ambazonia, dan is niet aannemelijk dat verzoeker nog meer dan twee weken in Bamenda zou blijven en - als enige voorzorgsmaatregel - het voetbalveld zou vermijden. Waar verzoeker nog poneert dat het uitgesloten was om enige hulp te zoeken bij de plaatselijke autoriteiten, licht hij deze loutere bewering op geen enkele wijze toe.

7. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat Ambazonia een criminele organisatie is en verantwoordelijk is voor een lange lijst overtredingen en misdaden, zodat de leden ervan zich zeker niet openlijk zullen identificeren of hierover publiekelijk zouden opscheppen.

Verzoeker meent dat het logisch is dat hij hierover geen verdere vragen stelde aan zijn vrienden en de inhoud van hun lidmaatschap dan ook niet kan verklaren.

Aangezien verzoekers vrienden verzoeker trachtten te rekruteren voor de organisatie Ambazonia, is redelijk te verwachten dat ze verzoeker hiervoor zouden warm maken en vertellen over hun eigen lidmaatschap en ervaringen binnen Ambazonia. Verzoekers onwetendheid met betrekking tot het lidmaatschap en de activiteiten van zijn vrienden bij de Ambazonia groepering, zoals terecht vastgesteld

in de bestreden beslissing, ondermijnt wel degelijk de geloofwaardigheid van de door hem voorgehouden gebeurtenissen en vervolgingsfeiten.

8. Waar verzoeker meent dat hij een interessant profiel heeft voor Ambazonia, met name een atletische jongeman, brengt verzoeker echter geen enkel element bij waaruit kan blijken dat de Ambazonia groepering op zoek is naar dergelijke profielen. Gelet op het geheel van verzoekers verklaringen en de elementen in het dossier, maakt verzoeker bovendien niet concreet aannemelijk dat de Ambazonia groepering hem via zijn vrienden L. en H. daadwerkelijk trachtte te rekruteren.

9. Verder betoogt verzoeker in het verzoekschrift dat hij meermaals heeft aangegeven dat hij geen problemen kende in Yaoundé omdat hij in werkelijkheid verstopt leefde en quasi nooit buitenkwam. Uit lezing van verzoekers verklaringen blijkt echter louter dat hij in Yaoundé niets deed omdat hij er lang niet geweest was, maar bracht hij dit geenszins in verband met enige nood aan onderduiken (*"U vertrok in Bamenda in maart, en u vertrok uit Yaounde op 25 juni 2021. Wat deed u in die periode?"*, *"Ik deed niets, ik was gewoon in de plaats van mijn tante. Ik deed niets."*, *"Hoe kwam het dat u niets deed?"*, *"Omdat ik niets kon doen daar. Het is vreemd lang. Ik was er al lang niet meer geweest. Ik zei dat ik mijn vrienden belde, dat ik topics en notes kon krijgen, waar ik op zou werken."*, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23).

10. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

11. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

12. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, zoals geactualiseerd in de *"COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie" van 20 februari 2023"* die middels de aanvullende nota van verweerder van 4 augustus 2023 werd bijgebracht, en waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Ingevolge artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land.

In casu oordeelt verweerder dat verzoeker zich aan de bedreiging van het leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Yaoundé, te vestigen, waar hij over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen dienstig verweer ter ontkrachting van de omstandige motivering die stelt dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet over een veilig en redelijk

vestigingsalternatief beschikt. Dienaangaande blijkt uit de elementen in het dossier dat verweerder terecht motiveert als volgt:

“U bent ten eerste geboren in Yaoundé en uit informatie uit uw geboortecertificaat blijkt dat uw ouders op dat moment ook gevestigd waren in Yaoundé. Nadien zouden jullie dan verhuisd zijn naar Bamenda, maar tot op een bepaald moment woonden uw ouders dus in Yaoundé. Ook uw broers en zussen, die allen jonger zijn dan u, zijn geboren in Yaoundé (verklaring DVZ vraag 18). Dit wijst er op dat uw familie regelmatig terugkeerde naar Yaoundé, of er toch langer verbleven heeft. Uw vader ging volgens uw verklaringen op het CGVS al op zeer regelmatige wijze naar Yaoundé, naar uw verklaringen zo een tweetal keer per maand (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Uw vader heeft ook een tweede vrouw die daar woont, A.. Het CGVS merkt ook op dat u tegenstrijdige verklaringen aflegde over de verblijfplaatsen van uw familie. Op 6 oktober 2022 verklaarde u voor DVZ nog dat uw broers en zussen in Yaoundé verbleven (vraag 18 verklaring DVZ). Echter, toen u voor het CGVS de vraag nogmaals werd gesteld, legde u uit dat ze in Bamenda verbleven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Uw broers en zussen zouden niet samen met u mee naar Yaoundé zijn gereisd, en ze zouden ook niet naar Yaoundé zijn gegaan nadat u vertrokken was uit Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U werd dan op uw verklaringen in oktober 2022 gewezen, en u legde uit dat ze er toen misschien waren voor de feestdagen, dat ze vaak naar Yaoundé gingen voor de feestdagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Gevraagd welke feestdagen er dan zijn in oktober, veranderde u uw verklaringen naar dat het misschien een tripje was. Ze bleven enkel twee of drie weken in Yaoundé op dergelijke feestdagen, en dan keren ze terug naar Bamenda. U ging er hier aan voorbij dat er bij DVZ gevraagd wordt naar de woonplaatsen, en niet naar de plaatsen waar ze even op bezoek zijn. Bij DVZ verklaarde u verder ook dat uw vader in Yaoundé verbleef en uw moeder in Bamenda. In de fiche die voor u werd opgesteld op 4 maart 2022, die voor de verklaring DVZ werd opgesteld, hebt u zelfs verklaard dat uw moeder haar adres ook in Yaoundé was. Dergelijke tegenstellingen wijzen op het feit dat u niet naar waarheid verklaringen aflegt over de werkelijke verblijfplaatsen van uw familieleden.

Het feit dat u een link hebt met Yaoundé, staat vast. Zelfs als wordt aangenomen dat uw broers en zussen zich op dit moment dan (weer) in Bamenda bevinden, is er nog het feit dat uw vader op zeer regelmatige basis naar Yaoundé gaat, daar een Franstalige echtgenote heeft, en u daar ook enkele maanden nog verbleven hebt bij een (verre) tante alvorens uw vertrek. Ook rekening houdend met uw toch nog jonge leeftijd, al bent u niet meer minderjarig, kan er dus vastgesteld worden dat u een netwerk hebt ter plaatse. U werd gevraagd wat de reden is dat u niet meer in Yaoundé kon wonen, en u legde uit dat dit kwam door de strijd tussen de Engelstaligen en Franstaligen, en dat er incidenten waren van Ambazonia die bommen plaatsten in Engelstalige wijken in Yaoundé (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Echter, u noch uw vader, hebben ooit persoonlijke problemen gehad in Yaoundé (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U herhaalde aan het einde van het interview nogmaals de strubbelingen tussen Engelstaligen en Franstaligen, en het feit dat het niet goed zou zijn voor uw opleiding. Uw verklaringen over de strubbelingen zijn echter louter hypothetisch en niet persoonlijk. U toonde op geen manier aan dat u niet in staat zou zijn om een nieuw leven op te bouwen in het Franstalige deel van Kameroen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Yaoundé in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchternaantal beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.”

Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoekers verweer omvat geen dienstige weerlegging van voormelde motivering.

Wat betreft de toegankelijkheid van het intern vestigingalternatief verwijst verzoeker naar rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de UNHCR-richtlijnen en stelt hij dat verweerder geenszins overtuigt hoe Yaoundé op een veilige manier zou kunnen bereikt worden. Nochtans stelt verweerder zowel in de bestreden beslissing als in de aanvullende nota van 4 augustus 2023 op basis van de beschikbare informatie dat de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar is via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé. Verzoeker brengt geen enkel concreet element bij waaruit blijkt dat deze informatie en/of analyse incorrect is. Ten overvloede dient opgemerkt dat de rechtspraak van de Raad geen precedentenwerking heeft.

Verder tracht verzoeker zijn band met en netwerk in Yaoundé te minimaliseren in het verzoekschrift. Hij wijst erop dat het familielid van zijn vader, waarbij hij tijdelijk verbleef, de stiefzus van zijn vader betreft en dat hij deze amper kende. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat verzoeker wel degelijk familie in

Yaoundé heeft, waarbij hij reeds in het verleden terecht kon. Voorts stelt hij in het verzoekschrift dat zijn broers en zussen zich niet in Yaoundé begaven, maar gaat eraan voorbij aan de terechte vaststelling in de bestreden beslissing dat hij tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over hun verblijfplaatsen. Verzoeker verklaarde bij de DVZ nog dat zijn broers en zussen in Yaoundé verbleven, maar stelde tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS dat zij er niet verbleven. Hieruit blijkt slechts dat verzoeker geen duidelijk beeld wenst te scheppen over de verblijfplaatsen van zijn familie. Waar verzoeker tevens stelt dat zijn vader quasi nooit naar Yaoundé ging, blijkt nochtans uit verzoekers verklaringen dat zijn vader op zeer regelmatige basis naar Yaoundé gaat en daar een Franstalige echtgenote heeft (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8). Bijgevolg kan, in navolging van verweerder, worden vastgesteld dat verzoeker wel degelijk over een netwerk beschikt in Franstalig Kameroen.

Gelet op verzoekers verblijf in Oekraïne en de zelfredzaamheid die hij aan de dag legde tijdens zijn verblijf in Yaoundé en België, waarvan hij evenmin één van de landstalen spreekt, kan voorts het loutere feit dat verzoeker geen (of beperkt) Frans spreekt geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt.

Gelet op de voorstaande vaststellingen beschikt verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS