

Arrest

nr. 294 906 van 2 oktober 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat Micheline KIENDREBEOGO**
Eugène Plaskysquare 92
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 28 september 2023 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing houdende bevel tot terugdriving van 25 september 2023.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbewijzingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 september 2023, waarbij de terechting wordt bepaald op 2 oktober 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat M. KIENDREBEOGO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die *loco* advocaat A. DE WILDE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij is van Burundese nationaliteit en komt op 25 augustus 2023 in de transitzone op de luchthaven van Brussel Nationaal aan. Haar eindbestemming is Canada. Air Canada weigerde haar echter de toegang tot de vlucht naar Canada.

- 1.2. Op 29 augustus 2023 werd haar een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) betekend.
 - 1.3. Bij arrest nr. 294 189 van 15 september 2023 schorst de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de onder punt 1.2. vermelde beslissing tot terugdrijving.
 - 1.4. Op 15 september 2023 wordt de verzoekende partij een nieuwe beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) gegeven.
- Bij arrest nr. 294 565 van 22 september 2023 schorst de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de onder punt 1.4. vermelde beslissing tot terugdrijving.
- 1.5. Op 25 september 2023 wordt de verzoekende partij een nieuwe beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) gegeven. Dit is de bestreden beslissing:

“TERUGDRIJVING

Op 25/09/2023 (...) aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, werd door ondergetekende, (...)
Naam. K. (...) voornaam N. (...)
Geboren op 03.02.1998 te BUENZI BUJUMBARA geslacht (m/v) Vrouwelijk
Die de volgende nationaliteit heeft Burundi wonende te (...)
Houder van het document gewoon paspoort van Burundi nummer XXXXXXXX
Afgegeven te C.G.Migrations op 2307.2019
afkomstig uit Kigali met SN465 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :(...) (C) *Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2*
Reden van de beslissing: Betrokkene kwam op 25.08.2023 aan in de luchthaven van Zaventem vanuit Kigali, met het oogmerk verder te reizen naar Canada. De boarding op de vlucht naar Canada werd haar geweigerd door de vervoersmaatschappij, ingevolge communicatie door de Canadese grensautoriteiten. Op vrijdag 25.08.2023 en zondag 27.08.2023 heeft de Canada Border Services Agency schriftelijk meegedeeld aan de vervoerder Brussels Airlines dat de passagier (...) niet voldoet aan de voorwaarden om te boarden op een vlucht naar Canada, de vervoerder werd aangeraden haar niet mee te nemen naar Canada. Op 28.08.2023 heeft de Canadese verbindingsambtenaar het Canadees visum van betrokkene ingetrokken. Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig visum voor doorreis/binnenkomst te Canada. Deze informatie werd ook gedeeld met de Luchthavenpolitie van Zaventem en met de Dienst Vreemdelingenzaken en bevindt zich in het administratief dossier van betrokkene.”

2. Over de rechtspleging

In haar verzoekschrift vraagt verzoekster dat het Frans wordt gebruikt als proceduretaal.

Artikel 39/14 van de Veemdelingenwet luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

De proceduretaal is *in casu* niet bepaald overeenkomstig artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet. De zaak dient dus ook voor de Raad te worden behandeld in de taal waarvan de wet het gebruik oplegt aan de administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten, dit is deze waarin de beslissingen zijn gesteld.

Bijgevolg geldt in de voorliggende zaak het Nederlands als de proceduretaal.

3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrivingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrivingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”

Verzoeker bevindt zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed. Er zijn geen gegevens die dit dringend karakter onderuit halen. Verweerde betwist het uiterst dringende karakter van de vordering ook niet in zijn nota met opmerkingen.

Het uiterst dringende karakter van de vordering staat *in casu* dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. In een eerste en enig middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 1 tot en met 4 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het evenredigheidsbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.

Verzoekende partij stelt in haar enig middel het volgende:

“4.2. Violation du principe de l’adéquation de la motivation

D’emblée, à titre de rappel, il est de jurisprudence constante de votre Conseil que : « [...] Le contrôle juridictionnel de la motivation d’un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l’existence d’une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s’étend à cette adéquation, c’est-à-dire à l’exactitude, l’admissibilité et la pertinence des motifs [...] » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

Attendu que la partie adverse fonde sa motivation sur une communication des autorités canadiennes déclarant que la requérante ne remplissait pas les conditions d’embarquement sur un vol à destination du Canada.

Primo, il est inconcevable qu’après que les autorités canadiennes lui est accordés un visa, qui plus est, à multiple entrées, lui refuse l'accès sur leur territoire. En effet, la nature même de son visa veut qu'elle ait la possibilité de rentrer sur le territoire canadien à plusieurs reprises, durant toute la période de validité de celui-ci. Tel en l'espèce.

La requérante fait donc valoir, la validité de son visa à multiple entrées sur le territoire canadien, lui délivré par l'Ambassade du Canada au Bujumbura, visa, qui, rappelons-le, n'a aucunement été annulé par le Canada, ou encore contesté par la partie adverse.

Il en résulte que ledit visa reste valable à ce jour, et est en droit de produire ses effets, en l'espèce, donner le droit à la requérante d'entrer sur le territoire canadien.

Secundo, l'acte attaqué se limite à déclarer que « madame (...) ne remplissait pas les conditions d'embarquement sur un vol à destination du Canada », sans nullement énumérer lesdites conditions. Ce faisant, la requérante ne sait pas, à ce jour, ce qui lui est reproché, ou quelles conditions elle ne réunissait pas.

À cet effet, rappelons qu'elle possède assez d'argent sur elle, ainsi que sur sa carte de crédit, pour passer un séjour, sans être à charge de ses hôtes, ni des autorités canadienne ; ce qu'elle a d'ailleurs dû démontrer auxdites autorités, avant que celles-ci ne lui accorde un visa à entrées multiples pour le Canada. En effet, la requérante a des activités florissantes dans son pays d'origine, et ce visa reste pour elle une occasion de simplement visiter le Canada avant de retourner à ses affaires.

En l'espèce, elle n'a aucun intérêt à entrer dans la clandestinité, alors qu'elle a les moyens de voyager vers les destinations qu'elle désire, tel le cas pour le Canada.

Par ailleurs, la partie adverse savait que le dossier de la requérante se traitait en extrême urgence, en se limitant à déclarer que « Cette information (Conditions d'embarquement) figure dans le dossier administratif de l'intéressée », sans mentionner lesdites conditions dans l'acte querellé, elle ne lui a pas notifié une décision claire et compréhensible pour la requérante.

Il en résulte que cette dernière reste dans le flou total, s'agissant du fondement de l'acte lui notifié. Tercio, dans l'arrêt N° 294 189 du 15 septembre 2023 (affaire RvV 300 339 / II (...)), repris également dans l'arrêt n° 294 565 du 22.09.2023 opposant les mêmes parties, Votre conseil a déclaré ceci :

« La requérante soutient, entre autres, que la motivation de la décision attaquée est viciée parce qu'il lui est reproché de ne pas être en possession d'un visa Schengen, valable pour entrer sur le territoire, alors qu'il est clair qu'elle est en transit et qu'elle n'avait pas l'intention d'entrer sur le territoire Schengen.

Il ressort des pièces du dossier administratif, que la requérante est, effectivement, titulaire d'un passeport avec un visa pour le Canada. Ce visa était valable pour le moment.

La requérante était partie de Kigali et avait l'intention de poursuivre son voyage vers le Canada à l'aéroport de Bruxelles-National le 25 août 2023. Elle s'est toutefois vu refuser l'embarquement par Air Canada. Les informations du dossier administratif montrent que l'officier de liaison du Canada fait croire que le visa est frauduleux. Il précise que l'Agence des services frontaliers du Canada avait déjà conseillé à la requérante, les 25 et 26 août, de ne pas tenter de se rendre au Canada avant d'être informée par l'IRCC.

Nonobstant les commentaires de l'officier de liaison du Canada, le Conseil constate qu'aucun document du dossier administratif n'indique que le visa du requérant délivré par les autorités canadiennes a été révoqué ou détruit. En l'espèce, il n'existe qu'un soupçon de fraude sur le visa. En tout état de cause, il est très clair qu'à aucun moment la requérante n'a eu l'intention d'entrer sur le territoire Schengen. Même en ce moment, son seul désir est de poursuivre son voyage vers le Canada.

Les autorités belges n'ont pas à se substituer aux autorités canadiennes. Dès lors que la requérante dispose d'un visa pour le Canada qui n'a pas été annulé ou détruit et qu'aucune intention de migration illégale sur le territoire belge ne peut être démontrée, il convient de lui donner la possibilité de poursuivre son voyage vers le Canada ou, le cas échéant, d'entamer une procédure contre Air Canada ou les autorités canadiennes de l'immigration.

En tout état de cause, c'est à tort que la décision attaquée constate que la requérante n'est pas titulaire d'un visa Schengen pour entrer sur le territoire, puisque la requérante n'était qu'en transit et n'avait pas l'intention d'entrer sur le territoire.

Contrairement à ce qu'affirme la défenderesse dans la note, le fait qu'elle ne soit pas autorisée par Air Canada à transiter ne signifie pas qu'elle doive entrer sur le territoire belge. La requérante a le choix, soit elle retourne au Burundi, soit elle refuse de retourner malgré le fait qu'elle n'est pas autorisée à transiter et alors c'est son choix de rester en transit jusqu'à ce que la question du visa canadien soit résolue ».

A ce sujet, la requérante tient à signaler qu'elle est toujours en contact avec les services de l'immigration canadienne et entreprend des démarches auprès de ces derniers afin de solutionner son problème.

Le 27.09.2023, le conseil de la requérante a pris contact avec l'Ambassade du Canada en Belgique ainsi qu'avec les services de l'immigration canadienne afin de connaître leur position sur la poursuite du voyage de la requérante vers le Canada.

La requérante est donc dans l'attente de la réponse.

Il appert, de ce qui précède, d'une part, que la partie adverse ne peut se substituer aux autorités canadiennes. Dès lors que la requérante dispose d'un visa pour le Canada, que celui-ci n'a pas été annulé ou détruit, et qu'aucune intention de migration illégale sur le territoire belge ne peut être démontrée, c'est aux autorités canadiennes qu'il appartient d'initier une quelconque procédure contre la requérante, et non celles belges, tel en l'espèce.

D'autre part, la requérante a le droit de rester en transit, jusqu'à ce que la question du visa canadien soit vidée, quod non en l'espèce.

Il appert que l'acte attaqué a été pris au mépris des faits invoqué supra, ainsi que des arrêts susmentionnés.

A cet effet, « ... Le Conseil observe qu'il découle du principe général de soin et de minutie qu'« Aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce... » (Arrêt CE n° 221.713 du 12 décembre 2012), *Quod non en l'espèce.*

N'ayant pas fait preuve de minutie, en l'espèce, la partie adverse n'a pas permis au Conseil de vérifier que la décision attaquée a été précédée d'un examen des circonstances de la cause, ainsi que l'impose le devoir de minutie. Il s'ensuit qu'en n'investiguant pas sur les éléments, dont question en l'espèce, elle a méconnu le devoir de minutie.

Qu'en l'espèce, la partie adverse n'a aucunement prise en compte, en prenant la décision attaquée, les faits relevés ci-haut.

En effet, « ...le principe de bonne administration impose à l'autorité administrative saisie d'une demande, entre autres, d'agir avec précaution, de tenir compte de tous les éléments pertinents de la cause et d'examiner le cas sur lequel elle statue avec soin et minutie... » (C.E.E., arrêt n° 26.342 du 29 avril 2009). *Quod non en l'espèce.*

Or, la Cour de cassation enseigne que « toute motivation doit être adéquate, en ce sens qu'elle doit raisonnablement fonder toute décision administrative » (Cass., 5 février 2000, Bull.Cass., 2000, p. 285); *quod non en l'espèce.*

Attendu que, « ... Le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs ... » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

Il en résulte une motivation inadéquate dans le chef de la partie adverse.

Il en résulte que le moyen est fondé.

4.3. Violation du principe de proportionnalité.

Attendu que, l'analyse de la proportionnalité vise, à contrôler, à l'appui de la décision attaquée, « si l'autorité administrative a pondéré les intérêts de la partie requérante et les intérêts de l'Etat belge ou s'il existe un équilibre en eux » (C.C.E., n°70.160, 18 novembre 2011) ;

Que, la justification d'une mesure disproportionnée ou non impose que le raisonnement et la motivation de la mesure fasse apparaître, pour le cas d'espèce, de part et d'autres les intérêts en jeu, et sur pied d'un étalon de mesure déterminé, l'intérêt privilégié ou considéré comme norme supérieure. (C.C.E., n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Attendu qu'à titre de rappel, « ... une règle d'administration prudente exige que les autorités apprécient la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative, et d'autre part, sa praticabilité plus ou moins aisée dans le cas d'espèce et les inconvénients inhérents à son accomplissement... » (cfr. C.E., 1er avril 1996, n°58.969, inédit)

Qu'il y avait donc lieu de tenir compte du principe de proportionnalité qui est pour sa part une application du principe du raisonnable, et qui requiert qu'il existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet. Que ce principe du raisonnable interdit donc à l'autorité d'agir contrairement à toute raison. (CE, 27 septembre 1988, n°30.876)

Que, « ...le contrôle de proportionnalité d'une décision administrative est une question d'espèce. La proportionnalité s'apprécie selon les circonstances qui ont présidé à l'adoption de l'acte. Entrent donc en considération dans ce type de contrôle le contexte décisionnel, le type d'acte administratif, le comportement du requérant et celui de l'autorité administrative.

5. Le principe de proportionnalité, comme c'est d'ailleurs le cas de la notion d'erreur manifeste d'appréciation dont il est une variante, permet notamment au juge administratif de sanctionner l'administration qui utilise son pouvoir d'appréciation de manière arbitraire... ». <http://www.justiceen-ligne.be/article699.html>

En effet, le principe de proportionnalité requiert qu'une relation d'adéquation, c'est-à-dire une relation raisonnable entre la décision et les faits qui la justifient, compte tenu de l'objectif d'intérêt général que l'autorité administrative doit servir ;

Qu'en l'espèce, il a été relevé supra que la requérante détient un visa canadien en cours de validité, et

ne veut pas rentrer en Belgique.

*Ce qui précède aurait dû pousser la partie adverse à user de plus de proportionnalité dans le cas d'espèce.
Quod non.*

Il apparaît donc qu'il n'était ni nécessaire, ni vital à l'intérêt général qu'elle renvoyée dans son pays d'origine, alors qu'elle a le droit de rester en transit, jusqu'à ce la question de son visa soit tranchée.

*Par ailleurs, la règle de proportionnalité suppose que, « ... parmi plusieurs mesures qui peuvent s'offrir à elle, l'autorité doit opter pour la mesure la moins restrictive... » (VELU J. et ERGEC R., *la Convention européenne des droits de l'homme*, Bruxelles, 1990, n° 194; M.-A. SWARTENBROECKS, 'Les arrêtés royaux interdisant à des étrangers non C.E.E., de résider dans certaines communes sont-ils compatibles avec les engagements non internationaux de la Belgique?',*

R.D.E., 1994, n° 78, p. 301) ;

Qu'en l'espèce, la mesure la moins restrictive, n'est nullement la décision querellée, en ce qu'elle risque à tout moment d'être rapatriée.

Qu'il résulte de ce qui précède une violation du principe de proportionnalité dans le chef de la partie adverse.

Il en résulte que le moyen est fondé."

Wat de in het enig middel geponeerde schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet betreft, merkt de Raad op dat hieromtrent geen enkele verdere toelichting kan worden teruggevonden in de uiteenzetting van het enig middel.

Het middel is op dit punt dan ook niet-ontvankelijk en dus niet ernstig.

De Raad merkt op dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende" zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing duidelijk het determinerende motief wordt aangegeven op grond waarvan deze beslissing is genomen. Er wordt, met verwijzing naar artikel 3, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet, immers toegelicht dat een beslissing tot terugdriving wordt genomen omdat verzoekster niet in het bezit is van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf.

Verweerde heeft verder uiteengezet dat op vrijdag 25 augustus 2023 en zondag 27 augustus 2023 de Canada Border Services Agency schriftelijk heeft meegedeeld aan de vervoerder Brussels Airlines dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarden om te boarden op een vlucht naar Canada, dat de vervoerder werd aangeraden haar niet mee te nemen naar Canada en dat op 28 augustus 2023 de Canadese verbindingsambtenaar het Canadees visum van betrokken heeft ingetrokken. Hierdoor beschikt verzoekster zodoende niet over een geldig visum voor doorreis/binnenkomst te Canada. Deze informatie werd ook gedeeld met de Luchthavenpolitie van Zaventem en met de Dienst Vreemdelingenzaken en bevindt zich in het administratief dossier van betrokken.

Deze motivering is pertinent en draagkrachtig. Ze laat verzoekster toe om haar rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden.

Met de stelling dat zij niet weet wat haar wordt verweten en welke voorwaarden zij niet heeft voldaan, plaatst zij de vaststelling dat haar visum door de Canadese autoriteiten werd ingetrokken niet in een ander daglicht.

Een schending van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, kan niet worden vastgesteld.

Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt *prima facie* dat verzoekster de door haar aangevoerde schendingen baseert op het gegeven dat zij in het bezit is van een visum afgeleverd door de Canadese autoriteiten en dat dit visum niet is ingetrokken door de Canadese autoriteiten zodat het nog steeds geldig is. Zij heeft ook geen enkele interesse om België binnen te komen. Zij betoogt dat zij het recht heeft in de

transitzone te verblijven totdat de kwestie inzake haar visum uitgeklaard is. Het is geenszins redelijk dat zij gelet op voorgaande toch gedwongen teruggedreven wordt.

Verzoekster gaat hiermee volledig voorbij aan de in de bestreden beslissing opgenomen motivering waaruit blijkt dat de Canadese verbindingsambtenaar haar Canadees visum heeft ingetrokken. De Raad stelt vast dat het desbetreffende document, zoals aangegeven in de bestreden beslissing, zich in het administratief dossier bevindt.

Verzoekster toont niet aan dat dat zij over een geldig visum beschikt. De uitwisseling van e-mails tussen verzoekster en de Canadese immigratielid, alsook de brief van verzoeksters raadsman aan de Canadese ambassade in België en de Canadese Immigratielid die bij het verzoekschrift worden gevoegd, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat zij niet over de vereiste documenten beschikt, zoals blijkt uit het document aanwezig in het administratief dossier waarin gesteld wordt dat verzoeksters visum is ingetrokken.

Bijgevolg laat dit evenmin toe te besluiten dat verweerde geen toepassing kon maken van artikel 3, eerste lid, 2^e van de Vreemdelingenwet.

Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 3, eerste lid van de veemdelingenwet.

Verzoekster toont niet aan dat de bestreden beslissing niet zou steunen op deugdelijke feitelijke en juridische overwegingen of dat de gemachtigde van de staatssecretaris kennelijk onredelijk te werk zou zijn gegaan door haar de toegang tot het grondgebied te weigeren. Er blijkt geen schending van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel of van het evenredigheidsbeginsel.

Het enig middel is, in zoverre ontvankelijk, niet ernstig.

Dienvolgens is niet voldaan aan de tweede van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan, zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op twee oktober tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. ALLISON, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. ALLISON

C. DIGNEF