

Arrest

nr. 295 128 van 6 oktober 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. LANDUYT
Bloemendalestraat 147
8730 BEERNEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 april 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 maart 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 27 april 2023 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat F. LANDUYT en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn, behorende tot de Isan etnie en het Christelijke geloof, en op [...] mei 1997 geboren te Edo State, Nigeria. U woonde in Okhoro, Benin City. U voltooide college in 2014. Daarnaast, hielp u ook uw moeder met verkopen op de markt en was u lid van een politieke partij.

Tijdens uw studies, begon u deel te nemen aan activiteiten van All Progressives Congress (APC) – u was supporter, steunde de partij. Soms deelde u ook, tegen betaling, flyers uit op manifestaties.

Omtrent de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen, werd u officieel lid en kreeg een positie: agent/vertegenwoordiger voor APC – en zijn kandidaat Obaseki – bij de verkiezingen (Egor lokale overheid). Daarnaast, nam u ook deel aan manifestaties en vertegenwoordigde u uw partij APC op vergaderingen en gesprekken met de lokale overheid, o.a. over de opkomende verkiezingen. Op 14 of 15 mei 2016, waren het verkiezingen. Hierbij kochten PDP-agents mensen om om te stemmen voor hun partij. Toen u en de andere APC-agents hen hierop aanspraken, ontstond er een gevecht, waarbij twee mensen om het leven kwamen vooraleer de politie kon ingrijpen en de situatie bedaren. Diezelfde dag, kwamen er ook PDP-aanhangers naar uw familiale woning en naar de woningen van collega's. U ging zich verstoppen in het huis van uw vriend O. D. in Edo State. U verbleef hier één nacht en ging vervolgens naar uw nonkel in Lagos. Drie dagen later, 20 mei 2016, verliet u Nigeria.

Uw reis werd geregeld door uw nonkel en zijn vrienden. U reisde via Libië, waar u één jaar en drie maanden verbleef, naar Italië, waar u aankwam op 21 juli 2017. In Italië, diende u tweemaal een verzoek om internationale bescherming in. De eerste maal kreeg u een negatieve beslissing. U verliet Italië, omwille van persoonlijke redenen, voor u een tweede beslissing kreeg. Op 19 januari 2021, kwam u het Belgische Rijk binnen en diende u een verzoek om internationale bescherming in België in.

Ter staving van uw verzoek, legt u volgende documenten neer: (1) PDP-lidkaart op uw naam.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt vervolging te vrezen door de PDP-voorzitters naar aanleiding van uw betrokkenheid bij APC, de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen en de daaropvolgende 'chaos'-gevecht (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 9/01/2023, hierna NPO, p. 20, 24-25). Het CGVS hecht echter noch geloof aan uw betrokkenheid bij APC en de 2016 Edo State gouverneursverkiezing, noch aan de specifieke vervolgingsfeiten.

Vooreerst, merkt het CGVS op dat u de vervolgingsfeiten en uw vertrek op een geheel ander moment situeerde bij Dienst Vreemdelingenzaken, ten opzichte van het Commissariaat.

Voor DVZ, verklaarde u te zijn vertrokken in **april 2017** (Verklaring DVZ d.d. 01/02/2021, hierna DVZ-V, p. 6, 10, 13). U plaatste de vervolgingsfeiten ongeveer één week voor uw vertrek uit Nigeria (CGVS Vragenlijst d.d. 27/04/2022, hierna CGVS-V, p. 3). Op het CGVS, verklaart u te zijn vertrokken rond **20 mei 2016** (NPO, p. 13). U plaatste de vervolgingsfeiten ook ongeveer één week voor uw vertrek (NPO, p. 5, 12-13, 17, 23).

Vervolgens, merkt het CGVS een veelvuldigheid aan tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen voor Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat op.

Bij DVZ, verklaarde u **sinds 2015** betrokken te zijn bij APC (CGVS-V, p. 2). **Aanvankelijk tijdens uw persoonlijk onderhoud, bent u veel vager omtrent de start van uw politieke activiteiten.** Gevraagd wat u na het voltooien van uw studies deed, antwoordt u dat u Nigeria verliet. Gevraagd of u onmiddellijk bent vertrokken, antwoordt u nu dat het niet onmiddellijk was, dat u ervoor uw moeder hielp en ook lid was van een politieke partij. Gevraagd sinds wanneer u lid was, antwoordt u: **"ik ben gestart toen ik stopte met college"** – eerder had u verklaard uw studies te hebben voltooid **in 2014** (NPO, p. 6). Gevraagd naar de maand en het jaar, antwoordt u de exacte datum niet te kennen. De Protection Officer stelt hierop dat zij niet de exacte datum hoeft te weten, maar of u zich wel de maand en het jaar kunt herinneren, waarop u simpelweg zwijgt.

Gevraagd of u kunt stellen of het begin, midden of einde van welk jaar was, antwoordt u ontwijkend: "het enige wat ik me kan herinneren, is het jaar dat ik een probleem had. Dit was in 2016, april of mei, wanneer het de verkiezingen waren. Ze gaven me een positie." De Protection Officer herinnert u hierop aan uw eerdere verklaringen, namelijk dat u begon bij de politieke partij toen u stopte met school, en vraagt of u in hetzelfde jaar nog lid werd van de partij, waarop u nu tegenstrijdig stelt al betrokken te zijn geweest tijdens uw studies: **"toen ik in college zat, gingen we deelnemen aan activiteiten. Pas veel later hebben ze me een positie gegeven en werd ik officieel lid"** (NPO, p. 6-7). Nogmaals door de Protection Officer gevraagd wanneer u begon APC te steunen, antwoordt u vaagweg dat het al een lange tijd was. Gevraagd of u zich **het jaar kan herinneren, antwoordt u ontkennend**, dat u geen idee heeft (NPO, p. 8). U verklaart vervolgens dat u officieel lid werd en een positie kreeg **in maart 2016** (NPO, p. 8). Doch, verklaart u later slechts een officiële positie te hebben gekregen **één week voor de verkiezingen**. Ter bevestiging door de Protection Officer gesteld dat dit ongeveer **7-8 mei 2016** zou zijn geweest, antwoordt u bevestigend (NPO, p. 28).

U verklaarde verder bij DVZ dat uw functie 'lid' was en uw activiteiten: **"mobiliseren van mensen om naar acties te komen en deel te nemen en om voor onze leider te stemmen en de raadsmanen van ons committee hadden mij aangesteld als verantwoordelijke voor de stembus voor de herverkiezingen voor de Edo State government verkiezingen in 2016"** (CGVS-V, p. 2-3). Op het CGVS, verklaart u aanvankelijk **'supporter'** te zijn geweest van de partij – vooraleer u officieel lid werd in 2016 – **"ik steunde hen. (...) Bijvoorbeeld, ik vertelde mensen dat ze goed waren, dat ze een goede overheid zouden zijn, dat mensen voor hen moesten stemmen"** (NPO, p. 8). Gevraagd of u nog andere taken had als 'APC-supporter', kaatst u simpelweg de vraag terug naar de Protection Officer: "haha, zoals?" De Protection Officer herinnert u eraan dat deze vraag aan u wordt gesteld en herhaalt de vraag, waarop u nu **ontkennend** antwoordt (NPO, p. 8-9). Doch, verklaart u niet veel later ook **pamfletten te hebben uitgedeeld** op manifestaties tegen betaling: **"toen ik nog supporter was, hadden ze soms mensen nodig om pamfletten uit te delen van de partij op manifestaties. Dat deed ik en daar betaalden ze ons voor"** (NPO, p. 9-10). Gevraagd wanneer dit ongeveer was, moet u opnieuw het antwoord schuldig blijven: **"nee, het is al lang geleden hé."** U bevestigt wel dat het tijdens uw collegeperiode (2010-2014) was (NPO, p. 6, 10). Gevraagd naar uw taken als officieel lid, antwoordt u simpelweg: **"ik was partij-vertegenwoordiger."** Gevraagd of u nog andere taken had, antwoordt u nogmaals: **"we waren deel van het team dat de stembus moest controleren. We waren hiervoor verantwoordelijk"** (NPO, p. 10). Later in het persoonlijk onderhoud – gevraagd naar hoe de PDP-vertegenwoordigers van de lokale overheid zouden weten wie u bent – stelt u plotseling dat u ook **APC vertegenwoordigde op vergaderingen**: **"als we een vergadering hebben, als er verkiezingen zijn, de voorzitters kennen mij sowieso. Het is de lokale overheid, dus ze kennen jou sowieso"** (NPO, p. 24-25). Later, nogmaals gevraagd naar uw taken, antwoordt u: **"ik hielp met flyereren. We gingen mensen informeren en warm maken voor de verkiezingen. We gingen naar de lokale overheid om te praten over, onder andere, de opkomende verkiezing."** (NPO, p. 28). Daarnaast nam u ook deel aan **manifestaties** (NPO, p. 9).

Verder, u verklaarde bij DVZ dat u "politieke tegenstanders" vreesde, met name **"burgers en de overheid. Ze werken ook samen"** (CGVS-V, p. 2). Op het CGVS, bent u plotseling veel specifiek en stelt nu dat u de **'PDPvoorzitters'** vreest, inclusief Stewart Efe van de lokale overheid Egor (NPO, p. 20-21, 23-24). Toen u vervolgens bij DVZ werd gevraagd naar waarom u denkt dat ze u zouden vervolgen bij een terugkeer naar uw land van herkomst, om een kort overzicht te geven van alle feiten die hebben geleid tot uw vlucht uit uw land van herkomst, gaf u volgend antwoord: **"er waren verkiezingen. Maar ze werden opnieuw gedaan, omdat ze niet juist verlopen waren de eerste keer. Ik werd met anderen gekozen als verantwoordelijke voor de stembus in Okhoro Benin City van de Egor Local Government Area voor de tweede verkiezing. Het waren de verkiezingen voor Edo State, niet de nationale verkiezingen. De PDP – de oppositiepartij – gaf op het verkiezingsterrein geld aan mensen om voor hen te komen stemmen, en wij als verantwoordelijken zeiden tegen hen dat dat niet kon. Je koopt de mensen niet om op het verkiezingsterrein! Ze zijn heel machtig die mensen van het PDP. Ze openden het vuur in de lucht. Er vielen gewonden. Gevechten begonnen. De politie kon er niets tegen beginnen. Ik vluchtte. Ik verstopte me bij het 'Eweka-committee' en de volgende dag ging ik naar Lagos, waar ik mijn oom ontmoette. Ik bleef bij hem een week terwijl mijn vertrek naar Libië georganiseerd werd. Dan ben ik vertrokken."** U voegt vervolgens ook nog toe: **"een buur van mij zei drie dagen nadat ik naar Lagos was gegaan, dat ik niet moest thuiskomen, dat ze naar me zochten. Ze waren ook op zoek naar een vriend van mij, een partijgenoot, en zijn huis hebben ze vernield"** (CGVS Vragenlijst d.d. 27/04/2022, hierna CGVS-V, p. 3).

Uw verklaringen op het CGVS wijken echter op verscheidene punten hiervan af.

Ten eerste, maakt u **geen melding van uw aanwezigheid bij een 'tweede verkiezing.'** U spreekt enkel over **'de verkiezing.'** (NPO, p. 20). Door de Protection Officer zelf opgeworpen dat ze iets had gelezen dat er tijdens deze 2016 Edo State gouverneursverkiezingen in bepaalde gebieden iets moest worden overgedaan, antwoordt u vaagweg: "het is zo altijd. Wat er is gebeurd... Soms doen ze de verkiezing opnieuw in bepaalde lokale overheden. Het gebeurt altijd." Gevraagd of dit ook het geval was in uw lokale overheid Egor, antwoordt u bevestigend, maar dat u op dit moment **niet meer aanwezig was**, dat u reeds weg was. Gevraagd wat dit dan juist inhoudt, antwoordt u dat er een nieuwe datum wordt geprikt voor die buurt en dat **iedereen opnieuw naar het stemkantoor moet gaan om te stemmen**. U weet niet wanneer dit was (NPO, p. 26-27). **Naast de vaststelling dat deze verklaringen tegenstrijdig zijn met uw eerdere verklaringen voor DVZ, zijn ze ook tegenstrijdig met de objectieve landeninformatie.** Immers, het betrof geen nieuwe verkiezingen in Egor (en drie andere lokale overheden), maar een hertelling van de stemmen, op 9-10 februari 2017 (zie landeninformatie in de blauwe map van het administratief dossier).

Ten tweede, waar u bij DVZ specifiek verklaarde dat **PDP het vuur opende**, stelt u op het CGVS dat u **niet weet wie er heeft geschoten**, enkel dat u schoten heeft gehoord (NPO, p. 23). Bovendien spreekt u op het CGVS ook over **twee dodelijke slachtoffers** – waar u overigens niets over kan vertellen: wie ze waren of wie ze heeft vermoord – (NPO, p. 20-23) en bij DVZ enkel over **gewonden**. Gevraagd hoe u wist dat er twee mensen stierven, antwoordt u vaagweg: "ik zag hoe ze waren neergeschoten en dan liep iedereen weg. Ik was daar, maar ik heb geen gezicht gezien" (NPO, p. 22).

Ten derde, **vermeldde u bij DVZ niets over de aanval op uw huis (en dat van andere collega's)** – "ze gingen erna ook naar het huis van mijn moeder en broers. Ze gingen ook naar het huis van andere collega's" (NPO, p. 20) – louter dat ze het huis van één andere partijgenoot vernielden. U kent ook de namen van uw collegavertegenwoordigers niet meer (NPO, p. 22).

Ten vierde, waar u bij DVZ stelde **één week** bij uw oom te hebben verbleven, stelt u op het CGVS slechts **drie dagen** bij hem te hebben verbleven (NPO, p. 5, 17). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u simpelweg: "het waren drie dagen, geen hele week, misschien dat ik me vergist heb" (NPO, p. 29). **Bovendien, is het ook opmerkelijk dat wanneer u aanvankelijk wordt gevraagd naar wanneer dit was, u er niet in slaagt om een concreet antwoord te geven.** Zo stelt u dat u "sinds 2016" bij uw oom verbleef. Gevraagd wanneer in 2016, antwoordt u dat u de datum niet meer weet, dat het al lang geleden is. Gevraagd of u zich de maand herinnert, antwoordt u opnieuw ontkennend. Gevraagd of u kunt zeggen of het begin, midden of einde van het jaar was, antwoordt u midden (NPO, p. 4-5). U slaagt er dus niet in om concreter te worden dan 'midden 2016.' Opmerkelijk, aangezien u later wel kan stellen dat de verkiezingen 14 of 15 mei waren (NPO, p. 12, 13), dat u vervolgens één nacht heeft verbleven bij uw vriend, en daarna naar uw nonkel in Lagos ging – wat dus ongeveer 15 of 16 mei zou zijn. **Er kan niet worden ingezien waarom u eerder zo vaag bent omtrent de data, terwijl u weldegelijk over de kennis beschikt om een meer concrete datum te geven.**

U werd geconfronteerd met deze vele tegenstrijdigheden, maar sloeg er niet in – buiten het hierboven reeds verwerkte weerwoord – om hier een verklaring voor te bieden: "ik had niets gezegd over die doden en die aanval... Iedereen heeft een andere manier van vragen stellen. Misschien heeft die interviewer dat anders gevraagd of ik begrepen, misschien daarom" (NPO, p. 30). Doch, is de vraagstelling op DVZ – met uitzondering dat er daar wordt gevraagd om enkel de hoofdelementen te geven – vergelijkbaar met deze van het CGVS. Er mag dus weldegelijk van u verwacht worden dat uw antwoorden consistent én volledig – zeker wat betreft persoonlijke vervolgingsfeiten, zoals de aanval op uw huis – zijn. **Uw verklaring kan dan ook geen verschuiving bieden voor bovenstaande tegenstrijdigheden.**

Daarnaast zijn uw verklaringen omtrent APC en de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen ofwel sterk ontoereikend – voor iemand die beweert officieel lid te zijn van APC en gekozen als 'agent' voor de verkiezingen – ofwel ronduit tegenstrijdig met objectieve landeninformatie.

Ten eerste, verklaarde u bij DVZ nog dat uw partij 'APC Action Progressive Congress' heette (CGVS-V, p. 2). – in plaats All Progressives Congress, wat u wel correct kan stellen op het CGVS (NPO, p. 7).

Ten tweede, verklaart u twijfelend omtrent **de datum van de verkiezingen**: "euh... het was ergens in mei, mei 14 of 15, ja zoiets" in 2016 (NPO, p. 12-13). Later in het interview lijkt u zelfs niet meer zeker van het jaar: "15 of 14 mei 2016 ... 2015... Neen, 2016. Ik vergis me soms" (NPO, p. 20) en "ja. 2015 of 2016. Ik probeer me het te herinneren" (NPO, p. 25).

U denkt dat het een zaterdag was: "normaal zijn de verkiezingen steeds op zaterdag. Altijd zaterdag of zondag. Ze tellen dan en op maandag worden de resultaten aangekondigd" (NPO, p. 25). Gevraagd of de verkiezingen steeds voor deze datum waren gepland of dat er eerst een andere datum was voorzien, antwoordt u dat u het zich niet kan herinneren (NPO, p. 25). Uit de landeninformatie blijkt echter dat de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen plaatsvonden op woensdag 28 september 2016 – toen u dus zelfs niet meer in het land was, toch volgens uw verklaringen voor het CGVS (NPO, p.) – nadat ze waren uitgesteld van 10 september, omwille van veiligheidsoverwegingen (zie landeninformatie in de blauwe map van het administratief dossier).

Ten derde, verklaart u dat er vier **kandidaten** zich verkiesbaar hadden gesteld. Gevraagd naar de **partijen**, antwoordt u: "APC, PDP, ... euh... APP... en de laatste ben ik vergeten." U verklaart dat PDP staat voor 'People Democratic Party' en APP voor 'All People Party' (NPO, p. 10). Waar uw verklaringen omtrent PDP correct zijn, was er geen deelnemende politieke partij APP. Immers, 'APP All People Party' is een partij uit het verleden. Bovendien, waren er niet vier, maar negentien gouverneurskandidaten van evenveel politieke partijen (zie blauwe map). Verder, verklaart u correct dat Godwin Obaseki opkwam voor APC. Echter, gevraagd naar zijn PDP-tegenkandidaat, antwoordt u: "ik herinner me de naam, maar ik kan hem niet spellen: Arijawe (fonetisch)" – wat niet meteen doet denken aan PDP-kandidaat Osagie Ize-Iyamu (zie blauwe map). U herinnert zich ook geen verdere kandidaten (NPO, p. 11).

Ten vierde, verklaart u omtrent uw kandidaat **Obaseki**: "Obaseki... hij was eerst minister in het Verenigd Koninkrijk, van agricultuur ofzo. Ik ben he vergeten. Hij was minister van agricultuur in het Verenigd Koninkrijk vooraleer hij naar Nigeria kwam. Ik heb hem dan ontmoet. Hij kwam en sprak met mensen en wij gaven hem onze stem en steun. De vorige gouverneur deed het goed en hij had Obaseki naar Nigeria gebracht." (NPO, p. 27). De naam van de vorige gouverneur schrijft u verkeerdelijk op als 'Adashaliu Oshowomula' (NPO, p. 27; notities van de verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud, zie administratief dossier), in plaats van Adams Oshiomhole. Daarnaast, is uw bewering dat Obaseki minister was in het Verenigd Koninkrijk, simpelweg incorrect (zie blauwe map). U verklaart – correct – dat Obaseki APC heeft verlaten en momenteel bij PDP hoort. Gevraagd naar de reden van deze wissel, antwoordt u: "mijn broer die in Ghana is, zei iets van beloften die niet waren vervuld. Er was een programma in de partij. Ze deden een voorverkiezing. Er zijn voorverkiezingen voor welke kandidaat de partij zal afvaardigen en dan is er de algemene verkiezing. Ze hebben hem niet opnieuw gekozen in de voorverkiezingen en dan ging hij naar PDP" (NPO, p. 26), wat dan weer incorrect is aangezien Obaseki werd gediskwalificeerd van de voorverkiezingen omtrent controverse over vervalste academische certificaten (zie blauwe map).

Ten vijfde, kan u noch iets vertellen over het ontstaan van **APC** – met uitzondering van de incorrecte verklaring dat het ontstaan is ergens in 1999 of 2000 – noch leidinggevende figuren – behalve een twijfelende antwoord dat de huidige Nigeriaanse president APC is, wiens naam u ook niet meer weet, en de gouverneur van Kaduna State (NPO, p. 29).

Tot slot, wenst het CGVS nog uw **complete desinteresse in uw problemen** – zowel een opvolging van uw persoonlijke problemen als van de verkiezingen en uw politieke partij – op te merken. Immers, u heeft nog verscheidene contacten in Nigeria: uw broer en zus, andere familie en vrienden. Doch, laat u geheel na om hiernaar te informeren (NPO, p. 15-17). Bovendien, kan er over de verkiezingen en nasleep verscheidene informatie online worden gevonden, doch verklaart u expliciet geen informatie meer te hebben opgezocht (NPO, p. 22). **Uw desinteresse staat haaks op een gegronde vrees voor vervolging, en bevestigt enkel verder onderstaande conclusie met betrekking tot de geloofwaardigheid van uw verzoek.**

Bovenstaande vaststellingen – de vele tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen voor de DVZ en voor het CGVS én uw vage en foutieve verklaringen omtrent APC en de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen – maken dat het CGVS geen geloof hecht aan uw voorgehouden profiel, noch aan de vervolgingsfeiten. Bijgevolg, kan er in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging worden vastgesteld.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de **subsidiare beschermingsstatus** toegekend worden wanneer de **mate van willekeurig geweld** in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen: Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is. De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. **Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.** U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen, maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor die uw identiteit of reisweg ondersteunen. Na uw persoonlijk onderhoud, legt u een fotokopie van uw PDP-lidkaart voor (per mail d.d. 17/01/2023), dit terwijl u voor het CGVS voorhield APC-lid te zijn. U verklaarde hierover tijdens uw persoonlijk onderhoud: "de PDP-aanhangers zijn zoals maffia. Ze wouden me ook dikwijls rekruteren. Ze gaven me brochures, een lidkaart, enz. Ze gaven mij een lidkaart opdat ik hen zou steunen. Ik zal aan mijn broer vragen om die op te sturen" (NPO, p. 20). Dit document vormt noch een bewijs van uw APC-lidmaatschap, noch van uw betrokkenheid bij de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen. **Het voorgelegde document is dan ook niet van dien aard dat het een ander licht werpt op bovenstaande argumentering en conclusie.**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26 januari 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

In het eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikelen 48/3 en 57/6 van de Vreemdelingenwet, de schending van het Verdrag van Genève alsook *“het beginsel van behoorlijk bestuur”*.

Verzoeker argumenteert dat zijn verhaal geloofwaardig is. Hij verwijst naar verschillende oorzaken waardoor geen consistent verhaal kan worden gebracht, zoals trauma's, data en tijdsnotie, de moeilijkheden bij reconstructie van herinneringen en het verschil tussen de interviews bij de DVZ en verweerder.

Verzoeker verwijst middels voorbeelden naar de kwetsbaarheid van verzoekers om internationale bescherming.

Verzoeker citeert Engelstalige landeninformatie inzake Nigeria.

In het tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikelen 48/4 en 57/6 van de Vreemdelingenwet, de schending van het Verdrag van Genève alsook *“het beginsel van behoorlijk bestuur”*.

Verzoeker verwijst naar een rapport op Reliefweb inzake de veiligheidssituatie in Nigeria en verwijst naar een rapport waaruit blijkt dat er voor burgers een gevaar is.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker stelt vervolging te vrezen door de PDP-voorzitters naar aanleiding van zijn betrokkenheid bij APC, de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen en de daaropvolgende problematiek.

Uit de hoger geciteerde omstandig gemotiveerde beslissing blijkt dat aan verzoekers relaas geen geloof wordt gehecht ingevolge de vele tegenstrijdigheden tussen verzoekers verklaringen voor de DVZ en bij verweerder alsook ingevolge zijn vage en foutieve verklaringen inzake APC en de 2016 Edo State gouverneursverkiezingen (cf. p. 2 – 4).

De Raad stelt vast dat verzoeker geen enkel concreet element aanbrengt die de veelheid aan pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen door verwijzingen naar literatuur inzake trauma's en de werking van het geheugen, het aanhalen van het verschil in de duurtijd van de interviews bij DVZ en verweerder, de verwijzing naar de kwetsbaarheid van asielzoekers en het citeren van Engelstalige landeninformatie zonder bronvermelding die geen betrekking heeft op verzoeker.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde veelheid aan motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

6. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Edo State (Nigeria) geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

In de mate dat verzoeker landeninformatie citeert blijkt immers dat (i) de geciteerde informatie van Reliefweb bijzonder kort en zeer algemeen is met betrekking tot Nigeria in het geheel, (ii) verzoeker zich op dezelfde landeninformatie beroept als verweerder, met name de EUAA “*Country Guidance*” van Nigeria van 2021, en waaruit blijkt dat er geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet in Edo State (Nigeria).

Verzoeker brengt bijgevolg geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

7. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS