

## Arrest

nr. 295 227 van 9 oktober 2023  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. VAN DER BEKEN  
Wolstraat 10  
1000 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 2 mei 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 maart 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 juli 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. VAN DER BEKEN en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in 1995.

De verzoekende partij verklaart het Rijk te zijn binnengekomen op 13 december 2021. Op diezelfde dag dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

Op 25 oktober 2022 wordt de verzoekende partij gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het Commissariaat-generaal).

Op 27 maart 2023 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing:

## *A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen heeft u de Afghaanse nationaliteit, bent u Tadzjiek van origine en bent u afkomstig uit het dorp Deh Now, district Mohamad Agha, provincie Logar. Samen met uw vader, moeder, grootmoeder, grootvader, uw paternale oom J en zijn gezin en uw paternale oom I en zijn gezin woonde u op één domein. De taliban waren actief in uw regio: ze vochten tegen de toenmalige overheid, ze liepen gemaskerd rond in het dorp en u en uw broer werden regelmatig tegengehouden op straat om te luisteren naar de preken van de taliban. Door de aanwezigheid van de taliban kon u maar twee keer per week naar school gaan. Uw vader gaf ook les in een school en pleitte als leerkracht voor het recht voor meisjes om naar school te gaan. De taliban waarschuwden uw vader om dit niet meer te zeggen, maar hij deed het opnieuw. Uw vader werd hierdoor door de taliban anderhalve dag meegenomen en geslagen. Een paar dagen later werd uw vader, vermoedelijk door de taliban, beschoten terwijl hij samen met een chauffeur in een wagen zat. Hij en de chauffeur werden geraakt door een kogel waardoor een auto-ongeval werd veroorzaakt en uw vader stierf. Uw moeder stierf vijf maanden na de dood van uw vader toen ze aan het bevallen was. Vervolgens liet uw oom I het leven. Hij studeerde rechten in Kaboel en toen hij op een bepaald moment naar huis kwam werd er door onbekende personen op de deur geklopt. Uw oom werd aangevallen en stierf later aan zijn verwondingen. Vanaf 1399 (Afghaanse kalender, 2020/2021 volgens de Gregoriaanse kalender) kwamen de taliban dagelijks naar jullie huis en dat van anderen om eten te verzamelen. Dit weigerden jullie. De taliban begonnen ook te prediken op de school van u en uw neven. Jullie oom verbood jullie om er naar te luisteren en vroeg om te focussen op jullie studie. Vanaf 1400 (2021/2022) werd alles serieuzer. Eén week voor uw vertrek uit Afghanistan deelden de taliban mee dat de vakken Engels en sport verboden werden zodat ze deze vrijgekomen tijd konden benutten om te prediken. Op vraag van jullie oom J stopten jullie meteen met school. Twee dagen later kwamen de taliban naar jullie huis om aan uw oom te melden dat jullie afwezig waren op school. Uw oom zei tegen de taliban dat jullie opnieuw naar school zouden gaan. Jullie deden dit evenwel niet. Twee à drie dagen later kwamen de taliban opnieuw langs. Uw oom sprak met hen maar wou niet vertellen wat er werd gezegd. Hierna verbood hij jullie opnieuw om naar school te gaan. De volgende dag vertrok hij naar Kaboel. De dag nadien om 10 uur 's morgens kwamen de taliban opnieuw thuis naar jullie vragen. U zei aan de taliban, zonder de deur te openen, dat ze de boom in konden, dat de taliban u niet interesseerden en dat u niet naar school zou komen. Als reactie schoten de taliban op de deur en begonnen jullie te gillen. De taliban vertrokken. Uw oom werd op de hoogte gebracht van het incident en beval jullie om binnen te blijven. Drie à vier dagen na het schietincident belde uw oom met instructies om te vertrekken. In de vierde maand van 1400 (juni/juli 2021) vertrok u samen met uw broer A, en uw neven R (O.V. xxx) en L (O.V. xxx) uit Afghanistan. Via Kaboel reisden jullie via Iran naar Turkije. In Turkije raakten jullie Abdul kwijt en sindsdien ontbreekt van hem alle nieuws. Via Griekenland, Noord-Macedonië, Servië, Bosnië-Herzegovina en Italië reisden jullie door naar België, waar jullie in december 2021 aankwamen. Op 13 december 2021 diende u een verzoek om internationale bescherming in. Na uw vertrek uit Afghanistan sprak u nog een paar keer met uw oom maar het laatste deftige gesprek dat jullie nog hadden vond plaats in Turkije. Uw oom liet toen weten dat hij via een vriend had gehoord dat de taliban geld hadden beloofd aan diegenen die jullie zouden kunnen terugvinden. U vreest problemen te krijgen met de taliban en door hen gedood te worden omdat u scheldwoorden naar hun hoofd slingerde. Vanwege uw problemen kunnen uw twee neven ook vermoord worden bij terugkeer.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u een kopie van de taskara van u en uw vader neer, een brief van het Afghaanse Ministerie van Onderwijs betreffende het werk van uw vader als leerkracht en zijn bankkaart. De voogd van uw minderjarige neven stuurde op 6 februari 2023 nog een kopie van de taskara van uw zus, die door de voogd verkeerdelijk als de taskara van uw moeder werd omschreven, en een kopie van de taskara van uw broer die door de voogd verkeerdelijk omschreven werd als de taskara van uw vader. Op 3 februari 2023 stuurde uw advocaat twee opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud door.*

## *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Vooreerst dient er te worden opgemerkt dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde leeftijd. U verklaarde immers bij uw inschrijving op 13 december 2021 geboren te zijn op 27 juli 2007 (fiche mineur étranger non accompagné). Omdat er twijfels waren over uw verklaarde leeftijd, werd door de Dienst Voogdij een leeftijdsonderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat u op 4 januari 2022 een leeftijd had van ouder dan 18 jaar, waarbij 28,5 jaar met een standaarddeviatie van 1,7 jaar een goede schatting was (zie kennisgeving leeftijdsbepaling Dienst Voogdij d.d. 11 januari 2022). Er kan bovendien vastgesteld worden dat u zich op het Commissariaatgeneraal opnieuw onterecht als minderjarige voordeed. U hield tijdens uw persoonlijk onderhoud immers vol dat u tussen de zestien tot zeventien jaar oud was (CGVS, p. 4 en p. 27). Dit is opmerkelijk, aangezien u tijdens uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken zelf erkend had dat u eerder een andere leeftijd had opgegeven omdat minderjarigen betere zorgen zouden krijgen (verklaring DVZ, vraag 3), hetgeen er duidelijk op wijst dat u zich bewust was van uw meerderjarigheid. Hiermee geconfronteerd, herhaalde u dat u zeventien jaar oud was (CGVS, p. 27). U verklaarde dat u volgens uw taskara vijftien jaar oud bent (CGVS, p. 4) en u legde ook uw taskara voor, waarop uw leeftijd vermeld staat als veertien jaar oud in 1400 (2021/2022) (CGVS, p. 4 en p. 26), wat duidelijk in tegenspraak is met uw eigen verklaringen over uw leeftijd én de bevindingen van het leeftijdsonderzoek. Er kan daarom geen enkele bewijswaarde aan deze taskara gehecht worden. Deze conclusie wordt ondersteund door de op het Commissariaat-generaal beschikbare informatie waaruit blijkt dat allerhande documenten, wegens de hoge corruptiegraad in Afghanistan, eenvoudig kunnen worden verkregen of worden nagemaakt. Afgaanse documenten hebben dan ook een zeer beperkte bewijswaarde. Er kan nog worden toegevoegd dat gezien er geen authenticiteitswaarde gehecht kan worden aan uw taskara, ook van de taskara van uw overige familieleden niet zonder meer aangenomen kan worden dat deze echt zouden zijn. Dat u tijdens uw aanmeldingsinterview tevens stelde dat u nooit een paspoort heeft gehad (fiche mineur étranger non accompagné) terwijl u op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat u wél een paspoort heeft gehad in Afghanistan, maar dat u het verloren was (verklaring DVZ, vraag 25), doet ook de wenkbrauwen fronsen. De vaststelling dat u zich onterecht als minderjarige voordeed, en ook een identiteitsdocument neerlegt dat uw ongeloofwaardig geachte leeftijd ondersteunt, toont aan dat u de Belgische asielinstanties op intentionele wijze heeft pogen te misleiden. Dit ondermijnt dan ook ten stelligste uw algemene geloofwaardigheid.*

*Aangezien u beweerde uw taskara aangevraagd te hebben omdat u die nodig had om naar de zevende klas te kunnen gaan, aangezien op uw taskara vermeld staat dat u in 1400 veertien jaar oud was (CGVS, p. 4) en aangezien er aan uw taskara niet de minste authenticiteitswaarde kan gehecht worden omdat u in werkelijkheid (minstens) rond de 27 jaar oud bent, kan er geen geloof gehecht worden aan uw bewering dat u tot één week voor uw vertrek uit Afghanistan in de vierde maand van 1400 (juni/juli 2021) nog naar school zou zijn gegaan (CGVS, p. 10-11; p. 17; p. 19). Dat u uw schoolgang tot kort voor uw vertrek uit Afghanistan niet aannemelijk maakte, blijkt tevens uit uw vage, weinig doorleefde verklaringen over de rekruteringsmethoden van de taliban op uw school. U had immers zo goed als geen informatie over de leerlingen die succesvol gerekruteerd werden door de taliban. U kende bijv. hun namen niet. Nochtans stelde u dat deze leerlingen erg opvallend waren. Ze waren immers gewapend en gingen tijdens hun middagpauze vechten in de buurt om dan terug te keren naar school (CGVS, p. 9-10). Dat u gezien hun opvallend gedrag zelfs niet eens iets over hun identiteit kon zeggen, kan dan ook maar moeilijk worden begrepen. Aangezien uw schoolgang tot kort voor uw vertrek uit Afghanistan niet aannemelijk is, wordt tevens de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen ten gevolge van het stopzetten van uw schoolgang kort voor uw vertrek uit Afghanistan fundamenteel ondermijnd.*

*Dat aan jullie problemen met de taliban geen geloof kan worden gehecht, blijkt tevens uit uw weinig doorleefde verklaringen over de taliban in uw regio. Zo kan het niet meteen overtuigen dat, gezien uit uw verklaringen bleek dat uw vader en oom door de taliban werden gedood (CGVS, p. 5-6), jullie de taliban die sinds enige tijd bijna dagelijks kwamen aankloppen voor eten, zonder meer wandelen durfden sturen. Dat jullie zelf onvoldoende eten hadden en daarom weigerden (CGVS, p. 7), komt, gezien de problemen van uw familie in het verleden – twee familieleden werden gedood – en gezien uw verklaring dat jullie financieel goed gesteld waren (CGVS, p. 11; CGVS R, p. 8), weinig geloofwaardig over. Vervolgens kon u moeilijk concreet maken hoe de taliban hun toekomstige leden overtuigden om hen te vervoegen. Meer dan dat ze vroegen om voor hen te komen werken omdat het leven heel kort is, kon u niet vertellen. Nochtans zou u dit zelf twee à drie keer per week meegemaakt hebben, de laatste keer zelfs nog een paar dagen voor uw vertrek (CGVS, p. 7-8).*

*Ook kunnen uw verklaringen over de preken van de taliban op school en de reactie van uw oom hierop slechts moeilijk overtuigen. U verklaarde dat de taliban al sinds 1399 (2020/2021) begonnen te prediken op school en dat uw oom, die u op de hoogte bracht, hierin niet meteen graten zag: hij zei u immers enkel dat jullie niet [naar hun preken] moesten luisteren, en dat jullie gewoon moesten studeren (CGVS, p. 8-*

10; p. 19). Ook op straat werd u vaak geconfronteerd met talibs die predikten: u had het over twee à drie keer per week (CGVS, p. 8). Uit uw verklaringen kan tevens opgemaakt worden dat, in tegenstelling tot de beweringen van uw neef R (CGVS R, p. 9), de taliban geen gedwongen rekruteringen uitvoerden (CGVS, p. 9-10). U verklaarde tot slot dat uw oom niet langer wilde dat jullie naar school gingen toen een week voor jullie vertrek uit Afghanistan bleek dat uw lessen Engels en sport door preken van de taliban vervangen werden (CGVS, p. 8; p. 19). Dat uw oom het, gelet op zijn eerdere reactie op de preken van de taliban, een week voor uw vertrek uit Afghanistan plots nodig zou gevonden hebben om het geweer volledig van schouder te veranderen en jullie niet langer naar school te sturen, enkel en alleen omdat twee vakken vervangen werden door preken van de taliban, die niet tot gedwongen rekruteringen overgingen, terwijl jullie voordien ook al zowel op school als op straat op regelmatige basis met preken van de taliban werden geconfronteerd (CGVS, p. 7-10), overtuigt slechts moeilijk.

Voorts had u zo goed als geen informatie over de bezoeken van de taliban aan uw oom. U wist niet wie van de taliban de eerste keer bij uw thuis kwamen, met hoeveel ze waren, wie hun commandant was of wat deze personen precies deden bij de taliban. Buiten dat uw oom jullie vertelde dat hij de taliban liet weten dat jullie zouden terugkeren naar school liet hij jullie in het ongewisse. U stelde uw oom hier ook geen vragen meer over. Ook over het tweede bezoekje van de taliban aan jullie woning wist u niet wie er was langsgekomen, met hoeveel de taliban precies waren en wat er toen gezegd is geweest. U had hier geen vragen over durven te stellen omdat uw oom verdrietig was. Nochtans wist u tijdens uw gesprek op de Dienst Vreemdelingenzaken nog te vertellen dat ze uw oom toen bedreigden en dat ze hem zeiden dat er consequenties zouden zijn als uw oom jullie niet naar school zou laten gaan (Vragenlijst CGVS, ingevuld op de DVZ, vraag 3.5). Dat u op het Commissariaat-generaal stellig beweerde dat uw oom niet wilde vertellen wat de talibanstrijders hadden gezegd, is dan ook niet aannemelijk (CGVS, p. 18; p. 20-22). Uw gebrek aan informatie over de bezoeken van de taliban aan uw oom ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw bewering dat de taliban naar jullie huis zouden zijn gekomen omdat jullie niet langer naar school gingen. Dat deze bezoeken niet aannemelijk zijn, blijkt tevens uit de bevreemdende vaststelling dat uw oom na de twee talibanbezoeken naar Kaboel vertrok omdat hij bang was van de taliban (CGVS, p. 22), maar dat hij jullie meerdere dagen gewoon thuis achtergelaten zou hebben. Nochtans waren jullie net de oorzaak van uw ooms vertrek naar Kaboel. U had hier zelf ook geen verklaring voor (CGVS, p. 22). Dat hij zichzelf in veiligheid bracht zonder jullie mee te nemen en jullie enkel maar de boodschap gaf om thuis te blijven (CGVS, p. 22), komt dus weinig aannemelijk over. Dat hij in Kaboel een smokkelaar ging zoeken (CGVS, p. 23), wijzigt hier niets aan. Hij kon immers al onderhandelend met een smokkelaar jullie in veiligheid gebracht hebben.

Vervolgens dient gewezen te worden op de onaannemelijke houding van u en uw oom ten aanzien van de taliban toen ze u thuis kwamen opzoeken. U verklaarde over de taliban onder meer dat ze uw vader en uw oom hadden gedood. Dat uw oom, gelet op het voorgaande, tweemaal tegen de taliban loog door hen te beloven dat jullie naar school zouden komen terwijl hij jullie in werkelijkheid de boodschap gaf om vooral niet naar school te gaan en thuis te blijven (CGVS, p. 20-22), is, gezien jullie schrik voor de taliban en gezien de door u beweerde dood van twee familieleden ten gevolge van een actie van de taliban, weinig geloofwaardig, temeer daar u stelde dat de taliban aanwezigheidslijsten bijhielden van de leerlingen op school (CGVS, p. 20). Ook uw beweerde agressieve en impulsieve houding tegenover de taliban komt weinig overtuigend over. Dat u bij het derde talibanbezoek de taliban zou hebben uitgescholden – u zei dat ze de boom in konden en begon op hen te vloeken –, nadat jullie de taliban twee keer niet gehoorzaamd hadden (CGVS, p. 18 en p. 23-24), is, zelfs al zou u erg kwaad geweest zijn doordat u niet meer kon studeren, zoals u zich rechtvaardigde (CGVS, p. 24), niet geloofwaardig. In dit verband kan er immers gewezen worden op de verklaring van uw neef R die wist te vertellen dat mensen hun eigen mening niet aan de taliban konden vertellen, want dan werden ze gedood (CGVS R, p. 9). Evenmin is het aannemelijk dat, ondanks dat uw oom van het gebeuren verwittigd werd, hij in eerste instantie oordeelde dat jullie gewoon thuis binnen moesten blijven en dat hij geen andere maatregelen aanraade. Pas enkele dagen later liet hij jullie naar Kaboel vertrekken, waar hij zich al bevond (CGVS, p. 23-25).

Overigens legde u geen enkel begin van bewijs neer ter staving van het schot in de deur nadat u hen uitgescholden had. U legde dit uit door het ontbreken van enig contact met het thuisfront: anders had u wel een foto kunnen bezorgen van de deur met de kogelinslag (CGVS, p. 24 en p. 27). Uw verklaringen over het ontbreken van enig contact met het thuisfront kunnen echter niet overtuigen. U stelde hierover dat uw laatste goede gesprek met uw oom, de enige persoon met wie u sinds uw vertrek uit Afghanistan in contact stond, dateerde van toen u nog in Turkije was: u hoorde uw oom nadien ook nog wel - de laatste keer was begin oktober 2022 - maar het waren enkel korte gesprekken waarbij jullie elkaar groetten. U wist dus niet wat er met hem was gebeurd (CGVS Z, p. 5, p. 14-15, p. 24-25 en p. 27). Nochtans vertelde uw neef L dat hij een paar weken voor zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal op 25 oktober 2021 nog via WhatsApp contact had met zijn vader (CGVS L, p. 7), uw oom J. Hij was volgens uw neef in staat om te vertellen dat hij het land was ontvlucht naar Iran nadat zijn houthandel in brand

werd gestoken – dit laatste had hij rechtstreeks aan u gezegd – maar dat hij teruggestuurd werd naar Afghanistan. Hij bleek tevens in staat om foto's van L's broer en zus door te sturen (CGVS L, p. 7-8; CGVS R, p. 16-17). Dat u hiervan niets zou geweten hebben, ofschoon L dus beweerde dat u hierover op zijn minst deels met uw oom heeft gesproken, is niet aannemelijk. U verklaarde nog dat sinds de laatste keer dat u uw oom hoorde, u, ondanks verschillende pogingen, geen contact meer met hem had. U wees op het slechte netwerk (CGVS, p. 5; p. 12-13; p. 15-16 en p. 26-27). Dat het netwerk plots sinds begin oktober 2022 te slecht zou zijn om contact te leggen met het thuisfront, terwijl dit klaarblijkelijk voordien wel mogelijk was, waarbij uw oom zelfs documenten via WhatsApp kon versturen (CGVS, p. 25), weet moeilijk te overtuigen. Dit blijkt tevens uit uw bewering dat u sindsdien verschillende keren, bijna dagelijks, tevergeefs probeerde om naar uw oom te bellen (CGVS, p. 13), maar dat u dit niet aantoonde. Ofschoon gevraagd werd naar de gespreksgeschiedenis tussen u en uw oom sinds uw aankomst in België (CGVS, p. 27), moet het Commissariaat-generaal immers vaststellen dat u deze nog steeds niet neerlegde. Bovendien blijkt dat de voogd van uw neef L er nog op 21 december 2022, dus geruime tijd na uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal, erin geslaagd is om met uw oom een gesprek te hebben. Uit dit gesprek bleek dat hij in contact staat met uw familie. Gelet op het voorgaande, heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u daadwerkelijk geen contact meer heeft of zou kunnen hebben met het thuisfront en dat het voor u dus onmogelijk zou zijn om bewijzen ter staving van het schietincident neer te leggen.

Tot slot is het ook nog onaannemelijk dat uw oom u in Turkije meegedeeld zou hebben dat de taliban geld beloofd hadden aan diegenen die u en uw neven R en L zouden terugvinden. U had immers geen achtergrondinformatie over wie uw oom deze boodschap gaf. U kon louter zeggen dat uw oom dit had gehoord, van wie hij dit hoorde wist u niet. U sprak over een 'vriend' die het had gehoord in het dorp. Welke vriend dit was, wist u niet en u wist evenmin hoe deze vriend aan deze informatie kwam. Verder had u hier geen informatie over en u heeft hierover geen vragen gesteld. Wie van de taliban het geld had beloofd, wist u ook niet. Hierbij kan nog opgemerkt worden dat, gelet op de gigantische aantallen Afghanen die hun land verlaten, onder meer uit onvrede met het nieuwe bewind van de taliban, het totaal onaannemelijk is dat de taliban, die overigens na hun machtsovername niet over uitgebreide financiële mogelijkheden beschikken, een geldpremie zouden beloven om jullie te vinden, enkel en alleen omdat jullie niet langer naar school gingen (CGVS, p. 11-12; p. 20). In dit verband kan in herinnering worden gebracht dat u duidelijk aangaf dat de taliban niemand dwingen om hen te vervoegen (CGVS, p. 9-10). Tot slot kan er nog herhaald worden dat, ofschoon uw neven beweerden telefonisch van uw oom vernomen te hebben dat zijn houthandel na jullie vertrek in vlammen is opgegaan, dat dit gebeurde om hem voor zijn hulp aan jullie te bestraffen en dat uw oom dan ook ondergedoken leefde – hij poogde zelfs eens naar Iran te gaan, maar werd teruggestuurd – (CGVS L, p. 7), u hierover met geen woord repte en dat u zelfs niet wist of de taliban na jullie vertrek nog waren langs geweest (CGVS, p. 19).

Gelet op het voorgaande heeft u de inhoud van de telefoongesprekken tussen uw oom enerzijds en jullie anderzijds niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg is evenmin aannemelijk dat de taliban naar jullie op zoek zouden zijn. Gelet op het voorgaande, kan er aan uw vluchtmotieven niet het minste geloof gehecht worden. Aangezien er aan uw problemen geen geloof gehecht kan worden, kan er ook geen geloof gehecht worden aan de problemen van uw neven en broer, die vertrokken om dezelfde reden als u (CGVS, p. 11 en p. 25).

Waar uw advocaat tot slot verwijst naar de professionele activiteiten van uw door de taliban vermoorde vader, dient opgemerkt te worden dat u ter staving van uw vaders dood niet het minste begin van bewijs neerlegde. U verklaarde dat u een foto van zijn graf had kunnen bezorgen als u contact met het thuisfront had gehad (CGVS, p. 14). Hierboven is echter reeds gebleken dat u niet aannemelijk heeft gemaakt geen contact te (kunnen) hebben met het thuisfront, waardoor evenmin aannemelijk is dat u geen bewijzen van uw vaders dood kon neerleggen. Ook betreffende de context van zijn overlijden legde u vreemde verklaringen af. Toen er tijdens uw persoonlijk onderhoud in het algemeen werd gepeild naar problemen die uw familie ooit met de taliban had meegemaakt, zei u dat er geen problemen waren (CGVS, p. 10). Nochtans zouden zowel uw vader als een oom door de taliban zijn gedood (CGVS, p. 13-14). Dat u dit niet spontaan opwierp toen er naar problemen van uw familie met de taliban werd gevraagd, doet de wenkbrauwen fronsen. Hoe dan ook, zelfs al had u het overlijden van uw vader en de context van zijn overlijden aannemelijk gemaakt, dan nog verklaarde u uitdrukkelijk dat u naar aanleiding van zijn activiteiten – hij zou mensen aangespoord hebben om te studeren – geen vrees koesterde bij terugkeer (CGVS, p. 28). Bovendien stierf uw vader in 1397 (2018/2019), drie à vier jaar voor uw vertrek (CGVS, p. 13). Nergens uit uw verklaringen blijkt, gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw problemen kort voor uw vertrek uit Afghanistan, dat u na de dood van uw vader hierdoor nog problemen zou hebben gekregen (CGVS, p. 14), waardoor bezwaarlijk aangenomen kan worden dat u hierdoor nog problemen zou krijgen bij terugkeer naar Afghanistan.

Over de dood van uw oom – hij zou door de taliban zijn aangevallen omdat hij rechten studeerde (CGVS R, p. 6-7) – kunnen jullie verklaringen evenmin overtuigen. Naast het feit dat hiervan ook geen bewijzen

werden neergelegd – uw neef R legde hoogstens twee medische attesten neer, waaruit het overlijden van uw oom niet kan worden afgeleid –, kan herhaald worden dat toen er tijdens uw persoonlijk onderhoud in het algemeen werd gepeild naar problemen die uw familie ooit met de taliban had meegemaakt, u zei dat er geen problemen waren (CGVS, p. 10), terwijl uw oom net als uw vader door de taliban zou zijn gedood (CGVS, p. 13-14). Bovendien komt het bijzonder bevreemdend over dat, ofschoon jullie beweerden dat uw oom door zijn rechtenstudies werd geviseerd, jullie enkel certificaten en diploma's neerlegden waaruit hoogstens blijkt dat uw oom IT heeft gestudeerd (CGVS R, p. 17). Tot slot blijkt uit de verklaringen van uw neef R dat uw oom, R's vader, na de slag die hij zou hebben gehad aan de gevolgen ervan – hij had hierna ten gevolge van de slag een tumor in zijn hoofd (CGVS R, p. 7) – stierf. Het is echter niet aannemelijk dat een slag op iemands hoofd aanleiding zou geven tot een tumor. Hoe dan ook kan ook hier opgemerkt worden dat jullie na uw ooms dood geen problemen meer ondervonden hebben.

Naast de toekenning van de vluchtelingenstatus kan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, maar ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Afghanistan wordt de EUAA Country Guidance: Afghanistan van januari 2023 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance/afghanistan-january-2023>) in rekening genomen.

In de EUAA Country Guidance wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er minstens sprake moet te zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance wordt er op gewezen dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie rekening moet gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; (vi) de mate waarin burgers ingevolgd het gewapend conflict de provincie ontvluchten; en (vii) verdere impact van het geweld.

In de objectieve informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, worden voornoemde aspecten in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Afghanistan. Er wordt ook met andere indicatoren rekening gehouden, enerzijds bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar anderzijds, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen, ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict in Afghanistan voor 15 augustus 2021 regionaal erg verschillend waren. Deze sterke regionale verschillen typeerden het conflict in Afghanistan. In sommige provincies was er sprake van een open strijd waardoor er voor die regio's slechts minimale individuele elementen vereist waren om aan te tonen dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken provincie aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. In andere Afgaanse provincies was de omvang en de intensiteit van het geweld beduidend lager dan in de provincies waar openlijk gevochten werd, waardoor er voor die regio's niet kon gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld dermate hoog was dat er zwaarwegende gronden bestonden om aan te nemen dat elke burger die terugkeert naar het betrokken gebied aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, tenzij de verzoeker aannemelijk maakte dat er in zijn hoofde persoonlijke omstandigheden bestonden die het reëel risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld verhoogden (HvJ, 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, nr. C-465/07, § 39). Tot slot waren er nog een beperkt aantal provincies waar het niveau van willekeurig geweld dermate laag was dat in het algemeen kon gesteld worden dat er geen reëel risico bestond voor burgers om persoonlijk getroffen te worden door het willekeurig geweld dat plaatsvond in de provincie.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie EASO Afghanistan Security Situation Update van september 2021, beschikbaar op [https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021\\_09\\_EASO\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Security\\_situation\\_update.pdf](https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021_09_EASO_COI_Report_Afghanistan_Security_situation_update.pdf), EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_01\\_EASO\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Country\\_focus.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_01_EASO_COI_Report_Afghanistan_Country_focus.pdf), de COI Focus Afghanistan. Veiligheidssituatie van 5 mei 2022, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_afghani\\_stan\\_veiligheids](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghani_stan_veiligheids)

*situatie\_20220505.pdf, EUAA Afghanistan Security Situation van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Security\\_situation.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Security_situation.pdf), de COI Focus Afghanistan: Veiligheidsincidenten (<ACLED) per provincie tussen 16 augustus 2021 en 30 juni 2022 van 23 september 2022 en de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_11\\_Q35\\_EUAA\\_COI\\_Query\\_Response\\_Afghanistan\\_update\\_1\\_July\\_31\\_October\\_2022.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf)) blijkt dat de veiligheidssituatie sinds augustus 2021 sterk gewijzigd is.*

*Het einde van de strijd tussen de vroegere overheid en de taliban ging gepaard met een sterke afname van het conflict-gerelateerd geweld en met een sterke daling van het aantal burgerslachtoffers.*

*Waar voor de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan te wijten was aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en ISKP anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.*

*Sinds de machtsovername van de taliban is het niveau van willekeurig geweld in Afghanistan significant gedaald. De VN Human Rights Council stelde in maart 2022 dat, hoewel sporadisch geweld nog plaatsvindt, burgers nu in relatieve vrede kunnen leven. In vergelijking met dezelfde periode het jaar voordien daalden tussen 19 augustus en 31 december 2021 het aantal 'armed clashes', luchtaanvallen en incidenten met IED's allen met meer dan 90%. Hetzelfde patroon en lagere niveau van willekeurig geweld tekenden zich af in 2022.*

*UNAMA registreerde in de tien maanden na 15 augustus 2021 in totaal 2.106 burgerslachtoffers (waarvan 700 dodelijke), voornamelijk ten gevolge van aanslagen van ISKP op niet-militaire doelwitten waarbij vooral religieuze minderheden werden getroffen en, in mindere mate, als gevolg van 'unexploded ordnance'. Ditzelfde patroon zette zich verder in de tweede helft van 2022. UCDP registreerde in de periode tussen de machtsovername in augustus 2021 en 22 oktober 2022 1.086 dodelijke burgerslachtoffers.*

*Het geweld dat actueel nog plaatsvindt, is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij enerzijds sprake is van acties van de taliban tegen voornamelijk leden van de voormalige ANSF alsook tegen bijvoorbeeld ex-overheidsmedewerkers, journalisten en aanhangers van ISKP. Anderzijds wordt er gerapporteerd over confrontaties tussen de taliban en het National Resistance Front, voornamelijk in Panjshir en aangrenzende noordelijke regio's, en over aanslagen door ISKP, die voornamelijk gericht zijn tegen leden van de taliban en tegen sjiitische burgers.*

*ISKP gebruikt in haar gerichte aanslagen tegen de taliban, vooral in landelijke regio's, dezelfde tactieken die eerder werden gebruikt door de taliban, zoals zelfmoordaanslagen, bembommen, magnetische bommen en targeted killings. Hoewel veel van deze acties en aanslagen gebeuren zonder rekening te houden met mogelijke collateral damage onder burgers, is het duidelijk dat gewone Afghaanse burgers niet het voornaamste doelwit zijn en de impact ervan op burgers beperkt is. Afghanistan werd sinds de machtsovername getroffen door enkele grote aanslagen die onder meer de sjiitische minderheid viseerden en werden opgeëist door ISKP. Bij vier grote zelfmoordaanslagen van ISKP, die gericht waren op de Hamid Karzai luchthaven, twee sjiitische moskeeën en een militair hospitaal, vielen in totaal 264 dodelijke slachtoffers en 533 gewonden, wat ongeveer 70% van het totaal aantal burgerslachtoffers in de periode tussen 15 augustus 2021 en 15 februari 2022 uitmaakte. Na een kalmere periode in het einde van 2021 en de eerste maanden van 2022 was er sinds april opnieuw sprake van een patroon van aanslagen van ISKP op voornamelijk sjiitische doelwitten in stedelijke gebieden. Grootschalige aanslagen vonden in de maanden die volgden voornamelijk plaats in Kabul en waren gericht tegen de sjiitische gemeenschap aldaar. ISKP, dat een 4000-tal militanten zou tellen, is aanwezig in quasi heel Afghanistan, maar heeft een sterkere aanwezigheid in het oosten, het noorden en in Kabul. De aanwezigheid van ISKP in deze gebieden is echter niet van die aard dat er kan gesteld worden dat ze de controle hebben over het grondgebied. De taliban voerden raids uit op schuilplaatsen waar ISKP-leden zich bevinden en voerden hierbij arrestaties uit. De taliban voerden verder gerichte aanvallen en targeted killings uit op vermeende ISKP-leden. Hierbij moet worden opgemerkt dat deze acties doelgericht van aard waren en slechts in beperkte mate burgerslachtoffers veroorzaakten.*

*ACLED registreerde in de periode van 15 augustus 2021 tot 21 oktober 2022 het grootste aantal veiligheidsincidenten in Kabul en Panjshir, gevolgd door Baghlan, Nangarhar en Takhar. Dodelijke slachtoffers vielen er volgens UCDP in de periode tussen 16 augustus 2021 en 22 oktober 2022 in hoofdzaak in de provincie Kabul. De vastgestelde daling van het geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.*

*In de maanden voorafgaand aan de machtsovername door de taliban was er sprake van een sterke toename van het aantal intern ontheemden. Deze waren afkomstig uit quasi elke provincie van Afghanistan. UNOCHA rapporteerde in de periode 1 januari – 30 november 2021 759.000 nieuwe intern ontheemden in Afghanistan, waarvan 98% dateerde van voor de machtsovername door de taliban. Na de machtsovername en het einde van het conflict is er een significante daling in het aantal intern ontheemden en is ontheemding ten gevolge van conflict vrijwel volledig gestopt.*

*De machtsovername door de taliban heeft een impact gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode voor de machtsovername waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn. Er kan dan ook besloten worden dat er actueel voldoende informatie beschikbaar is om het risico voor een burger om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld te kunnen beoordelen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er sprake is van een significante daling van het willekeurig geweld in geheel Afghanistan, en dat de incidenten die zich wel nog voordoen hoofdzakelijk doelgericht van aard zijn. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en houdt onder andere rekening met het sterk afgenomen aantal incidenten en burgerslachtoffers, de typologie van het geweld, het beperkt aantal conflict-gerelateerde incidenten en de beperkte intensiteit van deze incidenten, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal, de impact van dit geweld op het leven van de burgers en de vaststelling dat veel burgers terugkeren naar hun regio van herkomst. Na grondige analyse van de beschikbare informatie is de Commissaris-generaal tot de conclusie gekomen dat er actueel geen aanwijzingen zijn dat er in Afghanistan een situatie zou bestaan waarbij een burger louter door zijn aanwezigheid in het land een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er mag van uitgegaan worden dat indien er actueel situaties zouden zijn die van die aard zouden zijn dat een burger louter omwille van zijn aanwezigheid in het land een risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, zoals situaties van open combat of van hevige of voortdurende gevechten, er informatie of minstens indicaties zouden zijn in die richting.*

*U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

*U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Afghanistan. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.*

*Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.*

*Naar analogie met de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moet worden benadrukt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt.*

*Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden richtlijn 2011/95/EU), waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting in Belgisch recht vormt, in wezen overeenstemt met artikel 3 van het EVRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, C-465/07, § 28). Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat socio-economische of humanitaire situaties in welbepaalde omstandigheden aanleiding kunnen geven tot een schending van het non-refoulementbeginsel, zoals begrepen onder artikel 3 van het EVRM. Het EHRM maakt hierbij evenwel een onderscheid tussen socioeconomische omstandigheden of een humanitaire situatie die wordt veroorzaakt door actoren, enerzijds, of door objectieve factoren, anderzijds (EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk, § 278-281).*

*Waar precaire leefomstandigheden worden veroorzaakt door objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen als gevolg van een gebrek aan overheidsmiddelen al dan niet in combinatie met natuurlijk voorkomende fenomenen (bijvoorbeeld een medische aandoening of droogte), hanteert het EHRM een hoge drempel en oordeelt het dat enkel "in zeer uitzonderlijke gevallen, wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn", een schending van artikel 3 van het*



*EVRM kan worden aangenomen (EHRM 27 mei 2008, nr. 26565/05, N. v. Verenigd Koninkrijk, §§ 42-45; EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, S.H.H. / Verenigd Koninkrijk, § 75 en § 92).*

*Wanneer precaire leefomstandigheden het gevolg zijn van het handelen of de nalatigheid van actoren (overheidsactoren of niet-overheidsactoren) kan enkel een schending van artikel 3 van het EVRM worden aangenomen wanneer er een reëel risico bestaat dat de verzoeker bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Deze situatie is echter uiterst uitzonderlijk, en het Europees Hof heeft slechts in twee gevallen besloten tot een schending van artikel 3 EVRM om deze reden, met name in de zaak M.S.S. en in de zaak Sufi en Elmi (EHRM 21 januari 2011, nr. 30696/09, M.S.S. / België en Griekenland, §§ 249-254; EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk, §§ 282-283; RvV 5 mei 2021, nr. 253 997). In latere rechtspraak benadrukte het EHRM het uitzonderlijke karakter van deze rechtspraak (EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, S.H.H. / Verenigd Koninkrijk, §§ 9091).*

*Zulke situatie valt, gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie, evenwel niet noodzakelijk onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.*

*Het CGVS betwist noch ontkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in Afghanistan voor een deel van de bevolking zeer slecht kunnen zijn. Dit betekent niet dat elke Afghaan bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat sinds augustus 2021 het land en de bevolking in het algemeen verarmd zijn; onder andere is het gemiddelde inkomen met een derde gedaald, is de tewerkstellingsgraad gedaald, en bevindt een deel van de bevolking zich in een situatie van voedselonzekeerheid of loopt ze het risico om in zulke situatie terecht te komen. UNOCHA geeft aan dat 55 % van de bevolking in 2022 humanitaire hulp nodig heeft (waarvan 9,3 miljoen personen in 'extreme need') en WFP geeft aan dat meer dan de helft van de bevolking voedselonzekeerheid kent.*

*Het Hof van Justitie heeft tevens verduidelijkt dat artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 EVRM zoals wordt uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet staat immers niet op zichzelf, maar moet worden gelezen samen met artikel 48/5 van de dezelfde wet, waarin wordt gesteld dat ernstige schade in de zin van artikel 48/4 kan uitgaan van of veroorzaakt worden door: "a) de Staat; b) partijen of organisaties die de Staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen; c) niet-overheidsactoren". Zo stelt het Hof van Justitie in dit verband dat "In artikel 6 van richtlijn 2004/83 wordt een opsomming gegeven van de actoren van ernstige schade, hetgeen de opvatting bevestigt dat dergelijke schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst. Voorts preciseert punt 26 van de considerans van die richtlijn dat gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, normaliter op zich geen individuele bedreiging vormen die als ernstige schade kan worden aangemerkt(...) Dat artikel 3 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zich in zeer uitzonderlijke omstandigheden ertegen verzet dat een derdelander die aan een ernstige ziekte lijdt, wordt verwijderd naar een land waar geen adequate behandeling voorhanden is, betekent evenwel niet dat hij op grond van de subsidiaire bescherming krachtens richtlijn 2004/83 tot verblijf in die lidstaat moet worden gemachtigd." (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40). In die zin moet er eveneens gewezen worden op considerans 35 van de Kwalificatierichtlijn. Daarin wordt gesteld dat "Gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen blootgesteld is, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt.". Het CGVS meent bijgevolg, naar analogie met de rechtspraak van het Hof, dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan vallen. Naast de vereiste van een aanwezigheid van een actor in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet, is er de vereiste dat de verzoeker in zijn land van herkomst wordt blootgesteld aan een risico dat specifiek en individueel van aard is. De verzoeker moet hierbij aantonen dat hij op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij hij niet in zijn elementaire levensbehoeften zou kunnen voorzien (zie in dit verband RvV Verenigde Kamers nr. 243 678 van 5 november 2020). Dit is conform het arrest van het Hof van Justitie waarbij werd geoordeeld dat gelet op het feit dat de medische zorg (wat een aspect is van de socio-economische situatie) niet opzettelijk werd ontzegd, de subsidiaire bescherming niet kon worden toegepast (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40-41).*

*Dit standpunt wordt ook ingenomen in de EUAA Country Guidance van januari 2023 waarin gesteld wordt dat socio-economische elementen – zoals de situatie van intern ontheemden, moeilijkheden bij het*

vinden van mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien, huisvesting –, of het feit dat er geen gezondheidszorg of onderwijs aanwezig is, niet vallen binnen het toepassingsgebied van onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn, tenzij er sprake is van het opzettelijk gedrag van een actor.

Verder blijkt uit een analyse van de beschikbare informatie geenszins dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan in hoofdzaak wordt veroorzaakt door gedragingen van actoren, zoals bedoeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet. Uit de beschikbare informatie (zie EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Key\\_socio\\_economic\\_indicators\\_in\\_Afghanistan\\_and\\_in\\_Kabul\\_city.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf), EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020, beschikbaar op [https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020\\_08\\_EASO\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Key\\_Socio\\_Economic\\_Indicators\\_Focus\\_Kabul\\_City\\_Mazar\\_Sharif\\_en de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022](https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020_08_EASO_COI_Report_Afghanistan_Key_Socio_Economic_Indicators_Focus_Kabul_City_Mazar_Sharif_en_de_EUAA_COI_Query_Afghanistan_Major_legislative_security-related_and_humanitarian_developments_van_4_november_2022), beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_11\\_Q35\\_EUAA\\_COI\\_Query\\_Response\\_Afghanistan\\_update\\_1\\_July\\_31\\_October\\_2022.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf)) blijkt dat er tal van factoren aan de basis liggen van de actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan. De Afgaanse overheid was voor de machtsovername door de taliban zeer donorafhankelijk. De publieke uitgaven steunden voor 75% op buitenlandse hulp. Er werd gerapporteerd dat er sprake was van 'hulpverzadiging' en 'overuitgaven', wat heeft bijgedragen aan wijdverspreide corruptie die een negatieve impact had op de economie. De corruptie verhinderde bovendien investeringen in een privésector, wat geleid heeft tot de onderontwikkeling ervan. Het wegvallen van een groot deel van deze internationale steun na de machtsovername had bijgevolg een zeer belangrijke impact op de Afgaanse economie. Het optreden van de taliban na de machtsovername heeft een invloed gehad op een aantal factoren, bijvoorbeeld de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland en de gebrekkige toegang van vrouwen tot de arbeidsmarkt. Dit heeft slechts een beperkte impact gehad op de Afgaanse economie. Evenwel blijkt uit de beschikbare informatie dat de socio-economische situatie voornamelijk het gevolg is van een complexe wisselwerking van zeer vele factoren, waarbij het optreden van de taliban van minder belang is. Het gaat om factoren zoals het aflopen van de financiële steun aan de voormalige overheidsadministratie, het feit dat de voormalige Afgaanse regering slechts in beperkte mate een socio-economisch beleid ontwikkeld had, alsook de zeer beperkte ontwikkeling van een formele privésector, de onveiligheid ten tijde van het conflict tussen de taliban en de vorige overheid, de tijdelijke sluitingen van de grenzen door Pakistan en Iran, een terugval van en disrupties in buitenlandse handel, daarbij inbegrepen de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel, moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken, een tekort aan cash, en een tijdelijke onderbreking van humanitaire hulp in de laatste maanden van 2021. Het stopzetten van de humanitaire hulp had diverse redenen en was deels het gevolg van internationale sancties tegen de taliban die reeds sinds 2015 bestonden. Deze factoren hebben geleid tot een hyperinflatie en een inkrimping van de economie als gevolg van een tekort aan cash en liggen aan de basis van de huidige socioeconomische en humanitaire situatie. Ten slotte hebben ook de jarenlange aanhoudende droogte, de wereldwijde COVID-19 pandemie en de overstromingen van de zomer van 2022 een impact gehad op de socio-economische en humanitaire situatie. Daar tegenover staat dat de humanitaire hulp in het land minder belemmeringen ondervond omwille van een drastische afname van het willekeurig geweld.

Hoewel het economische beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt uit de beschikbare landeninformatie verder niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om de humanitaire situatie te doen verslechteren, bijvoorbeeld door humanitaire hulp te blokkeren. Integendeel moet worden vastgesteld dat de taliban maatregelen heeft genomen om het transport van humanitaire hulp te garanderen. Voorts werden de internationale sancties versoepeld met het oog op het verlenen van humanitaire hulp.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische factoren, waarvan vele factoren reeds voor de machtsovername door de taliban aanwezig waren in Afghanistan. Er kan bovendien geenszins worden afgeleid dat de situatie werd veroorzaakt door het opzettelijk handelen van de taliban. Bijgevolg kan er niet gesteld worden dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van het opzettelijk handelen of nalaten van actoren.

U toonde evenmin aan dat u bij terugkeer naar Afghanistan op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling waarbij u niet in staat zou zijn om in uw elementaire levensbehoeften te kunnen voorzien.

*Uit de beschikbare landeninformatie (EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Targeting\\_of\\_individuals.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf), EUAA Country Guidance Afghanistan van januari 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidanceafghanistan-january-2023>) en EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Key\\_socio\\_economic\\_indicators\\_in\\_Afghanistan\\_and\\_in\\_Kabul\\_city.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf)) kan niet worden afgeleid dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om bij een terugkeer naar uw land van herkomst het bestaan van een nood aan internationale bescherming aan te tonen.*

*Vlak na de machtsovername door de taliban werd het internationaal luchtverkeer van en naar Afghanistan opgeschort, maar dit werd hervat in de eerste helft van 2022. Ook paspoorten werden opnieuw afgeleverd door de taliban. Sommige personen konden geen paspoort verkrijgen. Er werd gerapporteerd dat personen aan de grens werden verhinderd om het land te verlaten of aan checkpoints werden gecontroleerd. Het gaat over personen met een specifiek profiel, voornamelijk gelinkt aan de voormalige overheid en veiligheidsdiensten. Voor het overige zijn er weinig directe beperkingen opgelegd en kunnen burgers zich vrij verplaatsen.*

*Uit de landeninformatie blijkt niet dat in het algemeen kan gesteld worden dat personen die terugkeren uit het buitenland of het Westen het risico lopen dat nodig is om te kunnen spreken van een gegronde vrees voor vervolging. Personen die terugkeren naar Afghanistan kunnen door de taliban of de maatschappij met argwaan bekeken worden en geconfronteerd worden met stigmatisering of uitstoting. Stigmatisering of uitstoting kunnen slechts in uitzonderlijke gevallen beschouwd worden als vervolging. De taliban toont enerzijds begrip voor personen die het land verlaten omwille van economische redenen en stelt dat dit niets te maken heeft met een angst voor de taliban, maar anderzijds bestaat een narratief ten aanzien van de 'elites' die Afghanistan verlaten, die niet als goede Afghanen of moslims beschouwd worden. Wat betreft de negatieve perceptie blijkt nergens in de aanwezige informatie dat het eventuele bestaan hiervan aanleiding zou geven tot situaties van vervolging of ernstige schade. De taliban riep daarnaast meermaals op aan Afghanen in het buitenland om terug te keren naar Afghanistan.*

*Voorts werd er gerapporteerd over enkele terugkeerders die het slachtoffer werden van geweld. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat deze incidenten verband houden met hun specifieke profiel, en niet gerelateerd waren aan hun verblijf buiten Afghanistan. Indien er ernstige en aangetoonde problemen zouden zijn met de manier waarop de taliban terugkerende Afghanen behandelt, zou dit gemeld zijn door een van de instellingen of organisaties die de situatie in het land in het oog houden.*

*Bij de individuele beoordeling van de vraag of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat de verzoeker met vervolging wordt geconfronteerd omwille van een verblijf in het buitenland of gepercipieerde verwestering, moet rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, het gebied van herkomst, de conservatieve omgeving, de leeftijd, de duur van het verblijf in een Westers land, en de zichtbaarheid van de persoon. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.*

*In uw geval haalt u geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat u, in geval van terugkeer, dusdanig negatief zou worden gepercipieerd dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Evenmin blijkt uit uw verklaringen en uit de beoordeling ervan dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat u een specifiek profiel heeft dat het risico loopt door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van herkomst. Bovendien brengt uzelf geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u in geval van terugkeer vervolging zou dienen te vrezen. Het is in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming om zijn vrees aannemelijk te maken. U dient zulks in concreto aannemelijk te maken. Hier blijft u echter in gebreke.*

*Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat het niet volstaat om op algemene wijze te verwijzen naar het feit dat men omwille van zijn verblijf in Europa als verwesterd gepercipieerd zal worden en bij terugkeer naar Afghanistan vervolgd zal worden. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient geïndividualiseerd en geconcretiseerd te worden. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

*De door u in het kader van uw asielverzoek neergelegde documenten kunnen de hierboven gemaakte vaststellingen niet wijzigen. Hierboven werd reeds besproken dat de taskara van u uw identiteit niet kan ondersteunen. Aangezien u uw identiteit niet aangetoond heeft, blijkt uit niets dat de door u neergelegde documenten ter staving van uw vaders werk werkelijk toebehoren aan uw vader. Hoe dan ook is hierboven gebleken dat u niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk een vrees te moeten koesteren ten gevolge van de beweerde professionele activiteiten van uw vader. Uit de taskara's van uw*

*beweerde broer en zus kan uw identiteit niet worden afgeleid. Met de opmerkingen van uw advocaat werd rekening gehouden.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Het verzoekschrift

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoekende partij zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4, § 2, b) en c) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

2.2. Wat betreft het risico op vervolging schetst verzoekende partij eerst een beeld over de algemene situatie in Afghanistan. Zij doet dit door te verwijzen naar verschillende krantenartikelen, rapporten en arresten van de Raad. Zij brengt naar voor dat uit deze bronnen blijkt dat de politieke situatie in Afghanistan instabiel is, dat vrouwenrechten niet gerespecteerd worden, dat er geen sprake is van een gematigde taliban en dat universele mensenrechten niet gerespecteerd worden. Vervolgens citeert zij een krantenartikel van eind augustus 2021 waarin een woordvoerder van de taliban aankondigt dat de taliban de Afghanen die zouden terugkeren naar Afghanistan, nadat hun verzoeken om internationale bescherming in Europa worden geweigerd, zouden vervolgen. Zij betoogt dat deze verklaring minstens een begin van bewijs van een reëel risico op vervolging bij een terugkeer naar Afghanistan vormt. Volgens haar hebben de taliban, nu ze de volledige controle over Afghanistan hebben, evident ook controle over en zicht op de binnenkomst van terugkerende Afghanen uit Europa. Zij voert aan dat in een situatie waar de taliban hoe langer hoe meer blijf geven van een terugkeer naar het schrikbewind van de jaren 90, de nood aan bescherming ruim dient te worden geïnterpreteerd. Zij meent dat de verklaring van de woordvoerder van de taliban eind augustus 2021 ernstig dient te worden genomen en dat zij het voordeel van de twijfel verdient. Vervolgens verwijst zij naar arresten van de Raad en stelt dat er vastgesteld moet worden dat er bijzonder weinig informatie voorhanden is over terugkerende Afghanen. Zij gaat in op de risicobepalende factoren waarmee rekening gehouden moet worden bij de beoordeling van het risico op vervolging wegens verwestering en stelt dat of een Afghaan als verwesterd zal worden gepercipieerd, afhangt van persoonlijke elementen. Verwerende partij heeft volgens haar tijdens het persoonlijk onderhoud op geen enkele manier onderzocht of zij een risico loopt op vervolging wegens (gepercipieerde) verwestering. Nochtans zijn er elementen in haar dossier aanwezig die op verwestering zouden kunnen wijzen: zij kwam op jonge leeftijd naar België en verblijft hier reeds anderhalf jaar. Dit dient door verwerende partij onderzocht te worden in het kader van haar medewerkingsplicht. Bovendien kwam ook aan bod dat de vader van verzoekende partij een mensenrechtenactivist was die onderwijs promootte en mensen sensibiliseerde. Verzoekende partij verliet Afghanistan voor de machtsovername waardoor er niet van haar verwacht kan worden dat zij alle vervolgingsgronden correct kan inschatten terwijl verwerende partij hierover veel meer informatie heeft.

Zij stelt dat er redenen zijn om aan te nemen dat mensenrechtenactivisten een risico lopen op vervolging in Afghanistan en dat verwerende partij dit diende te onderzoeken.

2.3. Wat betreft de toepassing van artikel 48/4, § 2, b) verwijst verzoekende partij naar verschillende rapporten en krantenartikelen die een beeld schetsen van de algemene humanitaire en economische situatie in Afghanistan en naar een arrest van de Raad. Vervolgens stelt zij hierbij dat er sinds de machtsovername van de taliban in augustus 2021 er een ernstige humanitaire crisis gaande is in Afghanistan als gevolg van een gebrek aan toegang tot voedsel, droogte, internationale sancties en werkloosheid. Zij voert aan dat in september en oktober 2021 bijna de helft van de totale bevolking, ofwel 18,8 miljoen Afghanen in hoge voedselnood was. 6,8 miljoen Afghanen stonden op de rand van de uithongering. De ernst van de huidige humanitaire crisis in Afghanistan kan volgens haar moeilijk ontkend worden. Zij stelt dat de commissaris-generaal zich daarvan ook bewust lijkt, doch meent dat deze algemene situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt. Volgens haar meent de commissaris-generaal dat de humanitaire situatie in Afghanistan niet het gevolg is van gedragingen te wijten aan derden maar dat het veeleer een resultaat is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische factoren. Vervolgens citeert verzoekende partij richtlijn 2004/83/EG van 29 april 2004, considerans 6 en considerans 25 van

deze richtlijn en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Zij betoogt dat de huidige humanitaire crisis in Afghanistan inderdaad te wijten is aan een complexe wisselwerking tussen verschillende actoren. Zij meent dat de belangrijkste oorzaak van de huidige humanitaire crisis de economische ineenstorting van Afghanistan is ingevolge internationale financiële sancties (tegen de taliban) wegens het onvermogen of het nalaten van de huidige talibanregering om compromissen te sluiten en/of toegevingen te doen op vlak van mensenrechten. Verzoekende partij is van oordeel dat uit de conclusie van Human Rights Watch duidelijk blijkt dat wel degelijk derden verantwoordelijk zijn voor de humanitaire crisis in Afghanistan. Verzoekende partij legt uit dat de taliban lang hebben gestreden om de macht in Afghanistan te kunnen opnemen en lijken vooral gefocust op het implementeren van hun schrikbewind zoals tijdens hun vorige regeerperiode. De taliban schenden daarbij fundamentele mensenrechten en staan weigerachtig tegenover hulp van internationale organisaties. Het laat dan ook volgens verzoekende partij geen twijfel dat het gedrag van de taliban de hoofdoorzaak is van de huidige humanitaire crisis in Afghanistan. Zij stelt dat in weerwil van de motivering van de commissaris-generaal de huidige humanitaire crisis in Afghanistan dus wel degelijk onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt.

2.4. Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in uiterst ondergeschikte orde de beslissing van de commissaris-generaal te vernietigen.

2.5. Verzoekende partij vermeldt in haar verzoekschrift volgende stavingstukken, waarvan zij de weblinks bijbrengt:

- AP News, "*Taliban vow to respect women, despite history of oppression*", 18 augustus 2021;
- UN News, "*Afghanistan: Humanitarian crisis threatens basic human rights*", 14 december 2021;
- The Guardian, "*Is it a crime to study?: outcry as Taliban bar girls from secondary schools*", 23 maart 2022;
- InfoMigrant, "*Un porte-parole taliban affirme que les Afghans expulsés d'Europe seront "traduits en justice"*", 31 augustus 2021;
- Kronen Zeitung, "*Wir nehmen eure straffälligen Asylwerber zurück!*", 30 augustus 2021;
- EUAA, "*Country Guidance Afghanistan*", april 2022 ;
- LAWLOR Mary, "*Afghanistan: Human rights defenders living under "climate of fear" – UN expert*";
- EASO, "*Afghanistan Country Focus*", COI Report;
- IPC, "*Technical Manuel Version 3.1 – Evidence and Standards for better food security and nutrition decisions*";
- Human Rights Watch, "*Time Running Out to Address Afghanistan's Hunger Crisis*", 17 maart 2022;
- Dr. Ramiz Alakbarov, "*Statement*", 15 maart 2022;
- Aljazeera, "*In Afghanistan, people selling babies, young girls to survive*", 31 maart 2022;
- NZ Herald, "*Afghanistan famine: Parents sell children for food, says World Vision*";
- World Vision, "*Hunger crisis forces Afghan parents to sell children for food*", 22 december 2021;
- Human Rights Watch, "*Afghanistan: Economic Roots of the Humanitarian Crisis*", 1 maart 2022.

### 3. De aanvullende nota's

3.1. Op 13 juli 2023 maakt de verwerende partij overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota over waarin zij verwijst naar volgende rapporten en er de weblinks van vermeldt:

- EUAA "*COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments*" van 4 november 2022;
- EUAA "*Country Guidance: Afghanistan*" van januari 2023;
- EUAA "*Afghanistan Security Situation*" van augustus 2022;
- COI Focus Afghanistan. "*Veiligheidsincidenten (< ACLED) per provincie tussen 16 augustus 2021 en 30 juni 2022*" van 23 september 2022;
- COI Focus Afghanistan. "*Veiligheidssituatie*" van 5 mei 2022;
- EASO "*Afghanistan Country Focus*" van januari 2022;
- EUAA "*Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city*" van augustus 2022;
- EASO "*Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City*" van augustus 2020;
- EUAA "*Afghanistan: Targeting of individuals*" van augustus 2022.

3.2. Op 25 juli 2023 maakt verzoekende partij overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota over waarin zij nieuwe elementen aanbrengt.

Zij voegt volgende bijkomend document toe in het kader van een voorgehouden verwestering waaruit haar activiteiten en integratie in België blijken: Basiseducatie Nederlands.

#### 4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “*een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie*” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen dienen te worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald.

De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming.

Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

## 5. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.1. Verzoekende partij verklaart niet te kunnen terugkeren naar Afghanistan uit vrees voor problemen met de taliban. Voor de samenvatting van de vluchtmotieven van de verzoekende partij verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting niet wordt betwist door de verzoekende partij.

5.2. De verzoekende partij slaagt er niet in haar nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. In voorliggend verzoekschrift onderneemt de verzoekende partij niet de minste concrete poging om de pertinente en draagkrachtige motieven van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan de verzoekende partij toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft. Een louter theoretische uiteenzetting over de vluchtelingenstatus, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, is geenszins van die aard om de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch om een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken. *In casu* blijken de volgende motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert om te besluiten tot bovenstaande vaststellingen duidelijk uit de stukken in het administratief dossier en blijken deze motieven deugdelijk te zijn. Gezien deze motivering niet dienstig wordt weerlegd, blijft zij onverminderd gehandhaafd: *“Vooreerst dient er te worden opgemerkt dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde leeftijd. U verklaarde immers bij uw inschrijving op 13 december 2021 geboren te zijn op 27 juli 2007 (fiche mineur étranger non accompagné). Omdat er twijfels waren over uw verklaarde leeftijd, werd door de Dienst Voogdij een leeftijdsonderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat u op 4 januari 2022 een leeftijd had van ouder dan 18 jaar, waarbij 28,5 jaar met een standaarddeviatie van 1,7 jaar een goede schatting was (zie kennisgeving leeftijdsbepaling Dienst Voogdij d.d. 11 januari 2022). Er kan bovendien vastgesteld worden dat u zich op het Commissariaatgeneraal opnieuw onterecht als minderjarige voordeed. U hield tijdens uw persoonlijk onderhoud immers vol dat u tussen de zestien tot zeventien jaar oud was (CGVS, p. 4 en p. 27). Dit is opmerkelijk, aangezien u tijdens uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken zelf erkend had dat u eerder een andere leeftijd had opgegeven omdat minderjarigen betere zorgen zouden krijgen (verklaring DVZ, vraag 3), hetgeen er duidelijk op wijst dat u zich bewust was van uw meerderjarigheid. Hiermee geconfronteerd, herhaalde u dat u zeventien jaar oud was (CGVS, p. 27). U verklaarde dat u volgens uw taskara vijftien jaar oud bent (CGVS, p. 4) en u legde ook uw taskara voor, waarop uw leeftijd vermeld staat als veertien jaar oud in 1400 (2021/2022) (CGVS, p. 4 en p. 26), wat*

duidelijk in tegenspraak is met uw eigen verklaringen over uw leeftijd én de bevindingen van het leeftijdsonderzoek. Er kan daarom geen enkele bewijswaarde aan deze taskara gehecht worden. Deze conclusie wordt ondersteund door de op het Commissariaat-generaal beschikbare informatie waaruit blijkt dat allerhande documenten, wegens de hoge corruptiegraad in Afghanistan, eenvoudig kunnen worden verkregen of worden nagemaakt. Afgaanse documenten hebben dan ook een zeer beperkte bewijswaarde. Er kan nog worden toegevoegd dat gezien er geen authenticiteitswaarde gehecht kan worden aan uw taskara, ook van de taskara van uw overige familieleden niet zonder meer aangenomen kan worden dat deze echt zouden zijn. Dat u tijdens uw aanmeldingsinterview tevens stelde dat u nooit een paspoort heeft gehad (*fiche mineur étranger non accompagné*) terwijl u op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat u wél een paspoort heeft gehad in Afghanistan, maar dat u het verloren was (verklaring DVZ, vraag 25), doet ook de wenkbrauwen fronsen. De vaststelling dat u zich onterecht als minderjarige voordeet, en ook een identiteitsdocument neerlegt dat uw ongeloofwaardig geachte leeftijd ondersteunt, toont aan dat u de Belgische asielinstanties op intentionele wijze heeft pogen te misleiden. Dit ondermijnt dan ook ten stelligste uw algemene geloofwaardigheid.

Aangezien u beweerde uw taskara aangevraagd te hebben omdat u die nodig had om naar de zevende klas te kunnen gaan, aangezien op uw taskara vermeld staat dat u in 1400 veertien jaar oud was (CGVS, p. 4) en aangezien er aan uw taskara niet de minste authenticiteitswaarde kan gehecht worden omdat u in werkelijkheid (minstens) rond de 27 jaar oud bent, kan er geen geloof gehecht worden aan uw bewering dat u tot één week voor uw vertrek uit Afghanistan in de vierde maand van 1400 (juni/juli 2021) nog naar school zou zijn gegaan (CGVS, p. 10-11; p. 17; p. 19). Dat u uw schoolgang tot kort voor uw vertrek uit Afghanistan niet aannemelijk maakte, blijkt tevens uit uw vage, weinig doorleefde verklaringen over de rekruteringsmethoden van de taliban op uw school. U had immers zo goed als geen informatie over de leerlingen die succesvol gerekruteerd werden door de taliban. U kende bijv. hun namen niet. Nochtans stelde u dat deze leerlingen erg opvallend waren. Ze waren immers gewapend en gingen tijdens hun middagpauze vechten in de buurt om dan terug te keren naar school (CGVS, p. 9-10). Dat u gezien hun opvallend gedrag zelfs niet eens iets over hun identiteit kon zeggen, kan dan ook maar moeilijk worden begrepen. Aangezien uw schoolgang tot kort voor uw vertrek uit Afghanistan niet aannemelijk is, wordt tevens de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen ten gevolge van het stopzetten van uw schoolgang kort voor uw vertrek uit Afghanistan fundamenteel ondermijnd.

Dat aan jullie problemen met de taliban geen geloof kan worden gehecht, blijkt tevens uit uw weinig doorleefde verklaringen over de taliban in uw regio. Zo kan het niet meteen overtuigen dat, gezien uit uw verklaringen bleek dat uw vader en oom door de taliban werden gedood (CGVS, p. 5-6), jullie de taliban die sinds enige tijd bijna dagelijks kwamen aankloppen voor eten, zonder meer wandelen durfden sturen. Dat jullie zelf onvoldoende eten hadden en daarom weigerden (CGVS, p. 7), komt, gezien de problemen van uw familie in het verleden – twee familieleden werden gedood – en gezien uw verklaring dat jullie financieel goed gesteld waren (CGVS, p. 11; CGVS R, p. 8), weinig geloofwaardig over. Vervolgens kon u moeilijk concreet maken hoe de taliban hun toekomstige leden overtuigden om hen te vervoegen. Meer dan dat ze vroegen om voor hen te komen werken omdat het leven heel kort is, kon u niet vertellen. Nochtans zou u dit zelf twee à drie keer per week meegemaakt hebben, de laatste keer zelfs nog een paar dagen voor uw vertrek (CGVS, p. 7-8).

Ook kunnen uw verklaringen over de preken van de taliban op school en de reactie van uw oom hierop slechts moeilijk overtuigen. U verklaarde dat de taliban al sinds 1399 (2020/2021) begonnen te prediken op school en dat uw oom, die u op de hoogte bracht, hierin niet meteen graten zag: hij zei u immers enkel dat jullie niet [naar hun preken] moesten luisteren, en dat jullie gewoon moesten studeren (CGVS, p. 8-10; p. 19). Ook op straat werd u vaak geconfronteerd met talibs die predikten: u had het over twee à drie keer per week (CGVS, p. 8). Uit uw verklaringen kan tevens opgemaakt worden dat, in tegenstelling tot de beweringen van uw neef R (CGVS R, p. 9), de taliban geen gedwongen rekruteringen uitvoerden (CGVS, p. 9-10). U verklaarde tot slot dat uw oom niet langer wilde dat jullie naar school gingen toen een week voor jullie vertrek uit Afghanistan bleek dat uw lessen Engels en sport door preken van de taliban vervangen werden (CGVS, p. 8; p. 19). Dat uw oom het, gelet op zijn eerdere reactie op de preken van de taliban, een week voor uw vertrek uit Afghanistan plots nodig zou gevonden hebben om het geweer volledig van schouder te veranderen en jullie niet langer naar school te sturen, enkel en alleen omdat twee vakken vervangen werden door preken van de taliban, die niet tot gedwongen rekruteringen overgingen, terwijl jullie voordien ook al zowel op school als op straat op regelmatige basis met preken van de taliban werden geconfronteerd (CGVS, p. 7-10), overtuigt slechts moeilijk.

Voorts had u zo goed als geen informatie over de bezoeken van de taliban aan uw oom. U wist niet wie van de taliban de eerste keer bij uw thuis kwamen, met hoeveel ze waren, wie hun commandant was of wat deze personen precies deden bij de taliban. Buiten dat uw oom jullie vertelde dat hij de taliban liet weten dat jullie zouden terugkeren naar school liet hij jullie in het ongewisse. U stelde uw oom hier ook geen vragen meer over. Ook over het tweede bezoekje van de taliban aan jullie woning wist u niet wie er was langsgekomen, met hoeveel de taliban precies waren en wat er toen gezegd is geweest. U had hier



geen vragen over durven te stellen omdat uw oom verdrietig was. Nochtans wist u tijdens uw gesprek op de Dienst Vreemdelingenzaken nog te vertellen dat ze uw oom toen bedreigden en dat ze hem zeiden dat er consequenties zouden zijn als uw oom jullie niet naar school zou laten gaan (Vragenlijst CGVS, ingevuld op de DVZ, vraag 3.5). Dat u op het Commissariaat-generaal stellig beweerde dat uw oom niet wilde vertellen wat de talibanstrijders hadden gezegd, is dan ook niet aannemelijk (CGVS, p. 18; p. 20-22). Uw gebrek aan informatie over de bezoeken van de taliban aan uw oom ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw bewering dat de taliban naar jullie huis zouden zijn gekomen omdat jullie niet langer naar school gingen. Dat deze bezoeken niet aannemelijk zijn, blijkt tevens uit de bevreemdende vaststelling dat uw oom na de twee talibanbezoeken naar Kaboel vertrok omdat hij bang was van de taliban (CGVS, p. 22), maar dat hij jullie meerdere dagen gewoon thuis achtergelaten zou hebben. Nochtans waren jullie net de oorzaak van uw ooms vertrek naar Kaboel. U had hier zelf ook geen verklaring voor (CGVS, p. 22). Dat hij zichzelf in veiligheid bracht zonder jullie mee te nemen en jullie enkel maar de boodschap gaf om thuis te blijven (CGVS, p. 22), komt dus weinig aannemelijk over. Dat hij in Kaboel een smokkelaar ging zoeken (CGVS, p. 23), wijzigt hier niets aan. Hij kon immers al onderhandelend met een smokkelaar jullie in veiligheid gebracht hebben.

Vervolgens dient gewezen te worden op de onaannemelijke houding van u en uw oom ten aanzien van de taliban toen ze u thuis kwamen opzoeken. U verklaarde over de taliban onder meer dat ze uw vader en uw oom hadden gedood. Dat uw oom, gelet op het voorgaande, tweemaal tegen de taliban loog door hen te beloven dat jullie naar school zouden komen terwijl hij jullie in werkelijkheid de boodschap gaf om vooral niet naar school te gaan en thuis te blijven (CGVS, p. 20-22), is, gezien jullie schrik voor de taliban en gezien de door u beweerde dood van twee familieleden ten gevolge van een actie van de taliban, weinig geloofwaardig, temeer daar u stelde dat de taliban aanwezigheidslijsten bijhielden van de leerlingen op school (CGVS, p. 20). Ook uw beweerde agressieve en impulsieve houding tegenover de taliban komt weinig overtuigend over. Dat u bij het derde talibanbezoek de taliban zou hebben uitgescholden – u zei dat ze de boom in konden en begon op hen te vloeken –, nadat jullie de taliban twee keer niet gehoorzaamd hadden (CGVS, p. 18 en p. 23-24), is, zelfs al zou u erg kwaad geweest zijn doordat u niet meer kon studeren, zoals u zich rechtvaardigde (CGVS, p. 24), niet geloofwaardig. In dit verband kan er immers gewezen worden op de verklaring van uw neef R die wist te vertellen dat mensen hun eigen mening niet aan de taliban konden vertellen, want dan werden ze gedood (CGVS R, p. 9). Evenmin is het aannemelijk dat, ondanks dat uw oom van het gebeuren verwittigd werd, hij in eerste instantie oordeelde dat jullie gewoon thuis binnen moesten blijven en dat hij geen andere maatregelen aanraade. Pas enkele dagen later liet hij jullie naar Kaboel vertrekken, waar hij zich al bevond (CGVS, p. 23-25).

Overigens legde u geen enkel begin van bewijs neer ter staving van het schot in de deur nadat u hen uitgescholden had. U legde dit uit door het ontbreken van enig contact met het thuisfront: anders had u wel een foto kunnen bezorgen van de deur met de kogelinslag (CGVS, p. 24 en p. 27). Uw verklaringen over het ontbreken van enig contact met het thuisfront kunnen echter niet overtuigen. U stelde hierover dat uw laatste goede gesprek met uw oom, de enige persoon met wie u sinds uw vertrek uit Afghanistan in contact stond, dateerde van toen u nog in Turkije was: u hoorde uw oom nadien ook nog wel - de laatste keer was begin oktober 2022 - maar het waren enkel korte gesprekken waarbij jullie elkaar groetten. U wist dus niet wat er met hem was gebeurd (CGVS Z, p. 5, p. 14-15, p. 24-25 en p. 27). Nochtans vertelde uw neef L dat hij een paar weken voor zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal op 25 oktober 2021 nog via WhatsApp contact had met zijn vader (CGVS L, p. 7), uw oom J. Hij was volgens uw neef in staat om te vertellen dat hij het land was ontvlucht naar Iran nadat zijn houthandel in brand werd gestoken – dit laatste had hij rechtstreeks aan u gezegd – maar dat hij teruggestuurd werd naar Afghanistan. Hij bleek tevens in staat om foto's van L's broer en zus door te sturen (CGVS L, p. 7-8; CGVS R, p. 16-17). Dat u hiervan niets zou geweten hebben, ofschoon L dus beweerde dat u hierover op zijn minst deels met uw oom heeft gesproken, is niet aannemelijk. U verklaarde nog dat sinds de laatste keer dat u uw oom hoorde, u, ondanks verschillende pogingen, geen contact meer met hem had. U wees op het slechte netwerk (CGVS, p. 5; p. 12-13; p. 15-16 en p. 26-27). Dat het netwerk plots sinds begin oktober 2022 te slecht zou zijn om contact te leggen met het thuisfront, terwijl dit klaarblijkelijk voordien wel mogelijk was, waarbij uw oom zelfs documenten via WhatsApp kon versturen (CGVS, p. 25), weet moeilijk te overtuigen. Dit blijkt tevens uit uw bewering dat u sindsdien verschillende keren, bijna dagelijks, tevergeefs probeerde om naar uw oom te bellen (CGVS, p. 13), maar dat u dit niet aantoonde. Ofschoon gevraagd werd naar de gespreksgeschiedenis tussen u en uw oom sinds uw aankomst in België (CGVS, p. 27), moet het Commissariaat-generaal immers vaststellen dat u deze nog steeds niet neerlegde. Bovendien blijkt dat de voogd van uw neef L er nog op 21 december 2022, dus geruime tijd na uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal, erin geslaagd is om met uw oom een gesprek te hebben. Uit dit gesprek bleek dat hij in contact staat met uw familie. Gelet op het voorgaande, heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u daadwerkelijk geen contact meer heeft of zou kunnen hebben met het

thuisfront en dat het voor u dus onmogelijk zou zijn om bewijzen ter staving van het schietincident neer te leggen.

Tot slot is het ook nog onaannemelijk dat uw oom u in Turkije meegedeeld zou hebben dat de taliban geld beloofd hadden aan diegenen die u en uw neven R en L zouden terugvinden. U had immers geen achtergrondinformatie over wie uw oom deze boodschap gaf. U kon louter zeggen dat uw oom dit had gehoord, van wie hij dit hoorde wist u niet. U sprak over een 'vriend' die het had gehoord in het dorp. Welke vriend dit was, wist u niet en u wist evenmin hoe deze vriend aan deze informatie kwam. Verder had u hier geen informatie over en u heeft hierover geen vragen gesteld. Wie van de taliban het geld had beloofd, wist u ook niet. Hierbij kan nog opgemerkt worden dat, gelet op de gigantische aantallen Afghanen die hun land verlaten, onder meer uit onvrede met het nieuwe bewind van de taliban, het totaal onaannemelijk is dat de taliban, die overigens na hun machtsovername niet over uitgebreide financiële mogelijkheden beschikken, een geldpremie zouden beloven om jullie te vinden, enkel en alleen omdat jullie niet langer naar school gingen (CGVS, p. 11-12; p. 20). In dit verband kan in herinnering worden gebracht dat u duidelijk aangaf dat de taliban niemand dwingen om hen te vervoegen (CGVS, p. 9-10). Tot slot kan er nog herhaald worden dat, ofschoon uw neven beweerden telefonisch van uw oom vernomen te hebben dat zijn houthandel na jullie vertrek in vlammen is opgegaan, dat dit gebeurde om hem voor zijn hulp aan jullie te bestraffen en dat uw oom dan ook ondergedoken leefde – hij poogde zelfs eens naar Iran te gaan, maar werd teruggestuurd – (CGVS L, p. 7), u hierover met geen woord repte en dat u zelfs niet wist of de taliban na jullie vertrek nog waren langs geweest (CGVS, p. 19).

Gelet op het voorgaande heeft u de inhoud van de telefoongesprekken tussen uw oom enerzijds en jullie anderzijds niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg is evenmin aannemelijk dat de taliban naar jullie op zoek zouden zijn. Gelet op het voorgaande, kan er aan uw vluchtmotieven niet het minste geloof gehecht worden. Aangezien er aan uw problemen geen geloof gehecht kan worden, kan er ook geen geloof gehecht worden aan de problemen van uw neven en broer, die vertrokken om dezelfde reden als u (CGVS, p. 11 en p. 25).

Waar uw advocaat tot slot verwijst naar de professionele activiteiten van uw door de taliban vermoorde vader, dient opgemerkt te worden dat u ter staving van uw vaders dood niet het minste begin van bewijs neerlegde. U verklaarde dat u een foto van zijn graf had kunnen bezorgen als u contact met het thuisfront had gehad (CGVS, p. 14). Hierboven is echter reeds gebleken dat u niet aannemelijk heeft gemaakt geen contact te (kunnen) hebben met het thuisfront, waardoor evenmin aannemelijk is dat u geen bewijzen van uw vaders dood kon neerleggen. Ook betreffende de context van zijn overlijden legde u vreemde verklaringen af. Toen er tijdens uw persoonlijk onderhoud in het algemeen werd gepeild naar problemen die uw familie ooit met de taliban had meegemaakt, zei u dat er geen problemen waren (CGVS, p. 10). Nochtans zouden zowel uw vader als een oom door de taliban zijn gedood (CGVS, p. 13-14). Dat u dit niet spontaan opwierp toen er naar problemen van uw familie met de taliban werd gevraagd, doet de wenkbrauwen fronsen. Hoe dan ook, zelfs al had u het overlijden van uw vader en de context van zijn overlijden aannemelijk gemaakt, dan nog verklaarde u uitdrukkelijk dat u naar aanleiding van zijn activiteiten – hij zou mensen aangespoord hebben om te studeren – geen vrees koesterde bij terugkeer (CGVS, p. 28). Bovendien stierf uw vader in 1397 (2018/2019), drie à vier jaar voor uw vertrek (CGVS, p. 13). Nergens uit uw verklaringen blijkt, gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw problemen kort voor uw vertrek uit Afghanistan, dat u na de dood van uw vader hierdoor nog problemen zou hebben gekregen (CGVS, p. 14), waardoor bezwaarlijk aangenomen kan worden dat u hierdoor nog problemen zou krijgen bij terugkeer naar Afghanistan.

Over de dood van uw oom – hij zou door de taliban zijn aangevallen omdat hij rechten studeerde (CGVS R, p. 6-7) – kunnen jullie verklaringen evenmin overtuigen. Naast het feit dat hiervan ook geen bewijzen werden neergelegd – uw neef R legde hoogstens twee medische attesten neer, waaruit het overlijden van uw oom niet kan worden afgeleid –, kan herhaald worden dat toen er tijdens uw persoonlijk onderhoud in het algemeen werd gepeild naar problemen die uw familie ooit met de taliban had meegemaakt, u zei dat er geen problemen waren (CGVS, p. 10), terwijl uw oom net als uw vader door de taliban zou zijn gedood (CGVS, p. 13-14). Bovendien komt het bijzonder bevreemdend over dat, ofschoon jullie beweerden dat uw oom door zijn rechtenstudies werd geviseerd, jullie enkel certificaten en diploma's neerlegden waaruit hoogstens blijkt dat uw oom IT heeft gestudeerd (CGVS R, p. 17). Tot slot blijkt uit de verklaringen van uw neef R dat uw oom, R's vader, na de slag die hij zou hebben gehad aan de gevolgen ervan – hij had hierna ten gevolge van de slag een tumor in zijn hoofd (CGVS R, p. 7) – stierf. Het is echter niet aannemelijk dat een slag op iemands hoofd aanleiding zou geven tot een tumor. Hoe dan ook kan ook hier opgemerkt worden dat jullie na uw ooms dood geen problemen meer ondervonden hebben.”

Bovendien voert de verzoekende partij in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale

bescherming. De Raad neemt dan ook de motivering over die dienaangaande stelt: “De door u in het kader van uw asielerzoek neergelegde documenten kunnen de hierboven gemaakte vaststellingen niet wijzigen. Hierboven werd reeds besproken dat de taskara van u uw identiteit niet kan ondersteunen. Aangezien u uw identiteit niet aangetoond heeft, blijkt uit niets dat de door u neergelegde documenten ter staving van uw vaders werk werkelijk toebehoren aan uw vader. Hoe dan ook is hierboven gebleken dat u niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk een vrees te moeten koesteren ten gevolge van de beweerde professionele activiteiten van uw vader. Uit de taskara’s van uw beweerde broer en zus kan uw identiteit niet worden afgeleid. Met de opmerkingen van uw advocaat werd rekening gehouden.”

5.3. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van de verzoekende partij in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang alsook in het licht van algemene situatie in Afghanistan, acht de Raad het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat verzoekende partij niet aannemelijk heeft gemaakt Afghanistan te hebben verlaten omwille van een geponde vrees voor vervolging.

Daarmee is dan ook komen vast te staan dat de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet niet zijn voldaan en dat derhalve het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan de verzoekende partij

Aldus blijkt niet dat de verzoekende partij voor haar komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond. Evenmin zijn daartoe andere concrete indicaties.

5.4. Waar de verzoekende partij verder nog verwijst naar haar verblijf in het Westen en stelt dat zij als verwesterd gepercipieerd zal worden bij terugkeer naar Afghanistan, oordeelt de Raad, na lezing van de objectieve landeninformatie die door beide partijen ter beschikking wordt gesteld, als volgt.

De taliban hebben de grondwet van de voormalige Islamitische Republiek Afghanistan opgeschort en er werd een herziening van de bestaande Afgaanse wetten met de sharia aangekondigd. De visie van de taliban op de sharia is gebaseerd op de soennitische Hanafi-school van jurisprudentie, maar is ook beïnvloed door lokale tradities en tribale codes (EASO *Afghanistan Country Focus* januari 2022, p. 25 e.v.). De taliban hebben verklaard dat zij zullen handelen overeenkomstig hun principes, religie en cultuur, waarbij zij het belang van de Islam benadrukken en aangeven dat niets kan ingaan tegen de Islamitische waarden. Om de interpretatie van de sharia te handhaven, heeft *de-facto*-regering opnieuw het ‘Ministry for Propagation of Virtue and Prevention of Vice’ (Dawat wa Ershad Amr bil-Maruf wa Nahi al-Munkar) (hierna: het MPVPV) opgericht. (EASO “*Afghanistan Country Focus*”, januari 2022, p. 25 e.v.).

Hoewel het toepasselijke rechtskader onduidelijk blijft, heeft de *de-facto*-talibanregering, evenals de provinciale *de-facto*-regeringen, wel reeds verschillende decreten en richtlijnen uitgevaardigd. In juni 2022 rapporteerde UNSG dat het MPVPV de handhaving van een breed scala aan richtlijnen met betrekking tot buitenechtelijke relaties, kledingvoorschriften, het bijwonen van gebeden, muziek, het verbod op verdovende middelen en alcohol heeft verstrengd (EUAA “*Afghanistan security situation*” augustus 2022, p. 29-31 en EUAA, “*Afghanistan targeting of individuals*”, p. 41 ev.).

In juli 2022 had UNAMA weet van ten minste 217 gevallen van “*wrede, onmenselijke en vernederende behandeling en bestraffing*”, waaronder openbare geseling, afranseling en verbaal geweld tegen personen die zich niet hielden aan de uitgevaardigde regels en richtlijnen sinds de overname (UNAMA “*Human Rights in Afghanistan: 15 August 2021 to 15 June 2022*”, p. 17).

Er bestaan hierbij lokale verschillen in de sociale normen en in de handhaving van deze normen (zie beschrijving van de handhaving ervan in verschillende provincies in EUAA “*Afghanistan targeting of individuals*”, p. 45-48). Sommige lokale afdelingen van het MPVPV handhaven de regels uitgebreider dan was voorzien door het *de-facto*-ministerie in Kabul. Dit gebeurt onder meer in de provincies Takhar en Badakhshan waar het *de-facto*-ministerie zijn regels op een bijzonder gewelddadige manier handhaaft (EUAA “*Afghanistan targeting of individuals*”, p. 45). Er is ook onduidelijkheid over wat kleine overtredingen van de sharia zijn en hoe deze worden bestraft (voetnoot 152 Sabawoon Samim, “*Policing Public Morality: Debates on promoting virtue and preventing vice in the Taliban’s second Emirate*”, van 15 juni 2022 in EUAA “*Afghanistan security situation*” augustus 2022, p. 30).

In het bijzonder wat betreft “*zina*”– d.i. onwettige seksuele betrekkingen, overspel, voorhuwelijks seksuele betrekkingen en kan tevens worden toegedicht aan vrouwen in geval van verkrachting – wordt melding gemaakt van verschillende ernstige incidenten van moorden, stenigingen, lijfstraffen en

arrestaties. Zo wordt onder meer melding gemaakt van de arrestatie door de MPVPV van een mannelijke en vrouwelijke collega, die tezamen in één auto reden, waarbij hun dode lichamen de volgende dag werden gevonden. Er wordt in dit verband ook melding gemaakt van verschillende moorden, zowel van mannen als vrouwen, door familieleden (EUAA, *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 35, 87-88 en 95-96).

De taliban zijn ook aanwezig op sociale netwerken, maar het is onduidelijk in welke mate ze de online activiteiten van Afghanen opvolgen. Internationale media hebben bericht dat de taliban reeds Afghanen hebben gearresteerd en gedood vanwege hun activiteiten op de sociale media. Het betroffen echter kritische berichten ten aanzien van de taliban (Denmark, DIS, Afghanistan, *"Taliban's impact on the population"*, juni 2022, p. 23-24). In april 2022 werd het ministerie voor communicatie en informatietechnologie ("Ministry of Communications and Information Technology") wel bevolen om de toegang tot bepaalde platforms zoals TikTok of andere programma's met *"immorele inhoud"* te beperken. (EUAA, *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 44). In de landeninformatie wordt ook melding gemaakt van controleposten in grotere steden waar de inhoud van telefoons bekeken wordt (*Denmark, DIS, Afghanistan – taliban's impact on the population*, June 2022, p. 23 waarnaar wordt verwezen in de EUAA, *Afghanistan targeting of individuals*)

Wat betreft personen die Afghanistan verlieten, bestaat er een negatief beeld onder talibansympathisanten en sommige talibansegmenten. Mensen die vertrekken worden gezien als mensen zonder islamitische waarden of op de vlucht voor zaken die zij hebben gedaan. De hoogste leider van de taliban, Hibatullah Akhundzada, benadrukte het belang om Afghanen in Afghanistan te houden, waarbij hij aangeeft dat de ethische overtuigingen en de manier van denken van personen die naar het Westen gaan in gedrang kunnen komen en dat zij worden gedwongen om schandalen tegen de Islam en het Islamitische systeem te verzinnen om asiel te bekomen (voetnoot 476, TOLONews, *"Fears, Needs of Fleeing Afghans Must Be Addressed: Akhundzada"*, 8 December 2021 in EUAA, *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 51). Er is evenwel sprake van een ambigue houding van de taliban tegenover terugkeerders. Zo lijken zij wel begrip op te brengen voor personen die Afghanistan om economische redenen verlieten, zoals de oude traditie van mannen van Pashtou-origine die gedurende een bepaalde periode in het buitenland werken. De taliban kijken echter anders naar de elite – zoals voormalige overheidsmedewerkers, doch ook activisten, journalisten, intellectuelen, enzovoort – die worden beschouwd als corrupt of besmet en waarvan wordt gesteld dat zij wortels in Afghanistan missen. Deze negatieve attitude strekt zich ook uit tot de algemene bevolking, die de voormalige overheid en elite corruptie verwijten. In het bijzonder in rurale Pashtou-gebieden wordt met argwaan gekeken naar personen die Afghanistan verlieten en naar de Verenigde Staten of Europa zijn gegaan (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 50-51). Desalniettemin hebben talibanfunctionarissen herhaaldelijk Afghanen opgeroepen om naar Afghanistan terug te keren, onder wie voormalige politici, militaire en civiele leiders, universiteitsdocenten, zakenlieden en investeerders. Hoge talibanfunctionarissen riepen voorts de duizenden Afghanen die na de overname waren gevlucht op om terug te keren, alsmede alle Afghanen die in het buitenland wonen en voormalige tegenstanders van de taliban. Uit de bijgebrachte landeninformatie blijkt dat voorts voornamelijk personen die in Iran, Pakistan en Turkije verbleven al dan niet vrijwillig zijn teruggekeerd naar Afghanistan. De bronnen geven aan dat heden nog niet veel personen uit het Westen zijn teruggekeerd (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 53-55). Een anonieme organisatie met aanwezigheid in Afghanistan verklaarde dat terugkeerders soms een doelwit zijn, maar de bron zag geen duidelijk verband met het loutere feit dat deze personen het land hadden verlaten. Het leek eerder verband te houden met hun 'oorspronkelijke status', zoals een vertrek omwille van banden met de vroegere regering, hun etnische achtergrond of andere redenen (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 55).

De negatieve perceptie ten aanzien van terugkeerders kan tevens resulteren in stigmatisering, waarbij de terugkeerders met argwaan kunnen worden bekeken en wordt aangenomen dat zij een mislukking zijn of een misdrijf moeten hebben gepleegd, dan wel dat zij terugkeren met veel geld (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 51). Stigmatisering, discriminatie of uitstoting kunnen echter slechts in uitzonderlijke gevallen worden beschouwd als vervolging of ernstige schade. Dit dient samen met andere individuele elementen te worden beoordeeld, waaronder de ernst en het systematische karakter ervan, evenals de vraag of er sprake is van een cumulatie aan gedragingen of maatregelen (EUAA *"Guidance Note"* van april 2022 die verwijst naar de EASO COI query *"Afghan nationals perceived as 'Westernised'"*, 2 september 2020 met link naar het onderzoek van F. Stahlmann).

Uit objectieve landeninformatie blijkt heden niet dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen.

Wel kunnen volgende risicoprofielen worden aangeduid:

(i) personen “die de religieuze, morele en/of sociale normen hebben overschreden”, dan wel hiervan worden beticht, ongeacht of deze handelingen of gedragingen plaatsvonden in Afghanistan, dan wel in het buitenland en;

(ii) personen die “verwesterd” zijn, of als dusdanig worden gepercipieerd omwille van, bijvoorbeeld, hun activiteiten, gedrag, uiterlijk en geuite meningen, dewelke kunnen worden gezien als niet-Afghaans of niet-moslim, waarbij dit tevens doelt op personen die terugkeren naar Afghanistan, na een verblijf in Westerse landen. Niet elke Afghaan die terugkeert uit Europa zal daadwerkelijk verwesterd zijn. Er dient sprake te zijn van kenmerken of overtuigingen die dermate fundamenteel zijn voor de identiteit of morele integriteit van een verzoeker dat niet mag worden gevraagd dat hij deze opgeeft (HvJ 5 september 2012, in de gevoegde zaken C-71/11 en C-99/11, Bondsrepubliek Duitsland tegen Y en Z, punten 70-71). Evenmin zal elke Afghaan die terugkeert uit Europa een verwestering worden toegedicht omwille van persoonlijke uiterst moeilijk of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen. In dit verband wijst de Raad op het arrest Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) van 28 juni 2011, par. 275, en wat het EHRM daarin heeft overwogen over de mogelijkheid “*to play the game*”. Het komt aan verzoeker toe *in concreto* aan te tonen dat hij daadwerkelijk is verwesterd dan wel als verwesterd zal worden beschouwd.

Beide risicoprofielen kunnen in een zekere mate met elkaar overlappen.

In het kader van een risico-analyse naar de redelijke mate van waarschijnlijkheid voor een verzoeker om bij terugkeer naar Afghanistan te worden blootgesteld aan vervolging, dringt zich een individuele beoordeling op waarbij rekening moet worden gehouden met risicobepalende factoren zoals het geslacht, de leeftijd, het gebied van herkomst en de conservatieve omgeving, de duur van het verblijf in het Westen, de aard van de tewerkstelling van de verzoeker, de zichtbaarheid van de verzoeker en de zichtbaarheid van de normoverschrijding (ook voor normoverschrijdingen in het buitenland), enzovoort.

Voor personen die worden beticht van “*zina*” kan evenwel worden aangenomen dat deze personen in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging kunnen laten gelden.

Aldus kan de Raad de richtsnoeren van EUAA waarnaar de verwerende partij in haar aanvullende nota verwijst, bittreden (EUAA, “*Country guidance: Afghanistan*” januari 2023, p. 21 en 72-79).

Bij de beoordeling van de redelijke mate van waarschijnlijkheid voor de verzoekende partij om bij terugkeer naar Afghanistan te worden blootgesteld aan vervolging, moeten haar individuele en concrete omstandigheden, in zoverre geloofwaardig, worden beoordeeld en afgewogen in het licht van de algemene landeninformatie aldaar, zoals beschreven in objectieve bronnen.

5.4.1. Vooreerst motiveert de verwerende partij aangaande het verblijf van de verzoekende partij in Europa en het risico op vervolging bij terugkeer naar Afghanistan omwille van dit verblijf (cf. p.9 – p. 10 van de bestreden beslissing).

In haar verzoekschrift laat de verzoekende partij na de omstandige motieven in de bestreden beslissing aangaande haar verblijf in Europa en haar verwestering te weerleggen.

In haar verzoekschrift en aanvullende nota benadrukt verzoekende partij weliswaar dat zij verwesterd is of als zodanig zal worden gepercipieerd, doch zij laat na deze bewering concreet en tastbaar uit te werken of hiervan enig concreet bewijs bij te brengen. Uit de loutere verwijzing naar de actuele situatie in Afghanistan en de bijgebrachte attesten zonder enige verdere duiding buiten de vermelding dat deze haar “leven hier in België” betreffen, kan niet worden afgeleid dat zij bij terugkeer naar Afghanistan gezien zal worden als zijnde ‘besmet’ door de westerse waarden en als iemand die de sociale normen niet respecteert en dat zij daarom in die zin een risico loopt om vervolgd te worden bij een terugkeer naar Afghanistan, te meer de verzoekende partij tot haar 26 jaar (28,5 jaar met 1,7 jaar standaarddeviatie) in Afghanistan heeft verbleven alwaar zij deelnam aan het maatschappelijk leven in Afghanistan en alzo gevormd was naar de Afghaanse waarden en normen. Zodoende kan niet worden aangenomen dat verzoekende partij totaal vervreemd zou zijn van de Afghaanse waarden en normen en zich deze niet meer eigen zou kunnen maken bij terugkeer. *In casu* kan uit de zeer beperkte verklaringen en documenten

van de verzoekende partij niet afgeleid worden dat zij niet in de mogelijkheid zou zijn “to play the game” of dat haar gedragingen doordrongen zijn van een zodanig (onbewuste) verandering, dat zij bij terugkeer naar Afghanistan gezien zal worden als zijnde ‘besmet’ door de westerse waarden en als iemand die de sociale normen niet respecteert en dat zij in die zin een risico loopt om vervolgd te worden.

Een louter door tijdsverloop ontwikkelde westerse levensstijl is in beginsel geen afdoende reden om te worden erkend als vluchteling, tenzij de verzoekende partij aannemelijk maakt dat deze levenswijze bijzonder belangrijk is voor haar en een wezenlijk bestanddeel vormt van haar identiteit of haar morele integriteit. Het komt aan de verzoekende partij toe om dit aan te tonen, met name dat zij bepaalde concrete gebruiken of elementen van een levensstijl heeft aangenomen die deel uitmaken van of dermate fundamenteel zijn voor haar identiteit of morele integriteit dat er van haar niet mag worden verwacht dat zij afziet van dit gedrag of deze levenswijze opgeeft dan wel aanpast om problemen te ontlopen wegens het niet-naleven van de heersende regels en normen binnen de huidige Afgaanse samenleving, zoals vormgegeven door de taliban. De verzoekende partij blijft daartoe evenwel in gebreke. Evenmin kan dat afgeleid worden uit de documenten die ze in haar aanvullende nota bijbrengt.

De verzoekende partij toont verder niet *in concreto* aan dat in haar hoofde sprake is van persoonlijke uiterst moeilijk of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen waardoor zij bij terugkeer naar Afghanistan met een redelijke mate van waarschijnlijkheid door de traditionele Afgaanse maatschappij en de taliban zal worden gepercipieerd als verwesterd én geïsoleerd/vervolgd.

Haar theoretisch betoog over de moeilijkheden van personen die in het Westen verbleven hebben, om te aarden in Afghanistan bij terugkeer, wordt door haar niet nader uitgewerkt of geconcretiseerd. Het is niet aan de Raad om te gissen naar de specifieke gedragingen die zij zich eigen zou hebben gemaakt.

Uit wat voorafgaat blijkt dat wat de verzoekende partij heden uiteenzet te summier en te beperkt is alsook de nodige verdere stoffering, onderbouwing, concretisering en uitwerking mist om enige (toegeschreven) verwestering aannemelijk te maken. Er kan niet blijken dat de verzoekende partij zich een bepaalde levensstijl heeft eigen gemaakt waardoor er sprake is van gewijzigde opvattingen, een gedrag, een houding of een uiterlijk die zouden kunnen worden beschouwd als fundamentele kenmerken van haar identiteit en waarvan niet zou kunnen worden geëist dat zij deze opgeeft, noch dat deze niet te verenigen zijn met de in Afghanistan geldende beperkingen die zijn gebaseerd op de islamitische waarden en normen, zoals vormgegeven door de taliban. De verzoekende partij laat na om *in concreto* aan te tonen dat zij zich ondertussen Westerse gedragingen of opvattingen eigen heeft gemaakt.

Gelet op haar individuele omstandigheden kan *in casu* niet worden aangenomen dat zij dient te vrezen voor vervolging of ernstige schade omwille van een terugkeer uit Europa en/of een (toegeschreven) verwestering.

Aangezien hierboven werd vastgesteld dat niet kan aangenomen worden dat de verzoekende partij verwesterd is of dat zij als dusdanig zal worden beschouwd, is de vraag of de door de verzoekende partij aangehaalde vrees voor vervolging omwille van een (toegeschreven) verwestering al dan niet verband houdt met het Verdrag van Genève op grond van het behoren tot een welbepaalde sociale groep, godsdienst of politieke overtuiging en het betoog van de verzoekende partij hierover, dan ook niet relevant noch dienstig.

5.5. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

## 6. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

### 6.1. Juridisch kader

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De *subsidiäre beschermingsstatus* wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming

van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2 *Ernstige schade bestaat uit:*

a) doodstraf of executie; of,

b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,

c) *ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.*"

Uit dit artikel volgt dat de verzoekende partij, opdat zij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een "reëel risico" loopt. Het begrip "reëel risico" wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, d.i. realistisch en niet-hypothetisch. Paragraaf 2 van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip "ernstige schade" door drie onderscheiden situaties te voorzien.

6.2. Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat door de verzoekende partij geen concrete elementen worden aangebracht op basis waarvan een reëel risico op de doodstraf of executie kan worden afgeleid. Ook uit de landeninformatie blijkt niet dat zij dergelijk risico loopt in Afghanistan.

6.3. In zoverre de verzoekende partij zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat zij haar voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

6.4. In de mate dat verzoekende partij verwijst naar de humanitaire situatie en socio-economische in Afghanistan, herinnert de Raad eraan dat artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting vormt van artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (heden: de richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (hierna: richtlijn 2011/95/EU)).

Het begrip "ernstige schade" in dit artikel heeft betrekking "op situaties waarin degene die om subsidiaire bescherming verzoekt, specifiek wordt blootgesteld aan het risico op een bepaald soort schade", met name foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

Voormeld artikel stemt in beginsel overeen met artikel 3 van het EVRM en moet dan ook worden geïnterpreteerd in het licht van de rechtspraak hierover van het EHRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, Elgafaji, pt. 28, 32).

Het Hof van Justitie heeft hierbij evenwel genuanceerd dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden de richtlijn 2011/95/EU) niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 van het EVRM zoals uitgelegd door het EHRM.

Er moet voor de uitlegging van artikel 15, sub b van de richtlijn 2004/83, naast de doelstellingen van die richtlijn, ook rekening worden gehouden met een aantal elementen eigen aan de context van die bepaling.

Uit een samenlezing van de bewoordingen in voormelde richtlijn en de rechtspraak van Hof van Justitie blijkt duidelijk dat de ernstige schade bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet moet voortvloeien uit gedragingen van derden, met name een opzettelijk handelen of nalaten door actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet (HvJ 18 december 2014 (GK), C-542/13, M'Bodj, pt. 35-36 en 40; HvJ 24 april 2018 (GK), C-353/16, M.P., pt. 51 en 57-58).

De verzoeker moet daarbij aannemelijk maken dat hij persoonlijk een risico op ernstige schade loopt, hetgeen in beginsel niet kan blijken uit een algemene situatie. De gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, vormen normaliter op zich geen

individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt (HvJ 18 december 2014 (GK), C-542/13, M'Bodj, pt. 36; HvJ 4 oktober 2018, C-652/16, Ahmedbekova e.a., punt 49).

Uit wat voorafgaat volgt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt, tenzij er sprake is van een opzettelijk gedrag van een actor.

Zulk standpunt wordt ook ingenomen in de "Country Guidance: Afghanistan" van EUAA van januari 2023 (p. 111: "*Serious harm must take the form of conduct of an actor (Article 6 QD). In themselves, general poor socio-economic conditions are not considered to fall within the scope of inhuman or degrading treatment under Article 15(b) QD, unless there is intentional conduct of an actor.*").

Wanneer precaire socio-economische omstandigheden het resultaat zijn van een opzettelijk gedrag van een actor, dan kunnen deze omstandigheden aanleiding geven tot internationale bescherming na een individuele beoordeling, zoals uithuiszettingen of landroof. Verder kan ook niet worden uitgesloten dat bepaalde socio-economische omstandigheden het risico op vervolging of ernstige schade verhogen, bv. in het kader van een kindhuwelijk of handel in kinderen, waar de actor-vereiste eveneens is vervuld.

De kernvraag is of de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan overwegend voortvloeit uit opzettelijke gedragingen van derden, *in casu* de actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet, dan wel of deze situatie eerder het gevolg is van objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen door een gebrek aan overheidsmiddelen, al dan niet in combinatie met natuurlijke fenomenen.

Na lezing van alle objectieve landeninformatie die ter beschikking wordt gesteld, kan niet blijken dat de algemene precaire socio-economische omstandigheden in Afghanistan overwegend voortvloeien uit de opzettelijke gedragingen van een actor of verschillende actoren, ook niet na de machtsovername door de taliban in augustus 2021.

De oorzaken van de precaire socio-economische en humanitaire situatie blijken in Afghanistan in wezen multidimensionaal te zijn. De actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan is het gevolg van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en factoren.

Een aantal elementen waren reeds voor de machtsovername door de taliban in het land aanwezig, zoals een gebrek aan overheidsmiddelen, de beperkte ontwikkeling van een socio-economisch beleid door de voormalige Afgaanse regering, beperkte privé-investeringen, beperkte buitenlandse handel, aanhoudende en ernstige droogteperiodes, politieke instabiliteit en onveiligheid in de context van het aanhoudende gewapend conflict, gepaard met de gevolgen van de Covid-19 pandemie.

Na de machtsovername door de taliban kwam de economie in vrije val. Er was een (tijdelijke) opschorting van financiële steun en ontwikkelingshulp door buitenlandse donoren en internationale instellingen, een bevrozing van de geldreserves van de Afgaanse centrale bank, de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland, de gebrekkige toegang tot de arbeidsmarkt voor vrouwen en het stopzetten van privé-initiatieven door vrouwen. Dit leidde tot een liquiditeitscrisis, een ineenstorting van het bancaire systeem, disruptie van de buitenlandse handel, een devaluatie van de nationale munt, hoge voedselprijzen, verminderd inkomen en werkloosheid. Tegen deze achtergrond speelde verder de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel met gevolgen voor de voedselzekerheid in Afghanistan. Tevens waren er moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken. Ten slotte zijn er milieumomstandigheden zoals de aanhoudende ernstige droogte en andere natuurrampen, zoals de overstromingen van 2022, die een aanzienlijke impact hebben op de socio-economische en humanitaire situatie.

Hoewel het economisch beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om humanitaire bijstand te verhinderen of te blokkeren, waardoor internationale hulpinspanningen hebben kunnen verhinderen dat de situatie in Afghanistan escaleerde tot hongercatastrofe.

Er kan uit het geheel van de beschikbare landeninformatie dan ook niet worden afgeleid dat de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie overwegend wordt veroorzaakt door gedragingen van de taliban of enige andere actor, laat staan wordt veroorzaakt door het opzettelijk handelen of nalaten van de taliban of enige andere actor. Bijgevolg vallen de algemene socio-



economische en humanitaire omstandigheden in Afghanistan op zich niet onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Voorts blijkt niet dat verzoekende partij in deze context persoonlijk wordt geïdiseerd of dat zij behoort tot een groep van geïdiseerde personen; zij toont niet aan dat zij bij terugkeer naar Afghanistan zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede waarbij zij niet zou kunnen voorzien in haar elementaire levensbehoeften als gevolg van een opzettelijk gedrag door een actor of actoren.

Het voorgaande neemt niet weg dat een terugkeer van verzoekende partij naar Afghanistan omwille van de huidige precare socio-economische en humanitaire situatie aldaar nog steeds aanleiding kan geven tot een schending van artikel 3 van het EVRM.

Hoewel zulke mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM *in casu* buiten de eigenheid van het huidige Belgische asielrecht valt, waar de artikelen 48/3 en 48/4 van Vreemdelingenwet duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, moet de mogelijke schending van voormeld verdragsartikel alleszins grondig worden onderzocht bij het nemen van een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (RvS 28 september 2017, nr. 239.259; RvS 8 februari 2018, nr. 240.691; RvS 29 mei 2018, nrs. 241.623 en 241.625; RvS 28 mei 2021, nr. 250.723).

6.5. Opdat aan de verzoekende partij de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend, moet er sprake zijn van een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, als burger, als gevolg van willekeurig geweld – dit is geweld dat de personen zonder onderscheid raakt, met name zonder dat zij specifiek worden geïdiseerd – in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Deze wetsbepaling vormt de omzetting van artikel 15, c) van de richtlijn 2011/95/EU en is een bepaling waarvan de inhoud verschilt van die van artikel 3 van het EVRM en waarvan de uitlegging dan ook autonoom moet geschieden, maar met eerbiediging van de grondrechten zoals deze door het EVRM worden gewaarborgd (HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, *Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie*, pt. 28).

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie, op basis van de door beide partijen bijgebrachte en geciteerde landeninformatie, blijkt dat de veiligheidssituatie in Afghanistan sinds augustus 2021 sterk is gewijzigd.

Waar vóór de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan was te wijten aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en *Islamic State Khorasan Province* (hierna: ISKP) anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.

Hoewel de taliban het hele Afghaanse grondgebied controleren, bestaan er heden nog twee parallelle niet-internationale gewapende conflicten in Afghanistan, enerzijds tussen de taliban en de *National Resistance Front* (hierna: NRF) en anderzijds tussen de taliban en ISKP.

Niettegenstaande deze twee gewapende conflicten, is het niveau van willekeurig geweld sinds de machtsovername van de taliban significant gedaald en is het geweld dat actueel nog plaatsvindt voornamelijk doelgericht van aard. NRF maakt voornamelijk gebruik van guerrilla-oorlogstactieken en *hit and run*-aanvallen gericht op *checkpoints* en buitenposten van de taliban. ISKP neemt zijn toevlucht tot aanvallen op veiligheidskonvooien, controleposten en personeel van de taliban, waarbij vaak gebruik wordt gemaakt van *Improvised Explosive Devices* (IED's). De activiteiten van de taliban tegen ISKP omvatten het opzetten van controleposten, huiszoekingen, moorden en gedwongen verdwijningen van vermoedelijke ISKP-leden, waaronder leden van salafistische gemeenschappen. Daarnaast is ISKP ook verantwoordelijk voor verscheidene aanvallen op personen met uiteenlopende profielen (voormalige *Afghan National Defense and Security Forces* (hierna: ANSF), activisten, enz.) en aanvallen op de sjiitische minderheid in stedelijke gebieden. Ook de taliban ondernemen doelgerichte acties tegen leden van de voormalige ANSF alsook tegen *ex-overheidsmedewerkers*.

Volgens de UCDP-gegevens gaat het in de periode tussen 16 augustus 2021 en 22 oktober 2022 om 925 veiligheidsincidenten, *i.e.* 'incidents with at least one recorded fatality', over het hele land waarbij het

aantal dodelijke burgerslachtoffers, in die periode, wordt geschat op 1 270 in totaal, waarvan de meesten vielen in de provincie Kaboel (459), gevolgd door Kunduz (179), Balkh (92), Herat (92), Kandahar (89) en Panshir (79) (EUAA *Country Guidance Afghanistan*, januari 2023, p. 122-123).

UNAMA registreerde in de periode tussen 15 augustus 2021 en 30 mei 2023 in totaal 3 774 burgerslachtoffers (waarvan 1 095 dodelijke en 2 679 gewonden), wat een significante daling is in vergelijking met de vorige jaren (EUAA, *Afghanistan. Security Situation*, augustus 2022, p. 62, en UNAMA, *Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan*, juni 2023). Hiervan viel meer dan drie vierde (2 814 slachtoffers) te betreuren bij IED's-aanvallen op bevolkte gebieden, zoals gebedshuizen, markten en scholen. 'Explosive remnants of war' waren verantwoordelijk voor 639 slachtoffers en 148 burgers werden het slachtoffer van 'targeted killings'. Ondanks een aanzienlijke daling van het aantal conflict gerelateerde burgerslachtoffers in Afghanistan sinds 15 augustus 2021, is er geen overeenkomstige daling van de burgerschade veroorzaakt door zelfmoordaanslagen. Uit de cijfers van UNAMA blijkt niet alleen dat er nog steeds burgerslachtoffers vallen als gevolg van dergelijke aanvallen, maar ook dat de dodelijkheid van zelfmoordaanslagen sinds 15 augustus 2021 is toegenomen, waarbij een kleiner aantal aanvallen een groter aantal burgerslachtoffers maakt (UNAMA, *Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan*, juni 2023).

ACLEDD documenteerde 2 635 veiligheidsincidenten tijdens de referentieperiode van 15 augustus 2021 - 21 oktober 2022, waarvan 1 164 gecodeerd werden als "gevechten", 994 als "geweld tegen burgers", en 477 als "explosies/geweld op afstand" (EUAA *Country Guidance Afghanistan*, januari 2023, p. 122). Daarbij zouden minstens 4 602 doden zijn gevallen, waarvan 842 in het kader van geweld tegen burgers (COI *Query Afghanistan*, november 2022, p. 10).

De vastgestelde daling van het geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.

De significante daling van het aantal geweldsincidenten gaat bovendien gepaard met een significante daling in het aantal intern ontheemden. Na de machtsovername door de Taliban keerden veel van de nieuwe ontheemden terug naar hun regio van herkomst. De IOM meldde dat van augustus tot eind 2021 in totaal 2 194 472 ontheemden naar hun herkomstregio's zijn teruggekeerd (EUAA *Country Guidance Afghanistan*, januari 2023, p. 124).

Zelfs wanneer rekening wordt gehouden met enkele regionale verschillen, blijkt er in Afghanistan geen sprake van een uitzonderlijke situatie waar de mate van het willekeurig geweld in het gewapende conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Afghanistan, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon. Voorgaande vindt steun in de *Country Guidance Afghanistan* van januari 2023.

De verzoekende partij is afkomstig uit de provincie Logar. Voor de provincie Logar bestaat geen reëel risico dat een burger persoonlijk wordt getroffen door willekeurig geweld, waardoor dient te worden geconcludeerd dat de vraag, naar het al dan niet voorhanden zijn van individuele elementen, die het risico op ernstige schade kunnen verhogen, zich *in casu* niet stelt. Voorgaande ligt in dezelfde lijn van de *Country Guidance Afghanistan* van januari 2023.

6.6. Gelet op het voormelde, toont de verzoekende partij niet aan dat er in haar geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

7. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal verplicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Tijdens dit persoonlijk onderhoud kreeg zij de mogelijkheid haar vluchtmotieven uiteen te zetten en haar argumenten kracht bij te zetten, kon zij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft zij zich laten bijstaan door haar advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Dari machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over de regio van herkomst van de verzoekende partij en op alle dienstige stukken. De commissaris-generaal heeft het beschermingsverzoek

van de verzoekende partij op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak. Evenmin kan de schending van het redelijkheidsbeginsel worden volgehouden aangezien de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd.

8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. De verzoekende partij heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de verwerende partij. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

9. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat de verzoekende partij niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. RYCKASEYS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

de voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS