

Arrest

nr. 295 409 van 12 oktober 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 25 mei 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 mei 2023 tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van 26 mei 2023 nr. 289 430 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 27 juni 2023 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen van de verzoekende partij van 27 juni 2023.

Gelet op de beschikking van 10 augustus 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 september 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE WILDE, die loco advocaat S VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. Bij arrest van 26 mei 2023 met nr. 289 430 heeft de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

1.2. De griffie van de Raad informeert de verwerende partij bij brief van 2 juni 2023 dat zij de mogelijkheid heeft om de procedure verder te zetten en dat de bestreden beslissing volgens een versnelde procedure

nietig kan worden verklaard indien zij nalaat dit (tijdig) te doen. In deze brief wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Deze bepaling luidt als volgt:

“De Raad kan, volgens een versnelde rechtspleging vastgesteld door de Koning, de akte nietig verklaren waarvan de schorsing gevorderd wordt, indien de tegenpartij binnen acht dagen te rekenen van de kennisgeving van de uitspraak waarbij de schorsing bevolen wordt, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend.”

Op deze brief komt geen enkele reactie vanwege de verwerende partij.

1.3. Op 27 juni 2023 verstuurt de griffie van de Raad een brief naar beide partijen waarin hen erop wordt gewezen dat de bestreden beslissing nietig kan worden verklaard, tenzij een van hen vraagt om hierover te worden gehoord. Hierin wordt melding gemaakt van artikel 39, § 1 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het Procedurereglement).

Deze bepaling luidt als volgt:

“§ 1

Wanneer naar aanleiding van een arrest waarbij een schorsing is bevolen, de verwerende partij niet binnen de in artikel 39/82, § 5, van de wet van 15 december 1980 gestelde termijn bij een ter post aangetekende brief of per bode tegen ontvangstbewijs een verzoek tot voortzetting van de procedure indient, stelt de griffie de partijen ervan in kennis dat de Raad uitspraak zal doen over de nietigverklaring van de handeling waarvan de schorsing is bevolen. Na de kennisgeving beschikken de partijen over een termijn van acht dagen waarbinnen ze kunnen vragen om te worden gehoord.

Als geen van de partijen vraagt te worden gehoord, kan de voorzitter de handeling vernietigen, zonder dat ze daarbij aanwezig zijn.

Als een partij vraagt te worden gehoord, roept de voorzitter de partijen op om spoedig te verschijnen.”

1.4. Op 27 juni 2023 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in.

1.5. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 7 september 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de procedurele antecedenten uiteen. De verwerende partij bevestigt dat zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend nadat de bestreden beslissing werd geschorst in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid en dat deze beslissing om die reden kan worden vernietigd. De verzoekende partij, die heeft gevraagd om te worden gehoord, deelt mee dat zij in vrijheid werd gesteld om zich te kunnen begeven naar Nederland, waar zij een verblijfsrecht geniet, en is het net als de verwerende partij eens met een vernietiging van de bestreden beslissing.”

1.6. Er werden geen elementen aangebracht om af te stappen van het voornemen om de bestreden beslissing te vernietigen, waarop werd gewezen in de in punt 1.3. vermelde brief. De Raad kan het hierbij niet nalaten op te merken dat hij op geen enkele wijze kan inzien wat de verzoekende partij met het indienen van een verzoek tot horen wenste te bewerkstelligen, aangezien de bestreden beslissing op weg was naar een vernietiging via een versnelde procedure, wat toch kan worden geacht in haar voordeel te zijn.

Met toepassing van artikel 39, § 1 van het Procedurereglement wordt de bestreden beslissing vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 mei 2023 tot teruggrijping wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf oktober tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA