

Arrest

nr. 295 884 van 19 oktober 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. MERCKX
Neptunusstraat 54
2600 BERCHEM

tegen:

de Stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 30 maart 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de ongedateerde beslissing van de Burgemeester van de Stad Antwerpen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten, haar betekend op 9 maart 2023.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 4 april 2023 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 29 augustus 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat C. MERCKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat M. DAL verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing weigert de aanvraag om machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden die verzoekster had ingediend op 7 oktober 2022 in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie, met name haar Belgische partner, in toepassing van artikel 40ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Op 9 maart 2023 neemt verzoekster kennis van deze beslissing. Ze luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, § 3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 07/10/2022 werd ingediend door.

Naam: B.
Voomaam: I.
Nationalität Georgië
[...]

om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/ zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie: heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk bewijs samenwonen 1 jaar voorafgaand aan de aanvraag OF bewijs 2 jaar regelmatige ontmoetingen voorafgaand aan de aanvraag,, geregistreerd huurcontract of eigendomsakte."

2. Over de rechtspleging

Op 26 april 2023 richt de verwerende partij een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) waarin zij verzoekt dit schrijven als verweernota te beschouwen. Zij stelt dat zij zich in deze zaak gedraagt naar de wijsheid van de Raad. Zij legt zelf geen administratief dossier neer, maar stelt in hetzelfde schrijven: *"Het administratief dossier is vervat in de stukken die verzoekster bij haar verzoekschrift heeft gevoegd. Cliënte heeft daar geen stukken aan toe te voegen."*

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In haar eerste middel voert verzoekster onder meer de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij zet haar middel als volgt uiteen:

"1.

Aangezien er een schending is van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

De door verzoekster ingeroepen zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen (R.v.St., nr. 107.624, 11 juni 2002; zie Arrest RW nr. 15.753 van 10 September 2008 in de zaak RvV XII).

Aangezien het zorgvuldigheidsbeginsel aan de overheid de verplichting oplegt haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; zie arrest RW nr. 21.834 van 23 januari 2010 in de zaak RvV X / II).

2.

Uit de samenlezing van hetgeen voorafgaat, dient men te concluderen dat men overhaast, onnodig en ondoordacht is tewerk gegaan. Zij schrijft in de bestreden beslissing: (stuk 1):

"heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk bewijs samenwonen 1 jaar voorafgaand aan de aanvraag of bewijs 2 jaar regelmatige ontmoetingen voorafgaand aan de aanvraag, geregistreerd huurcontract of eigendomsakte"

Verzoekster stelt vast dat zij op 02.01.2023 én dus voor 07.01.2023 de gevraagde documenten overmaakte aan Stad Antwerpen (stuk 2). Er is aldus niet zorgvuldig gehandeld.

Verzoekster bracht bij:

- Bewijzen van voldoende bestaansmiddelen (bijvoorbeeld laatste drie loonfiches, belastingsaangifte als zelfstandige;/ uittreksel uit de kruispuntbank van Ondernemingen (KBO)/ ander type document;
- VERKLARING L.pdf
- ADDENDUM AAN DE.pdf

- Ontvangstbewijs verklaring wettelijke samenwoning(1).pdf
- Ontvangstbewijs verklaring wettelijke samenwoning.pdf
- Verklaring wettelijke samenwoning .pdf
- 27-10-2022 1742 pdf

“Addendum aan de” betreft het addendum aan de huurovereenkomst. De huurovereenkomst werd aanvankelijk opgesteld enkel met mijnheer E. als huurder, maar op 11.10.2022 werd verzoekster toegevoegd als huurder. Bij de documenten werd ook het oorspronkelijke huurcontract met registratie gevoegd (stuk 3).

Verzoekster bracht eveneens bij dat mijnheer E. van in 2015 reeds aan verzoekster maandelijks gelden overmaakte net zoals foto’s van in 2018 en 2019 waaruit toch blijkt dat zij reeds meer dan 2 jaren regelmatige ontmoetingen hadden (stuk 4 en 5).

[...]

Dat er onzorgvuldig gehandeld werd blijkt eveneens uit het gebrek aan datum op de beslissing tot weigering van verblijf, de bijlage 20.

[...]

Gelet op bovenstaande, dient de bestreden beslissing vernietigd en geschorst te worden.”

3.2. De bestreden beslissing weigert verzoeksters aanvraag met het oog op gezinshereniging in functie van haar Belgische partner aangezien verzoekster niet binnen de gestelde termijn heeft aangetoond dat zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie, omdat zij de gevraagde documenten niet heeft voorgelegd, namelijk bewijs samenwoning 1 jaar voorafgaand aan de aanvraag OF bewijs 2 jaar regelmatige ontmoetingen voorafgaand aan de aanvraag en een geregistreerd huurcontract of eigendomsakte.

Uit de stukken die verzoekster bij haar verzoekschrift voegt en die op aanwijzen van de verwerende partij moeten beschouwd worden als het administratief dossier, blijkt dat verzoekster op 7 oktober 2022 een bijlage 19ter ontving waarin wordt vermeld dat zij een verklaring van wettelijke samenwoning heeft neergelegd, en waarin zij onder meer wordt verzocht binnen de drie maanden, ten laatste op 7 januari 2023, een *“geregistreerd huurcontract of eigendomsakte”* en een *“Bewijs samenwoning 1 jaar OF bewijs twee jaar regelmatige ontmoetingen voorafgaand aan de aanvraag”* voor te leggen.

Verzoekster betoogt dat zij, in tegenstelling tot wat in de bestreden beslissing wordt gesteld, de gevraagde stukken wel degelijk voor 7 januari 2023 heeft voorgelegd, met name op 2 januari 2023. Zij verwijst naar stuk 2 bij haar verzoekschrift.

De Raad stelt vast dat dit stuk een email betreft, afkomstig van de verwerende partij, op datum van 2 januari 2023 met als onderwerp *“Automatische ontvangstbevestiging van je aanvraag om documenten verblijfsaanvraag te bezorgen”*. Daarin wordt het volgende gesteld:

“Beste.

Er werd een nieuw ticket aangemaakt met het nummer ASTAD-2023-3690670

Je documenten werden doorgestuurd.

We behandelen je aanvraag en zullen je contacteren. [...]”

Uit het emailbericht blijkt voorts, meer bepaald uit de informatie onder het kopje *‘gegevens aanvraag’* dat het gaat om de aanvraag van verzoekster. Uit de informatie onder het kopje *‘documenten’* blijkt dat verzoekster volgende documenten heeft voorgelegd:

“- Bewijzen van voldoende bestaansmiddelen (bijvoorbeeld laatste drie loonfiches, belastingsaangifte als zelfstandige;/ uittreksel uit de kruispuntbank van Ondernemingen (KBO)/ ander type document

- VERKLARING L.pdf
- ADDENDUM AAN DE.pdf
- Ontvangstbewijs verklaring wettelijke samenwoning(1).pdf
- Ontvangstbewijs verklaring wettelijke samenwoning.pdf
- Verklaring wettelijke samenwoning .pdf

Verzoekster stelt dat het onder meer gaat om het geregistreerde huurcontract op naam van de referentiepersoon, het addendum waarin wordt gestipuleerd dat verzoekster vanaf 11 oktober 2022 medehuurder wordt, foto's van in 2018 en 2019 van verzoekster en de referentiepersoon en bewijzen van geldoverschrijvingen tussen 2014 en 2019, vanwege de referentiepersoon aan verzoekster. Zij voegt deze documenten toe aan haar verzoekschrift.

De verwerende partij heeft geen administratief dossier neergelegd. Overeenkomstig artikel 39/59, §1, van de Vreemdelingenwet worden in geval de verwerende partij geen administratief neerlegt, de door verzoekster vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. Aangezien de verwerende partij echter zelf, in haar brief van 26 april 2023, stelt dat de stukken die bij het verzoekschrift werden gevoegd moeten worden beschouwd als het administratief dossier, worden de feiten zoals die door verzoekster zijn voorgesteld voor bewezen geacht..

Verzoekster kan dus worden gevolgd waar zij stelt dat zij wel degelijk een geregistreerd huurcontract, evenals *"bewijzen van 1 jaar samenwoning of van twee jaar regelmatige ontmoetingen voorafgaand aan de aanvraag"* binnen de gestelde termijn – zijnde 7 januari 2023 – heeft voorgelegd. Door in de bestreden beslissing het tegendeel te poneren, heeft de verwerende partij zich gebaseerd op onjuiste feitelijke gegevens en heeft zij bijgevolg gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. De verwerende partij stelt uitdrukkelijk zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad en voert geen inhoudelijk verweer.

3.3. Het eerste middel is in de besproken mate gegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De ongedateerde beslissing van de burgemeester van de Stad Antwerpen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoekster betekend op 9 maart 2023, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien oktober tweeduizend drieëntwintig door:

A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS