

Arrest

nr. 295 946 van 20 oktober 2023
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 9 mei 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 5 april 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat A. LOOBUYCK en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 28 februari 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 1 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 15 maart 2021 werd verzoekers leeftijd middels een leeftijdstest uitgevoerd door de Dienst Voogdij van de FOD justitie bepaald op 22,4 jaar met een standaarddeviatie van 1,7 jaar.

1.3. Op 5 april 2023 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 5 april 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 01/03/2021

Overdracht CGVS: 20/04/2021

Op 27 juli 2022 van 09.12 uur tot 13.02 uur (CGVS 1) en op 5 december 2022 van 09.11 uur tot 11.49 uur (CGVS 2) had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Van Overdijn, loco meester Loobuyck, was tijdens het gehele onderhoud van 27 juli 2022 aanwezig. Uw advocaat, meester Oger, loco meester Loobuyck, was tijdens het onderhoud van 5 december 2022 aanwezig van 09.59 uur tot 11.49 uur.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye, subclan Haber Gedir, subsubclan Saleban. U bent geboren in 1999 in het dorp Xiindheere, gelegen in het district Ceel Buur in de provincie Galgaduud in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U ging tot aan uw vertrek naar de koranschool in Xiindheere. Uw ouders hadden een eethuis, waardoor u na uw lessen het grootste deel van uw tijd aan de zorg van uw zussen besteedde. U kwam verder niet buitenshuis. Sinds u zich kan herinneren kwamen er wekelijks leden van Al-Shabaab religieuze lezingen houden. Op 19 januari 2021 vertelden de leden van Al-Shabaab, waaronder uw leraar, dat jullie zich mochten klaarmaken voor de moedjahedien. U ging naar huis en vertelde dit aan uw ouders. Uw vader ging de daaropvolgende dag met uw leraar spreken. Wanneer uw vader terugkwam, hoorde u uw vader aan uw moeder zeggen dat hij uw leraar heeft gezegd dat hij niet wilde dat u zou aansluiten bij de moedjahedien, waarop uw leraar hem een ongelovige noemde. U ging vervolgens naar uw oom en grootmoeder. Op het moment dat u bij uw oom en grootmoeder verbleef, kwam Al-Shabaab samen met uw leraar bij u thuis langs en arresteerde uw vader. Uw moeder belde naar uw oom en grootmoeder met de boodschap dat u zich diende te verschuilen. Diezelfde nacht werd u met een auto tot in Adado gebracht waar u bij uw tante aan moederszijde terecht kwam. Uw tante vertelde dat uw vader werd gedood. Twee dagen later kwam de man van uw tante naar u toe en zei dat hij met uw moeder had afgesproken dat hij u zou helpen vluchten.

U vertrok op 26 januari 2021 met de auto naar Ethiopië. Op 27 februari 2021 reisde u vanuit Ethiopië naar een voor u onbekend land. Daar nam u de auto naar België. U kwam op 28 februari 2021 aan in België, alwaar u op 1 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Xiindheere, in het district Ceel Buur, in de provincie Galgaduud, in Zuid-Somalie en dat u de Somalische nationaliteit heeft (zie notities CGVS 1 p. 6-8). U vreest gedood te worden door de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab (zie notities CGVS 1, p. 31). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Xiindheere uit het district Ceel Buur gelegen in de provincie Galgaduud in Somalië.

Vooreerst stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast door uw verklaringen over uw leeftijd. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 1 maart 2021 stelde u immers te zijn geboren op 1 december 2004 en minderjarig te zijn (Registreren Verzoek om Internationale Bescherming (VIB)). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar 1 januari 1999. Uit de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 15 maart 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek op 12 maart 2021 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 22,4 jaar met een standaarddeviatie van 1,7 jaar. Dat u ten onrechte beweert minderjarig te zijn, doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Daarnaast rijzen er ernstige twijfels bij uw voorgehouden profiel en uw levensomstandigheden in Xiindheere. Hierbij dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen aangaande het dagelijkse leven in Xiindheere doorleefd noch spontaan zijn. U beweert namelijk vooral thuis voor uw zussen gezorgd te hebben en enkel het huis te hebben verlaten wanneer u naar de koranschool ging of iets ging halen bij uw ouders (zie notities CGVS 2, p. 12). U verklaart eveneens uw dorp nooit te hebben verlaten (zie notities CGVS 1, p. 8). Toch zou men van iemand die beweert in Xiindheere te zijn opgegroeid, een dorp die voornamelijk uit veehouders bestaat, en er tevens contact had met zijn gezin, zijn oom uit Adado en andere leerlingen in de koranschool, mogen verwachten op de hoogte te zijn van verschillende alledaagse aangelegenheden in Xiindheere. Zo stelt u dat er veel veehouders werkzaam zijn te Xiindheere (zie notities CGVS 2, p. 9). U gevraagd of er soms dieren stierven aan bepaalde ziektes, antwoordt u affirmatief. Wanneer u echter gevraagd wordt aan welke ziektes deze dieren overleden, zegt u dit niet te weten, aangezien u geen vee had. Verder zegt u enkel te weten dat er veel dieren aan hongersnood zijn gestorven. U nogmaals gevraagd of u geen weet heeft over andere ziektes waaraan het vee kon sterven, zegt u geen vee te hebben gehad. U erop gewezen dat u verklaarde dat er veel veehouders zijn in Xiindheere en gezegd dat het mogelijk is dat dit een gespreksonderwerp is wanneer er een ziekte rondgaat, stelt u weerom geen veehouder geweest te zijn, geen vee gehad te hebben en u zich niet bezighield met vee. Verder zegt u te weten dat er vee is gestorven bij de droogte (zie notities CGVS 2, p. 10). Gezien het belang van de veeteelt in de regio Galgaduud zou men van een persoon die zijn hele leven in die regio woonachtig was, mogen verwachten over een bepaalde kennis hieromtrent te beschikken.

Gepolst naar de dieren die uw ouders kochten om vervolgens in hun eethuis te verkopen, stelt u dat de dieren al geslacht waren. U verklaart niet te weten hoeveel ze betaalden voor dit vlees, aangezien u nooit meeding om het vlees aan te kopen. Gevraagd of u ooit meeding om andere zaken aan te kopen, verklaart u eveneens van niet (zie notities CGVS 2, p. 10). Gevraagd of u ooit uit huis ging om leuke dingen te doen, antwoordt u van niet. Gevraagd naar de bezigheden van uw klasgenoten, haalt u twee soorten spellen aan. Gevraagd of zij ooit aan sport deden, stelt u dit nooit gezien te hebben. Op de vraag waarom u nooit met hen speelde, zegt u dat u op de kinderen diende te passen en u geen kans had om te spelen.

U gevraagd of u uw ouders soms hielp bij hun werk, beweert u opnieuw van niet, omdat u op de kinderen diende te passen. Gevraagd of u nooit in de keuken of in de winkel bij uw ouders hielp, stelt u thuis wel geholpen te hebben, maar niet in het restaurant (zie notities CGVS 2, p. 11). Verder zegt u dat u thuis het eten klaarmaakte. Gevraagd of u dan naar de winkel of de markt ging, zegt u dat uw moeder de boodschappen deed. U geeft aan geen prijs te kunnen geven van bepaalde producten op de markt net voor uw vertrek. Gevraagd naar de markt, zegt u dat er enkel winkels zijn en geen markt. Verder zegt u dat er ook een veemarkt in Xiindheere is. Gevraagd of u daar ooit geweest bent, zegt u opnieuw van niet (zie notities CGVS 2, p. 12). Behalve enkele algemene zaken, zoals het feit dat er een groot aantal veehouders zich in Xiindheere bevinden en er een veemarkt aanwezig is, weet u nagenoeg geen specifieke informatie over het door u geponeerde dorp van herkomst te verschaffen. U weet niet welke ziektes het vee, hét economische product bij uitstek in uw regio, kan oplopen. U weet evenmin iets meer te vertellen over de prijzen van verschillende levensmiddelen net voor uw vertrek uit uw land van herkomst. Al deze vaststellingen doen uw verklaringen over uw profiel en uw levensomstandigheden wankelen.

Uit uw verklaringen komt naar voren dat u een vrij geïsoleerd leven leidde in Xiindheere, waarbij u hoofdzakelijk enkel het huis verliet om naar de koranschool te gaan, maar ook dat u wel degelijk over een sociaal netwerk beschikte. U had namelijk contact met uw medeleerlingen op de koranschool, uw ouders baatten een eethuis uit te Xiindheere waar dagelijks velerlei mensen de revue passeren en de man van uw tante woonachtig te Adado kwam maandelijks bij uw gezin op bezoek (CGVS 1, p. 17-21; CGVS 2, p. 19). Aldus kon u op meerdere manieren op de hoogte worden gesteld over de verschillende gebeurtenissen die plaatsvonden in de door u beweerde regio van herkomst. Desondanks is uw kennis over verschillende incidenten en gebeurtenissen ontoereikend voor iemand die beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht in Xiindheere, dat in een bijzonder incidentrijke regio gelegen is. U weet bijvoorbeeld wel nog dat er Djiboutiaanse troepen in Dhusamareeb zijn gestationeerd en dat er in het verleden een clanconflict in Qaayib plaatsvond (CGVS 1, p. 14; CGVS 2, p. 19). U blijkt echter onwetend over verschillende andere incidenten in de door u beweerde regio van herkomst.

Ten eerste beschikt u over geen enkele kennis aangaande verschillende conflicten tussen Al-Shabaab enerzijds en de regeringstroepen en AMISOM anderzijds. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, vonden er tussen deze groeperingen talloze conflicten in de regio plaats in de jaren voorafgaand aan uw vertrek (zie administratief dossier). Wanneer u tijdens het eerste onderhoud een tiental vragen worden gesteld over incidenten tussen Al-Shabaab en andere groeperingen in de door u beweerde regio van herkomst, komt u niet verder dan vaagweg te zeggen dat er geen gevechten in uw dorp plaatsvonden, u niet kan spreken over de ruimere regio, aangezien u niet in de ruimere regio woonde, er gevechten tussen Al-Shabaab en de overheid plaatsvonden in afgelegen dorpen, maar u niet kan zeggen in welke dorpen (zie notities CGVS 1, p. 16). U tijdens het tweede interview nogmaals gevraagd naar incidenten of gevechten in uw regio, verklaart u dat er op dit moment geen gevechten zijn, maar er voor de komst van Al-Shabaab altijd gevechten waren. Gevraagd sinds wanneer Al-Shabaab aan de macht was in uw dorp, antwoordt u dat zij al aan de macht waren sinds u zich iets herinnert. Gezegd dat u dus uw hele leven nooit over gevechten gehoord heeft, herhaalt u deels de vraag. Gevraagd of u nooit iets heeft opgevangen over conflicten of gevechten in uw regio, antwoordt u van niet en stelt dat er geen gevechten zijn sinds Al-Shabaab er aan de macht is. U tweemaal gevraagd of u nooit iets heeft opgevangen over conflicten of gevechten in uw regio via uw ouders of op de koranschool, zegt u van niet, maar dat er vroeger wel incidenten waren voor u er woonachtig was. Gevraagd of u over conflicten in Ceel Buur, Dhusamareeb of Ceel Garas heeft gehoord, antwoordt u vaagweg dat er wel conflicten kunnen zijn geweest, maar u daar niets over heeft gehoord, aangezien u daar niet woonde (zie notities CGVS 2, p. 18). Wanneer u later enkele vragen worden gesteld over het contact met de man van uw tante uit Adado, zegt u dat hij ongeveer maandelijks langskwam. U gezegd dat de man van uw tante en uw moeder naar alle waarschijnlijkheid over de algemene situatie in Somalië hebben gesproken, stelt u weerom vaagweg niet in de buurt te zijn geweest. Gevraagd of u via uw moeder op de hoogte werd gesteld van wat er gezegd is geweest, herhaalt u de volledige vraag en antwoordt u vervolgens van niet. U beweert evenmin ooit gehoord te hebben over conflicten in Adado. Wanneer u uiteindelijk meerdere vragen over de nationaliteit van de buitenlandse troepen wordt gevraagd, geeft u aan op de hoogte te zijn van de Djiboutiaanse aanwezigheid in Dhusamareeb (zie notities CGVS 2, p. 19). Gevraagd hoe het komt dat u weet dat er Djiboutiaanse troepen aanwezig zijn in Dhusamareeb, maar u geen enkele kennis hebt over conflicten in de regio, verklaart u van uw vader gehoord te hebben dat er daar Djiboutiaanse troepen aanwezig zijn. Gevraagd hoe uw vader dat weet, zegt u dat uw vader een oudere man is en hij dat weet. Gevraagd of uw vader u ooit iets heeft verteld over gevechten of conflicten in de regio, zegt u dat er wel conflicten zijn geweest in de buurt, maar u niet weet of er daar een conflict is geweest. Gezegd dat uw vader veel mensen zag in het restaurant en hij waarschijnlijk op de hoogte was van de conflicten in de

regio, antwoordt u vaagweg: "Goed." Gevraagd of u daarmee instemt, herhaalt u vaagweg de eerdere vraag en zegt u nogmaals "goed" (zie notities CGVS 2, p. 20). Ondanks dat u veelvuldig de mogelijkheid werd geboden om incidenten, conflicten en/of gevechten in de door u beweerde regio van herkomst op te werpen, slaagt u er niet in een enkel incident in de door u geponeerde regio van herkomst te expliciteren. En dit terwijl uit uw verklaringen blijkt dat u op verschillende manieren op de hoogte kon worden gesteld over voorbije conflicten in uw regio. Dat u geheel onwetend blijkt over allerhande conflicten en incidenten in de door u voorgehouden regio van afkomst doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Ook blijkt u niet op de hoogte te zijn over bepaalde incidenten die zich in uw dorp plaatsvonden, zoals de onrust die er in het verleden in uw dorp heerste en de arrestatie van meerdere clanouderen die daarop volgde. Volgens de op het CGVS beschikbare informatie vond er in 2015 een conflict plaats tussen de inwoners van Xiindheere en Al-Shabaab. De terreurorganisatie zou namelijk grote bedragen geld hebben gevraagd voor het oppompen van water uit de waterput, waardoor de inwoners in opstand kwamen en waarna acht clanouderen werden gearresteerd (zie administratief dossier). Wanneer u tijdens het eerste onderhoud naar deze waterput werd gevraagd, legt u uit dat deze in de stad te vinden is. U specifiek gevraagd of het geld kost om daar water uit te halen, antwoordt u van niet. U verder nog eens gevraagd of jullie ooit problemen hebben gehad met de waterput, vraagt u of de protection officer bedoelt dat hij kapot was (zie notities CGVS 1, p. 11). Gezegd dat de vraag in het algemeen gaat over kapot zijn of geen water in de waterput, zegt u dat er altijd water aanwezig was. Gevraagd of er ooit minder water aanwezig was en mensen zich ongerust begonnen te maken, zegt u van niet, omdat er altijd water in de waterput aanwezig was (zie notities CGVS 1, p. 12). U heeft dus meermaals de mogelijkheid gehad om het conflict tussen de inwoners van Xiindheere en de Al-Shabaab-leden aan te halen. U doet dit echter niet. U later nogmaals gevraagd of u zich incidenten herinnert tussen de bevolking en Al-Shabaab, vraagt u of de protection officer daarmee gevechten of iets dergelijks bedoelt (zie notities CGVS 1, p. 15). Gezegd dat het om protesten of gevechten of dergelijke gaat, verklaart u van niet en dat niemand tegen hen zou ingaan. U zegt verder dat wanneer iemand tegen hen ingaat, zij deze persoon doden (zie notities CGVS 1, p. 16). U werd meermaals de mogelijkheid geboden om de onrust in 2015 aan te kaarten, maar deed dit echter niet. Het is echter weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Xiindheere niet op de hoogte zou zijn van de onlusten die in het door u beweerde dorp van herkomst uitbraken. In 2019 werden opnieuw clanouderen in Xiindheere gearresteerd. Dat u geen van beide incidenten ter sprake brengt terwijl u daartoe wel de kans kreeg, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Voorts toont u wel aan over enige kennis te beschikken wat betreft clanconflicten die zich in de regio hebben voorgedaan. Uw kennis over recente clanconflicten blijft evenwel beperkt. U zegt namelijk dat er in het verleden gevochten werd, maar nu niet meer. U om verduidelijking gevraagd, zegt u dat er werd gevochten voor Al-Shabaab er aan de macht was. Gevraagd tot wanneer er clanconflicten waren, meent u dat het niet recent, maar zeer lang geleden was. U beweert verder dat er geen clanconflicten waren in het dorp toen u er opgroeide. Gevraagd of uw vader ooit vertelde over clanconflicten in uw regio, antwoordt u affirmatief. Vervolgens verklaart u vaagweg dat er tussen de Saleebaan-, Duduble-, Sacad- en Ayr-clan een conflict woedde in Cada Kibir en Qaayib. U meermaals naar de tijdsperiode en aanleiding of reden van het conflict gevraagd, weet u enkel te zeggen dat het conflict lang geleden woedde, u niet weet hoeveel slachtoffers er vielen en er gevochten werd voor weides en waterputten (zie notities CGVS 1, p. 13-14). Er vonden echter meerdere noemenswaardige clanconflicten plaats in uw regio van herkomst. Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt, waren er namelijk talloze clanconflicten in het Dhusamareeb- en Ceel Buur-district waarbij een aanzienlijk aantal mensen om het leven kwamen. Zo zouden er halverwege 2014 vier doden gevallen zijn in het dorp Yacyac bij confrontaties tussen de Saleban- en de Ayrsubclans van de Haber Gedir. U benoemde dit dorp spontaan tijdens het eerste onderhoud en ligt een tiental kilometer ten noorden van Xiindheere (zie notities CGVS 1, p. 9). Enkele kilometers ten noorden van Yacyac is het dorp Liibaangalle gelegen. Hier vond in 2017 eveneens een clanconflict plaats. Deze keer tussen de Ayr en de Duduble, waarbij opnieuw meerdere doden en gewonden zijn gevallen. Verder vonden er de laatste jaren voor uw vertrek nog talrijke clanconflicten plaats in en rond de stad Dhusamareeb tussen de verschillende subclans van de Haber Gedir. Uit de informatie blijkt in ieder geval dat uw subclan Saleban de jaren voorafgaand aan uw vertrek in een conflict verwickeld was met de subclan Ayr. In mei 2020 werd er zelfs een staakt-het-vuren onderhandeld tussen beiden subclans in het dorp Xananbuuro in het district Dhusomareeb. In december 2020 kwam het echter alweer tot confrontaties tussen beide subclans in het naburige Warshubo en in Godinlabe waarbij drie doden vielen (zie administratief dossier). Men zou van iemand die in Xiindheere, een dorp op de grens tussen beide districten, is opgegroeid en er woonachtig was tot aan zijn vertrek mogen verwachten op de hoogte te zijn van het conflict dat er woedde tussen zijn eigen subclan en de Ayr en eveneens kennis te

hebben van de talloze andere clanconflicten of –confrontaties die zich de laatste jaren voor uw vertrek voordeden in de regio. Dat u hieromtrent geheel onwetend blijkt, tast de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst ernstig aan.

Uit het bovenstaande blijkt dat u weinig tot geen kennis heeft over verschillende conflicten en incidenten in de door u beweerde regio van herkomst. Van iemand die beweert in Xiindheere opgegroeid te zijn en er tevens woonachtig was tot zijn vertrek in 2021, zou men mogen verwachten een bepaalde mate van kennis over enig incident aan de dag te leggen. Zeker gezien u op verschillende manieren via verschillende personen informatie over voorbije conflicten en incidenten zou verkregen kunnen hebben. De vaststelling dat u onwetend blijkt over een overgrote meerderheid van conflicten en incidenten doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geponeerde regio van herkomst.

Voorts is uw geografische kennis ontoereikend voor iemand die beweert zijn hele leven in Xiindheere gewoond te hebben. Uit uw verklaringen blijkt alleszins dat u er beter in slaagt verder afgelegen dorpen te situeren dan dichterbij gelegen dorpen, wat hoe dan ook opvallend is. U weet correct te stellen dat Gorfo, Oodweyn en Ceel Garas ten westen, Qaayib en Xagarey ten oosten en Dadle en Yacyac ten noorden van Xiindheere gelegen zijn (zie notities CGVS 1, p. 8-9). Wanneer u echter vragen worden gesteld over andere dorpen en steden in de nabijheid van Xiindheere, blijkt uw geografische kennis veel minder accuraat te zijn. Zo stelt u verkeerdelijk dat Garable ten oosten, Baxdo ten zuiden en Xingadud ten noorden gelegen zijn (zie notities CGVS 1, p. 8 en 30-31). Deze dorpen liggen respectievelijk ten zuiden, ten noorden en ten oosten (zie administratief dossier). Uw overige verklaringen geven verder een slecht ingestudeerde indruk. U na viermaal te hebben gevraagd welk dorp het dichtst bij Xiindheere gelegen is, zegt u dat het dorp Jiic Godleye het dichtstbijzijnde dorp is. Dit dorp werd echter niet teruggevonden. U gevraagd of het dorp Dadle dicht bij Xiindheere gelegen is, verklaart u dat het een “beetje ver” gelegen is volgens wat u hoorde (zie notities CGVS 1, p. 9). Volgens verschillende kaarten zou Dadle, net als Cimadle, echter het dichtstbijzijnde dorp bij Xiindheere zijn op slechts enkele kilometers afstand van Xiindheere (zie administratief dossier). Wanneer u wordt gevraagd welke dorpen er gelegen zijn tussen Xiindheere en Qaayib, blijkt u evenmin in staat om Cimadle correct te situeren. U verklaart namelijk dat Cimadle tussen de twee eerder genaamde dorpen gelegen is (zie notities CGVS 1, p. 10). Dit is echter onjuist, aangezien Qaayib ten noordoosten van Xiindheere gelegen is en het dorp Cimadle slechts enkele kilometers ten zuiden van Xiindheere ligt (zie administratief dossier). Verder verklaart u wederom onjuist dat wanneer u naar Ceel Garas zou gaan, u de weg via Qaayib zou nemen (zie notities CGVS, p. 10). Er loopt vanuit Xiindheere echter een weg naar Ceel Garas in het westen, waardoor het onlogisch zou zijn om via Qaayib in het noordoosten naar Ceel Garas te rijden (zie administratief dossier). Voorts kent u ook de dorpen Dharjo, Day, Afwaax en Faarah Daab niet (zie notities CGVS, p. 30-31). Dat u niet over het laatstgenoemde dorp gehoord heeft, doet verder de wenkbrauwen fronsen, aangezien dit dorp normaliter het eerste dorp zou zijn dat men tegenkomt wanneer men Xiindheere via het westen zou verlaten (zie administratief dossier). Uw geografische kennis is ontoereikend voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek doorgebracht te hebben en geeft bovendien een slecht ingestudeerde indruk. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Tot slot merkt het CGVS op dat uw verklaringen over de meest recente droogtes te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat zijn om aannemelijk te maken dat u er de laatste jaren voor uw komst naar Europa verbleef. Gevraagd naar ernstige droogtes in uw regio, zegt u dat er in 2016 en 2017 een droogte was en u onlangs hoorde dat er ook in 2011 een droogte was (zie notities CGVS 1, p. 12). Vooreerst is het merkwaardig dat u verklaart ‘onlangs’ over de droogte in 2011 gehoord te hebben, aangezien u deze volgens de leeftijdsanalyse op ongeveer 12-jarige leeftijd zou hebben meegemaakt. U verder gevraagd hoe jullie de droogte van 2016-2017 hebben overleefd, zegt u dat iedereen hulp kreeg van zijn familieleden en mensen er deelden met elkaar. Uw familie kreeg voedsel van de echtgenoot van uw tante aan moederszijde. Gevraagd wat de reden was dat zij wel over voedsel beschikten, antwoordt u dat zij het beter hadden dan uw familie en er geen droogte was waar zij woonachtig waren. Gevraagd waar zij wonen, zegt u in Adado. Gevraagd of er daar geen droogte is geweest, zegt u: “In Adado? Ja, er was ook een droogte geweest, maar hij was welvarend. Hij was een handelaar.” Gevraagd of jullie naast de hulp die jullie kregen nog andere zaken deden om de droogte te overleven, stelt u van niet. U gevraagd of er toen mensen uit Xiindheere gevlucht zijn, stelt u opnieuw van niet (zie notities CGVS 1, p. 12). Naast uw merkwaardige verklaringen over het al dan niet door droogte geteisterde Adado, een stad die eveneens in Galgaduud gelegen is, doet uw antwoord op de vraag of er mensen uit uw dorp zijn gevlucht ernstige twijfels rijzen. Er dient namelijk opgemerkt te worden dat er volgens de informatie waarover het CGVS beschikt tienduizenden veehouders naar grotere steden binnen Galgaduud zijn gemigreerd tijdens de droogte van 2016-2017 (zie administratief dossier).

Het is frappant dat u onwetend blijkt over mogelijke migratiestromen tijdens deze periode. Des te meer gezien het feit dat u tijdens het tweede onderhoud aangeeft dat er zich enkel veehouders in Xiindheere bevinden en u ook mensen in de buurt kende die vee hadden. U weet ook aan te geven dat er tijdens de droogte veel vee is gestorven (zie notities CGVS 2, p. 9-10). Het is dan ook weinig aannemelijk dat iemand die in een dorp waar de mensen voornamelijk veehouders zijn, niet op de hoogte zou zijn over grote vluchtelingenstromen bestaande uit veehouders tijdens de droogte van 2016-2017 in zijn regio van herkomst.

Ook over de duur van de droogte in 2016-2017 legt u uiterst vage verklaringen af. Wanneer u tijdens het tweede onderhoud namelijk vijfmaal wordt gevraagd om specifieker te zijn over de duur van de droogte en u na verloop van tijd aangegeven dat u dit aan de hand van begin, midden of eind 2016 kan doen of door middel van seizoenen of maanden, antwoordt u telkens op een algemene en ontwijkende wijze. U antwoordt steevast dat u zich de precieze periode niet herinnert, maar u wel weet dat het in de jaren 2016 en 2017 plaatsvond (zie notities CGVS 2, p. 8). Wanneer u na deze vijf vragen gezegd wordt dat er niet naar maanden, maar naar de seizoenen van deze droogteperiode gevraagd wordt, antwoordt u simpelweg: "2016-2017". U vervolgens naar de seizoenen gevraagd, weet u deze wel op te sommen en in de juiste volgorde te plaatsen. Wanneer u daaropvolgend wordt gevraagd in welke seizoenen er een droogte was in 2016-2017, antwoordt u weerom ontwijkend dat het niet heeft geregend in het regenseizoen, er in 2016-2017 sprake was van een droogte en u de protection officer wel kan zeggen welke seizoenen de regenseizoenen zijn als de protection officer dit wilt weten. U na vier vragen over het regenseizoen opnieuw de vraag gesteld in welke seizoenen het niet regende tijdens de droogte van 2016-2017, verklaart u dat het in het gu-seizoen niet regende. Gevraagd of het in het gu-seizoen van 2016 niet regende, beweert u dat het dat hele jaar niet geregend heeft, dat op het moment dat het moest regenen het niet geregend heeft (zie notities CGVS 2, p. 9). Dat u als levenslang inwoner van Xiindheere niet in staat blijkt om deze droogte enigszins beter te situeren dan de algemeen welbekende referentie jaren 2016-2017 geeft een zeer slecht ingestudeerde indruk. Bovendien blijkt uit bronnen waarover het CGVS beschikt dat het wel degelijk zou hebben geregend tijdens het guseizoen van 2016. In het Adado- en Dhusamareeb-district zou het om meer tot minder dan gemiddelde regenval gaan variërend van gebied tot gebied in beide districten. Dit geldt ook voor Xiindheere, aangezien het dorp op de grens tussen het Dhusamareeb- en het Ceel Buur-district gelegen is. Uw verklaringen met betrekking tot voorbije droogtes zijn weinig tot niet doorleefd en geven een zeer slecht ingestudeerde indruk. Deze vaststelling doet eens te meer afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Men zou van iemand die in Xiindheere is opgegroeid en er woonachtig was tot aan zijn vertrek in 2021 mogen verwachten over een bepaalde mate van kennis over zijn regio van herkomst te beschikken. U blijkt echter onwetend over velerlei incidenten en conflicten die in de door u beweerde regio van herkomst plaats hadden, ondanks het gegeven dat u via verschillende mensen hierover op de hoogte kon worden gesteld. Verder zijn uw verklaringen over de voorbije droogtes en het dagelijkse leven in Xiindheere te weinig doorleefd voor iemand die er beweert zijn hele leven te hebben doorgebracht.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Xiindheere in het district Ceel Buur gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Xiindheere heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 27 juli 2022 en 5 december 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie notities CGVS 1 en CGVS 2, p. 4). U werd in de loop van het eerste persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (zie notities CGVS 1, p. 28). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

U werd tijdens het onderhoud van 27 juli 2022 erop gewezen dat u in het begin werd gevraagd een duidelijk beeld te geven van uw werkelijke herkomstregio en de protection officer dit op dat moment niet had. Wanneer u wordt gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Xiindheere, antwoordt u van daar afkomstig te zijn (zie notities CGVS 1, p. 28).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet;
- De materiële motiveringsplicht;
- Het redelijkheidsbeginsel.

Na een theoretische uiteenzetting stelt verzoeker dat hij nooit de asielinstanties heeft willen misleiden omtrent zijn leeftijd. Verzoeker meent dat de botscan geen sluitend bewijs levert en blijft bij zijn leeftijd zoals die werd meegegeven door zijn ouders.

Verzoeker benadrukt verder zijn ongeschoold profiel en geïsoleerd bestaan. Hiermee werd geen rekening gehouden bij de beoordeling. Verzoeker meent wel degelijk dat hij voldoende informatie heeft tentoongesteld gelet op zijn profiel. Verzoeker verwijst hierbij naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud over de lokale geografie, de beschrijving van zijn dorp, de bezigheden van dorpsbewoners en hun toegang tot de waterput, droogteperiodes, clankennis of -conflicten en het leven onder Al-Shabaab en wie de lokale leiding had. Hij meent dat zijn kennis onterecht terzijde werd geschoven.

Aangaande de clanconflicten merkt verzoeker op dat hij hier niets over vernam gezien zijn geïsoleerd bestaan.

Verzoeker stelt verder dat zijn uitgebreide asielrelaas niet in rekening werd gebracht.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst daar zijn verklaringen aangaande zijn leeftijd afbreuk doen aan zijn algemene geloofwaardigheid (i), zijn verklaringen over zijn dagelijks leven en onmiddellijke leefwereld oppervlakkig en niet overtuigend zijn (ii), zijn kennis van de veiligheidssituatie ondermaats is en zijn kennis over recente clanconflicten ontoereikend is (iii) zijn geografische kennis ontoereikend is (iv) zijn verklaringen over de meest recente droogtes uiterst vaag zijn (v).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door op algemene wijze te verwijzen naar zijn profiel, het herhalen van zijn eerdere verklaringen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Vooreerst stelt de Raad vast dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn leeftijd. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling in twijfel trekt, benadrukt de Raad dat het resultaat van de medische analyse niet werd betwist. Verzoeker had de mogelijkheid deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State. De Raad merkt op dat verzoeker thans in onderhavige procedure geen bewijs voorlegt dat dergelijk beroep is ingediend. Voor de Raad staat de beslissing van de Dienst Voogdij die is genomen ten aanzien van verzoeker dan ook vast, waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker minstens 20 jaar oud was op dat ogenblik. Het feit dat in deze beslissing wordt gesteld dat uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker op een later moment is geboren dan zijn vermeende geboortedatum van 1 december 2004, toont wel degelijk aan dat het uitgesloten is dat verzoeker minderjarig zou zijn geweest bij aankomst in België of bij zijn beweerde vertrek uit Somalië begin 2021.

Het feit dat verzoeker bovendien na confrontatie met het leeftijdsonderzoek tijdens het persoonlijk onderhoud en in zijn verzoekschrift nog steeds vasthoudt aan zijn ongeloofwaardig geachte geboortedatum (notities persoonlijk onderhoud 27/07/2022, stuk 5, p. 6), toont dan ook aan dat verzoeker wel degelijk bewust tracht de Belgische asielinstanties te misleiden. De vaststelling dat verzoeker valse verklaringen heeft afgelegd over zijn werkelijke leeftijd, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van zijn nood aan internationale bescherming, is nefast voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Verzoeker verwijst verder naar zijn ongeschoold profiel ter verschoning van zijn gebrekkige kennis. Echter kan, zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijs worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers gebrek aan scholing niet kan overtuigen als verschoningsgrond van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

Nog verwijst verzoeker naar zijn geïsoleerd bestaan om zijn gebrekkige kennis te verschonen. Evenwel merkt de Raad op dat verzoeker naar school ging en eten ging halen voor zijn familie, hetgeen niet bepaald getuigt van een dermate geïsoleerd bestaan dat verzoeker geen kennis zou vergaren over zijn directe, dan wel bredere leefomgeving. De bestreden beslissing merkt dienaangaande terecht op dat verzoeker over een uitgebreid sociaal netwerk beschikte via de koranschool en het eethuis van zijn ouders. Verzoeker verklaart *nota bene* zelf dat hij van zijn dorpsgenoten informatie vernam over de omgeving rondom zijn dorp (notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 5, p. 8, 20, 21). Gelet op het voorgaande kan niet worden ingezien waarom verzoeker zulke gebrekkige verklaringen aflegde omtrent zijn vermeende regio van herkomst.

De bestreden beslissing merkt dan ook terecht op dat verzoekers verklaringen over zijn vermeende herkomst niet kunnen overtuigen:

“Daarnaast rijzen er ernstige twijfels bij uw voorgehouden profiel en uw levensomstandigheden in Xiindheere. Hierbij dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen aangaande het dagelijkse leven in Xiindheere doorleefd noch spontaan zijn. U beweert namelijk vooral thuis voor uw zussen gezorgd te hebben en enkel het huis te hebben verlaten wanneer u naar de koranschool ging of iets ging halen bij uw ouders (zie notities CGVS 2, p. 12). U verklaart eveneens uw dorp nooit te hebben verlaten (zie notities CGVS 1, p. 8). Toch zou men van iemand die beweert in Xiindheere te zijn opgegroeid, een dorp die voornamelijk uit veehouders bestaat, en er tevens contact had met zijn gezin, zijn oom uit Adado en andere leerlingen in de koranschool, mogen verwachten op de hoogte te zijn van verschillende alledaagse aangelegenheden in Xiindheere. Zo stelt u dat er veel veehouders werkzaam zijn te Xiindheere (zie notities CGVS 2, p. 9). U gevraagd of er soms dieren stierven aan bepaalde ziektes, antwoordt u affirmatief. Wanneer u echter gevraagd wordt aan welke ziektes deze dieren overleden, zegt u dit niet te weten, aangezien u geen vee had. Verder zegt u enkel te weten dat er veel dieren aan hongersnood zijn gestorven. U nogmaals gevraagd of u geen weet heeft over andere ziektes waaraan het vee kon sterven, zegt u geen vee te hebben gehad. U erop gewezen dat u verklaarde dat er veel veehouders zijn in Xiindheere en gezegd dat het mogelijk is dat dit een gespreksonderwerp is wanneer er een ziekte rondgaat, stelt u weerom geen veehouder geweest te zijn, geen vee gehad te hebben en u zich niet bezighield met vee. Verder zegt u te weten dat er vee is gestorven bij de droogte (zie notities CGVS 2, p. 10). Gezien het belang van de veeteelt in de regio Galgaduud zou men van een persoon die zijn hele leven in die regio woonachtig was, mogen verwachten over een bepaalde kennis hieromtrent te beschikken.

Gepolst naar de dieren die uw ouders kochten om vervolgens in hun eethuis te verkopen, stelt u dat de dieren al geslacht waren. U verklaart niet te weten hoeveel ze betaalden voor dit vlees, aangezien u nooit meeding om het vlees aan te kopen. Gevraagd of u ooit meeding om andere zaken aan te kopen, verklaart u eveneens van niet (zie notities CGVS 2, p. 10). Gevraagd of u ooit uit huis ging om leuke dingen te doen, antwoordt u van niet. Gevraagd naar de bezigheden van uw klasgenoten, haalt u twee soorten spellen aan. Gevraagd of zij ooit aan sport deden, stelt u dit nooit gezien te hebben. Op de vraag waarom u nooit met hen speelde, zegt u dat u op de kinderen diende te passen en u geen kans had om te spelen. U gevraagd of u uw ouders soms hielp bij hun werk, beweert u opnieuw van niet, omdat u op de kinderen diende te passen. Gevraagd of u nooit in de keuken of in de winkel bij uw ouders hielp, stelt u thuis wel geholpen te hebben, maar niet in het restaurant (zie notities CGVS 2, p. 11).

Verder zegt u dat u thuis het eten klaarmaakte. Gevraagd of u dan naar de winkel of de markt ging, zegt u dat uw moeder de boodschappen deed. U geeft aan geen prijs te kunnen geven van bepaalde producten op de markt net voor uw vertrek. Gevraagd naar de markt, zegt u dat er enkel winkels zijn en geen markt. Verder zegt u dat er ook een veemarkt in Xiindheere is. Gevraagd of u daar ooit geweest bent, zegt u opnieuw van niet (zie notities CGVS 2, p. 12). Behalve enkele algemene zaken, zoals het feit dat er een groot aantal veehouders zich in Xiindheere bevinden en er een veemarkt aanwezig is, weet u nagenoeg geen specifieke informatie over het door u geponeerde dorp van herkomst te verschaffen. U weet niet welke ziektes het vee, hét economische product bij uitstek in uw regio, kan oplopen. U weet evenmin iets meer te vertellen over de prijzen van verschillende levensmiddelen net voor uw vertrek uit uw land van herkomst. Al deze vaststellingen doen uw verklaringen over uw profiel en uw levensomstandigheden wankelen.

Uit uw verklaringen komt naar voren dat u een vrij geïsoleerd leven leidde in Xiindheere, waarbij u hoofdzakelijk enkel het huis verliet om naar de koranschool te gaan, maar ook dat u wel degelijk over een sociaal netwerk beschikte. U had namelijk contact met uw medeleerlingen op de koranschool, uw ouders baatten een eethuis uit te Xiindheere waar dagelijks velerlei mensen de revue passeren en de man van uw tante woonachtig te Adado kwam maandelijks bij uw gezin op bezoek (CGVS 1, p. 17-21; CGVS 2, p. 19). Aldus kon u op meerdere manieren op de hoogte worden gesteld over de verschillende gebeurtenissen die plaatsvonden in de door u beweerde regio van herkomst. Desondanks is uw kennis over verschillende incidenten en gebeurtenissen ontoereikend voor iemand die beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht in Xiindheere, dat in een bijzonder incidentrijke regio gelegen is. U weet bijvoorbeeld wel nog dat er Djiboutiaanse troepen in Dhusamareeb zijn gestationeerd en dat er in het verleden een clanconflict in Qaayib plaatsvond (CGVS 1, p. 14; CGVS 2, p. 19). U blijkt echter onwetend over verschillende andere incidenten in de door u beweerde regio van herkomst.

Ten eerste beschikt u over geen enkele kennis aangaande verschillende conflicten tussen Al-Shabaab enerzijds en de regeringstroepen en AMISOM anderzijds. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, vonden er tussen deze groeperingen talloze conflicten in de regio plaats in de jaren voorafgaand aan uw vertrek (zie administratief dossier). Wanneer u tijdens het eerste onderhoud een tiental vragen worden gesteld over incidenten tussen Al-Shabaab en andere groeperingen in de door u beweerde regio van herkomst, komt u niet verder dan vaagweg te zeggen dat er geen gevechten in uw dorp plaatsvonden, u niet kan spreken over de ruimere regio, aangezien u niet in de ruimere regio woonde, er gevechten tussen Al-Shabaab en de overheid plaatsvonden in afgelegen dorpen, maar u niet kan zeggen in welke dorpen (zie notities CGVS 1, p. 16). U tijdens het tweede interview nogmaals gevraagd naar incidenten of gevechten in uw regio, verklaart u dat er op dit moment geen gevechten zijn, maar er voor de komst van Al-Shabaab altijd gevechten waren. Gevraagd sinds wanneer Al-Shabaab aan de macht was in uw dorp, antwoordt u dat zij al aan de macht waren sinds u zich iets herinnert. Gezegd dat u dus uw hele leven nooit over gevechten gehoord heeft, herhaalt u deels de vraag. Gevraagd of u nooit iets heeft opgevangen over conflicten of gevechten in uw regio, antwoordt u van niet en stelt dat er geen gevechten zijn sinds Al-Shabaab er aan de macht is. U tweemaal gevraagd of u nooit iets heeft opgevangen over conflicten of gevechten in uw regio via uw ouders of op de koranschool, zegt u van niet, maar dat er vroeger wel incidenten waren voor u er woonachtig was. Gevraagd of u over conflicten in Ceel Buur, Dhusamareeb of Ceel Garas heeft gehoord, antwoordt u vaagweg dat er wel conflicten kunnen zijn geweest, maar u daar niets over heeft gehoord, aangezien u daar niet woonde (zie notities CGVS 2, p. 18). Wanneer u later enkele vragen worden gesteld over het contact met de man van uw tante uit Adado, zegt u dat hij ongeveer maandelijks langskwam. U gezegd dat de man van uw tante en uw moeder naar alle waarschijnlijkheid over de algemene situatie in Somalië hebben gesproken, stelt u weerom vaagweg niet in de buurt te zijn geweest. Gevraagd of u via uw moeder op de hoogte werd gesteld van wat er gezegd is geweest, herhaalt u de volledige vraag en antwoordt u vervolgens van niet. U beweert evenmin ooit gehoord te hebben over conflicten in Adado. Wanneer u uiteindelijk meerdere vragen over de nationaliteit van de buitenlandse troepen wordt gevraagd, geeft u aan op de hoogte te zijn van de Djiboutiaanse aanwezigheid in Dhusamareeb (zie notities CGVS 2, p. 19). Gevraagd hoe het komt dat u weet dat er Djiboutiaanse troepen aanwezig zijn in Dhusamareeb, maar u geen enkele kennis hebt over conflicten in de regio, verklaart u van uw vader gehoord te hebben dat er daar Djiboutiaanse troepen aanwezig zijn. Gevraagd hoe uw vader dat weet, zegt u dat uw vader een oudere man is en hij dat weet. Gevraagd of uw vader u ooit iets heeft verteld over gevechten of conflicten in de regio, zegt u dat er wel conflicten zijn geweest in de buurt, maar u niet weet of er daar een conflict is geweest. Gezegd dat uw vader veel mensen zag in het restaurant en hij waarschijnlijk op de hoogte was van de conflicten in de regio, antwoordt u vaagweg: "Goed." Gevraagd of u daarmee instemt, herhaalt u vaagweg de eerdere vraag en zegt u nogmaals "goed" (zie notities CGVS 2, p. 20).

Ondanks dat u veelvuldig de mogelijkheid werd geboden om incidenten, conflicten en/of gevechten in de door u beweerde regio van herkomst op te werpen, slaagt u er niet in een enkel incident in de door u geponeerde regio van herkomst te expliciteren. En dit terwijl uit uw verklaringen blijkt dat u op verschillende manieren op de hoogte kon worden gesteld over voorbije conflicten in uw regio. Dat u geheel onwetend blijkt over allerhande conflicten en incidenten in de door u voorgehouden regio van afkomst doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Ook blijkt u niet op de hoogte te zijn over bepaalde incidenten die zich in uw dorp plaatsvonden, zoals de onrust die er in het verleden in uw dorp heerste en de arrestatie van meerdere clanouderen die daarop volgde. Volgens de op het CGVS beschikbare informatie vond er in 2015 een conflict plaats tussen de inwoners van Xiindheere en AlShabaab. De terreurorganisatie zou namelijk grote bedragen geld hebben gevraagd voor het oppompen van water uit de waterput, waardoor de inwoners in opstand kwamen en waarna acht clanouderen werden gearresteerd (zie administratief dossier). Wanneer u tijdens het eerste onderhoud naar deze waterput werd gevraagd, legt u uit dat deze in de stad te vinden is. U specifiek gevraagd of het geld kost om daar water uit te halen, antwoordt u van niet. U verder nog eens gevraagd of jullie ooit problemen hebben gehad met de waterput, vraagt u of de protection officer bedoelt dat hij kapot was (zie notities CGVS 1, p. 11). Gezegd dat de vraag in het algemeen gaat over kapot zijn of geen water in de waterput, zegt u dat er altijd water aanwezig was. Gevraagd of er ooit minder water aanwezig was en mensen zich ongerust begonnen te maken, zegt u van niet, omdat er altijd water in de waterput aanwezig was (zie notities CGVS 1, p. 12). U heeft dus meermaals de mogelijkheid gehad om het conflict tussen de inwoners van Xiindheere en de Al-Shabaab-leden aan te halen. U doet dit echter niet. U later nogmaals gevraagd of u zich incidenten herinnert tussen de bevolking en Al-Shabaab, vraagt u of de protection officer daarmee gevechten of iets dergelijks bedoelt (zie notities CGVS 1, p. 15). Gezegd dat het om protesten of gevechten of dergelijke gaat, verklaart u van niet en dat niemand tegen hen zou ingaan. U zegt verder dat wanneer iemand tegen hen ingaat, zij deze persoon doden (zie notities CGVS 1, p. 16). U werd meermaals de mogelijkheid geboden om de onrust in 2015 aan te kaarten, maar deed dit echter niet. Het is echter weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Xiindheere niet op de hoogte zou zijn van de onlusten die in het door u beweerde dorp van herkomst uitbraken. In 2019 werden opnieuw clanouderen in Xiindheere gearresteerd. Dat u geen van beide incidenten ter sprake brengt terwijl u daartoe wel de kans kreeg, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Voorts toont u wel aan over enige kennis te beschikken wat betreft clanconflicten die zich in de regio hebben voorgedaan. Uw kennis over recente clanconflicten blijft evenwel beperkt. U zegt namelijk dat er in het verleden gevochten werd, maar nu niet meer. U om verduidelijking gevraagd, zegt u dat er werd gevochten voor Al-Shabaab er aan de macht was. Gevraagd tot wanneer er clanconflicten waren, meent u dat het niet recent, maar zeer lang geleden was. U beweert verder dat er geen clanconflicten waren in het dorp toen u er opgroeide. Gevraagd of uw vader ooit vertelde over clanconflicten in uw regio, antwoordt u affirmatief. Vervolgens verklaart u vaagweg dat er tussen de Saleebaan-, Duduble-, Sacad- en Ayr-clan een conflict woedde in Cada Kibir en Qaayib. U meermaals naar de tijdsperiode en aanleiding of reden van het conflict gevraagd, weet u enkel te zeggen dat het conflict lang geleden woedde, u niet weet hoeveel slachtoffers er vielen en er gevochten werd voor weides en waterputten (zie notities CGVS 1, p. 13-14). Er vonden echter meerdere noemenswaardige clanconflicten plaats in uw regio van herkomst. Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt, waren er namelijk talloze clanconflicten in het Dhusamareeb- en Ceel Buur-district waarbij een aanzienlijk aantal mensen om het leven kwamen. Zo zouden er halverwege 2014 vier doden gevallen zijn in het dorp Yacyac bij confrontaties tussen de Saleban- en de Ayrsubclans van de Haber Gedir. U benoemde dit dorp spontaan tijdens het eerste onderhoud en ligt een tiental kilometer ten noorden van Xiindheere (zie notities CGVS 1, p. 9). Enkele kilometers ten noorden van Yacyac is het dorp Liibaangalle gelegen. Hier vond in 2017 eveneens een clanconflict plaats. Deze keer tussen de Ayr en de Duduble, waarbij opnieuw meerdere doden en gewonden zijn gevallen. Verder vonden er de laatste jaren voor uw vertrek nog talrijke clanconflicten plaats in en rond de stad Dhusamareeb tussen de verschillende subclans van de Haber Gedir. Uit de informatie blijkt in ieder geval dat uw subclan Saleban de jaren voorafgaand aan uw vertrek in een conflict verwickeld was met de subclan Ayr. In mei 2020 werd er zelfs een staakt-het-vuren onderhandeld tussen beiden subclans in het dorp Xananbuuro in het district Dhusomareeb. In december 2020 kwam het echter alweer tot confrontaties tussen beide subclans in het naburige Warshubo en in Godinlabe waarbij drie doden vielen (zie administratief dossier). Men zou van iemand die in Xiindheere, een dorp op de grens tussen beide districten, is opgegroeid en er woonachtig was tot aan zijn vertrek mogen verwachten op de hoogte te zijn van het conflict dat er woedde tussen zijn eigen subclan en de Ayr en eveneens kennis te hebben van de talloze andere clanconflicten of –confrontaties die zich de laatste jaren voor uw vertrek

voordeden in de regio. Dat u hieromtrent geheel onwetend blijkt, tast de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst ernstig aan.

Uit het bovenstaande blijkt dat u weinig tot geen kennis heeft over verschillende conflicten en incidenten in de door u beweerde regio van herkomst. Van iemand die beweert in Xiindheere opgegroeid te zijn en er tevens woonachtig was tot zijn vertrek in 2021, zou men mogen verwachten een bepaalde mate van kennis over enig incident aan de dag te leggen. Zeker gezien u op verschillende manieren via verschillende personen informatie over voorbije conflicten en incidenten zou verkregen kunnen hebben. De vaststelling dat u onwetend blijkt over een overgrote meerderheid van conflicten en incidenten doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geponeerde regio van herkomst.

Voorts is uw geografische kennis ontoereikend voor iemand die beweert zijn hele leven in Xiindheere gewoond te hebben. Uit uw verklaringen blijkt alleszins dat u er beter in slaagt verder afgelegen dorpen te situeren dan dichterbij gelegen dorpen, wat hoe dan ook opvallend is. U weet correct te stellen dat Gorfo, Oodweyn en Ceel Garas ten westen, Qaayib en Xagarey ten oosten en Dadle en Yacyac ten noorden van Xiindheere gelegen zijn (zie notities CGVS 1, p. 8-9). Wanneer u echter vragen worden gesteld over andere dorpen en steden in de nabijheid van Xiindheere, blijkt uw geografische kennis veel minder accuraat te zijn. Zo stelt u verkeerdelijk dat Garable ten oosten, Baxdo ten zuiden en Xingadud ten noorden gelegen zijn (zie notities CGVS 1, p. 8 en 30-31). Deze dorpen liggen respectievelijk ten zuiden, ten noorden en ten oosten (zie administratief dossier). Uw overige verklaringen geven verder een slecht ingestudeerde indruk. U na viermaal te hebben gevraagd welk dorp het dichtst bij Xiindheere gelegen is, zegt u dat het dorp Jiic Godleye het dichtstbijzijnde dorp is. Dit dorp werd echter niet teruggevonden. U gevraagd of het dorp Dadle dicht bij Xiindheere gelegen is, verklaart u dat het een "beetje ver" gelegen is volgens wat u hoorde (zie notities CGVS 1, p. 9). Volgens verschillende kaarten zou Dadle, net als Cimadle, echter het dichtstbijzijnde dorp bij Xiindheere zijn op slechts enkele kilometers afstand van Xiindheere (zie administratief dossier). Wanneer u wordt gevraagd welke dorpen er gelegen zijn tussen Xiindheere en Qaayib, blijkt u evenmin in staat om Cimadle correct te situeren. U verklaart namelijk dat Cimadle tussen de twee eerder genaamde dorpen gelegen is (zie notities CGVS 1, p. 10). Dit is echter onjuist, aangezien Qaayib ten noordoosten van Xiindheere gelegen is en het dorp Cimadle slechts enkele kilometers ten zuiden van Xiindheere ligt (zie administratief dossier). Verder verklaart u wederom onjuist dat wanneer u naar Ceel Garas zou gaan, u de weg via Qaayib zou nemen (zie notities CGVS, p. 10). Er loopt vanuit Xiindheere echter een weg naar Ceel Garas in het westen, waardoor het onlogisch zou zijn om via Qaayib in het noordoosten naar Ceel Garas te rijden (zie administratief dossier). Voorts kent u ook de dorpen Dharjo, Day, Afwaax en Faarah Daab niet (zie notities CGVS, p. 30-31). Dat u niet over het laatstgenoemde dorp gehoord heeft, doet verder de wenkbrauwen fronsen, aangezien dit dorp normaliter het eerste dorp zou zijn dat men tegenkomt wanneer men Xiindheere via het westen zou verlaten (zie administratief dossier). Uw geografische kennis is ontoereikend voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek doorgebracht te hebben en geeft bovendien een slecht ingestudeerde indruk. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Tot slot merkt het CGVS op dat uw verklaringen over de meest recente droogtes te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat zijn om aannemelijk te maken dat u er de laatste jaren voor uw komst naar Europa verbleef. Gevraagd naar ernstige droogtes in uw regio, zegt u dat er in 2016 en 2017 een droogte was en u onlangs hoorde dat er ook in 2011 een droogte was (zie notities CGVS 1, p. 12). Vooreerst is het merkwaardig dat u verklaart 'onlangs' over de droogte in 2011 gehoord te hebben, aangezien u deze volgens de leeftijdsanalyse op ongeveer 12-jarige leeftijd zou hebben meegemaakt. U verder gevraagd hoe jullie de droogte van 2016-2017 hebben overleefd, zegt u dat iedereen hulp kreeg van zijn familieleden en mensen er deelden met elkaar. Uw familie kreeg voedsel van de echtgenoot van uw tante aan moederszijde. Gevraagd wat de reden was dat zij wel over voedsel beschikten, antwoordt u dat zij het beter hadden dan uw familie en er geen droogte was waar zij woonachtig waren. Gevraagd waar zij wonen, zegt u in Adado. Gevraagd of er daar geen droogte is geweest, zegt u: "In Adado? Ja, er was ook een droogte geweest, maar hij was welvarend. Hij was een handelaar." Gevraagd of jullie naast de hulp die jullie kregen nog andere zaken deden om de droogte te overleven, stelt u van niet. U gevraagd of er toen mensen uit Xiindheere gevlucht zijn, stelt u opnieuw van niet (zie notities CGVS 1, p. 12). Naast uw merkwaardige verklaringen over het al dan niet door droogte geteisterde Adado, een stad die eveneens in Galgaduud gelegen is, doet uw antwoord op de vraag of er mensen uit uw dorp zijn gevlucht ernstige twijfels rijzen. Er dient namelijk opgemerkt te worden dat er volgens de informatie waarover het CGVS beschikt tienduizenden veehouders naar grotere steden binnen Galgaduud zijn gemigreerd tijdens de droogte van 2016-2017 (zie administratief dossier). Het is frappant dat u onwetend blijkt over mogelijke migratiestromen tijdens deze periode.

Des te meer gezien het feit dat u tijdens het tweede onderhoud aangeeft dat er zich enkel veehouders in Xiindheere bevinden en u ook mensen in de buurt kende die vee hadden. U weet ook aan te geven dat er tijdens de droogte veel vee is gestorven (zie notities CGVS 2, p. 9-10). Het is dan ook weinig aannemelijk dat iemand die in een dorp waar de mensen voornamelijk veehouders zijn, niet op de hoogte zou zijn over grote vluchtelingenstromen bestaande uit veehouders tijdens de droogte van 2016-2017 in zijn regio van herkomst.

Ook over de duur van de droogte in 2016-2017 legt u uiterst vage verklaringen af. Wanneer u tijdens het tweede onderhoud namelijk vijfmaal wordt gevraagd om specifieker te zijn over de duur van de droogte en u na verloop van tijd aangegeven dat u dit aan de hand van begin, midden of eind 2016 kan doen of door middel van seizoenen of maanden, antwoordt u telkens op een algemene en ontwijkende wijze. U antwoordt steevast dat u zich de precieze periode niet herinnert, maar u wel weet dat het in de jaren 2016 en 2017 plaatsvond (zie notities CGVS 2, p. 8). Wanneer u na deze vijf vragen gezegd wordt dat er niet naar maanden, maar naar de seizoenen van deze droogteperiode gevraagd wordt, antwoordt u simpelweg: "2016-2017". U vervolgens naar de seizoenen gevraagd, weet u deze wel op te sommen en in de juiste volgorde te plaatsen. Wanneer u daaropvolgend wordt gevraagd in welke seizoenen er een droogte was in 2016-2017, antwoordt u weerom ontwijkend dat het niet heeft geregend in het regenseizoen, er in 2016-2017 sprake was van een droogte en u de protection officer wel kan zeggen welke seizoenen de regenseizoenen zijn als de protection officer dit wilt weten. U na vier vragen over het regenseizoen opnieuw de vraag gesteld in welke seizoenen het niet regende tijdens de droogte van 2016-2017, verklaart u dat het in het gu-seizoen niet regende. Gevraagd of het in het gu-seizoen van 2016 niet regende, beweert u dat het dat hele jaar niet geregend heeft, dat op het moment dat het moest regenen het niet geregend heeft (zie notities CGVS 2, p. 9). Dat u als levenslang inwoner van Xiindheere niet in staat blijkt om deze droogte enigszins beter te situeren dan de algemeen welbekende referentie jaren 2016-2017 geeft een zeer slecht ingestudeerde indruk. Bovendien blijkt uit bronnen waarover het CGVS beschikt dat het wel degelijk zou hebben geregend tijdens het guseizoen van 2016. In het Adado- en Dhusamareeb-district zou het om meer tot minder dan gemiddelde regenval gaan variërend van gebied tot gebied in beide districten. Dit geldt ook voor Xiindheere, aangezien het dorp op de grens tussen het Dhusamareeb- en het Ceel Buur-district gelegen is. Uw verklaringen met betrekking tot voorbije droogtes zijn weinig tot niet doorleefd en geven een zeer slecht ingestudeerde indruk. Deze vaststelling doet eens te meer afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Men zou van iemand die in Xiindheere is opgegroeid en er woonachtig was tot aan zijn vertrek in 2021 mogen verwachten over een bepaalde mate van kennis over zijn regio van herkomst te beschikken. U blijkt echter onwetend over velerlei incidenten en conflicten die in de door u beweerde regio van herkomst plaats hadden, ondanks het gegeven dat u via verschillende mensen hierover op de hoogte kon worden gesteld. Verder zijn uw verklaringen over de voorbije droogtes en het dagelijkse leven in Xiindheere te weinig doorleefd voor iemand die er beweert zijn hele leven te hebben doorgebracht."

Verzoekers argumentatie dat hij weldegelijk een bijzonder uitgebreide kennis heeft van zijn regio, waarbij hij zijn verklaringen herhaalt over de lokale geografie, de droogteperiodes, clans en het leven onder Al-Shabaab, doet geen afbreuk aan de vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit het dorp Xiindheere, in het district Ceel Bur, in de provincie Galgadud, niet aannemelijk maakt. Het louter herhalen van zijn verklaringen hierover volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontkrachten. De Raad kan enkel vaststellen dat uit de motieven in de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld, waaronder de lokale geografie, de droogtes in zijn regio, de politieke situatie en veiligheidsincidenten in Somalië. De bestreden beslissing kon aldus terecht oordelen dat verzoekers kennis van zijn regio onvoldoende is om aan te tonen dat hij werkelijk van daar afkomstig is. Ook indien verzoekers tekortkomingen worden afgewogen tegen zijn kennis, is de Raad van oordeel dat verzoeker zijn bekendheid met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Xiindheere, in het district Ceel Bur, in de provincie Galgadud in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reële risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP