

## Arrest

nr. 295 949 van 20 oktober 2023  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DE WOLF  
Louizalaan 54/3de verd.  
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 mei 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 28 april 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat P. DE WOLF en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 26 juli 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 27 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming.

1.2. Op 7 juni 2021 werden verzoekers vingerafdrukken afgenomen in Griekenland (Eurodac).

1.3. Op 16 augustus 2021 besliste de Dienst Voogdij van de FOD Justitie dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat verzoeker minstens 23 jaar oud is.

1.4. Op 28 april 2023 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 28 april 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*Op 8 december 2022 van 13.46 uur tot 18.12 uur had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Vandermeersch, loco meester De Wolf, was tijdens het gehele onderhoud aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Madhibaan-clan. U bent geboren in 1998 in het dorp Farhaane, gelegen in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.*

*U en uw broer gingen naar dezelfde koranschool. Op 21 april 2021 kwam Al-Shabaab bij de koranschool langs. Zij namen de zes oudste leerlingen, waaronder uw broer, mee. De terreurorganisatie deelde mee dat zij op 30 april 2021 zouden terugkomen om u en acht andere leerlingen mee te nemen. U vertelde uw moeder wat er gebeurd was, waarop uw moeder naar uw vader belde. U werd vervolgens opgedragen om thuis te blijven. Op 24 april 2021 besloot u naar de moskee te gaan. Bij het verlaten van de moskee werd u door leden van Al-Shabaab aangesproken. Zij bedreigden u met een wapen. Uit schrik heeft u gezegd dat u zou meewerken. Op 28 april 2021 vertrok u met behulp van uw oom uit Farhaane naar Mogadishu. U verbleef vervolgens een week in Mogadishu. Uw jongere broer werd later meegenomen door de terreurorganisatie meegenomen omdat zij u niet kon vinden. Ook uw vader werd gearresteerd. Uw oom die u het land hielp verlaten werd door de terreurorganisatie gedood.*

*U vertrok op 5 mei 2021 van Mogadishu per vliegtuig naar Kenia. 14 dagen later vertrok u per vliegtuig naar Turkije. U verbleef twee weken in Turkije vooraleer u richting Griekenland reisde. U kwam op 8 juni 2021 aan in Griekenland. In Griekenland diende u een verzoek om internationale bescherming in. Op 20 juli 2021 vertrok u vanuit Griekenland per vliegtuig naar Italië. Drie dagen later reisde u via Frankrijk tot in België. U kwam op 26 juli 2021 aan in België, alwaar u op 27 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.*

*U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de informatie waarover het CGVS beschikt duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Farhaane, in de provincie Lower Shabelle, in Zuid-Somalie en dat u de Somalische nationaliteit heeft (zie notities CGVS p. 8).*

*U vreest gedood te worden door de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab (zie notities CGVS, p. 24-25 en 29). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Farhaane uit het district Qoryooley gelegen in de provincie Lower Shabelle in Somalië.*

*Vooreerst stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast door uw verklaringen over uw leeftijd. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 27 juli 2021 stelde u immers te zijn geboren op 27 juli 2005 en minderjarig te zijn (Registreren Verzoek om Internationale Bescherming (VIB)). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar [...] januari 1998. Uit de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 16 augustus 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek op 12 augustus 2021 ouder was dan 18 jaar, waarbij 23 jaar een minimumleeftijd is. Dat u ten onrechte beweert minderjarig te zijn, doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Ook dient te worden opgemerkt dat u in Griekenland en België andere verklaringen heeft afgelegd wat betreft uw persoonlijke gegevens. U heeft op 8 juni 2021 namelijk een verzoek om internationale bescherming ingediend in Griekenland onder de naam I. A. U beweerde in Griekenland op 27 september 2003 te zijn geboren in Somalië. In België heeft u echter een verzoek om internationale bescherming ingediend onder de naam I. M. I. Bovendien poneerde u in België op 27 juli 2005 te zijn geboren (zie mail van Hellenic Republic, Ministry of Migration & Asylum van 30 augustus 2021). Tijdens uw interview bij de DVZ van 18 januari 2022 legt u vervolgens verklaringen af die tegenstrijdig zijn met de beschikbare informatie. Zo beweert u niet eerder asiel aangevraagd te hebben in een ander land en nergens vingerafdrukken gegeven te hebben. Wanneer u bij de DVZ geconfronteerd wordt met de Eurodac-resultaten, blijft u erbij geen asiel aangevraagd te hebben, noch uw vingerafdrukken gegeven te hebben in een ander land. U zegt dat jullie werden opgepakt door de politie wanneer jullie in Griekenland aankwamen. U later gevraagd welke naam en geboortedatum u in Griekenland hebt opgegeven, poneert u er dezelfde naam en geboortedatum te hebben opgegeven als in België. Geconfronteerd met het gegeven dat u daar een andere naam en geboortedatum opgaf, verklaart u de juiste naam gezegd te hebben. Gevraagd naar een verklaring voor de tegenstrijdige geboortedatum, verklaart u in juli 2005 geboren te zijn, u het jaartal 2003 niet heeft gezegd en u met een smokkelaar mee was (zie verklaring DVZ, p. 11, punt 30). U tijdens het onderhoud bij het CGVS nogmaals gevraagd naar uw geboortedatum, blijft u volhouden dat u op 27 juli 2005 geboren bent (zie notities CGVS, p. 6).*

*U gevraagd of u ooit een andere geboortedatum heeft opgegeven, beweert u van niet. Gevraagd of u in Griekenland een andere geboortedatum hebt opgegeven, verklaart u dat u in Griekenland nog niet wist wanneer u geboren was, waarop de Griekse autoriteiten u op willekeurige basis de geboortedatum 27 september 2003 hebben toegeschreven. Verder zegt u dat u vervolgens uw geboortedatum aan uw moeder heeft gevraagd, waarop uw moeder heeft verklaart dat u niet op 27 september 2003 bent geboren, maar op 27 juli 2005. Verder zegt u in Griekenland wel uw vingerafdrukken afgegeven te hebben, maar u niet wist wat vingerafdrukken waren wanneer u hieromtrent enkele vragen werden gesteld tijdens het eerste interview. Gevraagd of uw moeder zei dat u op exact dezelfde dag als de Griekse autoriteiten u hebben toegeschreven, namelijk de 27e, werd geboren, antwoordt u vaagweg hoe u door de Griekse politie werd gearresteerd (zie notities CGVS, p. 7). Er dient vastgesteld te worden dat u geen afdoende verklaring weet te bieden voor bovenstaande tegenstrijdigheden. Dat u bij uw verzoek om internationale bescherming in België een andere naam en geboortedatum opgeeft dan in Griekenland duidt aan dat u de Belgische asielinstantie doelbewust tracht te misleiden. Dat u daarenboven na het verkrijgen van de resultaten van de medische test die stelden dat u minstens 23 jaar oud was ten tijde van de medische test, ten onrechte blijft beweren minderjarig te zijn, doet in ernstige mate afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Uw algemene geloofwaardigheid wordt verder op fundamentele wijze ondermijnd door uw verklaringen betreffende uw clanaffiliatie. U beweert tot de Madhibaan te behoren. Echter dient te worden opgemerkt dat er twijfels rijzen bij het door u beweerde clanbehoren. In de eerste plaats is het zo dat u de Madhibaan groepeerd onder de de Gaboye (CGVS, p. 15). Dit is een term die vooral in Noord-Somalië gangbaar is. Dat u deze term meermaals gebruikt om naar uw eigen clanbehoren te verwijzen is dus opmerkelijk. Daarnaast zijn uw verklaringen betreffende uw ervaringen als lid van een beroepskaste in de Somalische samenleving zijn namelijk te weinig doorleefd om uw lidmaatschap aannemelijk te maken. U haalt namelijk aan dat u in uw tweede koranschool in een gevecht met andere leerlingen verzeild bent geraakt. Zij hadden u namelijk verbaal beledigd omwille van uw clanbehoren (zie notities CGVS, p. 14). Gevraagd of u nog andere vormen van discriminatie hebt meegemaakt, verklaart u geen relatie te mogen aangaan met andere Somalische vrouwen. U nogmaals de kans geboden om andere vormen van discriminatie aan te halen, antwoordt u aarzelend: "andere discriminatie?" om vervolgens te verklaren dat u tijdens het voetballen ook gediscrimineerd werd, maar u wel mocht mee voetballen, aangezien u dit goed kon (zie notities CGVS, p. 16). Het is weinig aannemelijk dat u als lid van een beroepskaste enkel weet aan te halen dat u verbaal werd beledigd en vervolgens niet verder komt dan enkele algemeenheden op te werpen wanneer u naar de door u ervaren discriminatie wordt gevraagd. Zeker gezien de genadeloze discriminatie en verwaarlozing die minderheidsgroepen in Somalië te beurt vallen. Het Commissariaat-generaal kan zodus niet aannemen dat u tot de door u beweerde minderheidsgroep behoort. Bovendien kunnen de door u aangehaalde feiten bezwaarlijk als daden van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie beschouwd worden. Deze zijn onvoldoende zwaarwichtig zijn om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie te worden beschouwd.*

*Verder dient te worden vastgesteld dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw dorp en de ruimere regio eveneens ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. U weet bijvoorbeeld wel dat de leden van AMISOM in Qoryooley de Oegandese nationaliteit hebben, alsook dat Abas Atuunyo in uw dorp werd gearresteerd (zie notities CGVS, p. 19-20). U blijkt echter onwetend over verschillende clanconflicten, incidenten en machtswissels in Farhaane en de ruimere regio.*

*Wanneer u zesmaal gevraagd wordt naar clanconflicten in Farhaane of in het district Qoryooley, beweert u niets gehoord te hebben over clanconflicten in Farhaane. Verder zegt u ook niet in Qoryooley gewoond te hebben (zie notities CGVS, p. 18). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, zouden er echter meerdere clanconflicten in het district Qoryooley hebben plaatsgehad. In de stad Qoryooley zouden er in 2015 bijvoorbeeld spanningen geweest zijn tussen de Abgaal- en de Garre-clan (zie administratief dossier). Gezien uw oom in Qoryooley woonachtig was en als job met een bus tussen Qoryooley en Farhaane reed, zou men kunnen verwachten dat u over enige kennis over dit clanconflict of andere zou beschikken.*

*Verder kenden Farhaane en de omliggende dorpen in 2015 eveneens enkele conflicten tussen de Saalax-militie en de lokale bevolking. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt zou er in 2015 een conflict hebben plaatsgevonden in Farhaane tussen de Saalax-militie en een groep lokale landbouwers behorende tot de Habar Gidir-clan. Daarbij zouden meerdere mensen het leven hebben gelaten (zie administratief dossier). Wanneer u wordt gevraagd of er een militia aanwezig is in het district, vraagt u of hiermee Al-Shabaab wordt bedoeld.*

Gezegd dat daarmee een andere militie wordt bedoeld, zegt u enkel Al-Shabaab een militie te noemen. Vervolgens vraagt u of de protection officer AMISOM bedoelt. U specifiek gevraagd of u de Saalax-militie kent, antwoordt u dat Saalax een lid van Al-Shabaab was en hij in 2009 te Baraawe werd gedood (zie notities CGVS, p. 18-19). Gevraagd of u nooit over de Saalax-militie gehoord heeft, vraagt u opnieuw of de protection officer hiermee naar Al-Shabaab of AMISOM verwijst. Wanneer de protection officer 'Saalax' spelt, vraagt u of de protection officer een bekend persoon in Farhaane bedoelt of naar de Al-Shabaab-militie verwijst. Gevraagd of u iemand kent die Saalax heet en leider was van mensen die over geweren beschikten, vraagt u of de protection officer op dit moment bedoelt. U "Of ooit" geantwoord, begint u op plotse en ingestudeerde wijze de naam van de commandant van het leger in Qoryooley en de naam van de commissaris van Al-Shabaab in Farhaane op te sommen (zie notities CGVS, p. 19). Er dient vastgesteld te worden dat u meermaals de kans werd geboden om informatie over de Saalaxmilitie te delen. Dat u geheel onwetend blijkt over deze militie en over de conflicten tussen deze militie en de lokale bevolking in de door u beweerde regio van herkomst, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geponeerde regio van herkomst. Men zou van iemand die zijn hele leven in Farhaane heeft doorgebracht, namelijk mogen verwachten op de hoogte te zijn van deze incidenten.

Uw kennis betreffende machtswissels in Farhaane en Qoryooley is evenmin toereikend voor iemand die beweert in Farhaane te zijn opgegroeid en er woonachtig te zijn geweest tot aan zijn vertrek in mei 2021. U zegt tijdens het persoonlijk onderhoud namelijk dat Al-Shabaab sinds 2009 de macht in handen had in Farhaane. Gevraagd of zij ooit de macht hebben verloren, zegt u dat de overheid eenmaal heeft geprobeerd om de macht over te nemen. U legt vervolgens uit dat de overheid op 31 mei 2015 werd aangevallen door Al-Shabaab wanneer zij op weg waren naar Farhaane. Vervolgens haalt u ook aan dat Abas Atuunyo in 2017 werd gearresteerd in uw dorp (zie notities CGVS, p. 19). Gevraagd of er naast deze twee incidenten nooit overheidssoldaten of soldaten van AMISOM in Farhaane zijn geweest, antwoordt u geheel naast de vraag dat de AMISOM-soldaten een basis hebben op de witte brug. Dit antwoord geeft een zeer ingestudeerde indruk, aangezien dit allesbehalve gevraagd wordt. Gevraagd of u de tolk goed begrijpt, antwoordt u affirmatief. Nogmaals de vraag herhaald, antwoordt u van niet. Gevraagd of u enkel eenmaal overheidssoldaten of AMISOM-soldaten in Farhaane hebt gezien, haalt u opnieuw de arrestatie van Abas Atuunyo aan. Gevraagd of u ooit gehoord heeft dat er soldaten van AMISOM of de overheid in Farhaane zijn geweest, zegt u er niet over gehoord te hebben (zie notities CGVS, p. 20). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden overheids- en AMISOM-troepen in 2014 de macht hebben overgenomen in Farhaane. Dat u over geen enkele kennis betreffende deze al dan niet kortstondige machtsvername blijkt te beschikken, tast de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst aan.

U later gevraagd sinds wanneer de overheid aan de macht was in Qoryooley, antwoordt u dat zij sinds 22 maart 2014 er aan de macht waren. Opvallend hierbij is dat u dit moment zeer precies kan dateren, wat opnieuw een erg ingestudeerde indruk nalaat. Gevraagd of de overheid sindsdien ooit nog de macht heeft verloren in Qoryooley, beweert u van niet. Gevraagd of de overheidssoldaten of soldaten van AMISOM sinds 2014 altijd aanwezig zijn geweest in Qoryooley, antwoordt u affirmatief en stelt dat zij niet in Farhaane zijn (zie notities CGVS, p. 21). Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt, zou de terreurorganisatie in 2015 echter tijdelijk de macht in Qoryooley hebben overgenomen nadat AMISOM-soldaten de stad hadden verlaten. Eén bron maakt bovendien gewag van mensen die na de terugtrekking van AMISOM hun huizen hebben verlaten uit vrees voor de Al-Shabaableden (zie administratief dossier). Dat u als inwoner van het district Qoryooley niets zou hebben opgevangen over deze gebeurtenis, is dan ook uiterst merkwaardig. Zeker gezien uw oom woonachtig was in Qoryooley en met een bus tussen Farhaane en Qoryooley reed (zie notities CGVS, p. 12). Uw onwetendheid betreffende deze machtswissels in Farhaane, alsook in Qoryooley, ondermijnt de geloofwaardigheid van de door u geponeerde afkomst.

Verder zijn uw verklaringen betreffende de mortieren die vanuit Qoryooley naar Farhaane werden afgevuurd opvallend te noemen. Wanneer u namelijk gevraagd wordt of er ooit bommen in Farhaane zijn neergekomen, verklaart u dat Al-Shabaab na de machtswissel in 2014 in Qoryooley zeven raketten heeft afgevuurd vanuit Qoryooley richting Farhaane. Hierbij zou een baby om het leven zijn gekomen en acht kinderen zijn gewond geraakt (zie notities CGVS, p. 20). U nogmaals gevraagd of deze raketten door Al-Shabaab werden afgevuurd, antwoordt u affirmatief (zie notities CGVS, p. 21). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden er net na de machtsvername in 2014 inderdaad mortieren zijn afgevuurd richting Farhaane. Deze mortieren werden echter door AMISOM afgevuurd. Bij deze aanval lieten ook meer dan 10 Al-Shabaab-leden het leven. Enkele maanden na de machtsvername zouden er, in lijn met uw verklaringen, ook mortieren zijn afgevuurd richting Farhaane. Ditmaal wel afgevuurd door leden van de terreurorganisatie.

Volgens informatie waarover het CGVS beschikt werd Farhaane nog een derde keer door mortieraanvallen getroffen. In 2017 werden mortieren door AMISOM afgevuurd richting Farhaane. Volgens deze bron verklaarden inwoners dat er meer dan 20 bommen zouden zijn afgevuurd richting Farhaane (zie administratief dossier). Het is echter opvallend dat wanneer u naar dergelijke mortieraanvallen gevraagd wordt, u enkel refereert aan de aanval vanwege Al-Shabaab. Zeker gezien de laatste mortieraanval relatief recent heeft plaatsgevonden in vergelijking met de eerdere mortieraanvallen. Uw verklaringen doen verder twijfels rijzen bij de door u voorgehouden regio van herkomst.

Uw verklaringen betreffende de recente droogtes zijn daarenboven te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar België verbleef. U weet wel dat er in 2011 en 2016 – 2017 droogteperiodes waren, maar antwoordt in eerste instantie zeer algemeen en uitermate vaag op de gestelde vragen over uw ervaringen tijdens deze droogtes. U gevraagd wanneer dit juist was in 2016-2017, antwoordt u dat dit eind 2016, begin 2017 plaats had. Gevraagd of u kan inschatten van wanneer in 2016 tot wanneer in 2017 er droogte en problemen waren, antwoordt u vaagweg dat u dit niet kan en u zich dit niet herinnert. Verder zegt u te denken dat het vier maanden aan de gang is geweest. Opgemerkt dat uw verklaringen hieromtrent in schril contrast staan met andere verklaringen waarbij u perfecte data weet op te sommen, verklaart u dat u weet dat die incidenten hebben plaatsgevonden, maar de data u later werden verteld. Vervolgens zegt u zich te herinneren dat u honger had tijdens de droogte. Gevraagd naar de specifieke maanden, verklaart u zich deze maanden niet te herinneren. U herhaalt nogmaals dat u zich enkel kan herinneren dat de droogte eind 2016, begin 2017 plaatsvond (zie notities CGVS, p. 22). Het is echter opmerkelijk dat u perfecte data weet te geven wat betreft een gevecht tussen Al-Shabaab en de overheid of de arrestatie van Abas Atuunyo, maar uw verklaringen over één van de zwaarste droogtes voor uw vertrek uit Somalië dan weer allesbehalve gedetailleerd zijn. Uw verklaringen geven met andere woorden een (slecht) ingestudeerde indruk.

Het (slecht) ingestudeerd karakter van uw verklaringen wordt verder duidelijk wanneer u naar uw ervaringen tijdens deze vier maanden wordt gevraagd. U verklaart dat het tijdens de vier maanden moeilijk was. Er was namelijk een tekort aan water en er heerste inflatie. Vervolgens zegt u dat het na vier maanden voorbij was (zie notities CGVS, p. 23). U weet zodus enkel algemeenheden aan te halen wanneer de protection officer peilt naar uw ervaringen tijdens deze ernstige droogte. U nogmaals gevraagd hoe jullie deze droogte hebben overleefd, antwoordt u opnieuw met dezelfde algemeenheden. Verder verklaart u vaagweg dat jullie tijdens de eerste maand van de droogte moeilijk water wisten te bemachtigen omwille van uw clanbehoren, maar jullie later wel water werd aangeboden door een familie. Vervolgens zegt u eenvoudigweg dat het later voorbij was. Gevraagd hoe jullie eten wisten te bekomen, vertelt u op vage wijze over het gegeven dat landbouwers een deel van hun oogst bewaren en dit tijdens de droogte werd gebruikt. Nogmaals gevraagd hoe u dan juist eten wist te verkrijgen, stelt u eenvoudigweg dat de eigenaars van de velden met uw familie deelden. U verder gevraagd waarom zij deelden met mensen behorende tot de Madhibaan-clan, terwijl zij waarschijnlijk ook zelf een tekort hadden, verklaart u wederom vaagweg dat er vruchtbare grond is en de mensen er een ton in de grond hebben begraven. Wanneer één familie niet deelt, dan deelt een andere familie wel. Vervolgens zegt u dat er jullie in de eerste maand niemand eten heeft aangeboden. Gezegd dat de droogte dus begon en er een maand later geen eten meer was, antwoordt u dat er geen water meer was. Gevraagd naar jullie eetgewoontes, verklaart u maar eenmaal per dag te hebben gegeten tijdens de droogte. Gevraagd of dit geleidelijk verliep of u plotseling van drie maaltijden naar één maaltijd diende over te stappen, verklaart u dat er tijdens de eerste dag niets werd gekookt, maar jullie de dag nadien een beetje water hebben verkregen van iemand. Gevraagd of jullie opeens geen water meer hadden, knikt u bevestigend. Gevraagd of jullie de droogte niet zagen aankomen, antwoordt u affirmatief en zegt dat er tijdens de droogte sommige mensen naar Mogadishu zijn gevlucht (zie notities CGVS, p. 23). Gevraagd hoeveel maanden het niet zou geregend hebben, beweert u dat het vier maanden niet heeft geregend. Gevraagd of het toen weer regende, antwoordt u affirmatief. Gevraagd wanneer het leven weer normaal verliep in Farhaane, poneert u dat het leven na vier maanden weer normaal verliep. Geconcludeerd dat u vier maanden minder heeft gegeten en gedronken en u na die vier maanden weer normaal kon eten en drinken, antwoordt u affirmatief en stelt dat wanneer het regende, de velden werden gecultiveerd en de dieren weer voedsel kregen. Geconfronteerd met het gegeven dat deze gewassen niet meteen groeien nadat het eenmaal geregend heeft, antwoordt u dat de mensen nog steeds over een voorraad in de grond beschikten (zie notities CGVS, p. 24).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Qoryooley. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot en met november 2017 in uw district Qoryooley,

wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Uit uw verklaringen blijkt echter dat u enkel in algemeenheden weet te spreken wanneer u wordt gevraagd hoe u deze droogte ervoer. Bovendien stelt het CGVS vast dat u de duur van deze droogteperiode ernstig onderschat. Deze vaststellingen tasten dan ook de geloofwaardigheid van uw herkomst ernstig aan.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat u een eigenaardig beeld schept van het leven in Farhaane onder het bewind van Al-Shabaab. Het beeld dat u schept, is namelijk tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt betreffende het beleid van Al-Shabaab. U verklaart tijdens het persoonlijk onderhoud namelijk dat u sinds jongs af aan tot aan uw vertrek voetbal heeft gespeeld (zie notities CGVS, p. 9). Verschillende bronnen vermelden echter dat Al-Shabaab tegen voetbal gekant is en voetbal verbiedt omdat dit 'on-islamitisch' gedrag is (zie administratief dossier). Deze tegenstrijdigheid doet dan ook verder twifelen aan uw beweerde herkomst uit Farhaane.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Farhaane in het district Qoryooley gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Farhaane heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 8 december 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie notities CGVS, p. 4). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het gegeven dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke herkomstregio te bieden en de protection officer dit op dat moment niet had (CGVS, p. 21). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een

*duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).*

*U wordt tijdens het onderhoud van 8 december erop gewezen dat u in het begin werd gevraagd een duidelijk beeld te geven van uw werkelijke herkomstregio en de protection officer dit op dat moment niet had. Wanneer u wordt gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Farhaane, vraagt u hoe de protection officer kan bewijzen dat hij niet van Farhaane afkomstig is. Vervolgens bevestigt u dat u uit de wijk Barqoone in Farhaane afkomstig bent (zie notities CGVS, p. 21).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw verhaal toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdzaak geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

### **2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:**

- artikel 1, A van Vluchtelingenverdrag;
- artikel 3 van het EVRM;
- artikel 4 van het EU-Handvest van de Grondrechten;
- artikelen 48/3 tot 48/6 en artikel 62 van de Vreemdelingenwet;
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- artikel 17, § 2, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen;
- het algemeen beginsel van voorzichtigheid;
- het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid.

In hoofddorde vraagt verzoeker een onderzoek naar de vluchtelingenstatus.

Vooreerst volhardt verzoeker in zijn leeftijd, namelijk dat hij werd geboren op 27 juli 2005.

Verzoeker expliciteert waarom de medische leeftijdsonderzoeken een zeer relatieve bewijswaarde hebben.

Verzoeker heeft zichzelf nooit onterecht als minderjarige willen voordoen. Bijgevolg kan dit dan ook niet zijn algemene geloofwaardigheid aantasten.

Aangaande zijn identiteit meent verzoeker dat de Griekse autoriteiten zijn naam fout hebben geregistreerd, hetgeen verzoeker pas in België beseftte.

Verzoeker heeft ook reeds uitgelegd dat hij zijn geboortedatum in Griekenland niet kende. Het is pas later dat hij dit ontdekte na zijn moeder te hebben gebeld.

Verzoeker heeft duidelijk uitgelegd tijdens zijn persoonlijk onderhoud dat hij door de politie gearresteerd werd, en dat zijn verklaringen over zijn naam en zijn leeftijd in dit kader afgenomen werden. Verzoeker voegt hieraan toe dat hij, op dat moment, net aangekomen was op het Europees grondgebied, na een moeilijke reisroute, dat hij in moeilijke omstandigheden gearresteerd en verhoord werd door de Griekse politie, dat hij helemaal van streek was en ook heel angstig was. Hij was zich niet bewust van het belang dat zijn verklaringen correct genoteerd zouden worden en dat zijn verklaringen in Griekenland, maanden later, gebruikt zouden worden om een weigeringsbeslissing in België te staven. De commissaris-generaal *“kan zich ook niet garant stellen van de manier waarop de interviews gevoerd werden in Griekenland.”* Zo kan men niet garanderen dat de nodige procedurele waarborgen gerespecteerd werden (begrip met de tolk, de omstandigheden van het verhoor, vijandigheid van de Griekse politie, enz.).

Hoe dan ook, zelfs indien aangenomen zou moeten worden dat verzoeker een andere naam en geboortedatum gegeven heeft in Griekenland, is dit element absoluut onvoldoende om te concluderen dat verzoeker geen nood heeft aan bescherming in België.

Voorts meent verzoeker dat hij wel degelijk duidelijke en gedetailleerde verklaringen heeft gegeven over zijn clan. Verzoeker verwijst hierbij naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker heeft spontaan verteld over de problemen die hij ondervond omwille van zijn clan.

Er werden geen verdere vragen gesteld, hetgeen getuigt van een gebrekkige analyse en schending van de samenwerkingsplicht.

Omtrent de clanconflicten herhaalt verzoeker dat hij hiervan niet op de hoogte is omdat hij in Farhaane woonde en niet naar Qoryooley ging. Verzoeker was dan ook niet op de hoogte van de politieke en veiligheidssituatie in de stad Qoryooley wat gelet op zijn profiel ook normaal is.

Verzoeker benadrukt hierbij dat hij laaggeschoold is, maar 10 jaar oud was in 2015 en uit een arme familie kwam die tevens werd gediscrimineerd. Verzoeker had dan ook geen toegang tot sociale media. Verzoeker benadrukt dat de feiten ook 8 jaar geleden plaatsvonden. Het is normaal dat de verzoeker zich niet alles herinnert wat er is gebeurd.

Gelet op het voorgaande moet worden vastgesteld dat er een te hoge mate van kennis wordt verwacht van verzoeker.

Verzoeker benadrukt dat zijn eigen clan problemen had, maar zijn familie zich niet bemoeide met andere clans en onderlinge conflicten.

Aangaande diens onwetendheid over de Saalax-militie, verwijst verzoeker naar zijn profiel. Verzoeker was amper 10 jaar oud ten tijde van deze militie. Zijn ouders spraken ook niet met hem over de veiligheidssituatie. Verzoeker en zijn familie leefden ook geïsoleerd in het dorp vanwege hun clantoebehoren.

Verder heeft verzoeker wel degelijk veel gedetailleerde informatie kunnen geven betreffende de veiligheidssituatie in Farhaane. Verzoeker verwijst hierbij naar zijn verklaringen.

Waar de bestreden beslissing meent dat verzoeker zou moeten weten dat de overheids- en AMISOM-troepen kortstondig de macht zouden hebben gehad in Farhaane in 2014, wenst verzoeker te benadrukken dat hij de overheids- en AMISOM-troepen zelf nooit gezien heeft, en zich niet bewust was

dat zij in Farhaane gekomen zijn. Hij was op dat moment nog heel jong (9 jaar oud), hetgeen zijn onwetendheid verklaart.

Aangaande de machtswissels benadrukt verzoeker dat hij zelf nooit naar Qoryooley ging en verwijst verzoeker verder naar zijn profiel. Verzoeker heeft trouwens correct uitgelegd dat de overheid sinds 2014 aan de macht is in Qoryooley, en er ook vandaag nog de macht heeft.

Wat de droogteperiodes betreft is verzoeker van mening dat hij wel degelijk genoeg informatie heeft verschaft, zeker met zijn profiel ingedachte.

Verzoeker betoogt verder dat de commissaris-generaal de samenwerkingsplicht *in casu* heeft geschonden en licht theoretisch toe. De vraagstelling was niet aangepast aan het profiel van verzoeker.

De bestreden beslissing is trouwens gebaseerd op heel weinig objectieve informatie betreffende de herkomstregio van verzoeker.

Er dient ook benadrukt te worden dat de bestreden beslissing enkel met de negatieve elementen van de verklaringen van verzoeker rekening heeft gehouden, maar niet met de positieve elementen.

Verzoeker betoogt verder op theoretische wijze dat hem het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend.

Tot slot stelt verzoeker dat hij in aanmerking komt voor de subsidiaire bescherming vanwege de algemene veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst.

2.1.2. Op 6 september 2023 legde verzoeker een aanvullende nota neer met daarin een geboorteakte ter staving van diens herkomst.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende herkomst daar verzoeker misleidende verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn leeftijd en identiteit (i), zijn verklaringen over zijn clanaffiliatie niet kunnen overtuigen (ii), zijn kennis van de politieke en veiligheidssituatie tekortschiet (iii), zijn verklaringen aangaande de droogteperiodes niet aannemelijk zijn (iv) en het door hem geschetste leven onder Al-Shabaab niet kan overtuigen (v).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Vooreerst stelt de Raad vast dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn leeftijd. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijd in twijfel trekt, benadrukt de Raad dat het resultaat van het leeftijdsonderzoek niet werd betwist. Verzoeker had de mogelijkheid deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State. De Raad merkt op dat verzoeker thans in onderhavige procedure geen bewijs voorlegt dat dergelijk beroep is ingediend. Voor de Raad staat de beslissing van de Dienst Voogdij die is genomen ten aanzien van verzoeker dan ook vast. Het feit dat in deze beslissing wordt gesteld dat uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker ouder is dan 23 jaar toont wel degelijk aan dat het uitgesloten is dat verzoeker minderjarig zou zijn. Het feit dat verzoeker bovendien in zijn verzoekschrift nog steeds vasthoudt aan zijn ongeloofwaardig geachte geboortedatum, toont dan ook aan dat verzoeker wel degelijk bewust tracht de Belgische asielinstanties te misleiden. De vaststelling dat verzoeker valse verklaringen heeft afgelegd over zijn werkelijke leeftijd, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van zijn nood aan internationale bescherming, is nefast voor verzoekers algehele geloofwaardigheid. De vastgestelde leeftijdsdiscrepancie tussen verzoekers voorgehouden leeftijd en werkelijke leeftijd is bijzonder groot, met name zeven jaar.

De bestreden beslissing merkt verder terecht op dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn identiteit:

*“Ook dient te worden opgemerkt dat u in Griekenland en België andere verklaringen heeft afgelegd wat betreft uw persoonlijke gegevens. U heeft op 8 juni 2021 namelijk een verzoek om internationale bescherming ingediend in Griekenland onder de naam I.M. U beweerde in Griekenland op 27 september 2003 te zijn geboren in Somalië. In België heeft u echter een verzoek om internationale bescherming ingediend onder de naam I.M.I. Bovendien poneerde u in België op 27 juli 2005 te zijn geboren (zie mail van Hellenic Republic, Ministry of Migration & Asylum van 30 augustus 2021). Tijdens uw interview bij de DVZ van 18 januari 2022 legt u vervolgens verklaringen af die tegenstrijdig zijn met de beschikbare informatie. Zo beweert u niet eerder asiel aangevraagd te hebben in een ander land en nergens vingerafdrukken gegeven te hebben. Wanneer u bij de DVZ geconfronteerd wordt met de Eurodac-resultaten, blijft u erbij geen asiel aangevraagd te hebben, noch uw vingerafdrukken gegeven te hebben in een ander land. U zegt dat jullie werden opgepakt door de politie wanneer jullie in Griekenland aankwamen. U later gevraagd welke naam en geboortedatum u in Griekenland hebt opgegeven, poneert u er dezelfde naam en geboortedatum te hebben opgegeven als in België. Geconfronteerd met het gegeven dat u daar een andere naam en geboortedatum opgaf, verklaart u de juiste naam gezegd te hebben. Gevraagd naar een verklaring voor de tegenstrijdige geboortedatum, verklaart u in juli 2005 geboren te zijn, u het jaartal 2003 niet heeft gezegd en u met een smokkelaar mee was (zie verklaring DVZ, p. 11, punt 30). U tijdens het onderhoud bij het CGVS nogmaals gevraagd naar uw geboortedatum, blijft u volhouden dat u op 27 juli 2005 geboren bent (zie notities CGVS, p. 6). U gevraagd of u ooit een andere geboortedatum heeft opgegeven, beweert u van niet. Gevraagd of u in Griekenland een andere geboortedatum hebt opgegeven, verklaart u dat u in Griekenland nog niet wist wanneer u geboren was, waarop de Griekse autoriteiten u op willekeurige basis de geboortedatum 27 september 2003 hebben toegeschreven. Verder zegt u dat u vervolgens uw geboortedatum aan uw moeder heeft gevraagd, waarop uw moeder heeft verklaart dat u niet op 27 september 2003 bent geboren, maar op 27 juli 2005. Verder zegt u in Griekenland wel uw vingerafdrukken afgegeven te hebben, maar u niet wist wat vingerafdrukken waren wanneer u hieromtrent enkele vragen werden gesteld tijdens het eerste interview. Gevraagd of uw moeder zei dat u op exact dezelfde dag als de Griekse autoriteiten u hebben toegeschreven, namelijk de 27e, werd geboren, antwoordt u vaagweg hoe u door de Griekse politie werd gearresteerd (zie notities CGVS, p. 7). Er dient vastgesteld te worden dat u geen afdoende verklaring weet te bieden voor bovenstaande tegenstrijdigheden. Dat u bij uw verzoek om internationale bescherming in België een andere naam en geboortedatum opgeeft dan in Griekenland duidt aan dat u de Belgische asielinstantie doelbewust tracht te misleiden. Dat u daarenboven na het verkrijgen van de resultaten van de medische test die stelden dat u minstens 23 jaar oud was ten tijde van de medische test, ten onrechte blijft beweren minderjarig te zijn, doet in ernstige mate afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”*

Verzoeker tracht deze bevindingen te verschonen door te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen en te stellen dat hij zich niet bewust was van het belang van zijn verklaringen in Griekenland. Hij bevond zich toen in een penibele situatie, daar hij net was aangekomen in Europa.

De Raad merkt vooreerst op dat verzoeker de verplichting heeft om zijn volledige medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over dit verzoek. Van verzoeker, die beweert een vrees voor vervolging te hebben in zijn land van herkomst en daarom in Europa om internationale bescherming verzoekt, wordt verwacht dat hij de Griekse en Belgische asielinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en vervolgingsfeiten. De asielinstanties mogen van verzoeker correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk ook documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. Verzoekers verwijzing naar het gegeven dat hij net was aangekomen in Europa en angstig was kan geen afbreuk doen aan deze verplichting, evenmin de bewering dat hij niet op de hoogte was van het belang van zijn verklaringen. De Raad merkt hierbij op dat de behandeling van een verzoek om internationale bescherming in vertrouwen geschiedt, zodat er geen reden kan zijn om in het onthaalland onjuiste informatie over zijn verblijf of relaas te geven.

Waar verzoeker meent dat er geen garanties zijn dat er in Griekenland rekening werd gehouden met zijn rechten gedurende zijn asielprocedure, merkt de Raad op dat Griekenland deel uitmaakt van het van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel (GEAS).

In navolging van het Hof van Justitie van 19 maart 2019 in de gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, blijkt dat het beginsel van wederzijds vertrouwen tussen EU-lidstaten vereist dat België, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, ervan uitgaat dat Griekenland en alle andere lidstaten het Unierecht in acht nemen. Aldus geldt het Unierecht met betrekking tot het verloop van de asielpprocedure, met name de Asielprocedurerichtlijn (Richtlijn 2013/32/EU van Het Europees Parlement en De Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking)), aldaar. Bijgevolg moet worden aangenomen dat er rekening werd gehouden met verzoekers bijzondere procedurele noden in zoverre hij deze kenbaar maakte, dat hij recht had tot juridische bijstand en een tolk en dat zijn verklaringen correct werden weergegeven. De toespelingen van verzoeker dat hiermee geen rekening werd gehouden worden op geen enkele wijze gestaafd en blijven blote beweringen die niet kunnen opwegen tegenover het vermoeden dat het Unierecht in Griekenland wordt gerespecteerd.

Nog stelt verzoeker dat hij niet op de hoogte was van zijn geboortedatum totdat hij zijn moeder hierover contacteerde, doch legt verzoeker geenszins uit hoe het kan zijn dat hij niet op de hoogte was van zijn eigen geboortedatum. Dit terwijl er volgens zijn moeder een exacte geboortedatum voorhanden was, waaruit volgt dat verzoeker hier dan ook op de hoogte van moet zijn geweest. Het is niet geloofwaardig dat verzoeker niet op de hoogte was van zijn eigen geboortedatum.

Gelet op het geheel van de voorgaande vaststellingen, is de Raad van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de Griekse asielautoriteiten verzoeker lukraak een geboortedatum en verkeerde naam toebedeelden, doch heeft het er alle schijn van dat verzoeker de asielautoriteiten doelbewust wilde misleiden. Deze vaststelling is wel degelijk nefast voor verzoekers algehele geloofwaardigheid, daar hij zodoende de medewerkingsplicht in zijn hoofde op ernstige wijze heeft geschonden.

Aangaande zijn gebrekkige kennis omtrent zijn regio van herkomst, verwijst verzoeker naar het feit dat hij nog zeer jong was, ongeschoold en uit een arme familie komt die geen toegang had tot informatie. De Raad kan hierbij vooreerst verwijzen naar de bevindingen van de Dienst Voogdij van de FOD Justitie waar deze vaststelde dat verzoeker minstens 23 jaar oud is en geboren is in het jaar 1998. Dit loutert sterk verzoekers voorgehouden 'jonge leeftijd' ten tijde van bepaalde gebeurtenissen waarnaar de bestreden beslissing verwijst. De Raad merkt verder op dat zelfs een beperkte scholing of armoedige achtergrond niet betekent dat verzoeker niet in staat zou zijn om zijn eigen leefwereld en de feiten die geleid hebben tot zijn vlucht op een coherente en geloofwaardige manier weer te geven, noch dat hij niet in staat zou zijn om te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn herkomst.

De bestreden beslissing merkt dan ook terecht op dat verzoekers verklaringen over zijn clanaffiliatie niet kunnen overtuigen:

*“Uw algemene geloofwaardigheid wordt verder op fundamentele wijze ondermijnd door uw verklaringen betreffende uw clanaffiliatie. U beweert tot de Madhibaan te behoren. Echter dient te worden opgemerkt dat er twijfels rijzen bij het door u beweerde clanbehoren. In de eerste plaats is het zo dat u de Madhibaan groepeerd onder de de Gaboye (CGVS, p. 15). Dit is een term die vooral in Noord-Somalië gangbaar is. Dat u deze term meermaals gebruikt om naar uw eigen clanbehoren te verwijzen is dus opmerkelijk. Daarnaast zijn uw verklaringen betreffende uw ervaringen als lid van een beroepskaste in de Somalische samenleving zijn namelijk te weinig doorleefd om uw lidmaatschap aannemelijk te maken. U haalt namelijk aan dat u in uw tweede koranschool in een gevecht met andere leerlingen verzeild bent geraakt. Zij hadden u namelijk verbaal beledigd omwille van uw clanbehoren (zie notities CGVS, p. 14). Gevraagd of u nog andere vormen van discriminatie hebt meegemaakt, verklaart u geen relatie te mogen aangaan met andere Somalische vrouwen. U nogmaals de kans geboden om andere vormen van discriminatie aan te halen, antwoordt u aarzelend: “andere discriminatie?” om vervolgens te verklaren dat u tijdens het voetballen ook gediscrimineerd werd, maar u wel mocht mee voetballen, aangezien u dit goed kon (zie notities CGVS, p. 16). Het is weinig aannemelijk dat u als lid van een beroepskaste enkel weet aan te halen dat u verbaal werd beledigd en vervolgens niet verder komt dan enkele algemeenheden op te werpen wanneer u naar de door u ervaren discriminatie wordt gevraagd. Zeker gezien de genadeloze discriminatie en verwaarlozing die minderheidsgroepen in Somalië te beurt vallen. Het Commissariaat-generaal kan zodus niet aannemen dat u tot de door u beweerde minderheidsgroep behoort. Bovendien kunnen de door u aangehaalde feiten bezwaarlijk als daden van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie beschouwd worden. Deze zijn onvoldoende zwaarwichtig zijn om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie te worden beschouwd.”*

Verzoeker betoogt in zijn verzoekschrift dat hij wel degelijk voldoende verklaringen hieromtrent heeft afgelegd. Het louter tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing maakt echter geen dienstig verweer uit. Evenmin kan een loutere verwijzing naar zijn reeds gedane verklaringen afbreuk doen aan de bestreden beslissing. Het is immers aan verzoeker om aan de hand van concrete argumenten om de motieven van de bestreden beslissing te weerleggen, *quod non*.

Waar hij nog stelt dat indien er twijfels zouden bestaan omtrent zijn afkomst, er bijkomende vragen moeten worden gesteld omtrent zijn regio, merkt de Raad op dat er uit het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker uitgebreid werd ondervraagd over zijn clankennis. Verzoeker licht op generlei wijze toe welke vragen de commissaris-generaal nog had moeten stellen die een ander licht zouden kunnen werpen op de motivering van de bestreden beslissing, zodat dit verweer evenmin dienstig kan worden aanvaard. Aldus kan de bestreden beslissing genoegzaam vaststellen dat verzoekers kennis op dit punt tekortschiet.

Voorts merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker een gebrekkige kennis vertoonde omtrent de politieke en veiligheidssituatie in de regio:

*“Verder dient te worden vastgesteld dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw dorp en de ruimere regio eveneens ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht. U weet bijvoorbeeld wel dat de leden van AMISOM in Qoryooley de Oegandese nationaliteit hebben, alsook dat Abas Atuunyo in uw dorp werd gearresteerd (zie notities CGVS, p. 19-20). U blijkt echter onwetend over verschillende clanconflicten, incidenten en machtswissels in Farhaane en de ruimere regio.*

*Wanneer u zesmaal gevraagd wordt naar clanconflicten in Farhaane of in het district Qoryooley, beweert u niets gehoord te hebben over clanconflicten in Farhaane. Verder zegt u ook niet in Qoryooley gewoond te hebben (zie notities CGVS, p. 18). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, zouden er echter meerdere clanconflicten in het district Qoryooley hebben plaatsgehad. In de stad Qoryooley zouden er in 2015 bijvoorbeeld spanningen geweest zijn tussen de Abgaal- en de Garre-clan (zie administratief dossier). Gezien uw oom in Qoryooley woonachtig was en als job met een bus tussen Qoryooley en Farhaane reed, zou men kunnen verwachten dat u over enige kennis over dit clanconflict of andere zou beschikken.*

*Verder kenden Farhaane en de omliggende dorpen in 2015 eveneens enkele conflicten tussen de Saalax-militie en de lokale bevolking. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt zou er in 2015 een conflict hebben plaatsgevonden in Farhaane tussen de Saalax-militie en een groep lokale landbouwers behorende tot de Habar Gidir-clan. Daarbij zouden meerdere mensen het leven hebben gelaten (zie administratief dossier). Wanneer u wordt gevraagd of er een militia aanwezig is in het district, vraagt u of hiermee Al-Shabaab wordt bedoeld. Gezegd dat daarmee een andere militia wordt bedoeld, zegt u enkel Al-Shabaab een militia te noemen. Vervolgens vraagt u of de protection officer AMISOM bedoelt. U specifiek gevraagd of u de Saalax-militie kent, antwoordt u dat Saalax een lid van Al-Shabaab was en hij in 2009 te Baraawe werd gedood (zie notities CGVS, p. 18-19). Gevraagd of u nooit over de Saalax-militie gehoord heeft, vraagt u opnieuw of de protection officer hiermee naar Al-Shabaab of AMISOM verwijst. Wanneer de protection officer ‘Saalax’ spelt, vraagt u of de protection officer een bekend persoon in Farhaane bedoelt of naar de Al-Shabaab-militie verwijst. Gevraagd of u iemand kent die Saalax heet en leider was van mensen die over geweren beschikten, vraagt u of de protection officer op dit moment bedoelt. U “Of ooit” geantwoord, begint u op plotse en ingestudeerde wijze de naam van de commandant van het leger in Qoryooley en de naam van de commissaris van Al-Shabaab in Farhaane op te sommen (zie notities CGVS, p. 19). Er dient vastgesteld te worden dat u meermaals de kans werd geboden om informatie over de Saalaxmilitie te delen. Dat u geheel onwetend blijkt over deze militia en over de conflicten tussen deze militia en de lokale bevolking in de door u beweerde regio van herkomst, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geponeerde regio van herkomst. Men zou van iemand die zijn hele leven in Farhaane heeft doorgebracht, namelijk mogen verwachten op de hoogte te zijn van deze incidenten.*

*Uw kennis betreffende machtswissels in Farhaane en Qoryooley is evenmin toereikend voor iemand die beweert in Farhaane te zijn opgegroeid en er woonachtig te zijn geweest tot aan zijn vertrek in mei 2021. U zegt tijdens het persoonlijk onderhoud namelijk dat Al-Shabaab sinds 2009 de macht in handen had in Farhaane. Gevraagd of zij ooit de macht hebben verloren, zegt u dat de overheid eenmaal heeft geprobeerd om de macht over te nemen. U legt vervolgens uit dat de overheid op 31 mei 2015 werd aangevallen door Al-Shabaab wanneer zij op weg waren naar Farhaane. Vervolgens haalt u ook aan dat Abas Atuunyo in 2017 werd gearresteerd in uw dorp (zie notities CGVS, p. 19).*

*Gevraagd of er naast deze twee incidenten nooit overheidssoldaten of soldaten van AMISOM in Farhaane zijn geweest, antwoordt u geheel naast de vraag dat de AMISOM-soldaten een basis hebben op de witte brug. Dit antwoord geeft een zeer ingestudeerde indruk, aangezien dit allesbehalve gevraagd wordt. Gevraagd of u de tolk goed begrijpt, antwoordt u affirmatief. Nogmaals de vraag herhaald, antwoordt u van niet. Gevraagd of u enkel eenmaal overheidssoldaten of AMISOM-soldaten in Farhaane hebt gezien, haalt u opnieuw de arrestatie van Abas Atuunyo aan. Gevraagd of u ooit gehoord heeft dat er soldaten van AMISOM of de overheid in Farhaane zijn geweest, zegt u er niet over gehoord te hebben (zie notities CGVS, p. 20). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden overheids- en AMISOM-troepen in 2014 de macht hebben overgenomen in Farhaane. Dat u over geen enkele kennis betreffende deze al dan niet kortstondige machtsovername blijkt te beschikken, tast de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst aan.*

*U later gevraagd sinds wanneer de overheid aan de macht was in Qoryooley, antwoordt u dat zij sinds 22 maart 2014 er aan de macht waren. Opvallend hierbij is dat u dit moment zeer precies kan dateren, wat opnieuw een erg ingestudeerde indruk nalaat. Gevraagd of de overheid sindsdien ooit nog de macht heeft verloren in Qoryooley, beweert u van niet. Gevraagd of de overheidssoldaten of soldaten van AMISOM sinds 2014 altijd aanwezig zijn geweest in Qoryooley, antwoordt u affirmatief en stelt dat zij niet in Farhaane zijn (zie notities CGVS, p. 21). Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt, zou de terreurorganisatie in 2015 echter tijdelijk de macht in Qoryooley hebben overgenomen nadat AMISOM-soldaten de stad hadden verlaten. Eén bron maakt bovendien gewag van mensen die na de terugtrekking van AMISOM hun huizen hebben verlaten uit vrees voor de Al-Shabaableden (zie administratief dossier). Dat u als inwoner van het district Qoryooley niets zou hebben opgevangen over deze gebeurtenis, is dan ook uiterst merkwaardig. Zeker gezien uw oom woonachtig was in Qoryooley en met een bus tussen Farhaane en Qoryooley reed (zie notities CGVS, p. 12). Uw onwetendheid betreffende deze machtswissels in Farhaane, alsook in Qoryooley, ondermijnt de geloofwaardigheid van de door u geponeerde afkomst.*

*Verder zijn uw verklaringen betreffende de mortieren die vanuit Qoryooley naar Farhaane werden afgevuurd opvallend te noemen. Wanneer u namelijk gevraagd wordt of er ooit bommen in Farhaane zijn neergekomen, verklaart u dat Al-Shabaab na de machtswissel in 2014 in Qoryooley zeven raketten heeft afgevuurd vanuit Qoryooley richting Farhaane. Hierbij zou een baby om het leven zijn gekomen en acht kinderen zijn gewond geraakt (zie notities CGVS, p. 20). U nogmaals gevraagd of deze raketten door Al-Shabaab werden afgevuurd, antwoordt u affirmatief (zie notities CGVS, p. 21). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden er net na de machtsovername in 2014 inderdaad mortieren zijn afgevuurd richting Farhaane. Deze mortieren werden echter door AMISOM afgevuurd. Bij deze aanval lieten ook meer dan 10 Al-Shabaab-leden het leven. Enkele maanden na de machtsovername zouden er, in lijn met uw verklaringen, ook mortieren zijn afgevuurd richting Farhaane. Ditmaal wel afgevuurd door leden van de terreurorganisatie. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt werd Farhaane nog een derde keer door mortieraanvallen getroffen. In 2017 werden mortieren door AMISOM afgevuurd richting Farhaane. Volgens deze bron verklaarden inwoners dat er meer dan 20 bommen zouden zijn afgevuurd richting Farhaane (zie administratief dossier). Het is echter opvallend dat wanneer u naar dergelijke mortieraanvallen gevraagd wordt, u enkel refereert aan de aanval vanwege Al-Shabaab. Zeker gezien de laatste mortieraanval relatief recent heeft plaatsgevonden in vergelijking met de eerdere mortieraanvallen. Uw verklaringen doen verder twijfels rijzen bij de door u voorgehouden regio van herkomst.”*

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift nog naar het feit dat hij niet op de hoogte was van clanconflicten, daar hij niet naar Qoryooley ging. Verzoeker benadrukt dat zijn familie een geïsoleerd bestaan zou hebben geleid. Dat verzoeker zelf niet naar Qoryooley ging, betekent echter niet dat hij niet op de hoogte zou moeten zijn geweest van conflicten aldaar. Temeer daar de Raad vaststelt dat verzoeker in Qoryooley is geboren, hetgeen een zekere band tussen zijn familie en de stad veronderstelt (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8). Ook woont verzoekers oom in Qoryooley en rijdt hij met de bus heen en weer naar verzoekers dorp, hetgeen reeds werd opgemerkt door de bestreden beslissing (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5, 12). Tevens is verzoeker woonachtig in het district Qoryooley, waardoor toch enige kennis van de situatie van hem kan worden verwacht omtrent ontwikkelingen in de regio. Verzoeker kan verder niet worden gevolgd dat hij een zulks geïsoleerd bestaan leidde dat hij geen kennis zou vernemen van de wijdere regio. Verzoeker voetbalde, ging naar verscheidene koranscholen en diens vader en oom hadden werk (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5, 8, 9, 13). Gelet op het voorgaande kan niet ernstig worden voorgehouden dat verzoekers familie een geïsoleerd bestaan leidde. De stelling dat zijn familie simpelweg niet geïnteresseerd was in clanconflicten is evenmin een dienstig verweer daar er kan worden verwacht van inwoners van een bepaalde streek dat ze toch bepaalde zaken vernemen over markante gebeurtenissen.

Waar verzoeker verwijst naar zijn 10-jarige leeftijd in 2015, verwijst de Raad naar de eerder gedane vaststellingen waaruit blijkt dat verzoeker in 2015 zeker 17 jaar oud was. Verzoeker had dus op dat moment de leeftijd des ondersheids bereikt waardoor er toch een zekere mate van kennis van hem kan worden verwacht aangaande ontwikkelingen in zijn regio, *quod non*.

Verzoeker verwijst ook nog naar zijn laaggeschoold profiel en achtergrond. Hierbij kan de Raad verwijzen naar de hogere gedane vaststellingen hieromtrent, waarbij werd vastgesteld dat verzoekers profiel niet betekent dat hij niet in staat zou zijn om zijn eigen leefwereld en de feiten die geleid hebben tot zijn vlucht op een coherente en geloofwaardige manier weer te geven, noch dat hij niet in staat zou zijn om te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn herkomst. De Raad merkt hierbij nog op dat een gebrek aan sociale media niet betekent dat verzoeker niet op de hoogte zou zijn moeten geweest van lokale gebeurtenissen, temeer gelet op de rurale Somalische context waarin sociale media redelijkerwijze een beperkte rol spelen in het verspreiden van nieuws.

Verzoeker voert verder aan dat de feiten zeven jaar geleden plaatsvonden zodat het aannemelijk is dat hij niet alle details van deze incidenten precies heeft onthouden, doch de Raad is van oordeel dat dit geen afdoende verklaring biedt voor verzoekers gebrekkige verklaringen op dit punt. Van verzoeker kan, ook rekening houdende met zijn profiel en het feit dat de gebeurtenissen van lang geleden dateren, immers redelijkerwijze verwacht worden dat hij een gerede kennis vertoont van gebeurtenissen die een grote impact hadden op de lokale regio.

Waar verzoeker nog verwijst naar de door hem opgesomde kennis is de Raad van oordeel dat dit geenszins opweegt tegen de in de bestreden beslissing vastgestelde lacunes en vaagheden in verzoekers kennis die betrekking hebben op eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst.

Verder oordeelt de bestreden beslissing op pertinente wijze dat verzoekers kennis van de droogteperiodes onvoldoende is:

*“Uw verklaringen betreffende de recente droogtes zijn daarenboven te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar België verbleef. U weet wel dat er in 2011 en 2016 – 2017 droogteperiodes waren, maar antwoordt in eerste instantie zeer algemeen en uitermate vaag op de gestelde vragen over uw ervaringen tijdens deze droogtes. U gevraagd wanneer dit juist was in 2016-2017, antwoordt u dat dit eind 2016, begin 2017 plaatshad. Gevraagd of u kan inschatten van wanneer in 2016 tot wanneer in 2017 er droogte en problemen waren, antwoordt u vaagweg dat u dit niet kan en u zich dit niet herinnert. Verder zegt u te denken dat het vier maanden aan de gang is geweest. Opgemerkt dat uw verklaringen hieromtrent in schril contrast staan met andere verklaringen waarbij u perfecte data weet op te sommen, verklaart u dat u weet dat die incidenten hebben plaatsgevonden, maar de data u later werden verteld. Vervolgens zegt u zich te herinneren dat u honger had tijdens de droogte. Gevraagd naar de specifieke maanden, verklaart u zich deze maanden niet te herinneren. U herhaalt nogmaals dat u zich enkel kan herinneren dat de droogte eind 2016, begin 2017 plaatsvond (zie notities CGVS, p. 22). Het is echter opmerkelijk dat u perfecte data weet te geven wat betreft een gevecht tussen Al-Shabaab en de overheid of de arrestatie van Abas Atuunyo, maar uw verklaringen over één van de zwaarste droogtes voor uw vertrek uit Somalië dan weer allesbehalve gedetailleerd zijn. Uw verklaringen geven met andere woorden een (slecht) ingestudeerde indruk.*

*Het (slecht) ingestudeerd karakter van uw verklaringen wordt verder duidelijk wanneer u naar uw ervaringen tijdens deze vier maanden wordt gevraagd. U verklaart dat het tijdens de vier maanden moeilijk was. Er was namelijk een tekort aan water en er heerste inflatie. Vervolgens zegt u dat het na vier maanden voorbij was (zie notities CGVS, p. 23). U weet zodus enkel algemeenheden aan te halen wanneer de protection officer peilt naar uw ervaringen tijdens deze ernstige droogte. U nogmaals gevraagd hoe jullie deze droogte hebben overleefd, antwoordt u opnieuw met dezelfde algemeenheden. Verder verklaart u vaagweg dat jullie tijdens de eerste maand van de droogte moeilijk water wisten te bemachtigen omwille van uw clanbehoren, maar jullie later wel water werd aangeboden door een familie. Vervolgens zegt u eenvoudigweg dat het later voorbij was. Gevraagd hoe jullie eten wisten te bekomen, vertelt u op vage wijze over het gegeven dat landbouwers een deel van hun oogst bewaren en dit tijdens de droogte werd gebruikt. Nogmaals gevraagd hoe u dan juist eten wist te verkrijgen, stelt u eenvoudigweg dat de eigenaars van de velden met uw familie deelden. U verder gevraagd waarom zij deelden met mensen behorende tot de Madhibaan-clan, terwijl zij waarschijnlijk ook zelf een tekort hadden, verklaart u wederom vaagweg dat er vruchtbare grond is en de mensen er een ton in de grond hebben begraven.*

Wanneer één familie niet deelt, dan deelt een andere familie wel. Vervolgens zegt u dat er jullie in de eerste maand niemand eten heeft aangeboden. Gezegd dat de droogte dus begon en er een maand later geen eten meer was, antwoordt u dat er geen water meer was. Gevraagd naar jullie eetgewoontes, verklaart u maar eenmaal per dag te hebben gegeten tijdens de droogte. Gevraagd of dit geleidelijk verliep of u plotseling van drie maaltijden naar één maaltijd diende over te stappen, verklaart u dat er tijdens de eerste dag niets werd gekookt, maar jullie de dag nadien een beetje water hebben verkregen van iemand. Gevraagd of jullie opeens geen water meer hadden, knikt u bevestigend. Gevraagd of jullie de droogte niet zagen aankomen, antwoordt u affirmatief en zegt dat er tijdens de droogte sommige mensen naar Mogadishu zijn gevlucht (zie notities CGVS, p. 23). Gevraagd hoeveel maanden het niet zou geregend hebben, beweert u dat het vier maanden niet heeft geregend. Gevraagd of het toen weer regende, antwoordt u affirmatief. Gevraagd wanneer het leven weer normaal verliep in Farhaane, poneert u dat het leven na vier maanden weer normaal verliep. Geconcludeerd dat u vier maanden minder heeft gegeten en gedronken en u na die vier maanden weer normaal kon eten en drinken, antwoordt u affirmatief en stelt dat wanneer het regende, de velden werden gecultiveerd en de dieren weer voedsel kregen. Geconfronteerd met het gegeven dat deze gewassen niet meteen groeien nadat het eenmaal geregend heeft, antwoordt u dat de mensen nog steeds over een voorraad in de grond beschikten (zie notities CGVS, p. 24).

*Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Qoryooley. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot en met november 2017 in uw district Qoryooley, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Uit uw verklaringen blijkt echter dat u enkel in algemeenheden weet te spreken wanneer u wordt gevraagd hoe u deze droogte ervoer. Bovendien stelt het CGVS vast dat u de duur van deze droogteperiode ernstig onderschat. Deze vaststellingen tasten dan ook de geloofwaardigheid van uw herkomst ernstig aan.”*

Verzoeker meent dat hij gelet op zijn profiel, als 11-jarige ongeschoolde jongen, wel degelijk genoeg kennis heeft vertoond. Hierbij verwijst de Raad opnieuw naar de eerder gedane vaststellingen, waarbij dient te worden vastgesteld dat verzoeker in 2016 zeker 18 jaar oud was, en aldus meerderjarig was. Voorts verwijst de Raad naar de eerder gedane vaststelling omtrent zijn profiel, namelijk dat verzoekers profiel niet betekent dat hij niet in staat zou zijn om zijn eigen leefwereld en de feiten die geleid hebben tot zijn vlucht op een coherente en geloofwaardige manier weer te geven, noch dat hij niet in staat zou zijn om te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn herkomst. Aldus kan verzoeker niet worden gevolgd dat hij wel degelijk voldoende verklaringen heeft gegeven aangaande de droogteperiodes.

De bestreden beslissing merkt tot slot nog terecht het volgende op aangaande verzoekers verklaringen over het leven onder Al-Shabaab:

*“Tot slot dient opgemerkt te worden dat u een eigenaardig beeld schept van het leven in Farhaane onder het bewind van Al-Shabaab. Het beeld dat u schept, is namelijk tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt betreffende het beleid van Al-Shabaab. U verklaart tijdens het persoonlijk onderhoud namelijk dat u sinds jongs af aan tot aan uw vertrek voetbal heeft gespeeld (zie notities CGVS, p. 9). Verschillende bronnen vermelden echter dat Al-Shabaab tegen voetbal gekant is en voetbal verbiedt omdat dit ‘on-islamitisch’ gedrag is (zie administratief dossier). Deze tegenstrijdigheid doet dan ook verder twifelen aan uw beweerde herkomst uit Farhaane.”*

Verzoeker laat dit motief ongemoeid in zijn verzoekschrift. Bij gebrek aan een dienstig verweer blijft dit motief dan ook onverminderd gehandhaafd.

Waar verzoeker nog wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet, benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van “gedeelde bewijslast” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust.

De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd.

Uit het loutere feit dat verzoeker bepaalde vragen niet werd gesteld kan bovendien niet worden afgeleid dat de commissaris-generaal niet heeft voldaan aan zijn samenwerkingsplicht. Dit gegeven doet immers geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn identiteit en herkomst niet aannemelijk kan maken.

Waar verzoeker nog voorhoudt dat de bestreden beslissing zich enkel toespitst op de negatieve elementen doch de positieve elementen terzijde werden geschoven, is de Raad van oordeel dat ook indien verzoekers tekortkomingen worden afgewogen tegen zijn kennis, verzoeker zijn bekendheid met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

Waar verzoeker betoogt dat hij het voordeel van de twijfel moet genieten, merkt de Raad op dat verzoeker de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten moet weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet. De Raad merkt hierbij ter volledigheid op dat van verzoeker niet kan worden opgemerkt dat deze een oprechte inspanning heeft geleverd om diens verzoek om internationale bescherming aannemelijk te maken, daar misleiding een gedeelte van diens verklaringen doorloopt.

Wat de geboorteakte van verzoeker betreft die werd neergelegd in een aanvullende nota merkt de Raad op dat deze niet bij machte is om verzoekers herkomst te staven. Vooreerst dient worden opgemerkt dat deze akte klaarblijkelijk werd uitgereikt op 27 augustus 2019. Dat verzoeker deze akte pas daags voor de terechtzitting neerlegt, terwijl er geen enkele verklaring wordt gegeven waarom hij zo lang heeft gewacht om dit voor te leggen, is niet ernstig. Er kan immers van een verzoeker om internationale bescherming worden verwacht dat hij zo spoedig mogelijk alle elementen aanbrengt ter staving van zijn verzoek. Verder merkt de Raad op dat de op de geboorteakte vermelde geboortedatum overeenkomt met zijn reeds ongeloofwaardig bevonden geboortedatum in het begin van de procedure. Dat een zulke akte een flagrant ongeloofwaardige geboortedatum bevat doet verder afbreuk aan de bewijswaarde van dit document. Voorts merkt de Raad op dit document werd afgegeven op aanvraag van zijn familieleden, doch kan niet worden ingezien op basis van welk objectief registratiesysteem of archief deze geboorteakte is gebaseerd. Derhalve kan niet worden uitgesloten dat dit document louter op basis van de verklaringen van verzoekers familieleden is opgesteld, hetgeen de bewijswaarde nog verder loutert. Bovendien moet eveneens opgemerkt worden dat het document een kopie betreft waarvan de inhoud en de vorm gemakkelijk via knip- en plakwerk te fabriceren is. Tot slot dient te worden opgemerkt dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit *in casu* niet het geval.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Farhaane in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reële risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP