

Arrest

nr. 296 247 van 25 oktober 2023
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 11 april 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 maart 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 juli 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 8 augustus 2023.

Gelet op de beschikking van 31 augustus 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2023.

Gelet op de terechtzitting van 22 september 2023 en de beschikking van 3 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 oktober 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat T. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 25 juli 2023 de grond meegedeeld waarop de kamer-voorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden.

Op 8 augustus 2023 dient verzoekende partij een verzoek tot horen waarmee zij kenbaar maakt dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond.

In het proces-verbaal van de terechtzitting van 22 september 2023 staat geschreven:

“De voorzitter wijst erop dat de verzoekende partij in mei 2023 van ambtswege werd afgevoerd van de bevolkingsregisters en stelt de zaak uit naar de terechtzitting van 20 oktober 2023 om 9 uur 30 om haar toe te laten haar actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied aan te tonen. De verzoekende partij neemt er akte van dat zij geen nieuwe oproeping zal ontvangen.”

2. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Verzoeker heeft op 30 november 2021 een verzoek om internationale bescherming ingediend bij de Belgische overheden.

Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker op 22 mei 2023 van ambtswege werd afgevoerd uit de wettelijke registers, in casu het wachtregister (“22.05.2023 afvoering van ambtswege”).

Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is er dan een vermoeden dat de verzoekende partij het land heeft verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.

Aldus rijst de vraag of verzoeker nog in België verblijft. Als dit niet zo is, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid.

3. De artikelen 1, 2° en 1 bis van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, luiden als volgt:

“Art. 1. In elke gemeente worden gehouden:

[...]

2° een wachtregister waarin worden ingeschreven op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, de vreemdelingen die een asielaanvraag indienen en die niet in een andere hoedanigheid in de bevolkingsregisters zijn ingeschreven.

Wanneer een vreemdeling (die een asielaanvraag heeft ingediend) uit de bevolkingsregisters geschrapt wordt doch in de gemeente verblijf blijft houden, wordt hij ingeschreven in het wachtregister

[...]”.

“Art. 1 bis. De inschrijving in het wachtregister van de vreemdelingen bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2°, geschiedt op initiatief van de minister tot wiens bevoegdheid de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen behoren of van zijn gemachtigde, zodra deze vreemdelingen in België zijn aangekomen of zodra hun aanwezigheid op het grondgebied is vastgesteld. De vreemdelingen bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2°, schrijven zich in bij het gemeentebestuur van de gemeente op het grondgebied waarvan zij daadwerkelijk verblijven binnen een termijn van maximum 6 maanden vanaf de datum van hun eerste asielaanvraag. In afwachting van deze inschrijving, worden zij fictief ingeschreven op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken voor een maximumperiode van 6 maanden.

Ze worden er uit geschrapt :

1° wanneer ze overleden zijn;

2° wanneer ze het grondgebied verlaten hebben;

3° wanneer hun vluchtelingenstatus werd erkend of hen de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend waarbij ze dan ingeschreven worden in de bevolkingsregisters bedoeld in artikel 1, eerste lid, 1°;

4° wanneer zij in de bevolkingsregisters in een andere hoedanigheid dan die van vluchteling of genietter van de subsidiaire beschermingsstatus ingeschreven worden;

5° wanneer zij niet meer verblijven op het adres waar zij ingeschreven werden en de plaats waar ze zich gevestigd hebben niet kan ontdekt worden;

6° wanneer zij binnen de termijn van 6 maanden bedoeld in het eerste lid, niet ingeschreven zijn bij het gemeentebestuur van de gemeente op het grondgebied waarvan zij daadwerkelijk verblijven; in dit geval

worden zij op initiatief van de minister tot wiens bevoegdheid de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen behoren of van zijn gemachtigde, geschrapt. De informatiegegevens betreffende die vreemdelingen worden echter in het wachtregister bewaard met, tegenover hun naam, de reden van de schrapping

4. Ter terechtzitting van 20 oktober 2023 nodigt de Raad de advocaat van verzoeker uit om meer inlichtingen te geven over de huidige situatie van verzoeker. Enkel zo kan worden uitgeklaard of de verzoeker nog steeds op het Belgisch grondgebied verblijft en dus nog belang heeft bij zijn beroep. In het proces-verbaal van de zitting werd genoteerd:

“De voorzitter verwijst naar het debat ter terechtzitting van 22 september 2023. De namens de verzoekende partij aanwezige advocaat deelt mee dat de dominus litis heeft geprobeerd om de verzoekende partij te contacteren maar hierin niet is geslaagd en niet te weten waar zij actueel verblijft. Zij gedraagt zich naar de wijsheid voor wat het belang bij het beroep betreft.”

De afvoering van ambtswege uit de wettelijke registers wordt niet betwist. Gelet op het betoog van de advocaat is er verder geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied zodat het reglementair vermoeden van vertrek uit het land ten gevolge van zijn afvoering van ambtswege niet wordt weerlegd.

Verder blijkt duidelijk dat verzoeker niet meer bereikbaar is op de eerder aan de dominus litis verstrekte contactgegevens en dat hij de dominus litis evenmin op de hoogte heeft gesteld van nieuwe contactgegevens of een nieuwe verblijfplaats. Tevens blijkt dat verzoeker geen wijziging van woonplaatskeuze aan de Raad heeft meegedeeld, en dat hij bijgevolg onbereikbaar is. De ter terechtzitting aanwezige advocaat stelt zich ten slotte, namens de dominus litis, te gedragen naar de wijsheid van de Raad wat betreft het belang bij het beroep.

Verzoeker geeft aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Het feit dat een advocaat voor verzoeker loco de dominus litis ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoeker.

Door geen interesse te tonen in zijn lopende procedure in het kader van een verzoek om internationale bescherming, doet verzoeker evenmin blijken dat hij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing.

Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), wat in deze zaak niet het geval is.

Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig oktober tweeduizend drieëntwintig door:

M. MAES, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES