

Arrest

nr. 296 352 van 26 oktober 2023
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 9 oktober 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 september 2023.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 oktober 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. WILLAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. BUYTAERT *loco* advocaat V. MEULEMEESTER en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, wordt op 29 augustus 2023 door de grensinspectie te Zaventem tegengehouden omdat hij België tracht binnen te komen zonder aan de voorwaarden van de artikelen 2 en 3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) te voldoen en verzoekt om internationale bescherming. Diezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Op 26 september 2023 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing, die op 29 september 2023 aan verzoeker per drager wordt betekend.

Deze beslissing luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Tamil, hindoe en afkomstig uit Tellippalai (Jaffna). Uw vader liet zijn gezin in de steek toen u een jaar of zes was. Jullie woonden nadien, mede door de oorlog, op verschillende plaatsen in Jaffna. In 1995 verhuisde de familie naar Kilinochchi, zelf sloot u zich op dat moment, op zestienjarige leeftijd, aan bij de LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam, ook wel Tamiltijgers of Tijgers genoemd). U was namelijk geïntrigeerd door de verhalen van uw broer G(...), die al lid was van de Tijgers, en daarnaast ook uit onvrede met het optreden van het Sri Lankaanse leger. Verder zag u zich daar ook toe genooddaakt omwille van de moeilijke financiële situatie van jullie gezin. U kreeg enkele maanden training, waarna u lid van de LTTE werd, een tijgersnaam (Puhalethi, Allakiyan) en een nummer kreeg. Vervolgens ging u een tijdje kaarten bestuderen en werd daarna de strijd in gestuurd. Tijdens de derde fase van de Sri Lankaanse burgeroorlog (Eelam III, 1995-2002) nam u deel aan de slag om de Elephant Pass en nadien bij de slag om de A9 in 1997 ('Operatie Jayasikurui'). Bij beide gevechten raakte u gewond, na de tweede keer werd u maandenlang verzorgd. U kreeg nadien administratief werk toegewezen, mbt gewonde en overleden soldaten en hun families. In 2000 huwde u stiekem met uw vrouw, werd daarop door de LTTE gestraft maar mocht de LTTE toch verlaten. U bleef evenwel de jaren nadien, in vreedstijd (2002-2006), werken in een bar van de LTTE. Verder hielp u uw vrouw die werkte als bloemist. Wanneer de laatste fase van de Sri Lankaanse burgeroorlog begon (Eelam IV, 2006-2009) werd u, net als zovele anderen, gedwongen opnieuw lid te worden van de LTTE. U kreeg ongeveer uw laatste taken opnieuw toevertrouwd en stond in voor de gesneuvelde soldaten. Vanaf 2009 werd u door de grote verliezen die de LTTE leed opnieuw de strijd in gestuurd. Uit vrees zelf gedood te worden als u weigerde, hield u de schijn op deel te nemen maar verschanste zich steeds. Daarna begroef u uw hele LTTE uitrusting en begaf zich met uw vrouw en kinderen onder de burgers. Jullie gaven zich uiteindelijk over aan het Sri Lankaanse leger in Maaththalan. U verbleef in verschillende detentie- en rehabilitatiecentra, werd in oktober 2010 vrijgelaten en keerde daarop terug naar Jaffna. U bleef er slechts drie maanden, waarna u naar Qatar trok. Daar woonde en werkte u tot einde 2017, wanneer u terugkeerde naar Sri Lanka. In 2014 ging wel eens voor enkele maanden op vakantie in Sri Lanka. Bij terugkeer in 2017 werd u ondervraagd door het Criminal Investigation Department (CID). U mocht naar huis gaan, maar werd daar wel in de gaten gehouden door de politie. U ging aan de slag als schrijnwerker. Daarnaast rolde u via een vriend uit Qatar in 2019 ook in de politiek. U hielp de pas opgerichte Tamil National Party (TNP) bij de verkiezingscampagne van 2019. U reed rond met een voertuig en promootte de partij. Politieke tegenstanders van de Tamil National Alliance (TNA) wilden echter dat u daar mee stopte en zich bij hen aansloot. Ze chanteerden u ermee informatie over uw verleden en geld aan de politie te geven. U stopte met uw werk voor de partij in 2021 maar sloot zich niet aan bij jullie tegenstanders. Zij lichtten uiteindelijk de politie in, waarop de CID nog geregeld bij jullie langskwam. Omdat u deze situatie beu was, besloot u uw land te verlaten. Op 6 augustus 2023 vloog u met uw paspoort van Colombo tot Dubai (Verenigde Arabische Emiraten). Op 27 augustus 2023 vloog u met een vals paspoort vanuit Dubai richting België waar u op 29 augustus 2023 in de luchthaven van Zaventem een verzoek om internationale bescherming aan de grens indiende.

Ter staving van dit verzoek legde u volgende kopieën neer: uw identiteitskaart (dd.29/11/2017), uw geboorteakte, uw huwelijksakte, documenten mbt uw 'rehabilitatie', uw kaarten van het International Committee of the Red Cross (ICRC) en de International Organization for Migration (IOM), geboorteaktes en overlijdensaktes van familieleden, twee foto's en een medisch document van uw centrumarts in België.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §

1 voor versnelde procedures en 57/6/4, eerste lid voor procedures aan de grens van de Vreemdelingenwet.

Het feit dat u waarschijnlijk, te kwader trouw, een identiteits- of reisdocument dat uw identiteit of nationaliteit had kunnen bewijzen, hebt vernietigd of u ervan hebt ontdaan, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na nader onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in het administratieve dossier, stelt het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast dat u noch de status van Vluchteling, noch de Subsidiare beschermingsstatus kan worden toegekend, en wel hierom.

Vooreerst dient erop gewezen dat het CGVS, op basis van uw verklaringen, aanvaardt dat u tijdens de derde (Eelam III) en vierde (Eelam IV) fase van de Sri Lankaanse burgeroorlog lid was van de LTTE en in die hoedanigheid (in de derde fase althans) heeft deelgenomen aan de strijd.

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat verzoekers met banden met de LTTE bij terugkeer ondervraagd kunnen worden en mogelijks nadien ook gemonitord of in sommige gevallen gearresteerd. Echter zouden zelfs LTTE-kaderleden met hoog profiel mogelijks worden ondervraagd, maar niet noodzakelijk worden gearresteerd. Zelf heeft u weliswaar een rol gespeeld voor de LTTE, maar volgens uw eigen verklaringen zijn de Sri Lankaanse autoriteiten daarvan niet ten volle op de hoogte. Zo zouden ze niet op de hoogte zijn van uw lidmaatschap en deelname aan de strijd tijdens de derde fase van de burgeroorlog (zie NPO, p.14). Aan uw bewering dat uw politieke tegenstanders u ermee chanteerden om, dan wel effectief de Sri Lankaanse autoriteiten ingelicht hebben over uw werkelijke verleden, kan zoals hieronder uiteengezet geen geloof worden gehecht. Hoe dan ook had u slechts een beperkt en laag profiel bij de LTTE (waarvan de autoriteiten dus niet ten volle op de hoogte zijn) en speelde u ook geen betekenisvolle rol in het naoorlogse Tamilseparatisme, waardoor het maar weinig aannemelijk is dat u bij terugkeer problemen gaat ondervinden louter omwille van dit verleden. Een individuele beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, waarbij u uw vrees voor vervolging in concreto dient aan te tonen, blijft dan ook noodzakelijk.

Verder wordt uw vrees voor vervolging louter omwille van uw verleden bij de LTTE in zeer ernstige mate gerelativeerd door het feit dat u zowel in 2014 als in 2017 op legale wijze, met uw eigen paspoort terugkeerde naar Sri Lanka. Dat u bij uw terugkeer in 2014, minder lang na het einde van de oorlog dus, klaarblijkelijk geen noemenswaardige problemen ondervond doet dat evenzeer (zie NPO, pp.5-6).

Daarnaast dient ook te worden vastgesteld dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen na uw laatste terugkeer, noch aan uw politieke activiteiten op zich.

Vooreerst legde u geen enkel document neer ter staving van uw problemen, waardoor het niet meer dan blote beweringen zijn, dewelke bovendien allermist wisten te overtuigen. Zo is het vooreerst bijzonder opmerkelijk dat u, die beweert ernstig gevisieerd te worden door de CID, erin zou slagen klaarblijkelijk zonder problemen een nieuw paspoort te verkrijgen (wellicht in 2020; zie NPO, p.6) en daarmee op legale wijze in 2023 het land te verlaten. Hierop gewezen, verklaarde u dat uw smokkelaar de autoriteiten op de luchthaven zou hebben omgekocht (zie NPO, p.22), wat sowieso al maar weinig aannemelijk overkomt. Bovendien had u zich ook al tegengesproken over uw uitreis, waardoor hier nog minder geloof aan kan worden gehecht. U had immers aanvankelijk verklaard al uw documenten in Sri Lanka te hebben achtergelaten, alsook uw land illegaal te hebben verlaten, maar wijzigde dit nadien. U zou nu wel degelijk met uw eigen paspoort, op legale wijze Sri Lanka hebben verlaten (zie DVZ Verklaring, pt.31, pt.33; zie NPO, pp.5-6).

Verder bleken uw verklaringen over uw beweerdde problemen ten aanzien van het CGVS niet alleen inconsistent aan diegene die u aflegde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), maar ook intern inconsistent. Zo gaf u op de vragenlijst van het CGVS aan dat u werkte voor een parlamentslid (Vijeykanth) en u na zijn ontslag gecontacteerd werd door de TNA om voor hen te komen werken als spion. U zou dat geweigerd hebben, waarop zij de CID onder druk hadden gezet om uw verleden te onderzoeken. De CID zou daarop geregeld bij u thuis langsgekomen zijn. Wanneer er dan uiteindelijk in juli 2023 drie leden van de CID uw vrouw bij jullie thuis hadden bedreigd, zou u beslist hebben uw land te verlaten (zie CGVS Vragenlijst, pt.3.5).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS klonk uw relaas dan weer heel wat anders. Nu verklaarde u dat u na uw terugkeer naar Sri Lanka een tijdje werkte voor een partij, de TNP, vooral bij de verkiezingen van 2019 waaraan Vijeykanth, die wel voorzitter van de partij maar geen parlamentslid meer was, niet deelnam. Nadat de partij in 2021 was opgedoekt, u was gestopt met die activiteiten en Vijeykanth was opgepakt en weer vrijgelaten, werd u door de TNA gevraagd om voor hen hetzelfde te komen doen als wat u voor de TNP deed. Of mogelijks werd u gevraagd door u voormalige collega's, nu u tweemaal uitdrukkelijk aangaf dat men u vroeg om 'terug te komen'. Hoe dan ook was van spionage nu geen sprake meer. Ook over een ander cruciaal element was u zelfs tijdens uw interview op het CGVS niet consistent. In eerste instantie gaf u immers aan dat u er slechts mee gechanteerd werd dat ze de autoriteiten zouden informeren, en gaf u uitdrukkelijk aan dat ze dat niet effectief zouden hebben gedaan, om dan nadien te laten optekenen dat ze de autoriteiten wel degelijk hadden ingelicht. Waarop u plots ook (opnieuw) begon over bezoeken bij jullie thuis, al liepen uw verklaringen ook daarover uiteen. Nu zou de lokale politie, of de CID -daar was u klaarblijkelijk ook niet meer zeker van- bij jullie thuis komen, merkwaardig genoeg om u te overhalen deel te nemen aan meetings van ex-LTTE'ers. Een dergelijke deelname aan twee protestacties en de bezoeken van de politie nadien bleken nu plots overigens ook de concrete aanleiding voor uw vlucht te zijn (zie NPO, pp.15-22). Dat u over verschillende cruciale aspecten van uw relaas dermate uiteenlopende verklaringen aflegde ondermijnt de geloofwaardigheid ervan dan ook compleet.

Hieraan kan nog worden toegevoegd dat uw verklaringen over uw politieke activiteiten an sich al niet wisten te overtuigen. U legde ook hiervan vooreerst geen enkel overtuigend bewijs neer, waardoor ook dit niet meer dan een blote bewering is. U legde wel een foto neer van u in een kantoor met een man van wie u beweert dat hij uw overste bij de partij was. De foto toont echter geenszins aan dat dit het kantoor van een politieke partij is, noch dat u er werkzaam was. Dat u de volledige naam van de man overigens niet bleek te kennen, spreekt verder boekdelen. De andere foto, van u die het Srilankaanse parlement een keer bezocht, is evenmin een bewijs van uw politieke activiteiten zelf. Aan dergelijke privéfoto's kan immers geen enkele bewijswaarde worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering geen garantie bieden van wat wordt afgebeeld. Bovendien heeft het CGVS geen enkel zicht op (waar,) wanneer en onder welke omstandigheden deze foto's werden genomen. Ook uw overige verklaringen over uw politieke activiteiten konden allerm minst overtuigen. Ook van Vijeykanth, die zoals gezegd plots ook geen parlamentslid meer bleek te zijn, kende u opmerkelijk genoeg de volledige naam niet (zie NPO, p.18). Verder gaf u in eerste instantie aan dat u tot aan uw vertrek voor de partij bleef werken (en dus niet voor het (voormalige) parlamentslid zelf). U verklaarde dat u vooral hielp bij verkiezingscampagnes. Om dan aan te geven dat u slechts bij de campagne van 2019 werkte, en eigenlijk in 2021 (dus 2 jaar voor uw vertrek) al stopte met deze activiteiten. Bovendien bleek Vijeykanth zelfs niet deel te nemen aan de verkiezingen van 2019, de enige waaraan u eigenlijk meewerkte (zie NPO, p.15 e.v.). Hieraan kan worden toegevoegd dat ook het CGVS geen enkele weet heeft van een partij met de naam Tamil National Party, actief in die periode in Sri Lanka. Hoe dan ook wist u noch uw beweerde politieke activiteiten, noch de problemen die u daardoor zou hebben gekend, aannemelijk te maken.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Ook de overige documenten die u neerlegde ter staving van uw verzoek vermogen niet om bovenstaande appreciatie in positieve zin om te buigen. De kopieën van uw identiteitsdocumenten en die van uw familieleden zijn hoogstens een begin van bewijs van jullie identiteit, nationaliteit en evt overlijden, dewelke hier op zich niet ter discussie staan. De documenten mbt uw huwelijk en het overlijden van bepaalde familieleden staven ook niet meer dan dat. De documenten mbt uw verblijf in rehabilitatie tonen uw verblijf aldaar aan, hetwelk door het CGVS evenmin betwist wordt. Het CGVS wijst volledigheidshalve ook op toegevoegde informatie, waaruit blijkt dat allerhande documenten in Sri Lanka gezien de hoge graad van corruptie eenvoudig kunnen worden verkregen of worden nagemaakt. Hoe dan ook hebben documenten enkel een ondersteunende functie, namelijk het vermogen om een plausibel relaas kracht bij te zetten. Op zich kunnen documenten de geloofwaardigheid van een in casu ongeloofwaardig relaas niet herstellen. Het medisch document van uw centrumarts bevestigt enkel dat u littekens en malformatie heeft. Dat dit zou komen door verwondingen opgelopen tijdens uw jeugd kan aanvaard worden, maar wijzigt niets aan de appreciatie van uw verzoek.

Volledigheidshalve wijst het CGVS erop dat hoewel de oorlog tussen de Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) en het Sri Lankaanse leger in 2009 ten einde kwam, de Sri Lankaanse overheid beducht blijft voor

het heropleven van de LTTE. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils" van 13 september 2022) blijkt dat Gotabhaya Rajapaksa sinds zijn aantreden als president in november 2019 probeert om alle macht naar zich toe te trekken. Op 22 oktober 2020 keurde het Sri Lankaanse parlement amendement 20A goed met een tweederdemeerderheid. Meerdere geraadpleegde bronnen stelden dat de grondwetswijziging gevolgen kan hebben voor alle minderheidsgroepen in Sri Lanka en in het bijzonder voor Tamils. In 2022 werden verschillende versies voor een grondwetswijziging voorgelegd aan het parlement. Vooralsnog blijft amendement 20A van kracht.

Inzake een eventueel risico bij terugkeer naar Sri Lanka, blijkt uit het door Cedoca gevoerde onderzoek dat er geen aanwijzingen zijn dat de in- en uitreisprocedures op Colombo Airport sinds de verkiezingen van november 2019 zijn veranderd. Iedereen die (gedwongen of vrijwillig) terugkeert naar Sri Lanka wordt bij aankomst op de luchthaven van Colombo door een medewerker van de immigratiedienst gecontroleerd op zijn identiteit én op zijn eventuele aanwezigheid op zogenaamde "stop and watch lists". Tijdens deze controle wordt ook onderzocht of de betrokkene een inbreuk op de immigratiewetgeving begaan heeft. Iedereen die op een lijst met gezochte personen (watch list) staat, of die in verband kan worden gebracht met criminaliteit of met inbreuken tegen de emigratie- en immigratiewetgeving, of die gezocht worden door Interpol zal verder ondervraagd worden. Wie op een zwarte lijst staat van personen die reeds in contact zijn gekomen met het gerecht of de politie en vervolgens een verbod hebben gekregen om te reizen (stop list) zal zeker tegengehouden worden.

Uit een analyse van de bronnen die gevallen rapporteren van detentie blijkt dat het bijna altijd gaat over personen bij wie een band met de LTTE bestaat of vermoed wordt. Personen die een betekenisvolle rol gespeeld hebben voor de zaak van het naoorlogse Tamilseparatisme en/of voor een heropening van de vijandelijkheden in Sri Lanka worden als een bedreiging voor de Sri Lankaanse staat beschouwd en zullen in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten staan. Zij lopen een reëel risico gearresteerd te worden op grond van de Prevention of Terrorism Act (PTA).

De Sri Lankaanse autoriteiten zijn ook nog steeds op zoek naar personen waarvan ze vermoeden dat ze een gevaar zouden kunnen betekenen voor de eenheid van het land of een eventuele terugkeer van het gewelddadig Tamilseparatisme. Personen die fondsen verzamelen voor de LTTE; solide banden hebben met invloedrijke LTTEprofielen in de diaspora; en/of over organisatorische kwaliteiten beschikken blijven de negatieve aandacht van de Sri Lankaanse autoriteiten opwekken.

Ingevolge de sociale en politieke omwentelingen die eind 2021 van start gingen, richten de autoriteiten hun aandacht momenteel in de eerste plaats op burgermaatschappijactivisten, journalisten, studenten, demonstranten en religieuze leiders die de algemene socio-economische toestand aan de kaak stellen. In deze context worden personen die bij terugkeer gedetineerd worden omdat ze op een stop and watch list staan, voor zover ze niet betrokken zijn bij de anti-regeringsprotesten van 2022, stelselmatig na korte tijd detentie op borg vrijgelaten. Wanneer zo'n vrijgelaten terugkeerder ervan verdacht wordt banden te onderhouden met de LTTE zal hij (of zij) nadien in zijn woonplaats wel nog verder gemonitord worden door de veiligheidsdiensten. Deze monitoring duurt minstens 24 maanden en verloopt grondig maar er is hierbij geen sprake meer van (white van-) verdwijningen en ook niet van andere, ernstige mensenrechtenschendingen. De laatste jaren zijn er geen terugkeerders (van gelijk welke etnie) meer gearresteerd op basis van de PTA, noch op de luchthaven, noch in een tweede fase.

Soms worden ook personen aangehouden op de luchthaven omwille van inbreuken tegen de migratiewetgeving. Een vrijstelling op borg binnen de 24 uur is hierbij de regel maar dit geldt niet voor gearresteerden van wie vermoed wordt dat ze betrokken zijn bij het organiseren of faciliteren van een illegale uitreis, die betrokken zijn bij documentenfraude, die gebruik gemaakt hebben van twee paspoorten, of die op een lijst van gezochte personen staan. Inbreuken op de migratiewetgeving kunnen leiden tot strafprocedures.

Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen Tamils en personen van andere etnieën. Uit het gegeven dat men bij een terugkeer naar Sri Lanka mogelijks strafrechtelijk vervolgd kan worden wegens het overtreden van de Sri Lankaanse wetgeving kan op zich evenwel geen reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende immigratiewetgeving te handhaven. Hierbij dient aansluitend te worden opgemerkt dat er in uw hoofde werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt Sri Lanka op illegale wijze te hebben verlaten, dan wel hierbij gebruik zou hebben gemaakt van (ver)vals(t)e documenten. U verklaarde immers Sri Lanka te hebben verlaten met behulp van uw eigen origineel paspoort (supra).

Uit een analyse van de beschikbare informatie blijkt dat het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka op zich niet voldoende is om aanspraak te maken op internationale bescherming. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils" van 13 september 2022) blijkt immers niet dat Tamils ingeval van terugkeer naar Sri Lanka meer geïsoleerd worden of meer risico lopen om strafrechtelijk vervolgd te worden dan andere etnieën louter omdat ze Tamil zijn. Evenmin blijkt uit deze informatie dat een afgewezen verzoeker om internationale bescherming bij een terugkeer naar Sri Lanka het risico loopt blootgesteld te worden aan een mensonterende of vernederende behandeling of bestraffing louter omdat hij in het buitenland een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

Gezien uw beweerde of toegeschreven band met de LTTE als onvoldoende ernstig wordt beoordeeld door het CGVS, en u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u Sri Lanka op illegale wijze verlaten heeft, acht het CGVS aldus, alle risicofactoren in acht nemende, een terugkeer naar Sri Lanka mogelijk voor u.

Gelet op het gegeven dat u zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming op geen andere motieven baseert dan deze van uw asielrelaas, kan u daarenboven, gezien het ongeloofwaardig karakter van uw verzoek om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4, §2, sub a en b van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet rechtvaardigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat het beroep tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 39/57, §1, 2e lid, 2° van de Vreemdelingenwet binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing dient te worden ingediend."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

2.1.1. In wat zich aandient als een enig middel merkt verzoeker op dat de commissaris-generaal erkent dat hij daadwerkelijk afkomstig is uit Sri Lanka, dat hij daadwerkelijk Tamilstrijder was, dat hij effectief geblesseerd raakte aan zijn arm en dat hij effectief het voorwerp heeft uitgemaakt van rehabilitatie. Uit de beschikbare informatie blijkt volgens hem dat Tamilstrijders een reëel risico op vervolging lopen in hun vaderland. Verzoeker citeert risicoprofielen uit een niet-gevoegd *factsheet* van UNOCHA over de situatie in Sri Lanka in september 2022. Volgens verzoeker is de commissaris-generaal ten onrechte van mening dat uitsluitend Tamils met hoge profielen een reëel risico op vervolging zouden lopen, daar uit recente landeninformatie blijkt dat ook Tamils met zogenaamd lagere profielen worden vervolgd. Dit vloeit voort uit het gegeven dat de Sri Lankaanse overheid preventief te werk gaat en daarbij elke mogelijke escalatie van het conflict wil vermijden, aldus verzoeker, die citeert uit een niet nader genoemde bron. Dat lagere profielen worden vervolgd blijkt ook uit het gegeven dat familieleden van overleden of verdwenen Tamils vervolgd worden, zo stelt verzoeker, die ter illustratie hiervan citeert uit informatie van onder meer Human Rights Watch en UNHCHR. Volgens verzoeker stelt de commissaris-generaal ten onrechte dat uitsluitend detentie zou neerkomen op vervolging. Hij meent dat vooreerst niet kan worden uitgesloten dat hij bij een gedwongen repatriëring naar Sri Lanka opgesloten wordt en wijst erop dat ook de "surveillance" van de voormalige Tamilstrijders hun fundamentele rechten schendt en tot gevolg heeft dat hun leven in Sri Lanka ondraaglijk wordt. Verzoeker meent dat dit door hem bevestigd werd aangezien hij "hierdoor het land verliet tot tweemaal toe".

Verzoeker betwist vervolgens dat de politieke partij in het kader waarvan hij werkzaam zou zijn geweest niet actief zou zijn geweest in de relevante periode. Hij citeert ter staving het persartikel "Ex-councillor: Poverty-stricken Tamils at receiving end of SL military brutality in North" van TamilNet van 21 juni 2020. Hij betwist tevens dat uit de door hem neergelegde foto's niet zou blijken dat hij actief was voor deze partij.

Hij wijst erop dat hij een foto overmaakte van hemzelf in het bureau van de partij. Dat blijkt volgens hem immers overduidelijk *“uit het gegeven dat de benaming van de partij vermeld wordt op de muur”*.

Wat betreft de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen over zijn politieke activiteiten sinds 2019 is verzoeker van oordeel dat de commissaris-generaal niet mag voorbij gaan aan *“het gegeven dat het verhoor van verzoeker heel kort was, en bijgevolg slechts een summiere samenvatting bevatte van de activiteiten van verzoeker”*. Hij wijst erop dat hij tijdens zijn gehoor heeft toegelicht welke activiteiten hij verrichtte voor de partij en verduidelijkte *“dat Vijeyekanth geen parlamentslid was op het ogenblik waarop hij voor hem werkte, en dat hij naast bijstand voor Vijeyekanth werkte ook algemene activiteiten verrichtte voor de partij”*.

Verzoeker wijst voorts op de door hem neergelegde documenten, waaronder een bewijs van zijn identiteit en die van zijn familieleden, een attest dat hij het voorwerp uitmaakte van rehabilitatie en een medisch attest van de centrumarts waarin littekens en malformaties aan zijn arm worden bevestigd. Volgens hem is het *“duidelijk dat de verwerping van voormelde bewijsstukken volledig strijdt met de overige argumenten van het CGVS”*. Er is volgens verzoeker evenmin enige reden om de overige documenten die hij heeft overgemaakt, met name foto's ter staving van zijn politiek engagement, niet in overweging te nemen bij de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Bij wijze van tussentijds besluit haalt verzoeker aan hoger te hebben aangetoond dat hij een voormalig Tamilstrijder en lid van de LTTE was, dat hij politiek geëngageerd bleef en *“dat hij het voorwerp van systematische surveillance uitmaakte, die een dermate zware impact op zijn veiligheidsgevoel had dat hij het land diende te ontvluchten”*.

Verzoeker meent verder dat nergens in de bestreden beslissing is onderzocht wat de situatie is van de Tamilbevolking in Sri Lanka. Hij stelt dat de informatie waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen geenszins actueel is en licht toe dat Gotabhaya Rajapaksa geen president van Sri Lanka meer is en dat amendement 20A niet meer van kracht is. Onder verwijzing naar diverse bronnen betoogt verzoeker dat de huidige overheid voorhoudt de inclusie van de Tamils te bevorderen, doch dat zij in de praktijk als minderheidsgroep systematisch worden gediscrimineerd en vervolgd door de Sri Lankaanse overheid en het slachtoffer zijn van de militarisering van hun regio, hetgeen kadert in een *“algemene boeddhisering”* van de Tamilgebieden. Verzoeker wijst erop dat ook zijn familie land werd afgenomen. Hij licht verder toe dat een drietal maanden geleden een religieuze bidplaats vervangen werd door een niet-Tamilbidplaats in Jaffna en dat zijn tante een stuk land verloren heeft dat samen met andere gronden van Tamils werd bezet en heden gebruikt wordt als een landingsbaan.

Verzoeker beaamt dat uit de beschikbare informatie blijkt dat niet iedereen een risico op vervolging loopt bij terugkeer naar Sri Lanka, maar wijst er, onder verwijzing naar informatie waarvan de bronvermelding ontbreekt, op dat dit risico hoger ligt naarmate er individuele belastende elementen aanwezig zijn. Hij meent aan deze criteria te beantwoorden daar hij een Tamil van etnische origine en een voormalig Tamilstrijder van de LTTE is.

Waar in de bestreden beslissing gewezen wordt op het feit dat hij zijn land van herkomst eerder heeft kunnen verlaten en ernaar is kunnen terugkeren in respectievelijk 2014 en 2017, laat verzoeker het volgende gelden:

“De reizen van verzoeker vonden geenszins probleemloos plaats. Bij zijn terugkeer werd verzoeker tegengehouden aan de grens na een positieve controle van zijn paspoort. Aan de hand van de controle van het paspoort hadden de grenswachters immers vastgesteld dat verzoeker een voormalig Tamilstrijder was, en hebben ze hebben onderworpen aan een verhoor omtrent de redenen voor zijn terugkeer naar Sri Lanka.

Verzoeker is dus weldegelijk gekend bij de overheid en zal bij een nieuwe terugkeer naar Sri Lanka opnieuw tegengehouden worden aan de grens.

Verzoeker voegt hieraan toe dat hij uitsluitend een paspoort kon verkrijgen middels smeergeld. De ambtenaren van de overheid aanvaarden dit geld omdat zij onvoldoende middelen hebben om te overleven in de huidige economische crisis, die het land teistert.

Bovendien vonden de reis in 2014 plaats in een andere context dan nu. Het betrof een terugreis met legale documenten. Het betrof een terugreis van beperkte duur gelet op verzoekers tewerkstelling in Qatar, die hem noodzaakte terug te keren naar Qatar. De overheid wil dat Tamil-strijders het land verlaten. Verzoeker was niet politiek actief bij zijn terugkeer in 2014/2017.

Heden betreft de terugreis

(a) Geen vrijwillige terugkeer met een eigen paspoort, maar een gedwongen repatriëring in het kader van een afgewezen asielaanvraag

(b) Zonder mogelijkheid om het land terug te verlaten gezien verzoeker geen reisdocumenten meer heeft

(c) Terwijl verzoeker voorafgaand aan zijn vertrek uit Sri Lanka politiek actief is geweest voor een Tamil-partij en onder verhoogde surveillance stond.

Geen van deze elementen waren voorhanden toen verzoeker zijn land had verlaten in respectievelijk 2014 en 2017.

De stelling dat verzoeker bij zijn terugkeer probleemloos zou kunnen terugkeren naar zijn land, is bijgevolg geenszins aangetoond."

Daarbij dient volgens verzoeker te worden gewezen op het gegeven dat de anti-terrorismemaatregelen werden verscherpt in Sri Lanka, ter staving waarvan hij citeert uit niet-gevoegde informatie.

Tot slot herhaalt verzoeker dat de bestreden beslissing vermeldt dat de Sri Lankaanse overheid zich enkel zou richten tegen Tamils met hoge profielen en wijst hij erop dat dit tegengesproken wordt door de recente landeninformatie.

2.1.2. Als bijlage aan het verzoekschrift worden geen nieuwe stavingstukken gevoegd.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133).

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop.

2.2.2. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

Verzoeker verklaart een etnische Tamil te zijn afkomstig uit Tellippalai (Jaffna), Sri Lanka, en zijn land van herkomst te hebben verlaten uit vrees voor problemen met de Sri Lankaanse autoriteiten omwille van zijn verleden bij de Liberation Tigers of Tamil Eelam (hierna: de LTTE). Verzoeker verklaart dat hij zich in 1995 aansloot bij de LTTE en dat hij eerst een tijd kaarten moest bestuderen vooraleer hij naar de strijd werd gestuurd. Verzoeker zou hebben deelgenomen aan de slag om de Elephant Pass en die om de A9-snelweg en tijdens beide gevechten gewond zijn geraakt door granaataanvallen. Na te zijn hersteld van zijn verwondingen zou verzoeker voor de LTTE administratief werk hebben verricht tot 2000, toen hij toestemming zou hebben gekregen om de organisatie te verlaten. In 2006 zou verzoeker opnieuw gedwongen zijn ingelijfd bij de LTTE en zijn laatste (administratieve) taken opnieuw hebben toegewezen gekregen, tot hij in 2009 opnieuw de strijd zou zijn in gestuurd. Omdat hij en de andere Tamiltijgers wisten dat ze aan de verliezende hand waren, zouden ze evenwel hun deelname aan de strijd geveinsd hebben. Vervolgens zou verzoeker zijn hele LTTE-uitrusting begraven hebben en zich met zijn vrouw en kinderen onder de burgers hebben begeven. Uiteindelijk zou verzoeker zich overgegeven hebben aan het Sri Lankaanse leger, waarna hij in verschillende detentie- en rehabilitatiecentra zou hebben verbleven tot aan zijn vrijlating in oktober 2010, toen verzoeker zou zijn teruggekeerd naar Jaffna. Drie maanden later zou verzoeker vertrokken zijn naar Qatar, waar hij tot eind 2017 zou hebben verbleven, op een periode van drie maanden in 2014 waarin hij zou zijn teruggekeerd naar Sri Lanka na. Bij terugkeer in 2017 zou verzoeker gedurende een uur ondervraagd zijn door het Criminal Investigation Department (hierna: CID), waarna hij naar huis mocht gaan. Verzoeker zou wel verder in de gaten zijn gehouden door de politie en ook zelf zijn handelingen en verplaatsingen aan de politie hebben moeten rapporteren. In 2019 zou verzoeker via een vriend uit Qatar politiek actief zijn geworden en zich aangesloten hebben bij de Tamil National Party (TNP), die hij promootte en hielp bij de presidentsverkiezingen van dat jaar. Politieke tegenstanders van de Tamil National Alliance (TNA) zouden verzoeker en zijn familie evenwel onder druk hebben gezet om hen te vervoegen en hem ermee hebben gechanteerd informatie over zijn verleden bij de LTTE door te geven aan de politie. Verzoeker verklaart dat hij zijn activiteiten voor de TNP stopzette in 2021 maar zich niet aansloot bij de tegenstanders van de TNA. Die zouden de politie hebben ingelicht, waarop de politie of de CID bij verzoeker thuis zou zijn langsgesproken om naar hem te vragen en zijn vrouw te bedreigen. Daarop zou verzoeker besloten hebben zijn land van herkomst te verlaten.

De Raad is, na zorgvuldige lezing van het administratief dossier, in navolging van de commissaris-generaal van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers voorgehouden politieke activiteiten in zijn land van herkomst, noch aan de problemen met politieke tegenstanders die hiervan het gevolg zouden zijn geweest en die op hun beurt zouden hebben geleid tot de problemen met de autoriteiten die volgens verzoeker de rechtstreekse aanleiding vormden voor zijn vertrek.

Te dezen wordt in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt gemotiveerd:

“Vooreerst legde u geen enkel document neer ter staving van uw problemen, waardoor het niet meer dan blote beweringen zijn, dewelke bovendien allerm minst wisten te overtuigen. Zo is het vooreerst bijzonder opmerkelijk dat u, die beweert ernstig gevisieerd te worden door de CID, erin zou slagen klaarblijkelijk zonder problemen een nieuw paspoort te verkrijgen (wellicht in 2020; zie NPO, p.6) en daarmee op legale wijze in 2023 het land te verlaten. Hierop gewezen, verklaarde u dat uw smokkelaar de autoriteiten op de luchthaven zou hebben omgekocht (zie NPO, p.22), wat sowieso al maar weinig aannemelijk overkomt. Bovendien had u zich ook al tegengesproken over uw uitreis, waardoor hier nog minder geloof aan kan worden gehecht. U had immers aanvankelijk verklaard al uw documenten in Sri Lanka te hebben achtergelaten, alsook uw land illegaal te hebben verlaten, maar wijzigde dit nadien. U zou nu wel degelijk met uw eigen paspoort, op legale wijze Sri Lanka hebben verlaten (zie DVZ Verklaring, pt.31, pt.33; zie NPO, pp.5-6).

Verder bleken uw verklaringen over uw beweerdde problemen ten aanzien van het CGVS niet alleen inconsistent aan diegene die u aflegde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), maar ook intern inconsistent. Zo gaf u op de vragenlijst van het CGVS aan dat u werkte voor een parlamentslid (Vijeykanth) en u na zijn ontslag gecontacteerd werd door de TNA om voor hen te komen werken als spion. U zou dat geweigerd hebben, waarop zij de CID onder druk hadden gezet om uw verleden te onderzoeken. De CID zou daarop geregeld bij u thuis langsgekomen zijn. Wanneer er dan uiteindelijk in juli 2023 drie leden van de CID uw vrouw bij jullie thuis hadden bedreigd, zou u beslist hebben uw land te verlaten (zie CGVS Vragenlijst, pt.3.5).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud met het CGVS klonk uw relaas dan weer heel wat anders. Nu verklaarde u dat u na uw terugkeer naar Sri Lanka een tijdje werkte voor een partij, de TNP, vooral bij de verkiezingen van 2019 waaraan Vijeykanth, die wel voorzitter van de partij maar geen parlamentslid meer was, niet deelnam. Nadat de partij in 2021 was opgedoekt, u was gestopt met die activiteiten en Vijeykanth was opgepakt en weer vrijgelaten, werd u door de TNA gevraagd om voor hen hetzelfde te komen doen als wat u voor de TNP deed. Of mogelijks werd u gevraagd door u voormalige collega's, nu u tweemaal uitdrukkelijk aangaf dat men u vroeg om 'terug te komen'. Hoe dan ook was van spionage nu geen sprake meer. Ook over een ander cruciaal element was u zelfs tijdens uw interview op het CGVS niet consistent. In eerste instantie gaf u immers aan dat u er slechts mee gechanteerd werd dat ze de autoriteiten zouden informeren, en gaf u uitdrukkelijk aan dat ze dat niet effectief zouden hebben gedaan, om dan nadien te laten optekenen dat ze de autoriteiten wel degelijk hadden ingelicht. Waarop u plots ook (opnieuw) begon over bezoeken bij jullie thuis, al liepen uw verklaringen ook daarover uiteen. Nu zou de lokale politie, of de CID -daar was u klaarblijkelijk ook niet meer zeker van- bij jullie thuis komen, merkwaardig genoeg om u te overhalen deel te nemen aan meetings van ex-LTTE'ers. Een dergelijke deelname aan twee protestacties en de bezoeken van de politie nadien bleken nu plots overigens ook de concrete aanleiding voor uw vlucht te zijn (zie NPO, pp.15-22). Dat u over verschillende cruciale aspecten van uw relaas dermate uiteenlopende verklaringen aflegde ondermijnt de geloofwaardigheid ervan dan ook compleet.

Hieraan kan nog worden toegevoegd dat uw verklaringen over uw politieke activiteiten an sich al niet wisten te overtuigen. U legde ook hiervan vooreerst geen enkel overtuigend bewijs neer, waardoor ook dit niet meer dan een blote bewering is. U legde wel een foto neer van u in een kantoor met een man van wie u beweert dat hij uw overste bij de partij was. De foto toont echter geenszins aan dat dit het kantoor van een politieke partij is, noch dat u er werkzaam was. Dat u de volledige naam van de man overigens niet bleek te kennen, spreekt verder boekdelen. De andere foto, van u die het Sri Lankaanse parlement een keer bezocht, is evenmin een bewijs van uw politieke activiteiten zelf. Aan dergelijke privéfoto's kan immers geen enkele bewijswaarde worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering geen garantie bieden van wat wordt afgebeeld. Bovendien heeft het CGVS geen enkel zicht op (waar,) wanneer en onder welke omstandigheden deze foto's werden genomen. Ook uw overige verklaringen over uw politieke activiteiten konden allerm minst overtuigen. Ook van Vijeykanth, die zoals gezegd plots ook geen parlamentslid meer bleek te zijn, kende u opmerkelijk genoeg de volledige naam niet (zie NPO, p.18). Verder gaf u in eerste instantie aan dat u tot aan uw vertrek voor de partij bleef werken (en dus niet voor het (voormalige) parlamentslid zelf). U verklaarde dat u vooral hielp bij verkiezingscampagnes. Om dan aan te geven dat u slechts bij de campagne van 2019 werkte, en eigenlijk in 2021 (dus 2 jaar voor uw

vertrek) al stopte met deze activiteiten. Bovendien bleek Vijeykanth zelfs niet deel te nemen aan de verkiezingen van 2019, de enige waaraan u eigenlijk meewerkte (zie NPO, p. 15 e.v.). Hieraan kan worden toegevoegd dat ook het CGVS geen enkele weet heeft van een partij met de naam Tamil National Party, actief in die periode in Sri Lanka. Hoe dan ook wist u noch uw beweerde politieke activiteiten, noch de problemen die u daardoor zou hebben gekend, aannemelijk te maken."

Verzoeker onderneemt in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging om bovenstaande pertinente motieven van de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te verklaren of te weerleggen. De Raad benadrukt dat het aan verzoeker toekomt om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel in gebreke blijft.

Wat betreft verzoekers verwijzing naar een persartikel waarin melding wordt gemaakt van Sutharsing Vijayakanth, secretaris-generaal van de Progressive Tamil National Party, merkt de Raad op dat verzoeker de partij waarbij hij zich in 2019 zou hebben aangesloten tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS) de "*Tamil National Party*" noemde en dat hij op geen enkel moment de naam "*Progressive Tamil National Party*" in de mond nam (administratief dossier (hierna: AD), stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16, 20). Indien verzoeker daadwerkelijk lid was van deze partij en hierdoor in de problemen zou zijn gekomen met politieke tegenstanders, die hem zouden hebben verraden bij de autoriteiten, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij deze partij correct benoemt met de volledige naam of afkorting.

Door er verder op te wijzen dat de naam van de partij waarbij hij aangesloten zou zijn geweest vermeld wordt op de muur van de ruimte waar een van de door hem neergelegde foto's werd genomen, doet verzoeker geen afbreuk aan de pertinente overweging dat deze noch de andere neergelegde foto verzoekers voorgehouden politieke activiteiten op zich aantoon. Immers kan uit deze foto niet blijken wanneer of in welke omstandigheden hij werd genomen, noch wat verzoekers relatie is met de plaats waar hij werd genomen of met de persoon die zich achter de computer bevindt. Uit de andere foto kan hoogstens blijken dat verzoeker het parlement heeft bezocht, doch niet wanneer of onder welke omstandigheden dit bezoek zou hebben plaatsgehad (AD, stuk 5, 'Documenten', nr. 12, foto's). Andere stukken die zijn politieke activiteiten zouden kunnen bewijzen legt verzoeker niet voor.

Verzoeker kan niet worden gevolgd in zoverre hij de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen over zijn politieke activiteiten toeschrijft aan "*het gegeven dat het verhoor van verzoeker heel kort was, en bijgevolg slechts een summiere samenvatting bevatte van de activiteiten van verzoeker*". De Raad stelt vast dat verzoeker gedurende meer dan drie uur en een kwartier gehoord werd op de zetel van het CGVS en dat hij ruim de gelegenheid had om zijn vermeende politieke activiteiten in detail toe te lichten, alsook dat hem hierover meerdere vragen werden gesteld (AD, stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15-19). Door er louter op te wijzen dat hij tijdens zijn gehoor op het CGVS verduidelikte dat Vijeykanth geen parlamentslid was op het ogenblik dat hij voor hem werkte, en dat hij naast bijstand voor Vijeykanth ook algemene activiteiten verrichte voor de partij, weerlegt noch verklaart verzoeker zijn eerdere verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) dat hij voor een parlamentslid met de naam Vijeykanth werkte en de pertinente vaststelling dat hij toen geen melding maakte van werkzaamheden in dienst van een politieke partij (AD, stuk 7, vragenlijst, vragen 3.3 en 3.5). De omstandigheid dat verzoeker bij de DVZ gevraagd werd kort te zijn doet geen afbreuk aan zijn verplichting om coherente en correcte verklaringen af te leggen over alle feiten die ten grondslag liggen aan zijn verzoek. Verzoeker biedt voorts geen enkele verklaring voor zijn tegenstrijdige verklaringen op het CGVS aangaande de duur van zijn politieke activiteiten, noch voor het feit dat hij gevraagd naar de volledige naam van Vijeykanth aangaf hem onder die naam te kennen, terwijl uit de informatie die hij zelf bijbrengt in zijn verzoekschrift blijkt dat zijn volledige naam Sutharsing Vijayakanth (of Vijeykanth) is.

De Raad stelt verder vast dat verzoeker de hoger aangehaalde motieven met betrekking tot de problemen die hij zou hebben gekend als gevolg van zijn (ongeloofwaardig bevonden) politieke activiteiten en die de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek in augustus 2023 niet betwist, laat staan weerlegt, zodat deze motieven, die steun vinden in het administratief dossier en deugdelijk en pertinent zijn, onverminderd overeind blijven en door de Raad worden overgenomen.

Vervolgens dient te worden opgemerkt dat *in casu* niet wordt betwist dat verzoeker lid is geweest van de LTTE en in die hoedanigheid ook heeft deelgenomen aan de strijd tijdens de Sri Lankaanse burgeroorlog in de periode 1995-2000. De Raad dient evenwel in navolging van de commissaris-generaal vast te stellen

dat verzoeker een eerder laag profiel heeft, mede gelet op zijn verklaringen dat de Sri Lankaanse autoriteiten niet ten volle op de hoogte zijn van de rol die hij heeft gespeeld. Verzoeker verklaarde tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS dat hij het leger tijdens een ondervraging na zijn overgave in 2009 niet alles vertelde over zijn geschiedenis bij de LTTE. Hij zou hen gezegd hebben dat hij de LTTE pas in 2006 vervoegde en onder dwang werd ingezet voor politieke activiteiten. Over zijn lidmaatschap en deelname aan de strijd in de periode vóór zijn ontslag in 2000, toen hij gewond zou zijn geraakt, zou hij het leger niets hebben verteld. Hij zou in tegendeel hebben verteld dat hij vóór 2006 als burger gewond raakte (AD, stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12, 14).

Verzoeker betwist in voorliggend verzoekschrift niet dat hij een eerder beperkt en laag profiel had bij de LTTE, noch dat hij geen betekenisvolle rol speelde in het naoorlogs Tamilseparatisme, doch meent dat de commissaris-generaal er in de bestreden beslissing ten onrechte van uitgaat dat enkel Tamilstrijders met een hoog profiel worden vervolgd. Dit kan evenwel nergens in de bestreden beslissing worden gelezen. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat voormalige LTTE-leden en personen die verdacht worden van lidmaatschap of betrokkenheid bij de LTTE kunnen worden lastiggevallen of gemonitord door de veiligheidsdiensten. De informatie duidt er niet op dat enkel (voormalige) LTTE-leden met een hoog profiel zouden worden gevisieerd. Evenmin blijkt dat de behandeling die (al dan niet vermeende) LTTE-leden of -sympathisanten bij terugkeer te beurt kan vallen in alle gevallen als vervolging of ernstige schade kan worden gekwalificeerd. Zo kan in de COI Focus "*Sri Lanka. Situatie bij terugkeer van Tamils*" van 13 september 2022 worden gelezen dat volgens een door de UK Home Office geraadpleegde vertegenwoordiger van UNHCR zelfs een LTTE-kaderlid met hoog profiel mogelijks wordt ondervraagd maar niet noodzakelijk wordt gearresteerd (p. 28). Op basis van de beschikbare landeninformatie kan niet worden besloten dat voormalige LTTE-leden bij terugkeer naar Sri Lanka per definitie problemen ondervinden omwille van hun verleden die dermate ernstig zijn dat sprake zou zijn van vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. De vrees die verzoeker in dit verband stelt te koesteren dient door hem *in concreto* te worden aangetoond.

Te dezen dient in navolging van de commissaris-generaal te worden vastgesteld dat verzoekers vrees in ernstige mate wordt gerelativeerd door het feit dat hij zowel in 2014 als in 2017 op legale wijze, met zijn eigen paspoort, terugkeerde naar Sri Lanka en hij bij zijn eerste terugkeer in 2014 klaarblijkelijk geen noemenswaardige problemen ondervond (AD, stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5-6). Waar kan worden aangenomen dat verzoeker bij zijn terugkeer in 2017 ondervraagd is op de luchthaven en nadien gemonitord werd, blijkt uit zijn verklaringen niet, en toont hij evenmin aan, dat zijn leven in Sri Lanka in de jaren voorafgaand aan zijn laatste vertrek in 2023 hierdoor ondraaglijk zou zijn geworden. Het is in dit verband relevant op te merken dat volgens zijn verklaringen niet de controles en verdachtmakingen waarmee hij na zijn terugkeer in 2017 zou zijn geconfronteerd hem ertoe zouden hebben gebracht zijn land in 2023 opnieuw te verlaten, doch wel problemen die rechtstreeks verband houden met zijn vermeende politieke activiteiten vanaf 2019, waarvan hoger is komen vast te staan dat hieraan geen geloof kan worden gehecht (*Ibid.*, p. 15-17). Waar niet kan worden uitgesloten dat verzoeker gekend is bij de Sri Lankaanse overheid en bij terugkeer naar zijn land van herkomst opnieuw zal worden ondervraagd en desgevallend tijdelijk gemonitord, zijn er *in casu* geen ernstige en concrete aanwijzingen dat hij dit keer wel ernstige problemen zal ondervinden met de autoriteiten. Verzoeker slaagt er met zijn betoog in zijn verzoekschrift niet in de Raad van het tegendeel te overtuigen. Dat hij het paspoort waarmee hij zijn land in 2023 is uit gereisd uitsluitend middels het betalen van smeergeld zou hebben kunnen verkrijgen is een loutere bewering (*post factum*). Bovendien blijkt verzoeker over dit paspoort en de reden waarom hij het niet kan voorleggen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming tegenstrijdige verklaringen te hebben afgelegd. Zoals hoger reeds aangegeven, en door verzoeker niet betwist, verklaarde hij aanvankelijk bij de DVZ al zijn documenten in Sri Lanka te hebben achtergelaten, alsook zijn land illegaal te hebben verlaten, maar wijzigde hij dit nadien door voor te houden dat hij Sri Lanka op legale wijze verliet met zijn eigen paspoort, dat vervolgens in Dubai door de smokkelaar zou zijn gewisseld voor een vals paspoort (AD, stuk 7, Verklaring DVZ, vragen 31 en 33 en stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5-6). Gelet op deze tegenstrijdige en niet-gestaafde verklaringen kan niet worden aangenomen dat verzoeker thans niet meer over geldige reisdocumenten beschikt en om die reden in de negatieve aandacht van de autoriteiten zou komen bij terugkeer. In dit verband dient te worden benadrukt dat de bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel inhoudt, laat staan "*een gedwongen repatriëring*", zoals verzoeker in zijn verzoekschrift suggereert. Tot slot dient te worden herhaald dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij "*voorafgaand aan zijn vertrek uit Sri Lanka politiek actief is geweest voor een Tamil-partij en onder verhoogde surveillance stond*", zodat dit element evenmin weerhouden kan worden als risicoverhogend in hoofde van verzoeker bij terugkeer.

Waar verzoeker nog wijst op het gegeven dat de anti-terrorismemaatregelen werden verscherpt in Sri Lanka, laat hij na concrete elementen aan te brengen op basis waarvan kan worden aangenomen dat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst het risico loopt om te worden aangehouden en vastgehouden onder de Prevention of Terrorism Act (PTA). Zijn verwijzing naar algemene informatie in dit verband is aldus niet dienstig.

Het voorgaande mede in acht genomen kan de commissaris-generaal verder worden bijgetreden waar hij in de bestreden beslissing overweegt als volgt:

“Volledigheidshalve wijst het CGVS erop dat hoewel de oorlog tussen de Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) en het Sri Lankaanse leger in 2009 ten einde kwam, de Sri Lankaanse overheid beducht blijft voor het heropleven van de LTTE. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: “Situatie bij terugkeer van Tamils” van 13 september 2022) blijkt dat Gotabhaya Rajapaksa sinds zijn aantreden als president in november 2019 probeert om alle macht naar zich toe te trekken. Op 22 oktober 2020 keurde het Sri Lankaanse parlement amendement 20A goed met een tweederdemeerderheid. Meerdere geraadpleegde bronnen stelden dat de grondwetswijziging gevolgen kan hebben voor alle minderheidsgroepen in Sri Lanka en in het bijzonder voor Tamils. In 2022 werden verschillende versies voor een grondwetswijziging voorgelegd aan het parlement. Vooralsnog blijft amendement 20A van kracht.

Inzake een eventueel risico bij terugkeer naar Sri Lanka, blijkt uit het door Cedoca gevoerde onderzoek dat er geen aanwijzingen zijn dat de in- en uitreisprocedures op Colombo Airport sinds de verkiezingen van november 2019 zijn veranderd. Iedereen die (gedwongen of vrijwillig) terugkeert naar Sri Lanka wordt bij aankomst op de luchthaven van Colombo door een medewerker van de immigratiedienst gecontroleerd op zijn identiteit én op zijn eventuele aanwezigheid op zogenaamde “stop and watch lists”. Tijdens deze controle wordt ook onderzocht of de betrokkene een inbreuk op de immigratiewetgeving begaan heeft. Iedereen die op een lijst met gezochte personen (watch list) staat, of die in verband kan worden gebracht met criminaliteit of met inbreuken tegen de emigratie- en immigratiewetgeving, of die gezocht worden door Interpol zal verder ondervraagd worden. Wie op een zwarte lijst staat van personen die reeds in contact zijn gekomen met het gerecht of de politie en vervolgens een verbod hebben gekregen om te reizen (stop list) zal zeker tegengehouden worden.

Uit een analyse van de bronnen die gevallen rapporteren van detentie blijkt dat het bijna altijd gaat over personen bij wie een band met de LTTE bestaat of vermoed wordt. Personen die een betekenisvolle rol gespeeld hebben voor de zaak van het naoorlogse Tamilseparatisme en/of voor een heropening van de vijandelijkheden in Sri Lanka worden als een bedreiging voor de Sri Lankaanse staat beschouwd en zullen in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten staan. Zij lopen een reëel risico gearresteerd te worden op grond van de Prevention of Terrorism Act (PTA).

De Sri Lankaanse autoriteiten zijn ook nog steeds op zoek naar personen waarvan ze vermoeden dat ze een gevaar zouden kunnen betekenen voor de eenheid van het land of een eventuele terugkeer van het gewelddadig Tamilseparatisme. Personen die fondsen verzamelen voor de LTTE; solide banden hebben met invloedrijke LTTEprofielen in de diaspora; en/of over organisatorische kwaliteiten beschikken blijven de negatieve aandacht van de Sri Lankaanse autoriteiten opwekken.

Ingevolge de sociale en politieke omwentelingen die eind 2021 van start gingen, richten de autoriteiten hun aandacht momenteel in de eerste plaats op burgermaatschappijactivisten, journalisten, studenten, demonstranten en religieuze leiders die de algemene socio-economische toestand aan de kaak stellen. In deze context worden personen die bij terugkeer gedetineerd worden omdat ze op een stop and watch list staan, voor zover ze niet betrokken zijn bij de anti-regeringsprotesten van 2022, stelselmatig na korte tijd detentie op borg vrijgelaten. Wanneer zo'n vrijgelaten terugkeerder ervan verdacht wordt banden te onderhouden met de LTTE zal hij (of zij) nadien in zijn woonplaats wel nog verder gemonitord worden door de veiligheidsdiensten. Deze monitoring duurt minstens 24 maanden en verloopt grondig maar er is hierbij geen sprake meer van (white van-) verdwijningen en ook niet van andere, ernstige mensenrechtenschendingen. De laatste jaren zijn er geen terugkeerders (van gelijk welke etnie) meer gearresteerd op basis van de PTA, noch op de luchthaven, noch in een tweede fase.

Soms worden ook personen aangehouden op de luchthaven omwille van inbreuken tegen de migratiewetgeving. Een vrijstelling op borg binnen de 24 uur is hierbij de regel maar dit geldt niet voor gearresteerden van wie vermoed wordt dat ze betrokken zijn bij het organiseren of faciliteren van een illegale uitreis, die betrokken zijn bij documentenfraude, die gebruik gemaakt hebben van twee paspoorten, of die op een lijst van gezochte personen staan. Inbreuken op de migratiewetgeving kunnen leiden tot strafprocedures.

Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen Tamils en personen van andere etnieën. Uit het gegeven dat men bij een terugkeer naar Sri Lanka mogelijks strafrechtelijk vervolgd kan worden wegens het overtreden van de Sri Lankaanse wetgeving kan op zich evenwel geen reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de

in het land vigerende immigratiewetgeving te handhaven. Hierbij dient aansluitend te worden opgemerkt dat er in uw hoofde werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt Sri Lanka op illegale wijze te hebben verlaten, dan wel hierbij gebruik zou hebben gemaakt van (ver)vals(t)e documenten. U verklaarde immers Sri Lanka te hebben verlaten met behulp van uw eigen origineel paspoort (supra).

Uit een analyse van de beschikbare informatie blijkt dat het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka op zich niet voldoende is om aanspraak te maken op internationale bescherming. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils" van 13 september 2022) blijkt immers niet dat Tamils ingeval van terugkeer naar Sri Lanka meer geïsoleerd worden of meer risico lopen om strafrechtelijk vervolgd te worden dan andere etnieën louter omdat ze Tamil zijn. Evenmin blijkt uit deze informatie dat een afgewezen verzoeker om internationale bescherming bij een terugkeer naar Sri Lanka het risico loopt blootgesteld te worden aan een mensonterende of vernederende behandeling of bestraffing louter omdat hij in het buitenland een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

Gezien uw beweerde of toegeschreven band met de LTTE als onvoldoende ernstig wordt beoordeeld door het CGVS, en u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u Sri Lanka op illegale wijze verlaten heeft, acht het CGVS aldus, alle risicofactoren in acht nemende, een terugkeer naar Sri Lanka mogelijk voor u."

Verzoeker slaagt er niet in deze pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier, te weerleggen of te ontcrachten. De informatie die hij in zijn verzoekschrift aanhaalt ligt in lijn met de informatie op basis waarvan de commissaris-generaal tot de hierboven aangehaalde overwegingen en conclusies komt. Hieruit blijkt niet dat het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka op zich voldoende is om aanspraak te maken op internationale bescherming, noch dat een terugkeer naar Sri Lanka voor verzoeker niet mogelijk zou zijn.

Verzoeker licht verder niet toe in welke zin het gegeven dat Gotabhaya Rajapaksa heden geen president meer is van Sri Lanka en het amendement 20A heden niet meer van kracht is afbreuk vermag te doen aan de hoger aangehaalde overwegingen en conclusies.

Waar verzoeker aanvoert dat zijn familie land werd afgenomen, dient te worden vastgesteld dat hij enerzijds verwijst naar een religieuze bidplaats die een drietal maanden geleden zou zijn vervangen door een niet-Tamilbidplaats in Jaffna en anderzijds naar een stuk land dat zijn tante zou hebben verloren en dat samen met andere gronden van Tamils zou zijn bezet en heden gebruikt als landingsbaan. Verzoeker brengt ter staving hiervan evenwel geen enkel begin van bewijs bij. Voorts blijkt niet dat de religieuze bidplaats die zou zijn vervangen zijn familie toebehoorde, laat staan dat zijn familie hierdoor persoonlijk zou zijn getroffen. Verder dient te worden vastgesteld dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS nog liet optekenen dat zijn broer (en niet zijn tante) door de overheid land werd afgenomen om er een luchthaven op te bouwen en dat dit gebeurde vóór hij zich bij de LTTE aansloot in 1995 (AD, stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12, 15). Wat er ook van zij, verzoeker toont niet aan dat dit enkele geval van discriminatie in het verleden dermate ingrijpend was voor hem of zijn familie dat hun fundamentele mensenrechten hierdoor werden aangetast waardoor hun leven ondraaglijk zou zijn geworden en er aldus sprake zou zijn van een toestand die kan worden gelijkgeschakeld met vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin.

Met betrekking tot de documenten die door verzoeker tijdens de administratieve procedure werden neergelegd en die hoger nog niet werden besproken wordt in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt gemotiveerd:

"De kopieën van uw identiteitsdocumenten en die van uw familieleden zijn hoogstens een begin van bewijs van jullie identiteit, nationaliteit en evt overlijden, dewelke hier op zich niet ter discussie staan. De documenten mbt uw huwelijk en het overlijden van bepaalde familieleden staven ook niet meer dan dat. De documenten mbt uw verblijf in rehabilitatie tonen uw verblijf aldaar aan, hetwelk door het CGVS evenmin betwist wordt. Het CGVS wijst volledigheidshalve ook op toegevoegde informatie, waaruit blijkt dat allerhande documenten in Sri Lanka gezien de hoge graad van corruptie eenvoudig kunnen worden verkregen of worden nagemaakt. (...) Het medisch document van uw centrumarts bevestigt enkel dat u littekens en malformatie heeft. Dat dit zou komen door verwondingen opgelopen tijdens uw jeugd kan aanvaard worden, maar wijzigt niets aan de appreciatie van uw verzoek."

Verzoeker gaat uit van een verkeerde lezing van de motivering van de bestreden beslissing waar hij van mening is dat de "verwerping" van de door hem neergelegde identiteitsdocumenten, van de documenten met betrekking tot zijn rehabilitatie en van het medisch attest van de centrumarts "volledig strijdt met de overige argumenten van het CGVS". Deze documenten worden niet zonder meer verworpen door de commissaris-generaal, die er terecht op wijst dat zij enkel kunnen dienen ter staving van elementen die in

casu niet ter discussie staan en in die zin de appreciatie van verzoekers vluchtmotieven niet kunnen wijzigen. Verzoeker toont niet aan dat deze motivering niet correct of afdoende is.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

2.2.3. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

2.2.3.1. Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt op basis waarvan een reëel risico op de doodstraf of executie kan worden afgeleid.

2.2.3.2. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet beroept op dezelfde motieven als deze aangehaald ter staving van zijn vrees voor vervolging, kan de Raad volstaan met te verwijzen naar de hoger gedane vaststellingen daarover, waarbij wordt geconcludeerd dat hij geen geloof kan worden gehecht aan de door hem aangehaalde problemen met de autoriteiten door toedoen van politieke tegenstanders en dat evenmin kan worden aangenomen dat hij bij terugkeer ernstige problemen met de autoriteiten dient te vrezen omwille van zijn verleden bij de LTTE of zijn louter profiel van Tamil uit Sri Lanka.

Voorts wordt vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing omdat hij specifiek wordt geviséerd. Verzoeker maakt geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Sri Lanka zou hebben gekend.

2.2.3.3. Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een *“ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”*.

De Raad ontwaart noch in het administratief dossier noch in het rechtsplegingsdossier enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van voornoemd artikel zou kunnen onderbouwen, noch beschikt de Raad daartoe over algemeen bekende informatie.

Verzoeker voert geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

2.2.3.4. Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Sri Lanka een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.2.4. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Hij toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend drieëntwintig door:

S. WILLAERT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

I. VERLOOY, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

I. VERLOOY

S. WILLAERT