

Arrest

nr. 296 423 van 27 oktober 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 2 juni 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 mei 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de terechtzitting van 19 september 2023 waarbij de verdere behandeling van de zaak wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 17 oktober 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat O. SOZEN, die loco advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker diende op 27 februari 2023 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische autoriteiten. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek leerde dat verzoeker ook reeds een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Bulgaarse autoriteiten op 26 januari 2023. Op basis van een terugnameakkoord met Bulgarije van 20 april 2023 besliste de verwerende partij op 2 mei 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit betreft een overdrachtsbesluit aan Bulgarije op grond van artikel 18, lid 1, b van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening). Dit is de bestreden akte.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wijst er ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip '*belang*' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij is gegriefd door de bestreden rechts-handeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Aangezien de verzoekende partij woonplaatskeuze deed bij een advocaat, rustte op haar de verplichting om regelmatig contact met haar raadsman op te nemen om zich van het verdere verloop van de procedure te vergewissen, om op die manier haar volgehouden belangstelling te betonen voor de hangende procedure en om waar nodig bijkomende inlichtingen te verstrekken (cf. RvS 21 mei 2002, nr. 106.700). De houding van de verzoekende partij mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe zij moet bijdragen, immers niet verstoren. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

Met andere woorden: wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar dus toe alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

2.2. Op 6 september 2023 stelde de verwerende partij de Raad ervan in kennis dat op 29 augustus 2023 een woonstcontrole door de politiediensten plaatsvond op het door de verzoekende partij doorgegeven verblijfsadres, waarbij zij niet kon worden aangetroffen en een andere bewoner van de betreffende woning verklaarde dat zij intussen in het Verenigd Koninkrijk zou verblijven.

2.3. Op de zitting van 19 september 2023 werd de advocaat van de verzoekende partij gewezen op deze negatieve woonstcontrole en gevraagd te bevestigen of de verzoekende partij in het Verenigd Koninkrijk verblijft, zo ja sinds wanneer, dan wel duidelijkheid te verschaffen over haar actuele verblijf-plaats. Hierbij werd eveneens gewezen op artikel 19, lid 2 van de Dublin III-verordening, dat stelt dat de "*in artikel 18, lid 1, gespecificeerde verplichtingen komen te vervallen*" wanneer komt vast te staan dat "*de betrokkene het grondgebied van de lidstaten ten minste drie maanden heeft verlaten, tenzij hij houder is van een geldige verblijfstitel die door de verantwoordelijke lidstaat is afgegeven*". Omdat de raadsman van de verzoekende partij geen antwoord kon geven op de gestelde vragen werden de debatten uitgesteld tot de zitting van 17 oktober 2023. Op deze datum kon de advocaat van de verzoekende partij evenwel enkel meedelen dat zij geen idee heeft van de actuele verblijfplaats van de verzoekende partij en dat de pogingen om contact met haar op te nemen zonder resultaat zijn gebleven. Zij gedroeg zich naar de wijsheid voor wat het actueel belang bij het beroep betreft.

2.4. Gelet op wat voorafgaat en bij gebrek aan enige concrete toelichting, moet worden besloten dat de verzoekende partij geen blijk geeft van belangstelling voor en van het vereiste actuele belang bij de vernietiging van het bestreden overdrachtsbesluit (RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Het beroep is derhalve onontvankelijk en moeten worden verworpen.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

De verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig oktober tweeduizend drieëntwintig door:

I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS