

Arrest

nr. 296 785 van 9 november 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. BARTOS
Rue Sous-le-Château 13
4460 GRACE-HOLLOGNE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Franse nationaliteit te zijn, op 8 mei 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 april 2023 houdende een *"bevel om het grondgebied te verlaten, met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde voor burgers van de Unie en hun familieleden"*.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 september 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 oktober 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat T. BARTOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHES die *loco* advocaten T. BRICOUT & C. DECORDIER.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 30 april 2023 te Antwerpen op heterdaad betrapt bij diefstal uit een voertuig.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 30 april 2023 een beslissing houdende een *"bevel om het grondgebied te verlaten, met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde voor burgers van de Unie en hun familieleden"*. Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN, MET BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS EN BESLISSING TOT VRIJHEIDSBERQVING TE DIEN EINDE VOOR BURGERS VAN DE UNIE EN HUN FAMILIELEDEN

Betrokkene werd gehoord door de politiezone van Antwerpen op 30.04.2023 maar betrokkene weigerde te antwoorden op de vragen die werden gesteld in het kader van zijn recht om gehoord te worden.

Bevel om het grondgebied te verlaten

In uitvoering van de beslissing van Dirk Nevelsteen, attaché, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, wordt gegeven aan de genaamde M.(...), B.(...), geboren op (...), met Franse nationaliteit,

alias : M.(...), B.(...), geboren op (...),

het bevel om het grondgebied van België te verlaten.

REDENEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel 7, alinea 1 en de artikel 44ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Uit het dossier van de betrokkene blijkt dat hij al op zijn minst sinds 26.02.2022 in het Rijk verblijft en dat hij geen verblijfsaanvraag van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van Europese burger heeft ingediend.

De administratie is van mening dat het gedrag van de betrokkene, een werkelijk, actueel en voldoende ernstig gevaar vormt om een fundamenteel belang van de samenleving te bedreigen. Krachtens artikel 44ter en gelet op de dreiging van een nieuwe schending van de openbare orde wordt geen enkele termijn toegekend om het grondgebied te verlaten.

Artikel 7, alinea 1:

□ 1e wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig nationaal identiteitsdocument of een geldig reisdocument.

□ 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene is door Dirk Nevelsteen, attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, als een potentieel gevaar voor de openbare orde beschouwd;

Uit het administratief verslag van politie van de zone Antwerpen van 30.04.2023 blijkt dat betrokkene op heterdaad betrapt werd op diefstal uit voertuig.

Volgens het administratief verslag van 21.02.2023 opgesteld door de politie van de zone Luik werd betrokkene die dag op heterdaad bet rapt voor diefstal in voertuig.

De betrokkene werd op 10.08.2022 op heterdaad betrapt voor inbraak in en (poging tot) diefstal uit een wagen, zoals vermeld in het verslag van 10.08.2022 van de politie van Antwerpen.

De administratie is van mening dat het gedrag van de betrokkene, die bij herhaling op heterdaad betrapt werd op diefstal een werkelijk, actueel en voldoende ernstig gevaar vormt om een fundamenteel belang van de samenleving te bedreigen. Deze houding is in strijd met de zeden en gewoonten van onze bevolking. Gelet op zijn strafrechtelijk verleden primeert het algemeen belang van de samenleving om hem te verwijderen. Elke Staat bepaalt vrij welke vreemdelingen tot het grondgebied worden toegelaten, er op mogen verblijven of ervan verwijderd worden (of. E. VAN BOGAERT, Volkerenrecht, Antwerpen, Kluwer, 1982, 2012, 77). Ook het EH RM herinnert er in vaste rechtspraak aan dat de Verdragstaten volgens een principe van internationaal recht aan staten het recht toekomt toe te zien op de toegang, het verblijf en verwijdering van vreemdelingen (cf. EHRM 6 december 2012. D.N.W./Zweden, § 34; EHRM 18 oktober 2006, Üner/Nederland, § 54).

□ 12° wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is.

De betrokkene maakt krachtens artikel 44nonies van de wet van 15 december 1980 het voorwerp uit van een inreisverbod voor het Belgisch grondgebied, dat niet geschorst noch ingetrokken werd, dat op 08.7.2019 aan hem betekend werd en dat tot 10.07.2027 geldig is.

Een inreisverbod is, net zoals de terugwijzing en de uitzetting, - en in tegenstelling tot refoulement en het bevel om het grondgebied te verlaten, die onmiddellijke maatregelen zijn - een veiligheidsmaatregel die in de toekomst de binnenkomst, het verblijf en de vestiging verbiedt, tenzij het inreisverbod geschorst of ingetrokken werd of tenzij de geldigheidstermijn ervan verstreken is. Het verbod om het Belgische grondgebied te betreden vormt dus een belemmering voor de administratie die het verblijf of de vestiging van de verzoeker toestaat of machtigt. De wetgever heeft uitdrukkelijk voorzien dat het inreisverbod geschorst of ingetrokken moest worden opdat de verbodsmaatregel geen gevolgen meer heeft en dat zolang die maatregel niet ingetrokken wordt, de administratie het verblijf of de vestiging niet mag toekennen (RW, nr. 142 276 van 30 maart 2015; RW, nr. 150 263 van 30 juli 2015).

Betrokkene werd gehoord door de politiezone van Antwerpen op 30.04.2023 maar hij weigerde te antwoorden op de vragen die werden gesteld in het kader van zijn recht om gehoord te worden. Uit zijn administratief dossier blijkt niet dat hij een gezinsleven of minderjarige kinderen in België heeft, noch dat hij lijdt aan een ziekte die hem verhindert om terug te keren naar Frankrijk. In 2018 kreeg hij in de gevangenis wel bezoek van zijn broer.

Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt, aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België. Hij heeft nooit een verblijfsaanvraag in België ingediend.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 44ter, § 1.

Terugleiding naar de grens:

REDENEN VAN DE BESLISSING:

Met toepassing van artikel 44quinquies, §1,1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, om de volgende reden:

De betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken. Hij is niet in het bezit van een geldig nationaal identiteitsdocument of een geldig reisdocument.

Uit het administratief verslag van politie van de zone Antwerpen van 30.04.2023 blijkt dat betrokkene op heterdaad betrap werd op diefstal uit voertuig.

Volgens het administratief verslag van 21.02.2023 opgesteld door de politie van de zone Luik werd betrokkene die dag op heterdaad betrap voor diefstal in voertuig.

De betrokkene werd op 10.08.2022 op heterdaad betrap voor inbraak in en (poging tot) diefstal uit een wagen, zoals vermeld in het verslag van 10.08.2022 van de politie van Antwerpen.

De dienst is van mening dat het gedrag van de betrokkene, die herhaaldelijk op heterdaad betrap werd op diefstal een gevaar voor de samenleving vormt. Deze houding is in strijd met de zeden en gewoonten van onze bevolking. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

De betrokkene heeft geen gehoor gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat op 11.08.2022 aan hem betekend werd.

De betrokkene maakt krachtens artikel 44nonies van de wet van 15 december 1980 het voorwerp uit van een inreisverbod voor het Belgisch grondgebied, dat niet geschorst noch ingetrokken werd, dat op 08.7.2019 aan hem betekend werd en dat tot 10.07.2027 geldig is.

Aangezien de betrokkene het inreisverbod niet respecteert, kan men daaruit afleiden dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

De betrokkene weigert manifest om een einde te maken aan zijn illegale situatie. Bijgevolg is een gedwongen terugkeer noodzakelijk.

Betrokkene werd gehoord door de politiezone van Antwerpen op 30.04.2023 maar hij weigerde te antwoorden op de vragen die werden gesteld in het kader van zijn recht om gehoord te worden. Uit zijn administratief dossier blijkt niet dat hij een gezinsleven of minderjarige kinderen in België heeft, noch dat hij lijdt aan een ziekte die hem verhindert om terug te keren naar Frankrijk. In 2018 kreeg hij in de gevangenis wel bezoek van zijn broer.

Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 44ter, § 1.

Vasthouding

REDENEN VAN DE BESLISSING:

Met toepassing van artikel 44septies, § 1, alinea 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen moet de betrokkene, aangezien hij niet onmiddellijk kan worden teruggeleid naar de grens, te dien einde op basis van de volgende feiten worden vastgehouden:

Aangezien de betrokkene de openbare orde kan schaden moet de betrokkene, met het oog op zijn effectieve verwijdering, ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken worden vastgehouden.

De betrokkene heeft geen gehoor gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat op 11.08.2022 aan hem betekend werd.

De betrokkene maakt krachtens artikel 44nonies van de wet van 15 december 1980 het voorwerp uit van een inreisverbod voor het Belgisch grondgebied, dat niet geschorst noch ingetrokken werd, dat op 08.7.2019 aan hem betekend werd en dat tot 10.07.2027 geldig is.

Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe maatregel. De betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.

Gezien de persoonlijkheid van de betrokkene en de toestand van zijn dossier,

- zijn er sterke vermoedens dat hij zich aan de justitie zal onttrekken;

- men dient dus te besluiten dat hij de administratieve beslissingen die te zijnen laste genomen werden niet zal opvolgen;

Hieruit blijkt dat een opsluiting ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken zich opdringt, om te vragen dat hij overgenomen wordt door zijn nationale overheden.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, D.(...) N.(...), attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie

en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Vottem

de betrokkene, M.(...), B.(...) op te sluiten in het gesloten centrum te Vottem vanaf 01.05.2023.

(...)"

1.3. Verzoeker werd op 26 mei 2023 teruggeleid naar Frankrijk.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. Uit de informatie die door de verwerende partij werd verstrekt, blijkt dat verzoeker op 26 mei 2023 vertrokken is met bestemming Rijsel (Frankrijk). De bestreden beslissing heeft dus uitvoering gekregen.

2.3. Ter terechtzitting werd de aanwezige raadsvrouw van verzoeker met deze informatie geconfronteerd en wordt haar gevraagd of zij kan aantonen dat zij nog belang heeft bij de huidige vordering. De raadsvrouw stelt zich omtrent het actueel belang naar de wijsheid van de Raad te gedragen. De aanwezige raadsvrouw van de verwerende partij bevestigt ter terechtzitting dat er geen belang meer is.

Ambtshalve stelt de Raad bijgevolg vast dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens gebrek aan een actueel belang in hoofde van de verzoekende partij.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen november tweeduizend drieëntwintig door:

F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN