

## Arrest

nr. 296 846 van 10 november 2023  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DELMOTTE  
Rue Saint-Hubert 17  
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 3 april 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 maart 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juni 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. MALANDA loco advocaat C. DELMOTTE en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart geboren te zijn in Addis Abeba. U kent uw geboortedatum niet en verklaart dat u ongeveer [...] jaar oud bent op het moment van het persoonlijk onderhoud. U heeft de Ethiopische nationaliteit en behoort tot de etnie Tigray. U woonde van uw geboorte tot aan uw vertrek in Addis Abeba, waar u werd opgevoed door uw alleenstaande moeder. Uw vader verhuisde na uw geboorte naar Aksum en kwam jullie twee keer per jaar bezoeken.*

*In september 2021 kwam uw vader om het leven in Aksum. Korte tijd later werden u en uw moeder thuis aangevallen door Oromo. Uw moeder werd vermoord en u werd verkracht.*

*U vluchtte daarop naar uw burens, die u hielpen om het land te verlaten. U verliet Ethiopië volgens de Ethiopische kalender (EK) op 12e van de tweede maand van 2014 (30 oktober 2021 volgens de Gregoriaanse kalender (GK)).*

*U reisde onder een valse naam met een vals paspoort naar Roemenië. U werd gedwongen om uw vingerafdrukken te geven toen u naar Duitsland vluchtte. U kwam aan in België op 25 november 2021 en diende een verzoek om internationale bescherming in op 16 december 2021.*

*U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw verzoek.*

## **B. Motivering**

*Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u bij aankomst in België verklaarde minderjarig te zijn. U verklaarde toen dat u geboren was op de [...] van de derde maand 1997 EK ([...]/11/2004 GK). Omwille van twijfels over uw leeftijd werd een leeftijdsonderzoek gevoerd, waaruit bleek dat u vermoedelijk 23.65 jaar was met een standaarddeviatie van 1.90 jaar, en bijgevolg in elk geval ouder dan 18 jaar. U ging niet tegen deze beslissing in beroep. Voor de DVZ herhaalde u wel "ik blijf erbij dat ik geboren ben op [...] /03/1997 EK" ([...]/11/2004 GK) en "jullie onderzoek is niet correct" (Verklaring DVZ 29.03.2022, p. 1). Voor het CGVS verklaart u echter dat u gezegd had dat u jonger was dan 18 jaar omdat u uw echte leeftijd niet kent. Bovendien bent u bij de Roemeense autoriteiten gekend onder een andere naam en met geboortjaar 1994 GK.*

***U slaagt er niet in om uw beweerde Tigray etnie aannemelijk te maken tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS. U beweert voor het CGVS geboren te zijn in Addis Abeba, uit Tigray ouders, bijgevolg tot de Tigray etnie te behoren, wat de aanleiding zou zijn geweest voor de door u gekende problemen in Addis Abeba die ervoor zorgden dat u het land verliet. Er zijn echter meerdere redenen en elementen om geen geloof te hechten aan deze beweringen omtrent uw etnische achtergrond.***

*Eerst en vooral dient vastgesteld te worden dat u geen Tigrinya – taal van de Tigray – spreekt en zelfs geen enkele notie heeft van de taal. Op de vraag of u de taal spreekt, is uw antwoord "nee, ik ben opgegroeid in Addis Abeba" (NPO, p. 13). Erop gewezen dat uw beide ouders Tigray zouden zijn en of ze u die taal dan niet geleerd hebben, beweert u dat u geen interesse had "aangezien Amhaars een officiële taal was, communiceerde ik met mijn vrienden in het Amhaars". Gevraagd of uw ouders dat dan niet belangrijk vonden, beweert u dat uw moeder wel probeerde, maar u het weigerde, en dat uw vader u nooit forceerde. Uw verklaring voor uw desinteresse in de taal is ook weinig overtuigend: "omdat mensen in Addis Abeba gebruiken geen Tigrinya, het werkt maar in één regio, ik had geen interesse om het te leren" (NPO, p. 13). **Uw gebrek aan interesse en het feit dat u ondanks pogingen van uw moeder zelfs geen notie van de taal zou hebben, is opvallend.***

*Ook weet u opmerkelijk weinig over uw familiale geschiedenis. U weet wel dat uw vader geboren is in Aksum en uw moeder in Wolkait en dat ze elkaar in Addis Abeba ontmoetten (NPO, p. 8) en dat uw vader naar Addis Abeba verhuisde omdat hij een diaken was, "en hij wou de kerk dienen, en ook om goed geld te krijgen" (NPO, p. 8). U weet echter niet wanneer uw vader naar Addis Abeba verhuisde (NPO, p. 9). Gevraagd naar de geschiedenis van uw familie langs vaderskant, antwoordt u eerst dat de meesten van hen niet meer leven, en bij herhaling van de vraag dat u de geschiedenis van uw familie langs vaderskant "niet echt" kent. U weet enkel dat uw grootouders afkomstig waren van Aksum. U verklaart dat uw vader geen broers of zussen heeft "op dit moment" en bevestigt na vraag om verduidelijking omdat ze overleden zijn. U weet echter niet wie ze zijn, zou hen nooit ontmoet hebben en weet enkel dat ze overleden zijn toen u een kind was (NPO, p. 10). Ook de familiegeschiedenis langs moederskant kent u niet (NPO, p. 9). Uw grootouders zouden overleden zijn, uw grootmoeder langs moederskant zou één keer op bezoek zijn gekomen in Addis Abeba (NPO, p. 9).*

Ook zouden de zussen van uw moeder overleden zijn, en heeft u één van haar zussen één keer ontmoet in Addis Abeba, toen u een kind was. U verklaart dat u geen familieleden had in Tigray (NPO, p. 10). U zou als kind twee keer in Tigray geweest zijn en daarna nooit meer (NPO, p. 10). De eerste keer was u "misschien 8, 9, 10" jaar oud (NPO, p. 10). U zou met uw vader zijn gereisd maar zich niks te herinneren "want ik vergeet dingen" (NPO, p. 11). De tweede keer zou in dezelfde periode geweest zijn, en u herinnert zich enkel de kerk (waar uw vader werkte) (NPO, p. 11). Uw verklaring voor waarom u daarna nooit meer naar daar reisde is weinig overtuigend "daarna (...) zei hij nooit meer dat ik met hem moest meegaan" (NPO, p. 11). U zou ook nooit in Wolkait geweest zijn omdat zelfs uw moeder niet terug naar daar ging, omdat ze niemand meer had daar. Erop gewezen dat u eerder zei dat uw grootmoeder u wel was komen bezoeken, herhaalt u enkel dat ze één keer op bezoek kwam en dat ze lang geleden overleden is (NPO, p. 12). U heeft ook geen idee wanneer de andere zussen van uw moeder overleden zijn (NPO, p. 12). Het is enigszins vreemd te noemen dat u geen weet heeft van enige familieleden in de Tigray regio, des te meer omdat uw vader terug naar zijn geboorteplaats verhuisd zou zijn. U verklaart immers dat uw vader naar Aksum verhuisde omwille van zijn werk en jullie twee keer per jaar kwam bezoeken (NPO, p. 7). U en uw moeder zouden niet mee zijn verhuisd omdat uw ouders niet overeenkwamen en enkel omwille van u getrouwd bleven (NPO, p. 8). Uw vader zou echter geen verwanten meer hebben gehad in Aksum (NPO, p. 11). Gevraagd waarom hij dan toch verhuisde, is uw verklaring dat hij niet meer overeenkwam met zijn collega's in Addis Abeba en daarom verhuisde (NPO, p. 11). U had zelf met niemand behalve uw vader contact in Aksum en antwoordt niet rechtstreeks op de vraag of u iemand kende die uw vader kende die hij daar vaak zag of sprak: "ik denk misschien zijn collega's zijn zijn vrienden, maar geen familieleden" (NPO, p. 16). U weet ook niet wie zijn collega's zijn: "misschien de priesters, ik ken hun namen niet, de priesters en ook de toeristen" (NPO, p. 17).

Het is ook opmerkelijk dat u de plaats waar uw vader quasi heel uw leven gewoond zou hebben amper correct kan situeren. U situeert Aksum eerst algemeen in de Tigray regio en daarna "in het noordelijke deel", terwijl Aksum deel is van de Central Zone van de Tigray regio (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier) (NPO, p. 9). Hierbij aansluitend is het opvallend dat u ondanks u herhaaldelijke bewering dat u Tigray bent, en het feit dat uw vader om een zeer specifieke reden naar Aksum verhuisd zou zijn, zelfs amper iets weet over de lange en rijke geschiedenis van de Tigray regio en zelfs uw kennis over Aksum beperkt is. Uw antwoorden op vragen hierover zijn erg beperkt en weinig doorleefd. Op de open vraag over wat u over de geschiedenis van de Tigray regio weet, geraakt u niet verder dan "de Tigray zijn heel religieus, en ze vochten tegen de Derg, ze versloegen hem en namen over". U verklaart daarna ook verkeerdelijk dat Derg een partij was en dat ze verslagen werden door de "Tigray Liberation Front" die daarna de macht namen in Addis Abeba (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook ontwijkt u de vraag over de langere geschiedenis nogmaals door opnieuw over Derg te beginnen praten (NPO, p. 14). Daarop opnieuw gevraagd naar de oudere geschiedenis, antwoordt u enkel "de kerk van onze Lady Mary of Zion is in Aksum, in Tigray" (NPO, p. 14), waarop de vraag nogmaals herhaald wordt en u antwoordt "ik begin te vergeten deze dagen" (NPO, p. 15). Dat u zo weinig weet over de geschiedenis van Tigray is des te opvallender omdat u beweert dat uw vader terug naar Aksum verhuisde om bij de kerk van Lady Mary of Zion heilighenschilderijen te verkopen. Zo kent u wel heel weinig details over de redenen waarom hij net daar schilderijen zou gaan zijn verkopen: "de kerk in Aksum is heel groot, en veel toeristen komen naar daar, en hij haalde daar voordeel uit" (NPO, p. 7). Daarop gevraagd wat u over de kerk weet, komt u niet verder dan het feit dat de kerk oud is en dat veel toeristen de kerk bezoeken. Het belang van de kerk schrijft u toe aan "een geschiedenis (...) van lang geleden" en "is een plaats waar er heiligen waren, ik weet het niet in detail" (NPO, p. 7). Het is dan ook opmerkelijk dat u zelfs over dit aspect zo weinig weet te vertellen, volgens u omdat uw vader niet in detail met u over deze dingen sprak: "het enige wat ik wist, dat hij niet blij was in zijn vorige job, hij verhuisde naar daar, en hij werd goed geld betaald, er zijn toeristen die naar Aksum gaan en ze kopen van hem". Bij de vraag waarom die toeristen dan naar Aksum gaan, verklaart u dat ze gaan om de kerk te bezoeken. Het belang van de kerk kan u dan bij herhaling van de vraag wel toeschrijven aan de aanwezigheid van de 'Ark of the covenant', maar u heeft geen idee van wat dat zou zijn (NPO, p. 15). Ook heeft u geen benul van andere belangrijke historische plaatsen in de Tigray regio buiten Aksum, waar u nog wel de Obelisk (hawelt) weet te vernoemen (NPO, p. 15).

Daarnaast is uw kennis over uw etnische groep eerder beperkt te noemen en kan u uw beweerde Tigray etnie niet rechtstreeks linken aan uw dagelijkse leven. Op de vraag wat er specifiek is aan uw etnische groep, geraakt u niet verder dan "wanneer ik zeg dat ik Tigray ben, ik spreek geen Tigrinya, maar ik ben Tigray, mijn moeder kookte Tigray gerechten". Wanneer de vraag wordt herhaald, ontwijkt u die, waarop u wordt gevraagd wat er specifiek is aan uw etnische groep, waarbij u opnieuw een heel algemeen antwoord geeft: "hun kledij, hun taal, en hun gerechten".

*U kan maar één gerecht opnoemen, tehelo en kan slechts heel vaag beschrijven hoe het gemaakt wordt. Zo weet u wel dat het met bloem is maar weet u niet welke bloem (NPO, p. 12). Expliciet gevraagd wat, behalve het eten, in uw dagelijkse leven een link had met het feit dat u Tigray bent, komt u opnieuw met een vaag en algemeen antwoord dat geen betrekking heeft op uw persoonlijke leven: "mijn moeder vertelde mij over de Tigray, dat zij welcoming mensen zijn" (NPO, p. 13). Nogmaals gevraagd naar uw persoonlijke leven, is uw antwoord zelfs nog vager: "Tigrayans zijn verenigd" (NPO, p. 14). Daarop gevraagd met wie u dan verenigd was, is uw antwoord simpelweg "ik ook". Gevraagd om dat uit te leggen, geraakt u niet verder dan "ik had veel Tigrayan vrienden, zij spreken ook geen Tigrinya, maar we waren vrienden" (NPO, p. 14). U slaagt er ook niet echt in te overtuigen van hoe iemand u als Tigray zou kunnen herkennen. U geeft bovendien zelf toe "tenzij ik aan mensen zeg dat ik een Tigrayan ben, kan niemand mij herkennen" (NPO, p. 14). Bijkomend geraakt u niet verder dan "mijn naam en de naam van mijn vader" en "door de manier waarop ze eruit zien, en door hun outfits". Daarop gevraagd naar wanneer die outfits dan gedragen worden, antwoordt u zeer vaag "wanneer een evenement georganiseerd door Tigrayans" maar heeft u geen enkel benul van of en welke specifieke Tigray vieringen of evenementen er zijn (NPO, p. 13). Wanneer u er op een bepaald moment tijdens het persoonlijk onderhoud op gewezen wordt dat het niet duidelijk is hoe u zich identificeert of geïdentificeerd zou worden als Tigray, herhaalt u enkel maar dat u etnisch Tigray bent en dat het heel moeilijk is om een document voor te leggen dat dit kan bewijzen (NPO, p. 14).*

*Ook verklaart u dat uw vader in de eerste maanden van 2014 EK (ca. september 2021 GK) om het leven gekomen zou zijn in het conflict in Tigray, maar zijn uw verklaringen hierover opvallend oppervlakkig. U verklaart "ik weet de reden erachter niet, er was oorlog in Tigray en mijn vader was daar, sommige mensen zouden zeggen dat de Eritrese troepen hem doodden, anderen dat de Ethiopische overheid dat deed (...) we kwamen het te weten omdat mijn moeder iets hoorde". Gezien uw eerdere verklaringen dat u niet wist wie hij in Aksum kende en dat er geen contact was met die mensen, is het ook vreemd dat "de mensen die mijn vader kennen die in Aksum woont" uw moeder gebeld zouden hebben om te vertellen dat hij overleden was. Daarop gevraagd hoe zij haar konden contacteren als er geen communicatie mogelijk was, herhaalt u "zoals ik al zei, die mensen zijn inwoners van Aksum" en voegt u er plots aan toe dat ze eerst naar Addis Abeba kwamen en toen pas uw moeder belden (NPO, p. 24). U ontwijkt ook de vraag hoe zij uw moeder konden kennen als zij nooit in Aksum kwam, door te antwoorden dat u die mensen niet kende (NPO, p. 24). Hierbij aansluitend kan u over het conflict waarin uw vader om het leven gekomen zou zijn ook maar zeer oppervlakkig vertellen. Op de vraag wat u over het conflict weet, herhaalt u de inhoud van de vraag "recent was er een oorlog tussen Ethiopië en Tigray" en betreft u de vraag daarna meteen op het overlijden van uw vader (NPO, p. 15). U heeft geen idee wat "TPLF" of "TDF" betekent (NPO, p. 17), wat opmerkelijk is gezien hun belangrijke rol voor de Tigray in het conflict. Over de oorlog zelf komt u niet verder dan het feit dat algemeen Tigray werden getarget door de overheid, en dat ze werden gearresteerd en naar de gevangenis gestuurd. U weet enkel dat het conflict in 2020 uitbrak en verklaart dat u het te weten kwam omdat u het op TV zag (NPO, p. 15). U verklaart gechoqueerd geweest te zijn en gebeden te hebben voor de veiligheid van uw vader (NPO, p. 16), maar weet opmerkelijk genoeg niets over incidenten die plaatsvonden in Aksum, waar uw vader nog geruime tijd gewoond zou hebben na het uitbreken van het conflict in november 2020 tot aan zijn beweerde overlijden rond september 2021: "er was een oorlog in Aksum" (NPO, p. 16). Ook legt u behalve de beweerde dood van uw moeder geen link tussen het uitbreken van het conflict en de invloed daarvan op uw dagelijkse leven in Addis Abeba (NPO, p. 16). U verklaart enkel in het algemeen dat "veel Tigrayans in Addis Abeba werden vervolgd door de overheid, ik als Tigrayan, ik werd achtergelaten" (NPO, p. 16). Ook is het opmerkelijk dat u als beweerde Tigray zijnde geen zaken kan aanhalen van vrienden of familie die ook Tigray waren en die problemen hadden omwille van hun etniciteit. U kan enkel in algemene termen vertellen dat veel mensen het land uitvluchtten en dat velen naar de gevangenis werden gestuurd, wat ondertussen vrij algemeen geweten is. Nogmaals gevraagd of dat concreet ook gold voor vrienden, familie, verwanten van u, herhaalt u opnieuw "veel Tigrayans zijn gevlucht van Ethiopië en gingen naar Libië". Nogmaals gevraagd om specifieker te zijn, noemt u de naam van één vriendin en vertelt u daarover: "ze kreeg problemen, daarna vluchtte ze van het land" (NPO, p. 23). Daarop de vraag gesteld waarom die Tigray dan vluchtten uit Ethiopië, blijft u in algemene termen spreken, dat de Tigray uit de regio Tigray uitgehongerd werden – andere aspecten van het conflict, zoals het hoge aantal doden, het gebrek aan medische en humanitaire hulp, etc. compleet negerend – en dat Tigray uit Addis Abeba vluchtten om geen vervolgingen te ondergaan (NPO, p. 23).*

***U slaagt er op geen enkele wijzen in om uw beweerde Tigray herkomst aannemelijk te maken, niet op basis van enig (begin van) materieel bewijs, noch op basis van overtuigende verklaringen. Zo heeft u geen enkele notie van het Tigrinya, taal van de Tigray en geeft u zelfs blijk van desinteresse in deze taal ondanks het feit dat uw ouders deze taal spraken. Behalve uw ouders***

**kan u niets vertellen over andere familieleden van Tigray origine en kan u amper iets vertellen over de beweerde woonplaats van uw vader Aksum, noch over de Tigray regio in het algemeen. U kan nagenoeg niets vertellen over welbepaalde Tigray tradities of Tigray cultuur en kan deze ook geenszins linken aan uw persoonlijke leven. U heeft duidelijk geen netwerk van Tigray personen in de hoofdstad, behalve uw beweerde vrienden die ook Tigray waren met wie u geen Tigrinya sprak. Ook bent u nauwelijks op de hoogte over de redenen, het verloop en de impact van het conflict in de Tigray regio en daarbuiten.**

Bijkomend werd op basis van uw genomen vingerafdrukken informatie bekomen via de Roemeense autoriteiten die bevestigen dat u over een visum voor Roemenië beschikt zou hebben, dat geldig was van 24 januari 2020 tot 22 mei 2020 (zie Antwoord Roemeense autoriteiten dd. 12.01.2022). U zou naar daar gereisd zijn met een Ethiopisch paspoort geldig tot en met 24 december 2023 – bijgevolg uitgegeven in december 2018 rekening houdend met de geldigheidsduur van 5 jaar van Ethiopische paspoorten (goeie bron hierover opzoeken zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Dit paspoort stond op naam van "A.R.G.", geboren op [...] november 1994. U zou in Roemenië op 11 november 2021 een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend. U ontkent echter ooit een eigen paspoort gehad te hebben, maar wel naar Roemenië gereisd te zijn met een vals paspoort dat een visum bevatte, op naam R.G.A. geregeld door een smokkelaar (NPO, p. 4; p. 17). U zou dit paspoort en visum verkregen hebben op de twaalfde van de tweede maand van 2014 EK (12 oktober 2021 GK) en het visum zou zes maanden geldig geweest zijn, tot de achtste maand van 2014 EK (april 2022 GK) (NPO, p. 19). U zou nooit voor een visum geapliceerd hebben, nooit op een ambassade of visum application centre geweest zijn. U zou wel met visum dat in het vals paspoort stond gereisd zijn (NPO, p. 17). Het paspoort zou een foto hebben bevat van iemand die op u geleek (NPO, p. 18) en u kon bij aankomst in Roemenië zonder problemen de paspoortcontrole passeren (NPO, p. 19). U verbleef in totaal één maand in Roemenië en u gooide het paspoort weg toen u in Duitsland aankwam (NPO, p. 18). Het is ten eerste een feit van algemene bekendheid dat paspoorten en visa in persoon moeten worden aangevraagd. Ook zijn hier vingerafdrukken voor nodig. In casu stemmen deze vingerafdrukken gelinkt aan het Roemeense visum overeen met uw eigen vingerafdrukken, terwijl u verklaart nooit vingerafdrukken gegeven te hebben voor de aanvraag van uw reisdocumenten. Bovendien was het aan uw vingerafdrukken gelinkte visum geldig van 24 januari 2020 tot 22 mei 2020 en was dit dus al lang vervallen op het moment dat u verklaart ermee gereisd te hebben, wat dat dan ook doet vermoeden dat u Ethiopië veel eerder heeft verlaten dan u verklaart en zelfs meer dan een half jaar voor het uitbreken van het conflict in de Tigray regio. Het is bovendien niet aannemelijk dat u zou kunnen reizen zonder enige informatie over de documenten waarmee u reisde. Het is evenmin aannemelijk dat iemand die wordt geviseerd door de autoriteiten op die manier onopgemerkt het land zou kunnen verlaten. Voorgaande vaststellingen doen dan ook verder afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid en ondermijnen verder uw vrees ten opzichte van de Ethiopische autoriteiten. **Dat u heeft nagelaten om doorheen de ganse procedure alle elementen ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aan te brengen en u leugenachtige verklaringen aflegde betreffende de omstandigheden van uw vertrek uit Ethiopië en uw reis naar België, doet op ernstige wijze afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid. Bovendien verzaakt u aan uw plicht tot medewerking, aangezien het CGVS in de onmogelijkheid gesteld wordt een zicht te krijgen op uw werkelijke situatie.**

**Aangezien geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Tigray roots, en aangezien beschikbare informatie indicatie geeft dat u Ethiopië reeds voor het uitbreken van het conflict in Tigray verliet, kan ook geen geloof worden gehecht aan de problemen die uit uw Tigray roots zouden zijn voortgevloeid, met name de dood van uw moeder en uw seksuele aanranding omwille van uw etniciteit op de vijfde van de tweede maand 2014 EK (15 oktober 2021 GK). Ook zijn uw verklaringen over deze feiten weinig overtuigend. Zo kan u enkel een vage uitleg geven over waarom uw moeder werd geviseerd, namelijk dat ze werd getarget omwille van haar etniciteit en dat die mensen uw moeder niet graag hadden "ook eerder aan het incident". Daarop gevraagd of de daders dan mensen waren die u kent, antwoordt u positief. Daarna ontwijkt u de vraag "wie waren zij" door te antwoorden met "hun namen?", waarop de PO positief antwoordt en u ineens overschakelt op "de daders wonen in de buurt hancorcha". Erop gewezen dat u zelf vroeg of u hun namen moest geven en dan de buurt noemt, moet u toegeven dat u hun namen niet kent, maar hen wel op dagelijkse basis zag, omdat ze amokmakers waren in de buurt (NPO, p. 21). Daarop gevraagd waarom u denkt dat ze uw moeder op basis van haar etniciteit viseerden, is uw antwoord dat ze radicale racisten waren en dat veel Tigrayans hun slachtoffers waren.**

Op de vraag hoe u dan wist hoe ze racisten waren, kan u enkel heel algemeen stellen "iedereen kent die mensen" (NPO, p. 22). Als u ze effectief op dagelijkse basis zag én wist dat ze amokmakers waren die iedereen kende, kan toch minstens wel verwacht worden dat u hun voornamen of bijnamen zou kunnen vermelden. Ook is uw verklaring voor hoe ze wisten dat u en uw moeder Tigray waren weinig overtuigend,

aangezien u verklaart dat uw moeder Tigrinya sprak met Tigray in de buurt, wat het des te opvallender maakt dat u zelf geen Tigrinya spreekt. Daarnaast ontbreekt in uw verhaal over de dood van uw moeder en uw eigen verkrachting de onmiddellijke impact daarvan. U verklaart simpelweg dat u bij uw buren ging wonen tot ze voldoende geld verzameld hadden om te kunnen vertrekken. Nogmaals expliciet gevraagd naar de momenten na het overlijden van uw moeder, herhaalt u opnieuw dat u bij die mensen ging wonen (NPO, p. 23). Zelfs wanneer u er expliciet op wordt gewezen dat er nog stappen zijn tussen het besef dat uw moeder overleden is en het moment dat u bij de buren gaat wonen, heeft u het enkel over de praktische regeling met betrekking tot haar begrafenis (NPO, p. 24). Bovendien had u bij uw eerste aanmelding verklaard dat uw moeder overleden was zeven dagen **na** uw vertrek uit Ethiopië (Fiche “Mineur Etranger Non Accompagné” dd. 16.12.2021, pagina 2). Ook had u op dat moment verklaard dat u Ethiopië had verlaten omwille van “politieke problemen” en het overlijden van uw ouders zonder vermelding van het seksueel geweld dat u voor het CGVS aanhaalt (Idem, pagina 3). **U weet bijgevolg niet te overtuigen wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst. Uw verklaringen voor het CGVS lopen niet helemaal gelijk met uw oorspronkelijke verklaringen. Bovendien zijn uw verklaringen erg oppervlakkig en weinig doorleefd. De door u aangehaalde vervolgingsfeiten vonden ook plaats op een moment dat u zich volgens de beschikbare paspoort- en visuminformatie reeds in Roemenië bevond.**

**Het CGVS kan niets anders dan besluiten dat u in geen geval weet te overtuigen wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst. Er kan geen geloof gehecht worden aan uw voorgehouden Tigray herkomst en u weet niet te overtuigen wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsfeiten die u linkt aan uw Tigray roots én er is informatie die aantoonst dat u het land reeds voor de aanvang van het conflict in de Tigray regio verlaten zou hebben.**

Tot slot kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt (zie **COI Focus “ETHIOPIE. De algemene situatie in Addis Abeba” van 10 maart 2022**, (beschikbaar op [https://www.cgira.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_ethiopie\\_de\\_algemene\\_situatie\\_in\\_addis\\_abeba\\_20220328.pdf](https://www.cgira.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_ethiopie_de_algemene_situatie_in_addis_abeba_20220328.pdf)), blijkt dat de veiligheidssituatie in de hoofdstad Addis Abeba over het algemeen goed is, ondanks bestaande politieke spanningen en het geweld in verschillende regio's van het land. In november 2020 brak een conflict uit in de regio Tigray nadat het Ethiopische federale leger er – met de steun van Amhaarse regionale troepen en milities en het Eritrese leger – binnenviel. Eind oktober 2021 vallen Dessie en Kombolcha, twee steden in de regio Amhara gelegen op de hoofdweg tussen de haven van Djibouti en Addis Abeba, in handen van de Tigray-troepen. Nadat de Tigray-troepen en het OLA (Oromo Liberation Army) – die in augustus 2021 een alliantie aangaan – de hoofdstad naderen, kondigt de federale regering op 2 november 2021 de nationale noodtoestand af. Een massale mobilisatiecampagne, de inzet van drones en de aanwezigheid van premier Abiy Ahmed aan de frontlijn doen het tij keren. De federale troepen en hun bondgenoten slagen erin een reeks steden te heroveren op de Tigray-troepen, die zich begin december 2021 terugtrekken naar de regio Tigray terwijl de Oromo-strijders zich meer concentreren op het westen en het zuiden van de regio Oromia. Hiermee ebt de dreiging van vijandelijkheden in Addis Abeba weg en op 15 februari 2022 wordt de nationale noodtoestand opgeheven.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er in de hoofdstad Addis Abeba actueel geen internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Actueel bestaat er voor burgers in de hoofdstad Addis Abeba aldus geen reëel risico om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

### **2. Verzoekschrift en stukken**

2.1. In een eerste middel beroept verzoekster zich op de schending van “de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3,

48/4 en 57/6/1 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van het artikel 1, sectie a, §2 van het Verdrag van Genève van 28.07.1951”.

Verzoekster vat het verzoekschrift aan met een theoretische toelichting inzake voormelde bepalingen en enkele vluchtelingenrechtelijke principes.

Voorts betoogt verzoekster als volgt:

*“1) Het CGVS vraagt zich allereerst af wat de werkelijke leeftijd van de verzoekster is.*

*Overwegende dat verzoekster haar eerdere verklaringen handhaaft: zij is geboren op [...].03.1977 in Addis Abeba (Ethiopië).*

*Ze overlegt, als bijlage bij dit beroepschrift, enerzijds een uittreksel van een geboorteakte en anderzijds een verblijfskaart van de stad Addis Abeba.*

*Verzoekster heeft deze documenten van burens gekregen.*

*Deze documenten bevestigen dat verzoekster inderdaad geboren is op [...].03.1997.*

*Verzoekster kende haar geboortedatum niet, ze meende te goeder trouw minderjarig te zijn toen ze in België aankwam, wat haar eerste verklaringen verklaart.*

*Met betrekking tot het paspoort dat aan de Roemeense autoriteiten is voorgelegd, herinnert verzoekster eraan dat het een vals document was en dat de vermelde geboortedatum vals was.*

*2) Het CGVS doet alsof het verrast is dat verzoekster weliswaar van Tigray-origine is, maar Tigrinya niet kent.*

*Terwijl dit gebrek aan kennis verband houdt met de persoonlijke geschiedenis van de verzoekster.*

*Beide ouders van verzoekster komen uit Tigray. De moeder van verzoekster heeft haar echter nooit gedwongen deze taal te spreken, verzoekster zag haar vader slechts twee keer per jaar.*

*Verzoekster is geboren en heeft altijd in Abbis Abeba gewoond. Ze leefde in een Amhaars-sprekende omgeving, de officiële taal van de stad. Behalve zijn moeder kende niemand om hem heen de tigrinya.*

*Het behoren tot een etnische afkomst wordt niet alleen door de taal geverifieerd.*

*Verzoekster legt in document 2 van haar dossier haar verblijfskaart voor de stad Abbis Adeba over, waarop haar etnische afkomst, Tigray, wordt vermeld.*

*3) Het CGVS verwijt de verzoekster dat ze zeer weinig weet over haar familiegeschiedenis, zowel langs vaders- als langs moederszijde.*

*Terwijl de verzoekster aan het CGVS alle informatie vermeldde die zij kende over de familie van haar vader en die van haar moeder.*

*Meer kan ze niet verzinnen.*

*Nogmaals, de persoonlijke geschiedenis van de verzoekster moet in aanmerking worden genomen. Ze werd alleen opgevoed door haar moeder, ze had weinig contact met haar vader.*

*4) Het CGVS verwijt verzoekster vage verklaringen over haar twee reizen naar Tigray.*

*Hoewel verzoekster Tigray slechts twee keer bezocht toen ze nog een kind was.*

*Ze heeft slechts enkele herinneringen aan deze reizen bewaard.*

*De moeder van verzoekster had daar geen familie meer, hun moeder en zussen waren overleden.*

*Verzoekster had onvoldoende contact met haar vader om meer te weten te komen.*

*5) Het CGVS verwijt verzoekster dat ze de kennis van haar vader niet vermeldt.*

*Hoewel verzoekster de vrienden/collega's van haar vader niet kende.*

*Ze heeft er misschien een paar als kind ontmoet, maar ze herinnert ze zich niet precies.*

*6) Het CGVS stelt vast dat verzoekster een beperkte kennis heeft van de stad Axum.*

*Terwijl verzoekster het CGVS opnieuw alles vertelde wat ze wist over Axum.*

*Ze is niet in Axum geboren; ze heeft er nooit gewoond.*

*Als kind bezocht ze haar vader in deze stad nadat hij was verhuisd. Ze vertelde over haar herinneringen; ze ging niet naar de stad om bezienswaardigheden te bekijken.*

*7) Het CGVS is van mening dat de kennis van verzoekster over haar etniciteit beperkt is.*

*Terwijl verzoekster; zoals haar ouders, behoort tot de etnie Tigray..*

*Ze werd door haar moeder opgevoed in Tigray waarden en cultuur.*

*Ze groeide echter op in Abbis Adeba; haar vrienden waren of waren geen Tigray etnie ; ze spraken ook geen Tigrinya.*

*De verblijfskaart van de verzoekster, afgegeven door de stad Abbis Adeba, vermeldt de Tigray etnische afkomst (zie stuk 2).*

*7) Het CGVS beschouwt de verklaringen van verzoekster over het overlijden van haar vader als oppervlakkig.*

*Terwijl verzoekster alleen kon specificeren wat ze wist.*

*Mensen uit Axum reisden naar Addis Adeba en brachten zijn moeder op de hoogte van de dood van zijn vader.*

*Verzoekster weet niet onder welke omstandigheden haar vader is overleden en wie hem heeft vermoord. Ze kent de identiteit van deze informanten niet. Ze weet niet hoe ze haar moeder hebben gekend of hoe ze haar hebben kunnen vinden.*

*8) Het CGVS verwijt verzoeker dat hij de Tigray-oorlog niet goed kent.*

*Terwijl verzoekster in Abbis Adeba woonde, ver van Tigray. Ze kende het conflict alleen van wat de televisie uitlegde. Ze vreesde voor de veiligheid van haar vader die in Axum woonde. Ze kent alleen de grote lijnen van deze oorlog, dit heeft ze uitgelegd aan het CGVS.*

*Verzoekster kent de TPLF en de TDF, meer niet. Ze was in de war tijdens de hoorzitting op het CGVS, geprikkeld door de vragen. Ze herkende de afkortingen die haar werden voorgelegd niet onmiddellijk.*

*9) Het CGVS zet vraagtekens bij de verklaringen van de verzoekster over het paspoort dat aan de Roemeense autoriteiten werd voorgelegd.*

*Overwegende dat verzoekster niet zorgde voor de stappen om Ethiopië te ontvluchten. Ze dacht dat ze reisde met een vals paspoort onder een valse naam.*

*Ze kan zich niet herinneren dat ze haar vingerafdrukken heeft gegeven.*

*Verzoekster handelde te goeder trouw tegenover het CGVS met betrekking tot de opgegeven data.*

*Het CGVS heeft, tijdens de hoorzitting van 25.01.2023, de door de Roemeense autoriteiten meegedeelde informatie niet overgemaakt aan verzoekster en haar advocaat; ze waren niet in staat om deze te bekijken en erop te reageren.*

*Dit is een flagrante schending van de rechten van verdediging van verzoekster.*

*Het maakt niet uit dat deze informatie wordt toegevoegd aan het administratief dossier, nadat de beslissing waartegen bezwaar is gemaakt is genomen.*

*10) Het CGVS bevestigt dat het de verklaringen van verzoekster over de moord op haar moeder en haar eigen verkrachting niet erkent.*

*Terwijl verzoekster en haar moeder het doelwit waren vanwege hun Tigray etnische afkomst. De moeder van verzoekster sprak Tigrinya op straat; deze mannen hoorden haar en wilden haar straffen.*

*12) Het CGVS neemt ook kennis van de oppervlakkige verklaringen van verzoekster na het overlijden van haar moeder.*

*Terwijl verzoekster zag hoe haar moeder werd vermoord. Zelf is verkracht. Ze was in shock toen ze naar burens vluchtte.*

*Met betrekking tot de eerste verklaring van verzoekster was er een vertaalfout. De dood van de moeder van de verzoekster en de verkrachting vond plaats 7 dagen voor het vertrek uit Ethiopië, en niet 7 dagen erna.*

*Het waren deze gebeurtenissen die verzoekster ertoe brachten haar land van herkomst te ontvluchten.*

*13) Op basis van de informatie waarover het beschikt, meent het CGVS dat de veiligheidssituatie in Abbis Adeba over het algemeen goed is.*

*Toen de moeder van verzoekster werd vermoord; deze werd verkracht vanwege hun Tigray etnische afkomst. Verzoekster niet in staat was de bescherming van haar nationale autoriteiten te zoeken, had zij geen andere keus dan haar land van herkomst te ontvluchten.*

*Verzoekster vreest voor haar veiligheid bij terugkeer naar Ethiopië; ze heeft geen familie of steun meer die haar zou kunnen beschermen.*

*Bovendien heeft het CGVS verzoekster en haar advocaat tijdens de hoorzitting van 25.01.2023 niet de informatie waarover het beschikte voorgelegd.*

*Het CGVS respecteert de rechten van verdediging van de verzoekster niet, aangezien deze informatie is opgenomen in de bestreden beslissing.*

*Het enkel middel inzake schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4 en 57/6/1 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en van het artikel 1st, sectie A, §2 van het Verdrag van Genève van 28.07.1951, is ernstig.*

*De Belgische Staat was niet bij mate, zonder de verplichting van motivatie te schenden en zonder een duidelijke appreciatiefout te begaan, de beslissing wiens beroep mee te delen.”*

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoekster volgende stukken:

*“1. Geboorteakte van Mevrouw R.D.T..*

*2. Bewonerskaart van de stad Addis Abeba op naam van Mevrouw R.D.T..”*

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetsebepalingen en rechtspraak impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoekster stelt in het verzoekschrift dat verweerder noch de door de Roemeense autoriteiten meegeleverde informatie, noch de informatie inzake de veiligheidssituatie in Addis Abeba heeft overgemaakt/voorgelegd aan verzoekster en haar advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud van 25 januari 2023. Verzoekster voert een schending van de rechten van verdediging aan.

In tegenstelling tot wat verzoekster in voorliggend verzoekschrift stelt, kon verzoekster alsook haar advocaat wel degelijk kennis nemen van deze informatie. Immers, verzoeksters administratief dossier bevat een kopie van deze informatie. Het inzagerecht laat verzoekster, dan wel haar advocaat toe om haar dossier op het Commissariaat-generaal in te kijken en kennis te nemen van de inhoud teneinde haar verdediging te organiseren. In de mate dat verzoekster zou doelen op het feit dat zij niet geconfronteerd werd met de argumenten en de bijkomende informatie vooraleer de bestreden beslissing werd genomen door verweerder, dient zij erop gewezen te worden dat de procedure voor de commissaris-generaal geen jurisdictionele procedure is maar een administratieve. De rechten van verdediging zijn niet onverkort van toepassing op beslissingen die worden genomen in het kader van de Vreemdelingenwet.

5. De asielinstanties mogen van een verzoekster om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over haar identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en)

en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom zij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij verzoekster een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

5.1. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoekster zich bij aankomst in België onterecht minderjarig heeft verklaard.

De bestreden beslissing luidt dienaangaande als volgt:

*“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u bij aankomst in België verklaarde minderjarig te zijn. U verklaarde toen dat u geboren was op de [...]e van de derde maand 1997 EK ([...]/11/2004 GK). Omwille van twijfels over uw leeftijd werd een leeftijdsonderzoek gevoerd, waaruit bleek dat u vermoedelijk 23.65 jaar was met een standaarddeviatie van 1.90 jaar, en bijgevolg in elk geval ouder dan 18 jaar. U ging niet tegen deze beslissing in beroep. Voor de DVZ herhaalde u wel “ik blijf erbij dat ik geboren ben op [...]03/1997 EK” ([...]/11/2004 GK) en “jullie onderzoek is niet correct” (Verklaring DVZ 29.03.2022, p. 1). Voor het CGVS verklaart u echter dat u gezegd had dat u jonger was dan 18 jaar omdat u uw echte leeftijd niet kent. Bovendien bent u bij de Roemeense autoriteiten gekend onder een andere naam en met geboortjaar 1994 GK.”.*

Verzoekster slaagt er in het verzoekschrift niet in de voorgaande vaststellingen te weerleggen.

Verzoekster voegt aan haar verzoekschrift een kopie van een uittreksel van haar geboorteakte en een kopie van haar verblijfskaart van de stad Addis Abeba. Ze stelt dat ze deze documenten van burens heeft gekregen, dat deze documenten bevestigen dat ze inderdaad geboren is op [...] maart 1997 (EK) en dat ze bij aankomst in België te goeder trouw meende minderjarig te zijn. Inzake het paspoort dat aan de Roemeense autoriteiten is voorgelegd, herinnert verzoekster eraan dat het een vals document was en dat de erin vermelde geboortedatum vals was.

Vooreerst dient benadrukt dat verzoekster de beslissing van de Dienst Voogdij inzake haar leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoekster had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Tevens werd zij van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij. Verzoekster heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten.

Verder wordt vastgesteld dat verzoekster bij aankomst in België verklaarde dat ze geboren was op [...]03/1997 EK ([...]/11/2004 GK), dat ze bij de DVZ – na confrontatie met de resultaten van het leeftijdsonderzoek – volhield dat ze geboren is op [...]03/1997 EK en dat ze bij het CGVS aangaf dat ze ongeveer [...] jaar oud was en had gezegd dat ze jonger dan 18 jaar was omdat ze haar echte leeftijd niet kent (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5). Er valt niet in te zien dat verzoekster tot tweemaal toe zou verklaren dat ze geboren is op [...]03/1997 EK, indien ze haar werkelijke geboortedatum niet zou kennen. Evenmin valt te rijmen dat verzoekster initieel zou verklaren dat ze minderjarig is, om later te stellen dat ze ongeveer 26 jaar oud is. Verzoeksters bewering dat ze te goeder trouw verklaarde minderjarig te zijn kan bijgevolg allerminst worden aangenomen.

Wat betreft de door verzoekster bijgebrachte stukken, met name het uittreksel van de geboorteakte en het woonattest, dient benadrukt dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen moet ondersteunen, wat niet het geval is. Zowel de geboorteakte als het woonattest vermelden immers dat verzoekster op [...]03/1997 EK geboren is, waaraan – gelet op het leeftijdsonderzoek van de Dienst Voogdij en de voorgaande vaststellingen inzake verzoeksters verklaringen – geen enkel geloof wordt gehecht. Tevens dient vastgesteld dat deze documenten slechts worden bijgebracht in de vorm van kopieën, zodat hieraan, gelet op de manipuleerbaarheid van kopieën, geen authenticiteitswaarde kan worden gehecht. Bovendien geeft verzoekster geen enkele uitleg voor het niet eerder bijbrengen van deze kopieën en legt zij evenmin concreet uit hoe haar burens deze administratieve documenten hebben kunnen verkrijgen en doorsturen. Gelet op de voorgaande vaststellingen kan geen bewijswaarde worden gehecht aan de door verzoekster verstrekte documenten.

Aldus kan slechts worden vastgesteld dat verzoekster de Belgische asielinstanties op intentionele wijze heeft trachten te misleiden met betrekking tot haar leeftijd, wat afbreuk doet aan haar algehele geloofwaardigheid.

5.2. Verzoekster houdt in het verzoekschrift vol dat het paspoort en visum dat aan de Roemeense autoriteiten is voorgelegd, alsook de erin vermelde geboortedatum, vals zijn. Ze stelt dat ze *“niet zorgde voor de stappen om Ethiopië te ontvluchten”*, dat ze zich niet kan herinneren dat ze haar vingerafdrukken heeft gegeven en dat ze te goeder trouw handelde tegenover het CGVS met betrekking tot de opgegeven data.

Verzoekster kan met de loutere volharing in en herneming van haar verklaringen geen afbreuk doen aan de terechte en pertinente vaststellingen van verweerder aangaande het paspoort en het visum waarmee verzoekster naar Roemenië reisde. De bestreden beslissing motiveert dienaangaande als volgt:

*“Bijkomend werd op basis van uw genomen vingerafdrukken informatie bekomen via de Roemeense autoriteiten die bevestigen dat u over een visum voor Roemenië beschikt zou hebben, dat geldig was van 24 januari 2020 tot 22 mei 2020 (zie Antwoord Roemeense autoriteiten dd. 12.01.2022). U zou naar daar gereisd zijn met een Ethiopisch paspoort geldig tot en met 24 december 2023 – bijgevolg uitgegeven in december 2018 rekening houdend met de geldigheidsduur van 5 jaar van Ethiopische paspoorten ([...] zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Dit paspoort stond op naam van “A.R.G.”, geboren op [...] november 1994. U zou in Roemenië op 11 november 2021 een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend. U ontkent echter ooit een eigen paspoort gehad te hebben, maar wel naar Roemenië gereisd te zijn met een vals paspoort dat een visum bevatte, op naam R.G.A. geregeld door een smokkelaar (NPO, p. 4; p. 17). U zou dit paspoort en visum verkregen hebben op de twaalfde van de tweede maand van 2014 EK (12 oktober 2021 GK) en het visum zou zes maanden geldig geweest zijn, tot de achtste maand van 2014 EK (april 2022 GK) (NPO, p. 19). U zou nooit voor een visum geapliceerd hebben, nooit op een ambassade of visum application centre geweest zijn. U zou wel met visum dat in het vals paspoort stond gereisd zijn (NPO, p. 17). Het paspoort zou een foto hebben bevat van iemand die op u geleek (NPO, p. 18) en u kon bij aankomst in Roemenië zonder problemen de paspoortcontrole passeren (NPO, p. 19). U verbleef in totaal één maand in Roemenië en u gooide het paspoort weg toen u in Duitsland aankwam (NPO, p. 18). Het is ten eerste een feit van algemene bekendheid dat paspoorten en visa in persoon moeten worden aangevraagd. Ook zijn hier vingerafdrukken voor nodig. In casu stemmen deze vingerafdrukken gelinkt aan het Roemeense visum overeen met uw eigen vingerafdrukken, terwijl u verklaart nooit vingerafdrukken gegeven te hebben voor de aanvraag van uw reisdocumenten. Bovendien was het aan uw vingerafdrukken gelinkte visum geldig van 24 januari 2020 tot 22 mei 2020 en was dit dus al lang vervallen op het moment dat u verklaart ermee gereisd te hebben, wat dat dan ook doet vermoeden dat u Ethiopië veel eerder heeft verlaten dan u verklaart en zelfs meer dan een half jaar voor het uitbreken van het conflict in de Tigray regio. Het is bovendien niet aannemelijk dat u zou kunnen reizen zonder enige informatie over de documenten waarmee u reisde. Het is evenmin aannemelijk dat iemand die wordt gevisieerd door de autoriteiten op die manier onopgemerkt het land zou kunnen verlaten. Voorgaande vaststellingen doen dan ook verder afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid en ondermijnen verder uw vrees ten opzichte van de Ethiopische autoriteiten. Dat u heeft nagelaten om doorheen de ganse procedure alle elementen ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aan te brengen en u leugenachtige verklaringen aflegde betreffende de omstandigheden van uw vertrek uit Ethiopië en uw reis naar België, doet op ernstige wijze afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid. Bovendien verzaakt u aan uw plicht tot medewerking, aangezien het CGVS in de onmogelijkheid gesteld wordt een zicht te krijgen op uw werkelijke situatie.”*

De voorgaande vaststellingen inzake verzoeksters ongeloofwaardige verklaringen over haar paspoort, visum en het werkelijke ogenblik van haar vertrek uit Ethiopië ondermijnen verzoeksters algehele geloofwaardigheid.

6. Verweerder motiveert in de bestreden beslissing dat verzoekster er op geen enkele wijze – niet middels enig begin van bewijs, noch op basis van overtuigende verklaringen – in slaagt om haar beweerde Tigray herkomst aannemelijk te maken.

Verweerders motivering is gebaseerd op volgende elementen:

- verzoekster heeft geen enkele notie van het Tigrinya en geeft zelfs blijk van desinteresse in deze taal, ondanks dat haar ouders deze taal spraken (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13);
- behalve over haar ouders kan verzoekster niets vertellen over andere familieleden van Tigray origine (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8-12);

- verzoekster kan amper iets vertellen over de beweerde woonplaats van haar vader, Aksum, noch over de Tigray regio in het algemeen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7, p. 9, p. 14-15);
- verzoekster kan nagenoeg niets vertellen over welbepaalde Tigray tradities of Tigray cultuur en kan deze geenszins linken aan haar persoonlijke leven (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12-14);
- verzoekster heeft duidelijk geen netwerk van Tigray personen in Addis Abeba, behalve haar beweerde vrienden die ook Tigray waren en met wie verzoekster geen Tigrinya sprak (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14);
- verzoekster is nauwelijks op de hoogte over de redenen, het verloop en de impact van het conflict in de Tigray regio en daarbuiten (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15-17, p. 23-24).

Verzoekster slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van de door haar voorgehouden Tigray herkomst, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel in gebreke blijft.

Verzoekster komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in haar Tigray herkomst, het verwijzen naar haar (gebrekkige) kennis (inzake het Tigrinya, haar familie, de woonplaats van haar vader en de Tigray regio, de Tigray cultuur, het overlijden van haar vader en het conflict in Tigray) en benadrukken dat deze in het licht van haar persoonlijke omstandigheden afdoende is, het herhalen van eerder afgelegde en beoordeelde verklaringen, het uiten van persoonlijke vergoelijkungen en het tegenspreken van de motiveringen in de bestreden beslissing. Dit kan evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht, waarmee zij er, gelet op wat volgt, niet in slaagt de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. Wat betreft verzoeksters onbekendheid met het Tigrinya betoogt verzoekster in het verzoekschrift dat verweerder geen rekening houdt met haar persoonlijke geschiedenis. Ze stelt dat haar beide ouders uit Tigray komen, dat haar moeder haar nooit heeft gedwongen de taal te spreken, dat zij haar vader slechts twee keer per jaar zag en dat zij altijd in Addis Abeba, in een Amhaars-sprekende omgeving, heeft gewoond. Verzoekster stelt dat, behalve haar moeder, niemand om haar heen het Tigrinya kende.

Uit lezing van de bestreden beslissing blijkt dat verweerder verzoeksters persoonlijke geschiedenis wel degelijk in rekening heeft genomen. In navolging van verweerder meent de Raad dat van verzoekster, wiens beide ouders Tigray zijn en Tigrinya spreken en wiens moeder pogingen heeft ondernomen om haar het Tigray bij te brengen, wel degelijk kan worden verwacht dat zij minstens een notie van het Tigrinya heeft. De vaststelling dat verzoekster, gelet op haar persoonlijke familiale omstandigheden, geen notie van de taal en een gebrek aan interesse in het Tigrinya heeft, vormt een negatieve indicatie voor haar voorgehouden Tigray herkomst.

Verzoekster kan worden gevolgd waar zij stelt dat het behoren tot een etnische afkomst niet alleen door de taal wordt geverifieerd. Verzoeksters beweerde Tigray herkomst wordt echter niet alleen ondergraven door haar gebrek aan kennis van het Tigrinya, maar ook door haar gebrekkige kennis over haar familie, over haar vaders woonplaats, Aksum, en de Tigray regio, over de Tigray cultuur gelinkt aan haar persoonlijk leven en over het conflict in de Tigray regio.

8. Waar verzoekster in het verzoekschrift andermaal verwijst naar haar verblijfskaart voor de stad Addis Abeba waarop haar etnische afkomst vermeld staat, herneemt de Raad dat geen bewijswaarde wordt gehecht aan dit document. Dit document is derhalve niet in staat om – in weerwil van de terechte vaststellingen in de bestreden beslissing – verzoeksters voorgehouden Tigray herkomst aan te tonen.

9. Verder stelt verzoekster in het verzoekschrift dat ze alle informatie die ze kende over de familie langs vaders- en moederszijde vermeldde, dat haar persoonlijke geschiedenis in aanmerking moet worden genomen en dat ze alleen werd opgevoed door haar moeder en weinig contact had met haar vader. Ze wijt haar vage verklaringen over haar twee reizen naar Tigray aan het feit dat ze slechts een kind was. Daarnaast stelt ze dat ze onvoldoende contact had met haar vader om meer te weten te komen, dat ze de vrienden/collega's van haar vader niet kende en dat ze alles wat ze wist over Aksum vertelde.

Verzoekster volhardt louter in haar gebrekkige kennis en in haar eerder afgelegde verklaringen. Dit vormt echter geen nuttig verweer tegen de pertinente en draagkrachtige motiveringen in de bestreden beslissing

aangaande verzoeksters onwetendheid inzake haar eigen familiale geschiedenis, familieleden en kennissen in de Tigray regio en haar vaders woonplaats, Aksum.

De bestreden beslissing luidt dienaangaande als volgt:

*“Ook weet u opmerkelijk weinig over uw familiale geschiedenis. U weet wel dat uw vader geboren is in Aksum en uw moeder in Wolkait en dat ze elkaar in Addis Abeba ontmoetten (NPO, p. 8) en dat uw vader naar Addis Abeba verhuisde omdat hij een diaken was, “en hij wou de kerk dienen, en ook om goed geld te krijgen” (NPO, p. 8). U weet echter niet wanneer uw vader naar Addis Abeba verhuisde (NPO, p. 9). Gevraagd naar de geschiedenis van uw familie langs vaderskant, antwoordt u eerst dat de meesten van hen niet meer leven, en bij herhaling van de vraag dat u de geschiedenis van uw familie langs vaderskant “niet echt” kent. U weet enkel dat uw grootouders afkomstig waren van Aksum. U verklaart dat uw vader geen broers of zussen heeft “op dit moment” en bevestigt na vraag om verduidelijking omdat ze overleden zijn. U weet echter niet wie ze zijn, zou hen nooit ontmoet hebben en weet enkel dat ze overleden zijn toen u een kind was (NPO, p. 10). Ook de familiegeschiedenis langs moederskant kent u niet (NPO, p. 9). Uw grootouders zouden overleden zijn, uw grootmoeder langs moederskant zou één keer op bezoek zijn gekomen in Addis Abeba (NPO, p. 9). Ook zouden de zussen van uw moeder overleden zijn, en heeft u één van haar zussen één keer ontmoet in Addis Abeba, toen u een kind was. U verklaart dat u geen familieleden had in Tigray (NPO, p. 10). U zou als kind twee keer in Tigray geweest zijn en daarna nooit meer (NPO, p. 10). De eerste keer was u “misschien 8, 9, 10” jaar oud (NPO, p. 10). U zou met uw vader zijn gereisd maar zich niks te herinneren “want ik vergeet dingen” (NPO, p. 11). De tweede keer zou in dezelfde periode geweest zijn, en u herinnert zich enkel de kerk (waar uw vader werkte) (NPO, p. 11). Uw verklaring voor waarom u daarna nooit meer naar daar reisde is weinig overtuigend “daarna (...) zei hij nooit meer dat ik met hem moest meegaan” (NPO, p. 11). U zou ook nooit in Wolkait geweest zijn omdat zelfs uw moeder niet terug naar daar ging, omdat ze niemand meer had daar. Erop gewezen dat u eerder zei dat uw grootmoeder u wel was komen bezoeken, herhaalt u enkel dat ze één keer op bezoek kwam en dat ze lang geleden overleden is (NPO, p. 12). U heeft ook geen idee wanneer de andere zussen van uw moeder overleden zijn (NPO, p. 12). Het is enigszins vreemd te noemen dat u geen weet heeft van enige familieleden in de Tigray regio, des te meer omdat uw vader terug naar zijn geboorteplaats verhuisd zou zijn. U verklaart immers dat uw vader naar Aksum verhuisde omwille van zijn werk en jullie twee keer per jaar kwam bezoeken (NPO, p. 7). U en uw moeder zouden niet mee zijn verhuisd omdat uw ouders niet overeenkwamen en enkel omwille van u getrouwd bleven (NPO, p. 8). Uw vader zou echter geen verwanten meer hebben gehad in Aksum (NPO, p. 11). Gevraagd waarom hij dan toch verhuisde, is uw verklaring dat hij niet meer overeenkwam met zijn collega’s in Addis Abeba en daarom verhuisde (NPO, p. 11). U had zelf met niemand behalve uw vader contact in Aksum en antwoordt niet rechtstreeks op de vraag of u iemand kende die uw vader kende die hij daar vaak zag of sprak: “ik denk misschien zijn collega’s zijn zijn vrienden, maar geen familieleden” (NPO, p. 16). U weet ook niet wie zijn collega’s zijn: “misschien de priesters, ik ken hun namen niet, de priesters en ook de toeristen” (NPO, p. 17). Het is ook opmerkelijk dat u de plaats waar uw vader quasi heel uw leven gewoond zou hebben amper correct kan situeren. U situeert Aksum eerst algemeen in de Tigray regio en daarna “in het noordelijke deel”, terwijl Aksum deel is van de Central Zone van de Tigray regio (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier) (NPO, p. 9). Hierbij aansluitend is het opvallend dat u ondanks u herhaaldelijke bewering dat u Tigray bent, en het feit dat uw vader om een zeer specifieke reden naar Aksum verhuisd zou zijn, zelfs amper iets weet over de lange en rijke geschiedenis van de Tigray regio en zelfs uw kennis over Aksum beperkt is. Uw antwoorden op vragen hierover zijn erg beperkt en weinig doorleefd. Op de open vraag over wat u over de geschiedenis van de Tigray regio weet, geraakt u niet verder dan “de Tigray zijn heel religieus, en ze vochten tegen de Derg, ze versloegen hem en namen over”. U verklaart daarna ook verkeerdelijk dat Derg een partij was en dat ze verslagen werden door de “Tigray Liberation Front” die daarna de macht namen in Addis Abeba (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook ontwijkt u de vraag over de langere geschiedenis nogmaals door opnieuw over Derg te beginnen praten (NPO, p. 14). Daarop opnieuw gevraagd naar de oudere geschiedenis, antwoordt u enkel “de kerk van onze Lady Mary of Zion is in Aksum, in Tigray” (NPO, p. 14), waarop de vraag nogmaals herhaald wordt en u antwoordt “ik begin te vergeten deze dagen” (NPO, p. 15). Dat u zo weinig weet over de geschiedenis van Tigray is des te opvallender omdat u beweert dat uw vader terug naar Aksum verhuisde om bij de kerk van Lady Mary of Zion heiligenschilderijen te verkopen. Zo kent u wel heel weinig details over de redenen waarom hij net daar schilderijen zou gaan zijn verkopen: “de kerk in Aksum is heel groot, en veel toeristen komen naar daar, en hij haalde daar voordeel uit” (NPO, p. 7). Daarop gevraagd wat u over de kerk weet, komt u niet verder dan het feit dat de kerk oud is en dat veel toeristen de kerk bezoeken. Het belang van de kerk schrijft u toe aan “een geschiedenis (...) van lang geleden” en “is een plaats waar er heiligen waren, ik weet het niet in detail” (NPO, p. 7). Het is dan ook opmerkelijk dat u zelfs over dit aspect zo weinig weet te vertellen, volgens u omdat uw vader niet in detail met u over deze dingen sprak: “het enige wat ik wist, dat hij niet blij was in zijn vorige job, hij verhuisde naar daar, en hij werd goed geld*

*betaald, er zijn toeristen die naar Aksum gaan en ze kopen van hem". Bij de vraag waarom die toeristen dan naar Aksum gaan, verklaart u dat ze gaan om de kerk te bezoeken. Het belang van de kerk kan u dan bij herhaling van de vraag wel toeschrijven aan de aanwezigheid van de 'Ark of the covenant', maar u heeft geen idee van wat dat zou zijn (NPO, p. 15). Ook heeft u geen benul van andere belangrijke historische plaatsen in de Tigray regio buiten Aksum, waar u nog wel de Obelisk (hawelt) weet te vernoemen (NPO, p. 15)."*

Verzoeksters verweer in het verzoekschrift omvat geen dienstige weerlegging van voormelde terechte en pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier.

10. Verzoekster stelt in het verzoekschrift dat ze door haar moeder is opgevoed volgens de Tigray waarden en cultuur, maar voegt eraan toe dat ze opgroeide in Addis Abeba en dat haar vrienden niet tot de Tigray etnie behoorden.

Indien verzoekster door haar moeder is opgevoed naar de Tigray waarden en cultuur, kan worden verwacht dat verzoekster de Tigray tradities en cultuur uitgebreid zou kunnen toelichten en zou kunnen linken aan haar persoonlijke leven. Dit is niet het geval. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoekster vage, algemene en ontwijkende verklaringen aflegt aangaande haar etnische groep en niet duidelijk maakt hoe zij zich identificeert of geïdentificeerd zou worden als Tigray (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12-14). Verzoeksters onbekendheid met haar eigen etnische groep, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van haar beweerde Tigray etnie.

11. Inzake het overlijden van haar vader stelt verzoekster in het verzoekschrift dat ze alleen kon specificeren wat ze wist. Ze wijst erop dat mensen uit Aksum naar Addis Abeba reisden en haar moeder op de hoogte brachten. Ze stelt niet te weten onder welke omstandigheden haar vader is overleden, wie hem heeft vermoord, wie de informanten zijn, hoe deze haar moeder gekend hebben of hoe ze haar hebben kunnen vinden. Inzake haar kennis over de Tigray-oorlog, wijst verzoekster erop dat ze in Addis Abeba woonde, dat ze het conflict alleen in grote lijnen van de televisie kende en dat ze in de war was tijdens het persoonlijk onderhoud.

Verzoekster beperkt zich tot het louter aanhalen van haar gebrekkige kennis inzake het overlijden van haar vader en het conflict in de Tigray regio en het herhalen van haar reeds afgelegde verklaringen dienaangaande. Dit vormt echter geen dienstig verweer tegen de vaststellingen in de bestreden beslissing aangaande verzoeksters onaannemelijk ontoereikende kennis over het overlijden van haar vader en het conflict.

De bestreden beslissing stelt dienaangaande op goede gronden het volgende:

*"Ook verklaart u dat uw vader in de eerste maanden van 2014 EK (ca. september 2021 GK) om het leven gekomen zou zijn in het conflict in Tigray, maar zijn uw verklaringen hierover opvallend oppervlakkig. U verklaart "ik weet de reden erachter niet, er was oorlog in Tigray en mijn vader was daar, sommige mensen zouden zeggen dat de Eritrese troepen hem doodden, anderen dat de Ethiopische overheid dat deed (...) we kwamen het te weten omdat mijn moeder iets hoorde". Gezien uw eerdere verklaringen dat u niet wist wie hij in Aksum kende en dat er geen contact was met die mensen, is het ook vreemd dat "de mensen die mijn vader kennen die in Aksum woont" uw moeder gebeld zouden hebben om te vertellen dat hij overleden was. Daarop gevraagd hoe zij haar konden contacteren als er geen communicatie mogelijk was, herhaalt u "zoals ik al zei, die mensen zijn inwoners van Aksum" en voegt u er plots aan toe dat ze eerst naar Addis Abeba kwamen en toen pas uw moeder belden (NPO, p. 24). U ontwijkt ook de vraag hoe zij uw moeder konden kennen als zij nooit in Aksum kwam, door te antwoorden dat u die mensen niet kende (NPO, p. 24). Hierbij aansluitend kan u over het conflict waarin uw vader om het leven gekomen zou zijn ook maar zeer oppervlakkig vertellen. Op de vraag wat u over het conflict weet, herhaalt u de inhoud van de vraag "recent was er een oorlog tussen Ethiopië en Tigray" en betreft u de vraag daarna meteen op het overlijden van uw vader (NPO, p. 15). U heeft geen idee wat "TPLF" of "TDF" betekent (NPO, p. 17), wat opmerkelijk is gezien hun belangrijke rol voor de Tigray in het conflict. Over de oorlog zelf komt u niet verder dan het feit dat algemeen Tigray werden getarget door de overheid, en dat ze werden gearresteerd en naar de gevangenis gestuurd. U weet enkel dat het conflict in 2020 uitbrak en verklaart dat u het te weten kwam omdat u het op TV zag (NPO, p. 15). U verklaart gechoqueerd geweest te zijn en gebeden te hebben voor de veiligheid van uw vader (NPO, p. 16), maar weet opmerkelijk genoeg niets over incidenten die plaatsvonden in Aksum, waar uw vader nog geruime tijd gewoond zou hebben na het uitbreken van het conflict in november 2020 tot aan zijn beweerde overlijden rond september 2021: "er was een oorlog in Aksum" (NPO, p. 16). Ook legt u behalve de beweerde dood van uw moeder geen linken tussen het uitbreken van het conflict en de invloed daarvan op uw dagelijkse leven in Addis Abeba*

(NPO, p. 16). U verklaart enkel in het algemeen dat “veel Tigrayans in Addis Abeba werden vervolgd door de overheid, ik als Tigrayan, ik werd achtergelaten” (NPO, p. 16). Ook is het opmerkelijk dat u als beweerde Tigray zijnde geen zaken kan aanhalen van vrienden of familie die ook Tigray waren en die problemen hadden omwille van hun etniciteit. U kan enkel in algemene termen vertellen dat veel mensen het land uitvluchtten en dat velen naar de gevangenis werden gestuurd, wat ondertussen vrij algemeen geweten is. Nogmaals gevraagd of dat concreet ook gold voor vrienden, familie, verwanten van u, herhaalt u opnieuw “veel Tigrayans zijn gevlucht van Ethiopië en gingen naar Libië”. Nogmaals gevraagd om specifieker te zijn, noemt u de naam van één vriendin en vertelt u daarover: “ze kreeg problemen, daarna vluchtte ze va het land” (NPO, p. 23). Daarop de vraag gesteld waarom die Tigray dan vluchten uit Ethiopië, blijft u in algemene termen spreken, dat de Tigray uit de regio Tigray uitgehongerd werden – andere aspecten van het conflict, zoals het hoge aantal doden, het gebrek aan medische en humanitaire hulp, etc. compleet negerend – en dat Tigray uit Addis Abeba vluchtten om geen vervolgingen te ondergaan (NPO, p. 23).”.

Verzoekster brengt in het verzoekschrift geen concrete en valabele argumenten aan ter weerlegging van de voormelde motivering, die terecht en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier.

12. Gelet op de voorstaande vaststellingen hecht de Raad in navolging van verweerder geen enkel geloof aan de door verzoekster voorgehouden Tigray etnie. Aangezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoeksters beweerde Tigray etnie, en aangezien de informatie afkomstig van de Roemeense asielinstanties indiceert dat verzoekster Ethiopië reeds voor het uitbreken van het conflict in Tigray verliet, kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die uit verzoeksters Tigray etnie zouden zijn voortgevloeid, met name de moord op haar moeder en verzoeksters verkrachting.

13. Verzoekster bevestigt in het verzoekschrift dat zij en haar moeder het doelwit waren vanwege hun Tigray etnie, dat haar moeder Tigrinya sprak op straat en dat mannen haar omwille hiervan wilden straffen. Daarnaast herneemt ze dat ze zelf verkracht is, terwijl ze zag hoe haar moeder werd vermoord, en vervolgens naar de burens vluchtte.

Verzoekster beperkt zich aldus tot het louter volharden in de door haar voorgehouden vervolgingsfeiten, maar weerlegt hiermee geenszins de omstandige en draagkrachtige motivering in de bestreden beslissing dienaangaande:

“Aangezien geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Tigray roots, en aangezien beschikbare informatie indicatie geeft dat u Ethiopië reeds voor het uitbreken van het conflict in Tigray verliet, kan ook geen geloof worden gehecht aan de problemen die uit uw Tigray roots zouden zijn voortgevloeid, met name de dood van uw moeder en uw seksuele aanranding omwille van uw etniciteit op de vijfde van de tweede maand 2014 EK (15 oktober 2021 GK). Ook zijn uw verklaringen over deze feiten weinig overtuigend. Zo kan u enkel een vage uitleg geven over waarom uw moeder werd gevisieerd, namelijk dat ze werd getarget omwille van haar etniciteit en dat die mensen uw moeder niet graag hadden “ook eerder aan het incident”. Daarop gevraagd of de daders dan mensen waren die u kent, antwoord u positief. Daarna ontwijkt u de vraag “wie waren zij” door te antwoorden met “hun namen?”, waarop de PO positief antwoordt en u ineens overschakelt op “de daders wonen in de buurt hancorcha”. Erop gewezen dat u zelf vroeg of u hun namen moest geven en dan de buurt noemt, moet u toegeven dat u hun namen niet kent, maar hen wel op dagelijkse basis zag, omdat ze amokmakers waren in de buurt (NPO, p. 21). Daarop gevraagd waarom u denkt dat ze uw moeder op basis van haar etniciteit viseerden, is uw antwoord dat ze radicale racisten waren en dat veel Tigrayans hun slachtoffers waren. Op de vraag hoe u dan wist hoe ze racisten waren, kan u enkel heel algemeen stellen “iedereen kent die mensen” (NPO, p. 22). Als u ze effectief op dagelijkse basis zag én wist dat ze amokmakers waren die iedereen kende, kan toch minstens wel verwacht worden dat u hun voornamen of bijnamen zou kunnen vermelden. Ook is uw verklaring voor hoe ze wisten dat u en uw moeder Tigray waren weinig overtuigend, aangezien u verklaart dat uw moeder Tigrinya sprak met Tigray in de buurt, wat het des te opvallender maakt dat u zelf geen Tigrinya spreekt. Daarnaast ontbreekt in uw verhaal over de dood van uw moeder en uw eigen verkrachting de onmiddellijke impact daarvan. U verklaart simpelweg dat u bij uw burens ging wonen tot ze voldoende geld verzameld hadden om te kunnen vertrekken. Nogmaals expliciet gevraagd naar de momenten na het overlijden van uw moeder, herhaalt u opnieuw dat u bij die mensen ging wonen (NPO, p. 23). Zelfs wanneer u er expliciet op wordt gewezen dat er nog stappen zijn tussen het besef dat uw moeder overleden is en het moment dat u bij de burens gaat wonen, heeft u het enkel over de praktische regeling met betrekking tot haar begravenis (NPO, p. 24). Bovendien had u bij uw eerste aanmelding verklaard dat uw moeder overleden was zeven dagen na uw vertrek uit Ethiopië (Fiche “Mineur Etranger Non Accompagné” dd. 16.12.2021, pagina 2). Ook had u op dat moment verklaard dat u Ethiopië had verlaten omwille van “politieke problemen” en het overlijden van uw ouders zonder vermelding van het seksueel geweld dat u voor het

CGVS aanhaalt (*Idem*, pagina 3). U weet bijgevolg niet te overtuigen wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst. Uw verklaringen voor het CGVS lopen niet helemaal gelijk met uw oorspronkelijke verklaringen. Bovendien zijn uw verklaringen erg oppervlakkig en weinig doorleefd. De door u aangehaalde vervolgingsfeiten vonden ook plaats op een moment dat u zich volgens de beschikbare paspoort- en visuminformatie reeds in Roemenië bevond.

Het CGVS kan niets anders dan besluiten dat u in geen geval weet te overtuigen wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst. Er kan geen geloof gehecht worden aan uw voorgehouden Tigray herkomst en u weet niet te overtuigen wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsfeiten die u linkt aan uw Tigray roots én er is informatie die aantoont dat u het land reeds voor de aanvang van het conflict in de Tigray regio verlaten zou hebben."

Verzoekster biedt in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen voormelde motivering.

Verzoekster stelt in het verzoekschrift dat er zich bij haar eerste aanmelding, waar zij verklaard heeft dat haar moeder zeven dagen na haar vertrek uit Ethiopië overleden is, een vertaalfout heeft voorgedaan. Verzoekster benadrukt dat de dood van haar moeder en haar zeven dagen voor haar vertrek uit Ethiopië hebben plaatsgevonden. Dat er een vertaalfout zou zijn gebeurd, is een loutere blote bewering die verzoekster met geen enkel concreet element aannemelijk maakt. Verzoekster kan haar tegenstrijdige verklaringen aangaande het tijdstip van de dood van haar moeder hiermee dan ook niet verschonen. Bovendien blijkt uit de fiche "*Mineur Etranger Non Accomagné*" dat verzoekster ook verklaarde dat zij Ethiopië had verlaten omwille van "politieke problemen" en het overlijden van haar ouders, zonder vermelding van het seksueel geweld dat zij voor het CGVS aanhaalt.

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

15. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Addis Abeba geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster bekritiseert de motivering in de bestreden beslissing, maar brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien november tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS