

## Arrest

nr. 297 155 van 17 november 2023  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VAN DEN BRUEL  
Wouwerstraat 1  
2300 TURNHOUT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 25 mei 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 april 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juli 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VAN DEN BRUEL en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 24 september 2020, diende op 2 oktober 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 28 april 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 2 mei 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 02/10/2020*

*Overdracht CGVS: 12/01/2021*

*U werd op 9 september van 11u48 tot 17u10 gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Marlies Van Den Bruel, was gedurende het gehele persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### **A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u een staatsburger van Somalië en behoort u tot de Hawadle clan, subclan Yabar Maxadweyne. U bent geboren in de stad Bulo Burde in de provincie Hiiraan, waar u tot uw vertrek uit Somalië verbleef. U hebt de lagere school afgemaakt waarna u nog zes maanden naar een privéschool ging om Engels te leren. U huwde met H.(...) M.(...) M.(...) in december 2016 in Bulo Burde. Na uw huwelijk begon u te werken in een eigen restaurant, waar u thee, koffie en koekjes verkocht en waar mensen qat kwamen kauwen. Uw halfzus A.(...) ging bij u in de zaak werken nadat haar echtgenoot, een soldaat, overleed. Uw halfzus werd ziek en ging naar Mogadishu voor medische zorg. Op weg naar Mogadishu werd zij tegengehouden en meegenomen door Al Shabaab. Na enkele dagen belde de leider van Al Shabaab u op met de vraag om naar hen te komen. U ging naar hen en de leider van Al Shabaab zei u dat de echtgenoot van uw halfzus een ongelovige was. Daarnaast verweet hij uw halfzus en uzelf dat jullie dingen aan ongelovigen verkochten. U moest stoppen met uw werkzaamheden of uw zus en uzelf zouden vermoord worden. U gaf toe en uw halfzus werd bevrijd. Ongeveer een maand na dit incident heropende u de zaak. Ongeveer drie weken later, in december 2016, werd uw halfzus ontvoerd door Al Shabaab. U nam de kinderen van uw halfzus mee naar een vriend die in de buurt van het restaurant woonde en u ging daar wonen. Nadat u er een week verblijf zei uw vriend dat u ook gevisieerd kon worden door Al Shabaab en dat hij hierdoor ook risico liep. Hij zei dat u de kinderen niet kon achterlaten omdat ze geen goede toekomst zouden hebben en misschien door Al Shabaab gerekruteerd zouden worden. U besliste om het land te verlaten. Uw vriend regelde uw reis. In januari 2017, een maand na de ontvoering van uw halfzus, ging u naar een vluchtelingenkamp in Kenia. Na een tijd zei uw vriend dat Al Shabaab uw vrouw en kinderen had meegenomen. Uw vriend zei dat u best uw land kon verkopen. Uw vriend verkocht uw land voor u in 2020 en u vatte uw reis naar België aan, samen met de kinderen van uw halfzus. U verliet Kenia in september 2020, samen met de kinderen van uw halfzus. U reisde met het vliegtuig naar een onbekende plaats in Europa met valse documenten. U reisde vervolgens met de auto verder naar België, waar u op 2 oktober 2020 aankwam. U diende diezelfde dag een verzoek om internationale bescherming in.*

*U legt geen stukken neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.*

#### **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming.*

*Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u uw voorgehouden verblijf in de stad Bulo Burde in de provincie Hiiraan niet aannemelijk hebt gemaakt.*

*Vooreerst dient opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot de droogtes in de door u voorgehouden regio van herkomst niet weten te overtuigen. In 2011 was er sprake van een lange periode van ernstige droogte met grote voedselschaarste en hongersnood in grote delen van Somalië als gevolg. De dodentol door deze droogte en hongersnood bedroeg in 2012 260.000 personen, waarvan de helft kinderen. De provincie Hiiraan was hierbij een van de hardst getroffen regio's en in het district Bulo Burde bleek 69% van de populatie hulpbehoevend (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). In 2014 brak er opnieuw hongersnood uit, als gevolg van de droogte die een reeds precaire situatie als gevolg van de opgelegde blokkade op de stad door Al Shabaab nog verergerde. Honderden inwoners ontvluchtten de regio en elf mensen, inclusief kinderen, stierven van de honger op de weg van Bulo Burde naar Beledweyne (zie administratief dossier). Gevraagd of er droogtes waren tijdens uw verblijf in Somalië, verklaart u dat droogtes gebeurden maar dat u niet iets groot zag (CGVS, p. 24). Gevraagd naar grote droogtes, zegt u dat u er niet van weet, maar dat er een droogte is waarover alle Somali's praten en dat u het hoorde als een verhaal. U was toen nog niet geboren, verklaart u (CGVS, p. 24). Gevraagd of u zelf een droogte hebt meegemaakt, zegt u dat er geen droogte was (CGVS, p. 24). U erop gewezen dat er wel degelijk droogtes plaatsvonden in de door u voorhouden periode van verblijf in de stad Bulo Burde, zegt u dat u het kan zijn dat u het bent vergeten (CGVS, p. 25).*

*Verder verklaart u dat er elk jaar overstromingen waren als de rivier overstroomt (CGVS, p. 24). Gevraagd of er tijdens uw verblijf in de stad ooit een ernstige overstroming was met veel schade, zegt u dat het buiten de stad kan gebeuren, dat er geen radiostation was in de stad en dat je er niet van kan weten (CGVS, p. 24). In oktober 2014 overstroomde de Shabelle rivier waarbij vele huizen en landbouwwoogst werd vernield, voornamelijk in de steden Beledweyne, Bulo Burde en Jalalaqsi (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u schijnbaar niet op de hoogte bent van dergelijke desastreuze gebeurtenissen in uw regio doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw verblijf in de stad Bulo Burde.*

*Verder dient opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot de geografie van de door u voorhouden herkomstregio niet overtuigen. Zo benoemt u een heel aantal dorpen op die rond de stad Bulo Burde liggen (CGVS, p. 23). Echter, gevraagd naar het dorp Daharro, dat volgens de kaart vlakbij de stad Bulo Burde ligt, zegt u dat u van Daharro Udas hebt gehoord. U situeert dit dorp in de omgeving van Halgan, een dorp dat op ongeveer 40 km afstand ligt van de stad Bulo Burde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd of er nog een dorp in de omgeving van Bulo Burde ligt met dezelfde naam, zegt u dat het niet weet en dat u het niet hoorde (CGVS, p. 23). Volgens de beschikbare informatie ligt het dorp Daharro op amper 3,8 km afstand van de stad Bulo Burde en is het hiermee een van de meest dichtgelegen dorpen van Bulo Burde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u er wel in slaagt om vele dorpen in uw district op te noemen maar er niet in slaagt om een nabijgelegen dorp te duiden, doet uw kennis ingestudeerd overkomen.*

*Het dorp Holohoolow situeert u dan weer in het oosten van de stad, na de rivier (CGVS, p. 24). Volgens de beschikbare informatie ligt Holohoolow op 20 km ten westen van de stad Bulo Burde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd naar het dorp Habas Weyn zegt u dat u ervan hebt gehoord maar dat u niet weet in welk richting het ligt (CGVS, p. 25). Vreemd genoeg bevindt Habas Weyn zich vlakbij (op ongeveer 6km afstand) een ander dorp dat u eerder noemde, nl. Halgan en bevindt dit dorp zich aan de weg tussen Bulo Burde en Halgan (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Van een nabijgelegen dorp bij Habas Weyn (op 1,8 km afstand), Xoofow, bleek u nog niet te hebben gehoord (CGVS, p. 25).*

Gevraagd naar Ahla Sunna Wal Jamaa, verklaart u dat ze deel uitmaakten van Al Shabaab maar nu niet meer (CGVS, p. 29). Gevraagd of ze actief waren in uw district, zegt u dat beide daar waren maar dat Al Shabaab machtiger was, waarna u zichzelf corrigeert en zegt dat u ze verwisselt met Hizbul Islam en dat Ahla Sunna Wal Jamaa niet daar is (CGVS, p. 29). Gevraagd naar een verschil tussen Ahla Sunna Wal Jamaa en Al Shabaab, zet u dat er geen verschil is (CGVS, p. 29). De militie Ahla Sunna Wal Jamaa ontstond in 1991 vanuit de nood om soefi moslims in Somalië te beschermen. In 2008 begon de groep te vechten tegen Al Shabaab, nadat Al Shabaab al verschillende aanvallen tegen soefi moslims had uitgevoerd. Ahla Sunna Wal Jamaa vecht, samen met de Somalische overheid, tegen Al Shabaab in Hiiraan (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Voorts dient opgemerkt dat u weinig doorleefde verklaringen aflegt over uw leven in Bulo Burde tijdens de periode dat Al Shabaab de stad bezette. Gevraagd of u weet van een ban op aardappelen en ajuinen door Al Shabaab, lacht u en zegt u dat dit niet is gebeurd, waarna u zegt dat ajuinen en aardappelen het belangrijkste voedsel zijn (CGVS, p. 26). Uit de beschikbare informatie blijkt dat Al Shabaab het gebruik van aardappelen en ajuin verbood in juni 2010. Leden van Al Shabaab reden rond in pick-ups en verspreidden deze boodschap door middel van speakers. Personen die deze regel niet zouden respecteren zouden gestraft worden (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd of Al Shabaab ooit internet verbood in Bulo Burde, verklaart u dat internet toen nog niet bestond (CGVS, p. 26). Nochtans gaf Al Shabaab in januari 2014 telecommunicatiebedrijven een ultimatum van 15 dagen om te stoppen met het verlenen van hun diensten. Hierna blokkeerden ze de toegang tot mobiel internet (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u hier schijnbaar niet op de hoogte van bent, doet twijfelen aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Daarnaast zijn uw verklaringen met betrekking tot de door Al Shabaab opgelegde blokkade op de stad niet correct en weinig doorleefd. Zo bleek u niet op de hoogte van een protest tegen de blokkade van Al Shabaab in uw stad. Gevraagd of u van protesten weet in de stad toen u daar was, zegt u dat u zich geen protesten kan herinneren (CGVS, p. 27-28). Gevraagd of u zich een protest tegen Al Shabaab kan herinneren in de stad, zegt u dat het niet groot was en dat mensen niet kunnen protesteren tegen Al Shabaab (CGVS, p. 28). In augustus 2014 protesteerden honderden inwoners tegen de blokkade van Al Shabaab (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd hoe de blokkade een invloed had op uw dagelijks leven, zegt u dat het moeilijk was en dat het enige geld elektronisch was (CGVS, p. 28). Gevraagd hoe dit moeilijk voor u was, zegt u dat het een impact had voor u en dat uw zaak meer afhankelijk was van soldaten terwijl u liever aan gewone mensen had verkocht (CGVS, p. 28). Gevraagd of de blokkade een gevolg had voor de mensen in de stad, zegt u dat er een economische crisis was (CGVS, p. 28). Vervolgens gevraagd hoe u dit merkte, zegt u dat de stad klein is en dat mensen afhangen van de velden (CGVS, p. 28). Nogmaals gevraagd hoe de economische crisis een impact had op de mensen, zegt u louter dat de meeste mensen kleine zaken hadden en iedereen het zich kan inbeelden (CGVS, p. 28). Dergelijke vage verklaringen weten niet te overtuigen van een verblijf in Bulo Burde in de periode van de blokkade van Al Shabaab op de stad en zijn maar weinig doorleefd. Uit de beschikbare informatie blijkt immers dat deze periode als een humanitaire ramp werd beschouwd. Kinderen waren ondervoed en stierven, de voedselprijzen stegen razendsnel en honderden personen ontvluchtten de stad (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u verklaarde niet te weten van een moment na 2006, wanneer Ethiopiërs naar het land kwamen, waarbij veel mensen de stad verlieten (CGVS, p. 27), is een bijkomende indicatie van de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw verblijf in de stad Bulo Burde.

Verder rijzen er vragen met betrekking tot uw verklaringen over uw financiële situatie. Zo verklaart u dat uw vader lang geleden is gestorven en dat uw moeder rond 2006-2007 stierf. U hebt geen idee wat uw vader voor werk deed of hoe uw gezin een inkomen had (CGVS, p. 10). Gevraagd of er iemand de zorg overnam over u en uw zus na de dood van jullie moeder, zegt u dat dit niet gebeurde (CGVS, p. 10). Gevraagd hoe jullie een inkomen hadden na de dood van uw moeder, zegt u dat de stad klein is en dat je er sowieso kunt eten (CGVS, p. 10). U startte pas met werken na uw huwelijk, in 2015 (CGVS, p. 11). Gevraagd waarom u dan pas ging werken, zegt u dat u na uw huwelijk een verantwoordelijkheid had (CGVS, p. 11). U opende een restaurant in 2015 of 2016 (CGVS, p. 11). Later zegt u dan weer dat u in 2014 koffie en thee aan soldaten verkocht en dat u daarvoor voedsel verkocht (CGVS, p. 12). Dergelijke incoherente verklaringen zijn weinig aannemelijk.

Voorts legt u vreemde verklaringen af met betrekking tot uw reiskosten. U verklaarde op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u 15000 dollar betaalde voor uw reis naar België, die u samen met de kinderen van uw halfzus aflegde (Verklaring DVZ, punt 31).

Echter, bij het uiteenzetten van uw asielmotieven verklaarde u dat u na bedreigingen van Al Shabaab gedwongen was om uw restaurant te heropenen omdat jullie anders van de honger zouden sterven (CGVS, p. 16). Na daaropvolgende bedreigingen vluchtte u naar een vluchtelingenkamp in Kenia, waar u door mensen geholpen werd met voedsel (CGVS, p. 16). Een vriend van u maakte u attent op een stuk land dat u van uw vader had geërfd en zei dat u dit kon verkopen om uw reiskosten te dekken (CGVS, p. 16). Gevraagd wanneer uw vriend dit land verkocht, zegt u dat het is verkocht toen jullie besloten te vertrekken, in augustus, september of oktober 2020 (CGVS, p. 19). Gevraagd waarom u wachtte tot 2020 om het land te verkopen zegt u dat u het idee niet in uw hoofd had en dat u er niet aan dacht (CGVS, p. 20). Gevraagd wat u voordien met dat land deed, zegt u dat het leeg land was en vraagt u wat je ermee kan doen (CGVS, p. 20). Dat u pas in 2020 eraan denkt dat u een stuk land kan verkopen is maar weinig aannemelijk in het licht van uw voorafgaande verklaringen over uw nijpend geldtekort. Bovendien is het opmerkelijk dat een stuk "leeg land", van 20m lang en 20m breed, voor 15.000 dollar kan worden verkocht in één van de meest gevaarlijke regio's in de omgeving (CGVS, p. 20). U geconfronteerd met deze bedenking, zegt u louter dat land waardevol is (CGVS, p. 20). Daarenboven blijft u bijzonder vaag over de locatie van dat land. U gevraagd waar dat land was, zegt u dat het niet in het centrum van de stad was maar dat het een beetje daarbuiten was (CGVS, p. 19). Gevraagd om preciezer te zijn, zegt u dat de vier wijken in het westen elk uit drie delen bestaan en dat het land in het laatste deel van Hantiwadag lag (CGVS, p. 20). Dergelijke vage en twijfelachtige verklaringen doen verder twijfelen aan uw voorgehouden verblijf in Bulo Burde.

Daarnaast dient opgemerkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan de verklaringen die u aflegt met betrekking tot uw vluchtmotieven. U legt immers incoherente verklaringen af, die bovendien in strijd zijn met de beschikbare informatie. Initieel verklaart u dat uw halfzus in december 2016 een eerste keer werd ontvoerd (CGVS, p. 17-18). Een maand nadien heropende u uw restaurant (CGVS, p. 16). Gevraagd hoelang na de heropening van uw restaurant uw halfzus opnieuw ontvoerd werd, zegt u dat dit ongeveer drie weken erna was (CGVS, p. 19). Geconfronteerd met de door u opgegeven vertrekdatum, januari 2017, zegt u dat u niet de concrete datum zei toen u zei dat uw halfzus in december 2016 is gekidnapt en dat u bedoelde dat het hele incident niet lang heeft geduurd, van december tot januari (CGVS, p. 19). Dit houdt echter weinig steek en zet de geloofwaardigheid van uw verklaringen opnieuw op de helling. Daarenboven blijken uw verklaringen en de verklaringen van uw zus niet overeen te stemmen. Zo vermeldt zij bij het uiteenzetten van haar vluchtmotieven op de Dienst Vreemdelingenzaken niets over een restaurant waarin ze zou gewerkt hebben. Zij verklaart dat Al-Shabaab haar wou inlijven, dat ze dit weigerde en toen vastgehouden werd. Nadat ze wist te ontsnappen vluchtte ze meteen (Vragenlijst CGVS dossier (...), punt 5). Zij vermeldde tijdens haar onderhoud bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat ze huisvrouw was maar ook een klein theehuis had (Verklaring DVZ dossier (...), punt 12). Dat uw verklaringen op essentiële punten niet overeenstemmen met de verklaringen van uw zus doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Daarenboven dient opgemerkt dat de vingerafdrukken van uw halfzus reeds in augustus 2016 in Italië werden geregistreerd (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Geconfronteerd met deze informatie, houdt u vast aan uw verklaringen en zegt u dat het mogelijk is dat zij iets anders zegt (CGVS, p. 17).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt dat u daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Bulo Burde in de provincie Hiirraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Bulo Burde heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

U legt geen document neer dat bovenstaande conclusie weet te wijzigen.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter

door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 9 september 2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U bleef echter vasthouden aan uw verklaringen en u verklaarde dat u 100% van Bulo Burde afkomstig bent en dat u tot die leeftijd daar woonde (CGVS, p. 29). Gevraagd of u nooit in een ander land of in een ander deel van Somalië hebt gewoond voor uw komst naar België, zegt u dat u dit nooit hebt gedaan en dat u de stad die dag verlaten hebt omwille van die problemen (CGVS, p. 29).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofd geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

## C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

### 2. Over de gegrondheid van het beroep

#### 2.1.1. Het verzoekschrift

- In een eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*"artikel 48/3 Vreemdelingenwet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".*

Verzoeker licht toe als volgt:

*"Het CGVS stelt vooreerst dat er geen geloof kan worden gehecht over zijn verblijf in Somalië, de streek waarvan hij afkomstig is.*

*Het CGVS stelt als volgt:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Verzoeker blijft bij zijn verklaring dat er regelmatig droogtes waren maar hij nooit op de hoogte is geweest van een droogte van dergelijke omvang. Hongersnood doet zich in eerste instantie voor op het platteland en niet in de stad. Verzoeker was zich hiervan niet bewust.*

*Bovendien werkte er ook maar 1 radiostation door de aanwezigheid van Al Shabaab. Men kreeg informatie door die geselecteerd was door Al Shabaab. Verzoeker was nooit op de hoogte van de ernst van hongersnood ten gevolge van droogte.*

*Ook wat betreft de overstromingen meent het CGVS dat verzoeker niet voldoende op de hoogte was:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*De Shabelle rivier is nooit overstroomd in de regio van verzoeker. Bulo Burde ligt hoger dan de rivier. Er is éénmaal een overstroming geweest van 1 wijk in Bulo Burde maar nooit een overstroming van die omvang dat heel Bulo Burde getroffen werd waaronder zijn wijk en waardoor er mensen de regio zouden ontvlucht geweest zijn... Beledweyne daarentegen ligt lager en werd veel meer getroffen door overstromingen.*

*Er is aldus geen ernstige overstroming geweest in zijn wijk.*

*Verder wijst het CGVS naar zijn kennis van zijn streek:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Verzoeker meent dat er heel veel nadruk gelegd wordt op hetgeen hij niet weet doch er wordt onvoldoende rekening gehouden met hetgeen hij wel weet.*

*Verzoeker was reeds in 2017 vertrokken, heeft vervolgens lange tijd in Kenia verbleven en is dan in Oktober 2020 naar België gekomen.*

*Het verhoor vond plaats in September 2021 zodat er al veel tijd verstreken was sinds zijn vertrek uit Somalië.*

*Verzoeker heeft altijd in Bulo Burde gewoond en is nooit buiten Bulo Burde geweest. Hij heeft enkel lager onderwijs gehad tot 2008 en van daaruit kende hij wel wat dorpen maar hij heeft zich er nooit naar begeven. Zijn kennis is aldus abstract en gemakkelijk te vergeten. Zijn kennis is inderdaad 'ingestudeerd' zoals het CGVS aanhaalt vanuit zijn school in Bulo Burde.*

*Hij heeft zich nooit effectief naar de andere dorpen begeven.*

*Verzoeker heeft 21 dorpen opgesomd die hij kende maar men focust op hetgeen hij niet weet.*

*Verder bevraagt het CGVS naar de actieve groeperingen:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Verzoeker bevestigt dat Ahla Sunna Wal Jamaa er wel waren maar niet samen met de overheid hebben gevochten. Het is een groepering, geen militiegroep. Het betreft gewoon mensen die wapens bij hebben doch deze waren in zijn regio niet zeer actief.*

*Al Shabaab had alles in handen.*

*Verder verwijst het CGVS naar het feit dat verzoeker weinig informatie heeft over zijn leven in Bulo Burde:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Verzoeker blijft bij zijn standpunt dat er nooit een dergelijk verbod is geweest nu zij deze producten zelf kweekten.*

*Verzoeker blijft ook bij zijn verklaring dat een blokkade van Al Shabaab bij hen niet dergelijke invloed had zoals het CGVS deed uitschijnen:*

[citaat bestreden beslissing]

*Het CGVS meent tevens dat de financiële situatie van verzoeker niet geloofwaardig is:*

[citaat bestreden beslissing]

*Verzoeker is formeel dat deze informatie verkeerd begrepen is. Het ging om drie stukken land van 20x20m en dus eigenlijk 60x60m. Verzoeker ontving hiervoor 15.000,00 dollar (5.000 dollar per stuk) en bekostigde zijn reis.*

*Vervolgens wordt verzoeker afgestraft op de verklaring van zijn halfzus. Verzoeker blijft erbij dat zijn verklaringen wel overeenstemmen met de waarheid en dat zijn halfzus mogelijks foutieve verklaringen heeft afgelegd:*

[citaat bestreden beslissing]

*Verzoeker blijft dienaangaande bij zijn standpunt.*

*Verzoeker meent dat hij wel degelijk voldoende informatie heeft gegeven om aannemelijk te maken dat hij afkomstig is van Bulo Burde en dat hij diende te vluchten met vrees voor zijn leven.*

*Verzoeker voegt tevens nog zijn schooldiploma en foto's van hem bij de brug van Bulo Burde aan het dossier.(stuk 3 en 4)"*

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*"artikel 48/4 Vreemdelingenwet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".*

Verzoeker licht toe als volgt:

*"Verzoeker verwijst vooreerst tevens naar zijn motivering onder punt A.*

*Aangezien daaruit volgt dat verzoeker wel degelijk afkomstig is van de regio Bulo Burde dient hem subsidiaire bescherming te worden verleend.*

*Dit wordt verzoeker geweigerd omdat hij volgens het CGVS niet voldoende aantoont dat hij afkomstig is uit Somalië, Bulo Burde doch bovenstaande elementen maken dat dit standpunt dient herzien te worden en zodoende dient er minstens subsidiaire bescherming te worden verleend."*

Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift foto's van verzoeker (stuk 3) en een diploma (stuk 4).

2.1.2. In een aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting op 8 september 2023 legt verzoeker een verklaring van 29 mei 2023 van de directeur van de primary school neer (stuk 5).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

In zoverre verzoeker zijn ondoorleefde verklaringen over de droogtes die zijn regio hebben geteisterd tracht te verschonen door te stellen dat er maar één radiostation werkte en dat men slechts informatie kreeg die geselecteerd werd door Al Shabaab, wijst de Raad erop dat van iemand die heel zijn leven in Bulo Burde heeft gewoond redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze op de hoogte is van de droogtes die er hebben plaatsgevonden en de ernst van deze droogtes doorleefd kan beschrijven. De volgende motieven van de bestreden beslissing zijn aldus correct, pertinent en vinden steun in het administratief dossier: *"Vooreerst dient opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot de droogtes in de door u*

voorgehouden regio van herkomst niet weten te overtuigen. In 2011 was er sprake van een lange periode van ernstige droogte met grote voedselschaarste en hongersnood in grote delen van Somalië als gevolg. De dodentol door deze droogte en hongersnood bedroeg in 2012 260.000 personen, waarvan de helft kinderen. De provincie Hiiraan was hierbij een van de hardst getroffen regio's en in het district Bulo Burde bleek 69% van de populatie hulpbehoevend (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). In 2014 brak er opnieuw hongersnood uit, als gevolg van de droogte die een reeds precaire situatie als gevolg van de opgelegde blokkade op de stad door Al Shabaab nog verergerde. Honderden inwoners ontvluchtten de regio en elf mensen, inclusief kinderen, stierven van de honger op de weg van Bulo Burde naar Beledweyne (zie administratief dossier). Gevraagd of er droogtes waren tijdens uw verblijf in Somalië, verklaart u dat droogtes gebeurden maar dat u niet iets groot zag (CGVS, p. 24). Gevraagd naar grote droogtes, zegt u dat u er niet van weet, maar dat er een droogte is waarover alle Somali's praten en dat u het hoorde als een verhaal. U was toen nog niet geboren, verklaart u (CGVS, p. 24). Gevraagd of u zelf een droogte hebt meegemaakt, zegt u dat er geen droogte was (CGVS, p. 24). U erop gewezen dat er wel degelijk droogtes plaatsvonden in de door u voorhouden periode van verblijf in de stad Bulo Burde, zegt u dat u het kan zijn dat u het bent vergeten (CGVS, p. 25)."

Waar verzoeker stelt dat er geen ernstige overstromingen zijn geweest in zijn wijk en dat er maar één overstroming is geweest in één wijk van Bulo Burde, wijst de Raad erop dat van verzoeker, die verklaart heel zijn leven in Bulo Burde te hebben gewoond, een meer doorleefde kennis kan worden verwacht van de natuurrampen die hebben plaatsgevonden in zijn directe leefomgeving. De volgende vaststellingen van de bestreden beslissing zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: "Verder verklaart u dat er elk jaar overstromingen waren als de rivier overstroomt (CGVS, p. 24). Gevraagd of er tijdens uw verblijf in de stad ooit een ernstige overstroming was met veel schade, zegt u dat het buiten de stad kan gebeuren, dat er geen radiostation was in de stad en dat je er niet van kan weten (CGVS, p. 24). In oktober 2014 overstroomde de Shabelle rivier waarbij vele huizen en landbouwoogst werd vernield, voornamelijk in de steden Beledweyne, Bulo Burde en Jalalaqsi (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u schijnbaar niet op de hoogte bent van dergelijke desastreuze gebeurtenissen in uw regio doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw verblijf in de stad Bulo Burde."

Waar verzoeker verder nog stelt dat hij sinds 2017 uit Somalië is vertrokken en het persoonlijk onderhoud pas in september 2021 werd georganiseerd, merkt de Raad op dat verzoeker zevenentwintig jaar in Somalië zou hebben gewoond, vooraleer hij er vertrok. Hij voert aan dat hij enkel lager onderwijs heeft genoten en wel wat dorpen kent maar dat hij daar zelf nooit is geweest. De Raad meent dat zelfs van een laaggeschoold persoon redelijkerwijs worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers laaggeschooldheid niet kan overtuigen als verschoningsgrond van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving. De Raad treedt de bestreden beslissing aldus bij in de volgende correcte en pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier: "Verder dient opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot de geografie van de door u voorhouden herkomstregio niet overtuigen. Zo benoemt u een heel aantal dorpen op die rond de stad Bulo Burde liggen (CGVS, p. 23). Echter, gevraagd naar het dorp Daharro, dat volgens de kaart vlakbij de stad Bulo Burde ligt, zegt u dat u van Daharro Udas hebt gehoord. U situeert dit dorp in de omgeving van Halgan, een dorp dat op ongeveer 40 km afstand ligt van de stad Bulo Burde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd of er nog een dorp in de omgeving van Bulo Burde ligt met dezelfde naam, zegt u dat het niet weet en dat u het niet hoorde (CGVS, p. 23). Volgens de beschikbare informatie ligt het dorp Daharro op amper 3,8 km afstand van de stad Bulo Burde en is het hiermee een van de meest dichtgelegen dorpen van Bulo Burde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u er wel in slaagt om vele dorpen in uw district op te noemen maar er niet in slaagt om een nabijgelegen dorp te duiden, doet uw kennis ingestudeerd overkomen."

Het dorp Holohoolow situeert u dan weer in het oosten van de stad, na de rivier (CGVS, p. 24). Volgens de beschikbare informatie ligt Holohoolow op 20 km ten westen van de stad Bulo Burde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd naar het dorp Habas Weyn zegt u dat u ervan hebt gehoord maar dat u niet weet in welk richting het ligt (CGVS, p. 25). Vreemd genoeg bevindt Habas Weyn zich vlakbij (op ongeveer 6km afstand) een ander dorp dat u eerder noemde, nl. Halgan en bevindt dit dorp zich aan de weg tussen Bulo Burde en Halgan (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

*dossier). Van een nabijgelegen dorp bij Habas Weyn (op 1,8 km afstand), Xoofow, bleek u nog niet te hebben gehoord (CGVS, p. 25)."*

Waar verzoeker verder nog foto's neerlegt die zouden moeten bewijzen dat hij afkomstig is uit Bulo Burde, wijst de Raad erop dat aan privé-foto's geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door enscenering van locatie en omstandigheden geen garantie kunnen bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Wat het diploma betreft dat verzoeker neerlegt, merkt de Raad op dat dit document dateert van 2007. Dit document kan geenszins aantonen dat verzoeker tot aan zijn vertrek uit Somalië in Bulo Burde heeft gewoond. Verder wijst de Raad erop dat dit document louter een kopie betreft, waarvan de inhoud en vorm aldus gemakkelijk via knip-en plakwerk te fabriceren is. Hetzelfde geldt voor de neergelegde verklaring van de directeur van verzoekers school. De Raad merkt bovendien op dat dit document dateert van 29 mei 2023 en aldus een gesolliciteerd karakter vertoont.

De Raad stelt vast dat verzoeker voor het overige van zijn betoog louter volhardt dat hij wel degelijk afkomstig is uit Bulo Burde, waarbij hij zich beperkt tot het louter parafraseren en herhalen van zijn verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal. Hiermee wordt de motivering van de bestreden beslissing geenszins weerlegd. De Raad verwijst aldus naar de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

*"Gevraagd naar Ahla Sunna Wal Jamaa, verklaart u dat ze deel uitmaakten van Al Shabaab maar nu niet meer (CGVS, p. 29). Gevraagd of ze actief waren in uw district, zegt u dat beide daar waren maar dat Al Shabaab machtiger was, waarna u zichzelf corrigeert en zegt dat u ze verwisselt met Hizbul Islam en dat Ahla Sunna Wal Jamaa niet daar is (CGVS, p. 29). Gevraagd naar een verschil tussen Ahla Sunna Wal Jamaa en Al Shabaab, zet u dat er geen verschil is (CGVS, p. 29). De militie Ahla Sunna Wal Jamaa ontstond in 1991 vanuit de nood om soefi moslims in Somalië te beschermen. In 2008 begon de groep te vechten tegen Al Shabaab, nadat Al Shabaab al verschillende aanvallen tegen soefi moslims had uitgevoerd. Ahla Sunna Wal Jamaa vecht, samen met de Somalische overheid, tegen Al Shabaab in Hiiraan (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).*

*Voorts dient opgemerkt dat u weinig doorleefde verklaringen aflegt over uw leven in Bulo Burde tijdens de periode dat Al Shabaab de stad bezette. Gevraagd of u weet van een ban op aardappelen en ajuinen door Al Shabaab, lacht u en zegt u dat dit niet is gebeurd, waarna u zegt dat ajuinen en aardappelen het belangrijkste voedsel zijn (CGVS, p. 26). Uit de beschikbare informatie blijkt dat Al Shabaab het gebruik van aardappelen en ajuin verbood in juni 2010. Leden van Al Shabaab reden rond in pick-ups en verspreidden deze boodschap door middel van speakers. Personen die deze regel niet zouden respecteren zouden gestraft worden (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd of Al Shabaab ooit internet verbood in Bulo Burde, verklaart u dat internet toen nog niet bestond (CGVS, p. 26). Nochtans gaf Al Shabaab in januari 2014 telecomunicatiebedrijven een ultimatum van 15 dagen om te stoppen met het verlenen van hun diensten. Hierna blokkeerden ze de toegang tot mobiel internet (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u hier schijnbaar niet op de hoogte van bent, doet twijfelen aan de geloofwaardigheid van uw relaas.*

*Daarnaast zijn uw verklaringen met betrekking tot de door Al Shabaab opgelegde blokkade op de stad niet correct en weinig doorleefd. Zo bleek u niet op de hoogte van een protest tegen de blokkade van Al Shabaab in uw stad. Gevraagd of u van protesten weet in de stad toen u daar was, zegt u dat u zich geen protesten kan herinneren (CGVS, p. 27-28). Gevraagd of u zich een protest tegen Al Shabaab kan herinneren in de stad, zegt u dat het niet groot was en dat mensen niet kunnen protesteren tegen Al Shabaab (CGVS, p. 28). In augustus 2014 protesteerden honderden inwoners tegen de blokkade van Al Shabaab (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Gevraagd hoe de blokkade een invloed had op uw dagelijks leven, zegt u dat het moeilijk was en dat het enige geld elektronisch was (CGVS, p. 28). Gevraagd hoe dit moeilijk voor u was, zegt u dat het een impact had voor u en dat uw zaak meer afhankelijk was van soldaten terwijl u liever aan gewone mensen had verkocht (CGVS, p. 28). Gevraagd of de blokkade een gevolg had voor de mensen in de stad, zegt u dat er een economische crisis was (CGVS, p. 28).*

*Vervolgens gevraagd hoe u dit merkte, zegt u dat de stad klein is en dat mensen afhangen van de velden (CGVS, p. 28). Nogmaals gevraagd hoe de economische crisis een impact had op de mensen, zegt u louter dat de meeste mensen kleine zaken hadden en iedereen het zich kan inbeelden (CGVS, p. 28). Dergelijke vage verklaringen weten niet te overtuigen van een verblijf in Bulo Burde in de periode van de blokkade van Al Shabaab op de stad en zijn maar weinig doorleefd. Uit de beschikbare informatie blijkt immers dat deze periode als een humanitaire ramp werd beschouwd. Kinderen waren ondervoed en*

stierven, de voedselprijzen stegen razendsnel en honderden personen ontvluchtten de stad (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u verklaarde niet te weten van een moment na 2006, wanneer Ethiopiërs naar het land kwamen, waarbij veel mensen de stad verlieten (CGVS, p. 27), is een bijkomende indicatie van de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw verblijf in de stad Bulo Burde.

Verder rijzen er vragen met betrekking tot uw verklaringen over uw financiële situatie. Zo verklaart u dat uw vader lang geleden is gestorven en dat uw moeder rond 2006-2007 stierf. U hebt geen idee wat uw vader voor werk deed of hoe uw gezin een inkomen had (CGVS, p. 10). Gevraagd of er iemand de zorg overnam over u en uw zus na de dood van jullie moeder, zegt u dat dit niet gebeurde (CGVS, p. 10). Gevraagd hoe jullie een inkomen hadden na de dood van uw moeder, zegt u dat de stad klein is en dat je er sowieso kunt eten (CGVS, p. 10). U startte pas met werken na uw huwelijk, in 2015 (CGVS, p. 11). Gevraagd waarom u dan pas ging werken, zegt u dat u na uw huwelijk een verantwoordelijkheid had (CGVS, p. 11). U opende een restaurant in 2015 of 2016 (CGVS, p. 11). Later zegt u dan weer dat u in 2014 koffie en thee aan soldaten verkocht en dat u daarvoor voedsel verkocht (CGVS, p. 12). Dergelijke incoherente verklaringen zijn weinig aannemelijk. Voorts legt u vreemde verklaringen af met betrekking tot uw reiskosten. U verklaarde op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u 15000 dollar betaalde voor uw reis naar België, die u samen met de kinderen van uw halfzus aflegde (Verklaring DVZ, punt 31).

Echter, bij het uiteenzetten van uw asielmotieven verklaarde u dat u na bedreigingen van Al Shabaab gedwongen was om uw restaurant te heropenen omdat jullie anders van de honger zouden sterven (CGVS, p. 16). Na daaropvolgende bedreigingen vluchtte u naar een vluchtelingenkamp in Kenia, waar u door mensen geholpen werd met voedsel (CGVS, p. 16). Een vriend van u maakte u attent op een stuk land dat u van uw vader had geërfd en zei dat u dit kon verkopen om uw reiskosten te dekken (CGVS, p. 16). Gevraagd wanneer uw vriend dit land verkocht, zegt u dat het is verkocht toen jullie besloten te vertrekken, in augustus, september of oktober 2020 (CGVS, p. 19). Gevraagd waarom u wachtte tot 2020 om het land te verkopen zegt u dat u het idee niet in uw hoofd had en dat u er niet aan dacht (CGVS, p. 20). Gevraagd wat u voordien met dat land deed, zegt u dat het leeg land was en vraagt u wat je ermee kan doen (CGVS, p. 20). Dat u pas in 2020 eraan denkt dat u een stuk land kan verkopen is maar weinig aannemelijk in het licht van uw voorafgaande verklaringen over uw nijpend geldtekort. Bovendien is het opmerkelijk dat een stuk "leeg land", van 20m lang en 20m breed, voor 15.000 dollar kan worden verkocht in één van de meest gevaarlijke regio's in de omgeving (CGVS, p. 20). U geconfronteerd met deze bedenking, zegt u louter dat land waardevol is (CGVS, p. 20). Daarenboven blijft u bijzonder vaag over de locatie van dat land. U gevraagd waar dat land was, zegt u dat het niet in het centrum van de stad was maar dat het een beetje daarbuiten was (CGVS, p. 19). Gevraagd om preciezer te zijn, zegt u dat de vier wijken in het westen elk uit drie delen bestaan en dat het land in het laatste deel van Hantiwadag lag (CGVS, p. 20). Dergelijke vage en twijfelachtige verklaringen doen verder twijfelen aan uw voorgehouden verblijf in Bulo Burde.

Daarnaast dient opgemerkt dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan de verklaringen die u aflegt met betrekking tot uw vluchtmotieven. U legt immers incoherente verklaringen af, die bovendien in strijd zijn met de beschikbare informatie. Initieel verklaart u dat uw halfzus in december 2016 een eerste keer werd ontvoerd (CGVS, p. 17-18). Een maand nadien heropende u uw restaurant (CGVS, p. 16). Gevraagd hoelang na de heropening van uw restaurant uw halfzus opnieuw ontvoerd werd, zegt u dat dit ongeveer drie weken erna was (CGVS, p. 19). Geconfronteerd met de door u opgegeven vertrekdatum, januari 2017, zegt u dat u niet de concrete datum zei toen u zei dat uw halfzus in december 2016 is gekidnapt en dat u bedoelde dat het hele incident niet lang heeft geduurd, van december tot januari (CGVS, p. 19). Dit houdt echter weinig steek en zet de geloofwaardigheid van uw verklaringen opnieuw op de helling. Daarenboven blijken uw verklaringen en de verklaringen van uw zus niet overeen te stemmen. Zo vermeldt zij bij het uiteenzetten van haar vluchtmotieven op de Dienst Vreemdelingenzaken niets over een restaurant waarin ze zou gewerkt hebben. Zij verklaart dat Al-Shabaab haar wou inlijven, dat ze dit weigerde en toen vastgehouden werd. Nadat ze wist te ontsnappen vluchtte ze meteen (Vragenlijst CGVS dossier 20/19851, punt 5). Zij vermeldde tijdens haar onderhoud bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat ze huisvrouw was maar ook een klein theehuis had (Verklaring DVZ dossier 20/19851, punt 12). Dat uw verklaringen op essentiële punten niet overeenstemmen met de verklaringen van uw zus doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Daarenboven dient opgemerkt dat de vingerafdrukken van uw halfzus reeds in augustus 2016 in Italië werden geregistreerd (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Geconfronteerd met deze informatie, houdt u vast aan uw verklaringen en zegt u dat het mogelijk is dat zij iets anders zegt (CGVS, p. 17)."

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Bulu Burde in de provincie Hiraan, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien november tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP