

Arrest

nr. 297 162 van 17 november 2023
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. HAUQUIER
Henri Jasparlaan 109
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 24 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 26 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. WALDMANN *loco* advocaat V. HAUQUIER en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België binnenkwam op 31 oktober 2017, diende op 2 januari 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 26 september 2022 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 26 september 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 02/01/2020
Overdracht CGVS: 15/04/2021*

U werd in het Tigrinya gehoord door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) op 16 maart 2022 van 09u10 tot 13u28. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u bijgestaan door een tolk die het Tigrinya beheerst. Uw advocaat, meester Vincent Hauquier was tijdens het gehele persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart Eritrees staatsburger te zijn, geboren op [...] mei 1991 te Assab, Eritrea. U spreekt Tigrinya, Arabisch en een beetje Amhaars en behoort, net zoals uw vader en grootmoeder tot de etnische groep Tigrinya. Uw moeder was een Ethiopische geboren in Me'kele. Zij behoorde tot de etnische groep Tigray, maar overleed bij uw geboorte. U heeft tot 1994 met uw vader in Eritrea gewoond en verhuist dan als 3jarige kleuter naar uw grootmoeder in de wijk Jiref in Khartoem, Soedan. Uw vader keert direct terug naar Eritrea en een tijd later, maar u weet niet wanneer noch waaraan, overlijdt hij. U groeit op bij uw grootmoeder en haar man in Khartoem, maar het leven is er voor u niet gemakkelijk. Wanneer u 12 jaar oud bent, overlijdt uw grootmoeder. U blijft vervolgens nog korte tijd bij uw grootmoeders echtgenoot, daarna vindt u onderdak bij een Eritrese vrouw voor wie u ook werkt als inwonende huishoudster. Deze Eritrese vrouw brengt u op haar beurt na twee jaar onder bij een Soedanees gezin waar u eveneens als huishoudster werkt. U werkt tegelijkertijd ook als schoonmaakster in een cafetaria waar u een Ethiopische vriendin leert kennen.

Met de hulp van deze vriendin besluit u in 2012 op zoek te gaan naar familieleden van uw moederskant in Addis Abeba, Ethiopië. Daar doet u gedurende 4 maanden navraag naar uw moeder en haar familieleden, maar u vindt er niemand terug. U keert terug naar Khartoem, Soedan.

In 2014 leert u de vader van uw oudste zoon kennen, een Eritrese vluchteling die in Khartoem woont. De relatie begint goed, maar al snel behandelt hij u slecht en u vlucht zwanger terug naar het Soedanese gezin waar u eerder werkte als huishoudster. Het gezin zorgt ervoor dat u de nodige medische zorgen krijgt en in 2015 wordt uw oudste zoon geboren.

U wordt dan gearresteerd vanwege dat u geen Soedanese verblijfsdocumenten hebt en in de gevangenis wordt u het slachtoffer van seksueel geweld. In de gevangenis leert u iemand kennen die u vertelt over het Pentacosta geloof. U bekeert zich in de gevangenis en wordt na een drietal maanden vrijgelaten.

Vanwege een incident met de biologische vader van uw zoon waarbij uw zoon gewond raakte, besluit u naar Libië en vervolgens naar Italië te gaan. Uw reis wordt betaald door uw Soedanese werkgeefster. In de zomer van 2017 komt u aan in Italië. Uw zoontje blijkt dan medische hulp nodig te hebben en u krijgt deze naar uw mening slechts beperkt, wat u na twee maanden doet besluiten samen met andere Eritreeërs door te reizen naar België.

Daar komt u op 31 oktober 2017 samen met uw zoontje A. aan. U vraagt geen asiel aan, omdat u de intentie heeft om naar het Verenigd Koninkrijk te gaan om daar een verzoek om internationale bescherming in te dienen en omdat u bang bent. Na ongeveer twee jaar valt u ziek en wordt u in een Belgisch ziekenhuis opgenomen. Nadat u ontslagen wordt uit het ziekenhuis besluit u alsnog om in België asiel aan te vragen. Eind december 2019 meldt u zich aan bij de Dienst Vreemdelingen Zaken in Brussel en op 02 januari 2020 dient u er een verzoek om internationale bescherming in.

U legt geen documenten neer om uw identiteit, reisweg of verzoek tot internationale bescherming te staven.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat uzelf géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal in eerste instantie evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg kan in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u aangetekend werden verstuurd op 18 mei 2022. Het CGVS mocht geen opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud van u ontvangen, waardoor de conclusie werd getrokken dat u akkoord gaat met de inhoud van deze zoals opgesteld door de protection officer.

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Allereerst dient te worden vastgesteld dat uw houding slechts moeilijk in overeenstemming kan worden gebracht met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u reeds eind 2017 in België aankwam (Vragenlijst DVZ dd.13.04.2021, vraag 32 en Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.5). Wanneer er gevraagd werd naar de leeftijd van uw zoontje bij aankomst in België, blijkt dat u wellicht zelfs eerder in België bent aangekomen dan eind 2017. Zo verklaarde u stellig dat uw zoontje 1 jaar en 7 maanden oud was bij uw aankomst in België, wat maakt dat u al in de zomer van 2017 in België zou zijn aangekomen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6). U claimt vervolgens ruim 2 jaar te hebben gewacht met het indienen van uw verzoek om internationale bescherming omdat u bang was en dat u 'verkeerde' informatie van andere mensen had ontvangen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6-7). Deze verschooning is weinig geloofwaardig, daar u gedurende 2 jaar meerdere keren werd gearresteerd in zowel België als Nederland en u gedurende die 2 jaar ondersteund werd door hulporganisaties zoals onder andere het Rode Kruis (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6), instanties en organisaties aan wie u eenvoudig had kunnen vragen naar juiste informatie omtrent de asielpprocedure in België. Daarnaast kunt u niet uitleggen waarom of waarvoor u bang was (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6-7). Een onverklaarbare angst kan uw gedrag ook niet vergoelijken. Het is voor het Commissariaat-generaal moeilijk te begrijpen dat u het wel aandurfde om twee jaar lang met een peuter zonder verblijfsvergunning een leven in België te leiden waarbij u voor eten en alle zorgen afhankelijk was van derden, maar dat u schrik zou hebben om asiel aan te vragen en uw kind en uzelf zo uit een zeer penibele situatie te verlossen. U meldde zich uiteindelijk op 20 december 2019 aan om een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Er mag van een persoon die daadwerkelijk een risico op vervolging en/of ernstige schade in haar land van herkomst loopt, redelijkerwijze worden verwacht dat zij, na aankomst in landen die de Conventie van Genève hebben ondertekend en die de beschermingsmodaliteiten die erin voorzien zijn toepassen, zo snel mogelijk informatie vergaart over en een beroep doet op deze beschermingsmogelijkheden. Uw houding kan dan ook niet in overeenstemming gebracht worden met een daadwerkelijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, noch met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Dit gezegd hebbende slaagt u er tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS niet in om uw beweerde Eritrese nationaliteit aannemelijk te maken, noch via enig (begin van) materieel bewijs, noch via overtuigende verklaringen over uw beweerde Eritrese afkomst.

Indien een verzoeker niet over de nodige (identiteits)documenten beschikt, heeft hij of zij de kans om tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS via overtuigende en geloofwaardige verklaringen haar of zijn afkomst of nationaliteit aan te tonen. Zoals gezegd slaagt u hier echter niet in zoals hieronder uiteengezet zal worden.

Vooraleerst moet worden meegegeven dat bij de beoordeling van uw verklaringen – over uw beweerde nationaliteit en afkomst, maar ook over uw asielrelaas in het algemeen– het CGVS rekening hield met uw naar voren gebracht profiel. U verklaarde op de Dienst Vreemdelingen Zaken (hierna DVZ) (Verklaring DVZ dd. 13.04.2021, p.1) en tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS dat u Eritrea reeds op zeer jonge leeftijd zou hebben verlaten. U was nog een peuter (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.5, p.12) toen uw vader u vanuit Eritrea naar uw grootmoeder in Khartoem, Soedan bracht. Bovendien verklaart u enkel in Soedan gewoond te hebben en dit tot aan uw vertrek in maart 2017 en dat u niet geschoold bent (Verklaring DVZ dd. 13.04.2021, p.12 en Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.35). Uiteraard kan door uw vertrek op zeer jonge leeftijd uit Eritrea en het feit dat u er daarna nooit meer heeft gewoond en u ongeschoold bent niet worden verwacht dat uw kennis over Eritrea en de Eritrese maatschappij gedetailleerd is. Er moet echter door het CGVS op zijn minst een aanknopingspunt met Eritrea vastgesteld kunnen worden, wat in deze hoegenaamd niet het geval is.

Uit het persoonlijk onderhoud blijkt dat uw kennis van uw Eritrese achtergrond en afkomst zeer miniem is. Ook blijkt dat uw kennis van de Eritrese geschiedenis, de Eritrese maatschappij en de Eritrese diaspora in Soedan quasi onbestaand is.

Zo bent u onwetend betreffende de achtergrond van uw ouders, hun leven in Eritrea en de reden waarom uw vader, na u op driejarige leeftijd naar Soedan te hebben gebracht, zelf weer terugkeerde naar Eritrea (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15). Ook weet u de reden waarom uw grootmoeder in Soedan woonde niet, u geeft enkel aan dat uw grootmoeder er bij uw aankomst reeds lange tijd verbleef (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15 en p.20). U verklaart eveneens dat uw grootmoeder de Eritrese nationaliteit had, maar kan niets zeggen over hoe zij deze dan heeft verkregen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15). U bent evenmin op de hoogte van enige andere familieleden (langs uw vaders zijde die Eritreeër zou zijn) – behalve uw grootmoeder en vader. U verklaart dat uw grootmoeder nog een andere zoon had – de broer van uw vader –, dat deze overleden is, maar u heeft dan weer geen idee wanneer en in welke omstandigheden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.13). Het is verder vreemd te noemen dat u wel degelijk pogingen heeft ondernomen om meer te weten komen over uw moeder – die de Ethiopische nationaliteit heeft en u zelfs naar Ethiopië zou zijn getrokken om familieleden van haar te zoeken – maar dat u anderzijds klaarblijkelijk geen pogingen zou hebben ondernomen om meer te weten te komen over uw beweerde Eritrese (familiale) roots. Het is tot slot ook vreemd dat u geen idee heeft waar en op welke manier uw ouders (uw Eritrese vader uit Assab en uw Ethiopische moeder uit Me'kele) elkaar hebben leren kennen. Uw vergoelijking dat u zo goed als nooit over uw Eritrese roots met uw grootmoeder praatte en dat u er daardoor zo bitter weinig over kan vertellen – met name omdat zij vaak buitenshuis moest werken – weet ook hoegenaamd niet te overtuigen. Indien uw grootmoeder daadwerkelijk de Eritrese nationaliteit zou hebben gehad, kan niet ingezien worden waarom zij u hier niet meer over verteld zou hebben – zelfs al was u relatief jong in de periode dat u samenwoonde met uw grootmoeder.

Zo kan u ook weinig informatie geven over uw eigen etnische groep en geeft u bovendien foutieve informatie over de Tigrinya. U weet niet wat kenmerkend is aan de Tigrinya (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.23) en u weet ook niet hoe de Tigrinya die moslim zijn genoemd worden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24). Dit is des te meer merkwaardig, omdat u verklaart tot deze minderheid van Tigrinya te behoren. De etnische minderheid Jiberti worden in Eritrea als onderdeel van de Tigrinya beschouwd (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier).

Uw vader en uw grootmoeder zouden afkomstig zijn uit Assab en Assab is ook de plaats waar u geboren bent in 1991. Uw moeder zou een Ethiopische zijn en afkomstig zijn uit Me'ekale, Tigray, Ethiopië, al weet u niet zeker wat de reden is dat zij zich in Assab en Eritrea bevond (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). U kan niet meer over Assab vertellen dan dat het een mooie stad is en dat het in de zoba Southern Red Sea ligt. U verklaart wel dat uw grootmoeder heel wat zaken over deze stad zou hebben verteld, maar dat u het vergeten bent (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15).

Over de overige zoba's in Eritrea kan u geen juiste informatie geven. U verklaart zelfs foutief dat er 9 zoba's in Eritrea zijn. Wanneer de protection officer u vervolgens vraagt deze zoba's te noemen, dan noemt u aarzelend enkele Eritrese steden op (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15). Even verder in het persoonlijk onderhoud kan u opeens niet eens meer vertellen wat een zoba is (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.23). Dit doet vermoeden dat de zeer beperkte kennis die u over Assab en de Eritrese zoba's heeft slecht(s) ingestudeerd is.

Een vermoeden welke wordt versterkt door uw verklaring dat er in Assab veel Tigrinya wonen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24) als ook doordat u niet weet welke andere etnische groepen er wonen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24). U zegt enkel : "het is een stad en er zijn veel etnische groepen daar ". Wanneer de protection officer om u te helpen de term Afar laat vallen, herkent u het weliswaar als een Eritrese etnische groep, maar verklaart u eveneens dat u denkt dat het christenen zijn (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24).

Dit terwijl de Afar de grootste etnische groep in zowel Assab als in zoba Southern Red Sea zijn en zij moslim zijn (zie ook EASO Country of Origin Information Report dd. May 2015, toegevoegd aan de blauwe map, administratief dossier).

Er zijn meer aanwijzingen dat de kennis die u wél heeft over Eritrea slechts ingestudeerd en zeer oppervlakkig is. Zo weet u vrijwel niets over de recente geschiedenis van Eritrea en zijn er specifieke Eritrese begrippen die u niet kent, maar waarvan redelijkerwijs verwacht mag worden dat u er wel vertrouwd mee bent, als zijnde een Eritrese die opgegroeid is in de Eritrese gemeenschap in Khartoem, Soedan.

U weet zo te vertellen dat Eritrea begin jaren negentig onafhankelijk werd van Ethiopië, maar u weet niet hoe uw grootmoeder, die reeds in Sudan woonde op het moment dat Eritrea onafhankelijk en een soevereine staat werd, haar Eritrese nationaliteit heeft verworven (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.20). Het jaar 1991 en het EPLF zeggen u ook niets, net zo min het referendum u iets zegt (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.19). Op het einde van het persoonlijk onderhoud zegt u zelfs dat u denkt dat Eritrea in 1998 onafhankelijk werd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32), wat zeer opmerkelijk is daar u reeds eerder correct had verklaard dat Eritrea in 1993 officieel onafhankelijk werd van Ethiopië (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.19) en wat eens te meer uw kennis over Eritrea als ingestudeerd doet overkomen. U heeft eveneens geen weet van het grensconflict met Ethiopië dat in 1998 begon (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32). U was weliswaar zeer jong destijds, maar dit zijn allemaal thema's die onder de Eritrese bevolking en de Eritreeërs in diaspora zeer leven en waarvan redelijkerwijs verwacht mag worden dat ook u hier enigszins iets van zou weten – zeker gezien de impact van het grensconflict op het land Eritrea en diens inwoners en de evolutie van Eritrea in de jaren nadien.

U weet niet op welke datum de onafhankelijkheid werd uitgeroepen, maar opmerkelijk genoeg weet u wel dat de Eritreeërs op 24 mei hun onafhankelijkheid vieren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.34). Nog een tekenend voorbeeld van uw weinig doorleefde kennis van en over Eritrea. Ook weet u niet hoe de Eritreeërs deze voor hen meest belangrijke feestdag vieren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.34). Des te meer opmerkelijk is uw gebrek aan kennis hierover, omdat dit een dag is die eveneens in landen met een grote diaspora wordt gevierd (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). Ook weet u niet wat de martelaarsdag is, noch hoe de Eritreeërs deze voor hen eveneens zeer belangrijke dag vieren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.34). Uw grootmoeder is u weliswaar op jonge leeftijd ontvallen, maar zoals u zelf aangeeft, de Eritreeërs bij wie u verbleef in Soedan vierden ook de Eritrese nationale feestdagen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.35). Het is dan ook opvallend dat u als beweerde Eritrese vluchteling in Soedan niet op de hoogte bent van enkele belangrijke Eritrese feestdagen, noch hoe deze gevierd worden (al dan niet in Khartoem binnen de Eritrese gemeenschap).

Dat u de belangrijke feestdagen van uw eigen land en gemeenschap niet kent doet dan ook vermoeden dat u eerder een toeschouwer was van de Eritrese diaspora in Soedan, dan dat u er daadwerkelijk lid van bent.

Daarnaast zeggen de begrippen als Warsay Yikalo, giffa en menkesakesi u geheel niets (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32). Warsay Yikalo is de term die gebruikt wordt voor de in werkelijkheid oneindige Eritrese dienstplicht, giffa's zijn niet zoals u zei een bevel om te gaan, maar zijn grootschalige razzia's door de Eritrese overheid om dienstplichtontduikers op te pakken. Een menkesakesi is een officiële toelating om van het ene gebied naar het andere gebied in Eritrea te reizen. Zonder een dergelijk document loopt men het risico om bij een checkpoint gearresteerd te worden (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). U weet dan wel dat Nakfa de munteenheid is van Eritrea, maar u weet niet dat het tevens een (historisch belangrijke) Eritrese stad is (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32). Ook verklaart u te weten dat er 9 etnische groepen zijn in Eritrea, maar u kan ze vervolgens niet opnoemen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.23). En zo zijn er verder meerdere vragen over de specifieke Eritrese maatschappij, land en inwoners waarop u niet het juiste antwoord geeft, zoals bijvoorbeeld welke talen er worden gesproken (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.25). U noemt als officiële talen in Eritrea de talen Tigrinya en Tigre en verklaart dat u dit gehoord heeft van een vriendin (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.25). Het zijn echter de talen Tigrinya en Arabisch die door de overheid als officiële talen worden gebruikt (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). U noemt het Arabisch geheel niet als officiële taal.

Ook uw bewering dat enkel het Pentacosta geloof verboden is in Eritrea (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.21) is niet juist. In Eritrea zijn eveneens de Getuigen van Jehova's, het bahá'í geloof en de zevendedagsadventisten verboden (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier).

De bovenstaande talrijke onwetendheden betreffende uw eigen familiale achtergrond komen zeer weinig doorleefd over, temeer u ook amper iets kan vertellen over de Eritrese geschiedenis en de specifieke Eritrese maatschappelijke context. Dit doet verder afbreuk aan de door u voorgehouden Eritrese nationaliteit of herkomst.

Uw supra uiteengezette gebrek aan kennis kan niet verschoond worden door het feit dat u op jonge leeftijd wees werd, noch door dat u slechts 12 jaar oud was toen ook uw grootmoeder stierf (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). Noch voldoende verschoonend is het feit dat u geen onderwijs heeft genoten (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). U bent immers opgegroeid in wijken waar veel Eritreeërs woonden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16) én u had in Soedan een relatie en een kind met een Eritreeër bij wie u een jaar woonde (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). Juist door het feit dat u opgroeide in de wijk Jiref en u vervolgens ook in Sahafa Shariq woonde, beide wijken waar volgens u veel Eritreeërs wonen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.28), zou u in staat moeten zijn om méér kennis te hebben over Eritrea en zijn specifieke sterk gemilitariseerde maatschappij, maar zou u bovenal veel meer doorleefde verklaringen moeten kunnen afleggen over de Eritreeërs die in diaspora in Khartoem en Soedan leven. Ook het feit dat uw grootmoeder kamers aan Eritreeërs verhuurde in het huis waar u woonde, zou er logischerwijs voor gezorgd hebben dat u, ook wanneer uw grootmoeder u weinig verteld zou hebben, kennis opgedaan zou hebben van de Eritrese cultuur, gebruiken en van Eritrea in het algemeen tout court (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.25-26). Zelfs rekening houdend met uw geschetste profiel, slaagt u er tijdens het persoonlijk onderhoud niet in het CGVS te overtuigen wat uw beweerde Eritrese afkomst of nationaliteit betreft, zoals hierboven omstandig gemotiveerd wordt gemotiveerd.

Te meer u ook op zijn minst gezegd opmerkelijke verklaringen aflegt met betrekking tot het al dan niet hebben van en toegang hebben tot (tijdelijke) verblijfsdocumenten in Soedan. U verklaart zo op uw 20e levensjaar gedurende 6 maanden in het bezit te zijn geweest van een tijdelijk verblijfsdocument. Deze verblijfskaart beschermde u tegen arrestaties bij mogelijke politiecontroles (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.10). Als reden waarom u de kaart niet heeft verlengd, noemt u een angst om gearresteerd te worden...en dit terwijl deze tijdelijk verblijfsdocument u, zo verklaart u zelf, daarvoor juist beschermde (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.10). U verklaart ook dat uw grootmoeder "waarschijnlijk wel" over Soedanese verblijfsdocumenten beschikte, omdat ze reeds lang in Soedan woonde (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.11). U heeft echter geen enkele kennis over waar men in Soedan zich als Eritrese kan registreren om zo het verblijf in Soedan te regulariseren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.11). U zegt weliswaar dat het "waarschijnlijk wel kan" om zich te laten registreren, maar dat u dat niet wist, noch kon doen én dat u het niet geprobeerd heeft (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.12). Daar het al dan niet geregistreerd zijn als Eritrese vluchteling in Soedan en het al dan niet hebben van verblijfsdocumenten een wezenlijk verschil maakt in de mogelijkheden die er zijn voor Eritrese vluchtelingen in Soedan én gezien uw grootmoeder volgens u wel beschikte over verblijfsdocumenten is het zeer bevreemdend dat u hier geen (doorleefde) kennis en informatie over heeft. U was weliswaar nog jong toen uw grootmoeder overleed, maar dit is een onderwerp waar u het toch zeker met uw grootmoeder over zou moeten hebben gehad of waarvan u als haar huisgenoot en levensgezel toch iets van notie gehad zou moeten hebben. Het Commissariaat-generaal zet dan ook grote vraagtekens bij het feit dat u zo weinig kennis over dit thema heeft als zijnde een – zo door u beweerde- Eritrese vluchteling in Soedan.

Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat u eveneens aanhaalt dat u een vrees ten opzichte van Eritrea heeft, omdat u zich in Soedan heeft bekeerd tot het Pentacosta geloof. Er dient echter te worden geconcludeerd dat de door u geopperde bekering óók niet geloofwaardig noch doorleefd overkomt.

Zo verklaart u dat u zich in 2015 in Soedan heeft bekeerd, doordat u in de gevangenis een vrouw leerde kennen die dit geloof aanhangt. Door de prediking van deze vrouw bent u "van het geloof gaan houden" (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.20). U zou bovendien van deze vrouw gehoord hebben dat het Pentacosta geloof niet is toegelaten in Eritrea (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.21, p.35).

U verklaart echter zelf weinig tot niets van het geloof te weten (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.21, p.29). U heeft niet de benodigde cursussen over het geloof gevolgd én u bent niet gedoopt (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.29). Ook uw gedrag ondermijnt de geloofwaardigheid van uw bekering tot het Pentacosta geloof. Zo heeft u na uw bekering in Soedan in 2 jaar tijd slechts tweemaal een kerk die tot de Pentacosta beweging hoort bezocht (Notities

van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.21). In België bent u in bijna 5 jaar tijd ook slechts driemaal naar een kerk gegaan, waarvan u bovendien niet eens weet tot welke religie deze kerk behoort (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.29).

U weet bijgevolg evenmin te overtuigen over uw bekering waardoor ook de beweerde vrees voor vervolging vanwege uw geloofsovertuiging als niet geloofwaardig beoordeeld wordt.

Er dient tot slot te worden geconstateerd dat de door u opgegeven reden om niet terug te kunnen keren naar Eritrea, uw ongeloofwaardige Eritrese herkomst des te meer onderstreept. U geeft immers opmerkelijk genoeg aan géén tot de Conventie van Genève behorende vrees ten opzichte van uw verklaarde land van herkomst te hebben.

Zo geeft u bij uw vrij relaas zélf aan dat de enige reden dat u niet kan terugkeren naar Eritrea is “dat u daar niemand zou hebben” (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16 maart 2022, p.33). Wanneer de protection officer u vervolgens even later vraagt naar wat u vreest bij een eventuele terugkeer, verklaart u in eerste instantie het volgende: “Als ik een familie had, dan zou ik niet bang zijn om terug te gaan. Maar ik heb daar niemand, geen familie, naar wie zou ik terug gaan?” (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16 maart 2022, p.35).

Pas wanneer de protection officer insisteert en u confronteert met uw opmerkelijke antwoord, voegt u er aan toe dat u een terugkeer ook vreest vanwege dat u lid zou zijn van de Pentacosta kerk (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16 maart 2022, p.35). Een antwoord welke tekenend is voor de zeer geringe mate van doorleefde verklaringen en welke des te meer nog eens afbreuk aan uw beweerde bekering tot het Pentacosta geloof. Bovendien gaat u in de door u gegeven antwoorden op de vraag naar uw vrees ten opzichte van Eritrea zomaar voorbij aan de hoofdrede waarom vele (jonge en minder jonge) Eritrese onderdanen hun land ontvluchten – met de name de verplichte en de facto quasi oneindige dienstplicht in het land (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). De vaststelling dat u dit erg belangrijke aspect in de Eritrese maatschappij zelfs niet vermeldt wanneer u gevraagd wordt waarom u niet zou kunnen terugkeren naar uw land van herkomst toont des te meer uw wel erg beperkte tot niet bestaande affiniteit met de specifieke Eritrese maatschappij en context aan.

Het CGVS kan dan ook niet anders dan tot de algemene conclusie komen dat er vanwege bovenstaande vaststellingen geenszins geloof gehecht kan aan de door u geopperde Eritrese nationaliteit en herkomst, noch aan uw vrees vanwege uw bekering tot het Pentacosta geloof.

Uit al het bovenstaand dient dan ook te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land verlaten heeft uit een ‘gegronde vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een ‘reëel risico op lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U legt bovendien geen documenten voor die bovenstaande uiteengezette conclusie kan veranderen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik wijs de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging op het feit dat u niet mag teruggeleid worden naar Eritrea aangezien geen geloof gehecht werd aan uw Eritrese nationaliteit.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1, A, van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

Wat de vluchtelingenstatus betreft, gaat verzoekster in op haar nationaliteit en het voordeel van de twijfel. Zij betoogt als volgt:

“Overwegende dat verwerende partij stelt dat verzoekende partij haar Eritrese nationaliteit niet aannemelijk weet te maken;

Dat verwerende partij zich hiervoor baseert op de minieme kennis van verzoekende partij met betrekking tot haar Eritrese achtergrond en afkomst, de Eritrese geschiedenis, de Eritrese maatschappij en de Eritrese diaspora in Soedan;

Dat verwerende partij stelt dat rekening werd gehouden met het feit dat verzoekende partij Eritrea verliet op zéér jonge leeftijd, dat zij enkel in Soedan gewoond heeft en dat zij niet geschoold is;

Dat verwerende partij desondanks stelt dat verzoekende partij er niet in geslaagd is om een aanknopingspunt met Eritrea aan te tonen;

Dat verzoekende partij inderdaad bevestigd dat zij op driejarige leeftijd naar Soedan werd gebracht door haar vader, die zelf terug naar Eritrea keerde;

Dat verzoekende partij van mening is dat zij op afdoende wijze verklaard heeft hoe het komt dat zij geen kennis heeft van de reden waarom haar grootmoeder in Soedan woonde, met name dat zij bij aankomst nog zéér jong was en haar grootmoeder nadien, toen verzoekende partij wel een bepaalde leeftijd had, niet wenste te praten over de Eritrese roots van verzoekende partij (zie o.a. gehoorverslag CGVS, p. 23); Dat de grootmoeder van verzoekende partij haar verweet dat haar zoon (de vader van verzoekende partij) omwille van haar vastzat in Eritrea (gehoorverslag CGVS, p. 15);

Dat dit kan verklaren waarom de grootmoeder weigerde om gedetailleerd te praten met verzoekende partij over haar roots;

Dat men dit verzoekende partij niet kwalijk kan nemen, zij heeft verklaard wat zij weet en kan geen informatie verschaffen die zij niet heeft;

Dat de grootmoeder van verzoekende partij bovendien overleed toen verzoekende partij slechts twaalf jaar oud was (leeftijd waarna men meer serieuze vragen kan stellen over herkomst en roots), waardoor verzoekende partij niet meer in de mogelijkheid verkeerde om meer te weten te komen over haar Eritrese achtergrond;

Dat verzoekende partij voor het overige amper buitenshuis kwam en door haar grootmoeder werd opgesloten om het huishouden te doen (gehoorverslag CGVS, p. 26) en nadat haar grootmoeder overleed eveneens werd uitgebuit door andere personen (gehoorverslag CGVS, pp. 18, 26);

Dat het feit dat het persoonlijk onderhoud plaatsvond in het Tigrinya, een indicatie vormt voor de Eritrese nationaliteit; Immers, het Tigrinya vormt de meest gesproken taal in Eritrea, terwijl slechts 5.9% van de personen in Ethiopia Tigrinya praat¹ en de taal in Soedan niet gesproken wordt²; Aangezien niet betwist wordt dat verzoekende partij werd opgevoegd door haar grootmoeder in Soedan en er evenmin ernstige twijfels worden geuit met betrekking tot de Eritrese nationaliteit van de grootmoeder, is het feit dat verzoekende partij Tigrinya spreekt wel degelijk een aanknopingspunt met Eritrea;

Dat verzoekende partij ook duidelijk verklaard heeft dat zij het Tigrinya thuis in Soedan heeft geleerd (gehoorverslag CGVS, p. 4);

Dat verzoekende partij erop wenst te wijzen dat zij niet in Eritrea is opgegroeid en daardoor niet vertrouwd is met bepaalde Eritrese begrippen zoals Warsay Yikalo, giffa en menkesakesi, aangezien zij nooit in aanraking is gekomen met deze begrippen en ze nooit actief heeft moeten gebruiken;

Dat verzoekende partij voor het overige verwijst naar en volhardt in haar verklaringen;

Dat verzoekende partij van mening is dat er wel een aantal aanknopingspunten zijn met Eritrea en wijst op haar specifiek profiel van ongeschoold persoon die sinds haar drie jaar in Soedan is opgegroeid en daardoor weinig tot geen voeling heeft met de Eritrese maatschappij”.

Verzoekster meent verder dat ze het voordeel van de twijfel dient te genieten en licht op uitgebreide en theoretische wijze toe.

Verzoekster concludeert verder dat ze bij een terugkeer naar Eritrea zal worden onderworpen aan een oneindige dienstplicht.

Wat de subsidiaire bescherming betreft, stelt verzoekster in ondergeschikte orde dat ze in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus. Zij licht dit op theoretische wijze toe en verwijst naar de hierboven aangehaalde elementen.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op pertinente wijze dat er geen gegronde vrees in hoofde van verzoekster kan worden vastgesteld daar haar houding slechts moeilijk in overstemming kan worden gebracht met een nood aan internationale bescherming en ze laattijdig een verzoek om internationale bescherming indiende (i). Verder kan er geen geloof worden gehecht aan haar beweerde Eritrese nationaliteit gezien ze een gebrekkige kennis heeft aangaande de achtergrond van haar eigen ouders, de etnische groep waartoe ze beweert te horen, haar regio van herkomst, de geschiedenis van haar land alsook bepaalde Eritrese begrippen (ii). Voorts oordeelt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeksters gebrekkige kennis geenszins kan worden verschoond door haar voorgehouden profiel en achtergrond (iii). Nog merkt de bestreden beslissing terecht op dat er geen geloof kan worden gehecht aan de vrees die verzoekster zou ervaren ten gevolge van haar vermeende bekering (iv).

Verzoekster, die niet over de nodige (identiteits)documenten beschikt, slaagde tijdens het persoonlijk onderhoud er niet in om haar beweerde Eritrese nationaliteit aannemelijk te maken. Zij kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijkingen in het verzoekschrift.

De bestreden beslissing merkt immers terecht het volgende op aangaande verzoeksters voorgehouden nationaliteit:

"Uit het persoonlijk onderhoud blijkt dat uw kennis van uw Eritrese achtergrond en afkomst zeer miniem is. Ook blijkt dat uw kennis van de Eritrese geschiedenis, de Eritrese maatschappij en de Eritrese diaspora in Soedan quasi onbestaand is.

Zo bent u onwetend betreffende de achtergrond van uw ouders, hun leven in Eritrea en de reden waarom uw vader, na u op driejarige leeftijd naar Soedan te hebben gebracht, zelf weer terugkeerde naar Eritrea (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15). Ook weet u de reden waarom uw grootmoeder in Soedan woonde niet, u geeft enkel aan dat uw grootmoeder er bij uw aankomst reeds lange tijd verbleef (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15 en p.20). U verklaart eveneens dat uw grootmoeder de Eritrese nationaliteit had, maar kan niets zeggen over hoe zij deze dan heeft verkregen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15). U bent evenmin op de hoogte van enige andere familieleden (langs uw vaders zijde die Eritreeër zou zijn) – behalve uw grootmoeder en vader. U verklaart dat uw grootmoeder nog een andere zoon had – de broer van uw vader –, dat deze overleden is, maar u heeft dan weer geen idee wanneer en in welke omstandigheden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.13). Het is verder vreemd te noemen dat u wel degelijk pogingen heeft ondernomen om meer te weten komen over uw moeder – die de Ethiopische nationaliteit heeft en u zelfs naar Ethiopië zou zijn getrokken om familieleden van haar te zoeken – maar dat u anderzijds klaarblijkelijk geen pogingen zou hebben ondernomen om meer te weten te komen over uw beweerde Eritrese (familiale) roots. Het is tot slot ook vreemd dat u geen idee heeft waar en op welke manier uw ouders (uw Eritrese vader uit Assab en uw Ethiopische moeder uit Me'kele) elkaar hebben leren kennen. Uw vergoelijking dat u zo goed als nooit over uw Eritrese roots met uw grootmoeder praatte en dat u er daardoor zo bitter weinig over kan vertellen – met name omdat zij vaak buitenshuis moest werken – weet ook hoegenaamd niet te overtuigen. Indien uw grootmoeder daadwerkelijk de Eritrese nationaliteit zou hebben gehad, kan niet ingezien worden waarom zij u hier niet meer over verteld zou hebben – zelfs al was u relatief jong in de periode dat u samenwoonde met uw grootmoeder.

Zo kan u ook weinig informatie geven over uw eigen etnische groep en geeft u bovendien foutieve informatie over de Tigrinya. U weet niet wat kenmerkend is aan de Tigrinya (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.23) en u weet ook niet hoe de Tigrinya die moslim zijn genoemd worden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24). Dit is des te meer merkwaardig, omdat u verklaart tot deze minderheid van Tigrinya te behoren.

De etnische minderheid Jiberti worden in Eritrea als onderdeel van de Tigrinya beschouwd (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier).

Uw vader en uw grootmoeder zouden afkomstig zijn uit Assab en Assab is ook de plaats waar u geboren bent in 1991. Uw moeder zou een Ethiopische zijn en afkomstig zijn uit Me'ekale, Tigray, Ethiopië, al weet u niet zeker wat de reden is dat zij zich in Assab en Eritrea bevond (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). U kan niet meer over Assab vertellen dan dat het een mooie stad is en dat het in de zoba Southern Red Sea ligt. U verklaart wel dat uw grootmoeder heel wat zaken over deze stad

zou hebben verteld, maar dat u het vergeten bent (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15).

Over de overige zoba's in Eritrea kan u geen juiste informatie geven. U verklaart zelfs foutief dat er 9 zoba's in Eritrea zijn. Wanneer de protection officer u vervolgens vraagt deze zoba's te noemen, dan noemt u aarzelend enkele Eritrese steden op (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.15). Even verder in het persoonlijk onderhoud kan u opeens niet eens meer vertellen wat een zoba is (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.23). Dit doet vermoeden dat de zeer beperkte kennis die u over Assab en de Eritrese zoba's heeft slecht(s) ingestudeerd is.

Een vermoeden welke wordt versterkt door uw verklaring dat er in Assab veel Tigrinya wonen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24) als ook doordat u niet weet welke andere etnische groepen er wonen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24). U zegt enkel : "het is een stad en er zijn veel etnische groepen daar ". Wanneer de protection officer om u te helpen de term Afar laat vallen, herkent u het weliswaar als een Eritrese etnische groep, maar verklaart u eveneens dat u denkt dat het christenen zijn (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.24). Dit terwijl de Afar de grootste etnische groep in zowel Assab als in zoba Southern Red Sea zijn en zij moslim zijn (zie ook EASO Country of Origin Information Report dd. May 2015, toegevoegd aan de blauwe map, administratief dossier).

Er zijn meer aanwijzingen dat de kennis die u wél heeft over Eritrea slechts ingestudeerd en zeer oppervlakkig is. Zo weet u vrijwel niets over de recente geschiedenis van Eritrea en zijn er specifieke Eritrese begrippen die u niet kent, maar waarvan redelijkerwijs verwacht mag worden dat u er wel vertrouwd mee bent, als zijnde een Eritrese die opgegroeid is in de Eritrese gemeenschap in Khartoem, Soedan.

U weet zo te vertellen dat Eritrea begin jaren negentig onafhankelijk werd van Ethiopië, maar u weet niet hoe uw grootmoeder, die reeds in Sudan woonde op het moment dat Eritrea onafhankelijk en een soevereine staat werd, haar Eritrese nationaliteit heeft verworven (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.20). Het jaar 1991 en het EPLF zeggen u ook niets, net zo min het referendum u iets zegt (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.19). Op het einde van het persoonlijk onderhoud zegt u zelfs dat u denkt dat Eritrea in 1998 onafhankelijk werd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32), wat zeer opmerkelijk is daar u reeds eerder correct had verklaard dat Eritrea in 1993 officieel onafhankelijk werd van Ethiopië (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.19) en wat eens te meer uw kennis over Eritrea als ingestudeerd doet overkomen. U heeft eveneens geen weet van het grensconflict met Ethiopië dat in 1998 begon (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32). U was weliswaar zeer jong destijds, maar dit zijn allemaal thema's die onder de Eritrese bevolking en de Eritreeërs in diaspora zeer leven en waarvan redelijkerwijs verwacht mag worden dat ook u hier enigszins **iets** van zou weten – zeker gezien de impact van het grensconflict op het land Eritrea en diens inwoners en de evolutie van Eritrea in de jaren nadien.

U weet niet op welke datum de onafhankelijkheid werd uitgeroepen, maar opmerkelijk genoeg weet u wel dat de Eritreeërs op 24 mei hun onafhankelijkheid vieren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.34). Nog een tekenend voorbeeld van uw weinig doorleefde kennis van en over Eritrea. Ook weet u niet hoe de Eritreeërs deze voor hen meest belangrijke feestdag vieren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.34). Des te meer opmerkelijk is uw gebrek aan kennis hierover, omdat dit een dag is die eveneens in landen met een grote diaspora wordt gevierd (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). Ook weet u niet wat de martelaarsdag is, noch hoe de Eritreeërs deze voor hen eveneens zeer belangrijke dag vieren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.34). Uw grootmoeder is u weliswaar op jonge leeftijd ontvallen, maar zoals u zelf aangeeft, de Eritreeërs bij wie u verbleef in Soedan vierden ook de Eritrese nationale feestdagen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.35). Het is dan ook opvallend dat u als beweerde Eritrese vluchteling in Soedan niet op de hoogte bent van enkele belangrijke Eritrese feestdagen, noch hoe deze gevierd worden (al dan niet in Khartoem binnen de Eritrese gemeenschap). Dat u de belangrijke feestdagen van uw eigen land en gemeenschap niet kent doet dan ook vermoeden dat u eerder een toeschouwer was van de Eritrese diaspora in Soedan, dan dat u er daadwerkelijk lid van bent.

Daarnaast zeggen de begrippen als Warsay Yikalo, giffa en menkesakesi u geheel niets (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32). Warsay Yikalo is de term die gebruikt wordt voor de in werkelijkheid oneindige Eritrese dienstplicht, giffa's zijn niet zoals u zei een bevel om te gaan, maar zijn grootschalige razzia's door de Eritrese overheid om dienstplichtontduikers op te pakken. Een menkesakesi is een officiële toelating om van het ene gebied naar het andere gebied in Eritrea te reizen. Zonder een dergelijk document loopt men het risico om bij een checkpoint gearresteerd te worden (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). U weet dan wel dat Nakfa de munteenheid is van Eritrea, maar u weet niet dat het tevens een (historisch belangrijke) Eritrese stad is (Notities van het

persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.32). Ook verklaart u te weten dat er 9 etnische groepen zijn in Eritrea, maar u kan ze vervolgens niet opnoemen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.23). En zo zijn er verder meerdere vragen over de specifieke Eritrese maatschappij, land en inwoners waarop u niet het juiste antwoord geeft, zoals bijvoorbeeld welke talen er worden gesproken (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.25). U noemt als officiële talen in Eritrea de talen Tigrinya en Tigre en verklaart dat u dit gehoord heeft van een vriendin (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.25). Het zijn echter de talen Tigrinya en Arabisch die door de overheid als officiële talen worden gebruikt (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier). U noemt het Arabisch geheel niet als officiële taal. Ook uw bewering dat enkel het Pentacosta geloof verboden is in Eritrea (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.21) is niet juist. In Eritrea zijn eveneens de Getuigen van Jehova's, het bahá'í geloof en de zevendedagsadventisten verboden (Zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier).

De bovenstaande talrijke onwetendheden betreffende uw eigen familiale achtergrond komen zeer weinig doorleefd over, temeer u ook amper iets kan vertellen over de Eritrese geschiedenis en de specifieke Eritrese maatschappelijke context. Dit doet verder afbreuk aan de door u voorgehouden Eritrese nationaliteit of herkomst.

Uw supra uiteengezette gebrek aan kennis kan niet verschoond worden door het feit dat u op jonge leeftijd wees werd, noch door dat u slechts 12 jaar oud was toen ook uw grootmoeder stierf (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). Noch voldoende verschonend is het feit dat u geen onderwijs heeft genoten (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). U bent immers opgegroeid in wijken waar veel Eritreeërs woonden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16) én u had in Soedan een relatie en een kind met een Eritreeër bij wie u een jaar woonde (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.16). Juist door het feit dat u opgroeide in de wijk Jiref en u vervolgens ook in Sahafa Shariq woonde, beide wijken waar volgens u veel Eritreeërs wonen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.28), zou u in staat moeten zijn om méér kennis te hebben over Eritrea en zijn specifieke sterk gemilitariseerde maatschappij, maar zou u bovenal veel meer doorleefde verklaringen moeten kunnen afleggen over de Eritreeërs die in diaspora in Khartoem en Soedan leven. Ook het feit dat uw grootmoeder kamers aan Eritreeërs verhuurde in het huis waar u woonde, zou er logischerwijs voor gezorgd hebben dat u, ook wanneer uw grootmoeder u weinig verteld zou hebben, kennis opgedaan zou hebben van de Eritrese cultuur, gebruiken en van Eritrea in het algemeen tout court (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.25-26). Zelfs rekening houdend met uw geschetste profiel, slaagt u er tijdens het persoonlijk onderhoud niet in het CGVS te overtuigen wat uw beweerde Eritrese afkomst of nationaliteit betreft, zoals hierboven omstandig gemotiveerd wordt gemotiveerd.

Te meer u ook op zijn minst gezegd opmerkelijke verklaringen aflegt met betrekking tot het al dan niet hebben van en toegang hebben tot (tijdelijke) verblijfsdocumenten in Soedan. U verklaart zo op uw 20e levensjaar gedurende 6 maanden in het bezit te zijn geweest van een tijdelijk verblijfsdocument. Deze verblijfskaart beschermde u tegen arrestaties bij mogelijke politiecontroles (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.10). Als reden waarom u de kaart niet heeft verlengd, noemt u een angst om gearresteerd te worden...en dit terwijl deze tijdelijk verblijfsdocument u, zo verklaart u zelf, daarvoor juist beschermde (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.10). U verklaart ook dat uw grootmoeder "waarschijnlijk wel" over Soedanese verblijfsdocumenten beschikte, omdat ze reeds lang in Soedan woonde (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.11). U heeft echter geen enkele kennis over waar men in Soedan zich als Eritrese kan registreren om zo het verblijf in Soedan te regulariseren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.11). U zegt weliswaar dat het "waarschijnlijk wel kan" om zich te laten registreren, maar dat u dat niet wist, noch kon doen én dat u het niet geprobeerd heeft (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 16.03.2022, p.12). Daar het al dan niet geregistreerd zijn als Eritrese vluchteling in Soedan en het al dan niet hebben van verblijfsdocumenten een wezenlijk verschil maakt in de mogelijkheden die er zijn voor Eritrese vluchtelingen in Soedan én gezien uw grootmoeder volgens u wel beschikte over verblijfsdocumenten is het zeer bevreemdend dat u hier geen (doorleefde) kennis en informatie over heeft. U was weliswaar nog jong toen uw grootmoeder overleed, maar dit is een onderwerp waar u het toch zeker met uw grootmoeder over zou moeten hebben gehad of waarvan u als haar huisgenoot en levensgezel toch iets van notie gehad zou moeten hebben. Het Commissariaat-generaal zet dan ook grote vraagtekens bij het feit dat u zo weinig kennis over dit thema heeft als zijnde een – zo door u beweerde- Eritrese vluchteling in Soedan."

Verzoekster stelt dat ze op afdoende wijze heeft uitgelegd waarom ze niet voldoende kennis had omtrent haar afkomst en verwijst naar haar achtergrond en het stilzwijgen van haar grootmoeder. De Raad stelt vast dat verzoekster in wezen volhardt in haar eerder afgelegde verklaringen, maar gaat zo voorbij aan de concrete motieven die de bestreden beslissing onderbouwen waarom de door verzoekster geschetste

context geenszins verschoning kan bieden voor haar gebrekkige kennis. Gezien de motieven van de bestreden beslissing niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd.

Waar verzoekster meent dat haar kennis van het Tigrinya haar Eritrese nationaliteit en herkomst onderbouwt, wijst de Raad erop dat de loutere kennis van het Tigrinya onvoldoende is om aannemelijk te maken dat verzoekster van Eritrese nationaliteit en afkomst zou zijn. De taal is immers slechts één aspect dat een herkomst kan aantonen en doet geen afbreuk aan de vereiste dat verzoekster middels gedetailleerde, doorleefde en coherente verklaringen haar nationaliteit en herkomst moet aantonen. Dit geldt temeer nu verzoekster in haar verzoekschrift zelf aangeeft dat Tigrinya ook wordt gesproken in Ethiopië en niet enkel in Eritrea voorkomt. De Raad merkt op dat verzoekster in haar verzoekschrift stelt dat men in Soedan geen Tigrinya spreekt en ze verwijst hierbij naar een website. Uit deze website blijkt echter expliciet dat men wel degelijk Tigrinya spreekt in Soedan. Daarenboven houdt het spreken van het Tigrinya niet noodzakelijk in dat men ook geboren is en altijd verbleven heeft in Eritrea nu talen ook elders aangeleerd kunnen worden.

Waar verzoekster wijst op het gegeven dat ze niet bekend is met bepaalde Eritrese begrippen, verwijst de Raad naar de terechte vaststellingen van de bestreden beslissing waarin terecht wordt opgemerkt dat verzoekster opgroeide in een wijk met veel Eritreeërs waardoor niet kan worden ingezien hoe verzoekster geen kennis zou hebben met voormelde begrippen. Bijkomend stelt de Raad vast dat verzoekster aangaf dat zij in Italië is aangekomen in juli 2017 (DVZ-verklaring, stuk 7). Zij besloot om verder te reizen na enkele maanden samen met andere Eritreeërs en kwam eind 2017 aan in België, samen met haar zoontje A. Verzoekster beweert aldus tot dat moment over een Eritrees netwerk te beschikken, maar vraagt geen asiel aan, omdat zij de intentie heeft om naar het Verenigd Koninkrijk te gaan om daar een verzoek om internationale bescherming in te dienen. In dit verband herneemt de Raad de motieven van de bestreden beslissing omtrent haar houding voor het invoeren van een nood aan internationale bescherming:

“Allereerst dient te worden vastgesteld dat uw houding slechts moeilijk in overeenstemming kan worden gebracht met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u reeds eind 2017 in België aankwam (Vragenlijst DVZ dd.13.04.2021, vraag 32 en Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.5). Wanneer er gevraagd werd naar de leeftijd van uw zoontje bij aankomst in België, blijkt dat u wellicht zelfs eerder in België bent aangekomen dan eind 2017. Zo verklaarde u stellig dat uw zoontje 1 jaar en 7 maanden oud was bij uw aankomst in België, wat maakt dat u al in de zomer van 2017 in België zou zijn aangekomen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6). U claimt vervolgens ruim 2 jaar te hebben gewacht met het indienen van uw verzoek om internationale bescherming omdat u bang was en dat u ‘verkeerde’ informatie van andere mensen had ontvangen (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6-7). Deze verschoning is weinig geloofwaardig, daar u gedurende 2 jaar meerdere keren werd gearresteerd in zowel België als Nederland en u gedurende die 2 jaar ondersteund werd door hulporganisaties zoals onder andere het Rode Kruis (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6), instanties en organisaties aan wie u eenvoudig had kunnen vragen naar juiste informatie omtrent de asielpprocedure in België. Daarnaast kunt u niet uitleggen waarom of waarvoor u bang was (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd.16.03.2022, p.6-7). Een onverklaarbare angst kan uw gedrag ook niet vergoelijken. Het is voor het Commissariaat-generaal moeilijk te begrijpen dat u het wel aandurfde om twee jaar lang met een peuter zonder verblijfsvergunning een leven in België te leiden waarbij u voor eten en alle zorgen afhankelijk was van derden, maar dat u schrik zou hebben om asiel aan te vragen en uw kind en uzelf zo uit een zeer penibele situatie te verlossen. U meldde zich uiteindelijk op 20 december 2019 aan om een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Er mag van een persoon die daadwerkelijk een risico op vervolging en/of ernstige schade in haar land van herkomst loopt, redelijkerwijze worden verwacht dat zij, na aankomst in landen die de Conventie van Genève hebben ondertekend en die de beschermingsmodaliteiten die erin voorzien zijn toepassen, zo snel mogelijk informatie vergaart over en een beroep doet op deze beschermingsmogelijkheden. Uw houding kan dan ook niet in overeenstemming gebracht worden met een daadwerkelijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, noch met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.”

De Raad merkt nog op dat verzoekster de motieven omtrent haar laattijdige indiening van het verzoek om internationale bescherming en haar bekering geheel ongemoeid laat, waardoor deze motieven onverminderd gehandhaafd blijven.

Verzoekster moet de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de verzoekster van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, moet zij enig verband met haar persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoeksters asielaanvraag blijkt dat zij haar nationaliteit en leefomstandigheden voor de aankomst in België niet voldoende kan verduidelijken. Verzoekster maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met haar persoon onmogelijk.

Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien november tweeduizend drieëntwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP