

Arrest

nr. 297 452 van 22 november 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P.-J. DE BLOCK
Sint-Bernardusstraat 96-98
1060 BRUSSEL

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 oktober 2023.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. DE BLOCK en van attaché Y. HOLSTERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U beweert over de Somalische nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Beledweyne, in de provincie Hiraan. U woonde er steeds in de wijk Hawl Wadaag.

Ongeveer tien jaar geleden zijn uw beide ouders overleden, waardoor u verantwoordelijk werd voor de zorg van uw broers en zussen.

Samen met twee neven van u, M.(...) en A.(...), had u een winkel. De overheid had een nieuw systeem ingevoerd waarbij ze konden controleren wat de inwoners betaalden aan belastingen, en verbood de inwoners om belastingen te betalen aan Al Shabaab. Al Shabaab belde u op een dag, u hebt hun oproep niet beantwoord omdat u wist dat ze belastingen zouden vragen. U vertelde het aan uw twee neven, ze zeiden dat ze u gewoon schrik wilden aanjagen. Diezelfde dag kwamen leden van Al Shabaab naar uw winkel, uw twee neven waren buiten hun werk aan het doen. Uw twee neven werden gedood door Al Shabaab, en u kon nog net wegvlugten. Uw jongste broer, A.(...), was op dat moment ook in de winkel, en hij is sindsdien verdwenen. U dook onder bij de burelen. De leden van Al Shabaab kwamen ook naar uw thuis om te vragen waar u was. U bleef nog twee dagen ter plaatse, u liet zich dan vertellen dat er mensen waren die u konden laten reizen, en u hebt dan het vliegtuig genomen naar Mogadishu. U verbleef vier dagen in het huis van de mensen die uw reis regelden. In Mogadishu kreeg u een paspoort, dat niet van u was, maar dat u voor de rest van de reis gebruikte. U reisde van Mogadishu naar Saudi Arabië, waar u zes dagen verbleef. Vervolgens ging u naar Marokko, waar u 28 dagen verbleef samen met de personen die u hielpen om te reizen. Op 21 september 2023 kwam u aan in België op de luchthaven. U werd tegengehouden aan de grens omdat het Schengenvisum in uw paspoort vals is. U diende aan de grens een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u ook nog uw neergeschreven verklaringen neer.

B. Motivering

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid met betrekking tot uw identiteit en/of uw nationaliteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. In casu bent u naar België gereisd met een paspoort, waarvan u al beweert dat het niet van u is, met daarin een gefalsificeerd Schengenvisum, afgegeven in Riyadh.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures en 57/6/4, eerste lid voor procedures aan de grens van de Vreemdelingenwet.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS p. 5-6), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan

subsidiare bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiare bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aantoonde dat u tot uw vertrek in 2023, in Beledweyne, in de provincie van Hiiraan, te Somalië hebt verbleven.

Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat **u naar België reisde met een Somalisch paspoort** (nr. P01315758) op naam van (...), dat afgegeven was op 1 februari 2023 door de Somalische overheid, in Jeddah. Het paspoort is afgegeven voor iemand geboren in Saudi-Arabië. U legde uit dat u het paspoort had verkregen via iemand die u hebt betaald, en dat u gewoon de bestemming van uw reis mocht kiezen. U zou met hetzelfde paspoort van Mogadishu naar Saudi-Arabië, naar Marokko en naar België zijn gereisd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9), hetzelfde paspoort dat u ook werd ontnomen op de luchthaven. Het CGVS merkt op dat, hoewel er duidelijk een uitreis stempel staat van KSA (Kingdom of Saudi-Arabia, King Abdulaziz Airport te Jeddah) voor 22 augustus 2023 (omgezet naar Gregoriaanse kalender), **werd er in uw paspoort geen inreisstempel gevonden voor wanneer u dan van Mogadishu naar Saudi-Arabië zou gereisd zijn.** Uw aankomst in en vertrek uit Marokko werden wel vastgelegd in uw paspoort via stempels. Hoewel het CGVS niet in het bezit was van het betreffende paspoort, bevestigde de luchthavenpolitie dat in het kader van een verzoek om internationale bescherming, er een kopie wordt gemaakt van alle relevante pagina's in een paspoort. Er kan dus vanuit worden gegaan dat de kopieën van uw paspoort compleet zijn, en dat er effectief geen inreisstempel voor Saudi-Arabië in uw paspoort stond. U werd gevraagd hoe het komt dat u geen stempel heeft in uw paspoort dat aangeeft wanneer u aangekomen bent in Saudi-Arabië, en daarop verklaarde u dat de smokkelaar het paspoort niet aan u had gegeven, en dat u het enkel in handen kreeg op de dag dat u naar Marokko reisde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). **U gaf het CGVS geen enkele verklaring hoe het mogelijk was om van Somalië naar Saudi Arabië te reizen, zonder daarbij een stempel bij binnenkomst te krijgen.** Het CGVS stelt ook vast dat het merkwaardig is dat de smokkelaar u zelfs via Saudi Arabië liet reizen, gezien dit toch eerder een overbodige tussenstap is, en een onnodige extra kost, als Europa uw eindbestemming is. In het paspoort waarmee u reisde zit verder ook een visum voor Marokko, dat afgegeven was op 20/07/2023 in Riyadh, en uw foto draagt. U bent toch met dit visum naar Marokko bent kunnen reizen zonder problemen, en er zijn geen andere elementen waaruit blijkt dat dit een vals visum zou zijn. Het is wel merkwaardig dat u al op 20 juli 2023 een visum voor Marokko hebt kunnen krijgen in Riyadh, terwijl u pas ergens rond 18 augustus zou zijn aangekomen in Saudi Arabië. Bovendien bent u wel in het bezit van vliegtickets van Abu Dhabi naar Casablanca en van Casablanca naar Brussel, maar niet van Somalië naar Saudi Arabië. Volledigheidshalve merkt het CGVS ook op dat het merkwaardig is dat de naam van uw moeder (Dhaqan Ibrahim Abane) ook vermeld wordt op uw paspoort als uw moeder, ook al zou het paspoort u dan niet toebehoren. Deze vaststellingen tasten uw verklaringen betreffende uw recente herkomst uit Somalië ernstig aan.

Het CGVS stelt ten tweede vast dat u ook aan de hand van uw eigen verklaringen niet kon overtuigen om aan te tonen dat u effectief recent nog in Beledweyne verbleef. Zo werd u bijvoorbeeld bevraagd over de COVID-19 periode en hoe dat een impact had op u persoonlijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U werd gevraagd om te vertellen hoe de beginperiode van Corona was in Beledweyne, en wat er gebeurde. U antwoordde louter: "Er was Corona natuurlijk, het had impact op de mensen." U werd nogmaals aangemoedigd om meer verklaringen af te leggen over deze impact, en u antwoordde weer beknopt dat de markt niet goed ging en dat er een avondklok was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U werd nog wat vragen gesteld, maar u bleef telkens zeer kort, vaag, en aan de oppervlakte in uw verklaringen over de COVID-situatie in Beledweyne en de impact dat dat had op u persoonlijk. U toonde geenszins aan dat de COVID periode, als handelaar, persoonlijk meemaakte in Beledweyne. Daarenboven verklaarde u dat er een soort van avondklok zou zijn geweest in Beledweyne, maar het CGVS vond enkel maar informatie terug over een avondklok in Mogadishu. Het COVIDbeleid in Somalië was gefragmenteerd, en bijvoorbeeld de lokale overheden moesten zich tegelijk ook

bezighouden met de overstromingen in Beledweyne die tevens in die periode plaatsvonden (zie administratief dossier). Dat de overstromingen plaatsvonden tegelijk met de COVID-periode, hebt u tevens niet vermeld, hoewel uw winkel toch beweerdelijk dicht bij de rivier lag.

U verklaarde evenwel dat er overstromingen plaatsvonden ongeveer vier of vijf maanden voor het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Wederom werd u gevraagd naar hoe u persoonlijk die overstroming beleefd hebt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U legde andermaal maar beknopt uit dat er geen zaak was, geen handel, omdat het water tot aan de huizen raakte. Opnieuw werd u aangemoedigd om te vertellen hoe dat voor u persoonlijk was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U legde weer kort uit dat u dan de spullen van de winkel naar buiten de stad droeg, naar een veilige plaats. U zou dan een maand verbleven hebben op een droge, verhoogde plaats, maar wederom slaagde u er niet in om doorleefde verklaringen af te leggen over wat u deed gedurende die maand. U legde enkel uit dat jullie dan geld later teruggaven aan de handelaars. Het CGVS erkent dat u wel op de hoogte bent van de plaats waar mensen naartoe vluchten bij een overstroming, maar het gaf zelf ook aan dat dergelijke overstromingen vaker gebeuren. Het is dan ook van belang dat u specifieke en persoonlijke verklaringen kon afleggen over deze, toch wel zware, overstroming van 2023, hetgeen u naliet om te doen. Het is overigens wel opmerkelijk dat u kan zeggen dat de overstromingen tijdens Gu gebeuren, maar niet tijdens welke maanden van het jaar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16).

Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u ook gevraagd of u de naam Safiya Jimale herkende, wie volgens informatie de recente burgemeester is van Beledweyne, en tevens ook de eerste vrouwelijke burgemeester van Somalië (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U herkende haar niet bij naam. U werd dan gevraagd of u de burgemeester van Beledweyne kende. Als antwoord gaf u hiervoor de volgende namen: Abdullahi Sufurow en Ali Jeyte, die nog in een soort van machtsstrijd zitten. Deze twee mannen zijn echter de (voormalige) gouverneurs van de provincie Hiiraan, niet de burgemeesters van Beledweyne (zie administratief dossier). U werd er dan op gewezen dat Safiya Hassan de burgemeester van Beledweyne was, wat u ontkende. Het feit dat u wel op de hoogte bent van een bepaalde machtsstrijd voor de positie van gouverneur van Hiiraan, toont aan dat er van u wel kan verwacht worden dat u bepaalde politieke kennis hebt. Zo plaatste u op uw Facebookpagina ook een foto en een bericht over toenmalige president Mohamed Abdullahi Mohamed (Farmajo), en over de aanstelling van de minister van Volksgezondheid (zie research NMU in administratief dossier). Dit toont wederom toch aan dat u wel een bepaald niveau van politieke kennis en interesse hebt. **Dat u dan niet kan herkennen wie de burgemeester is sinds 2019 van de stad waar u woonde, nota bene een vrouwelijke burgemeester, wat een rareiteit is, is een element dat de geloofwaardigheid van uw recente herkomst niet ten goede komt.**

Het CGVS merkte ook enkele tegenstrijdigheden op in uw verklaringen. Zo hebt u verklaard bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat uw vader de naam Jumbur Artan Osman droeg (verklaring DVZ vraag 13A). Echter, tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat uw vader de naam Mohamud Artan Jumbur draagt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Gevraagd hoe dit kwam, verklaarde u dat het meisje het misschien fout had genoteerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Bij de DVZ hebt u verklaard dat uw vader tien jaar geleden overleden is, en uw moeder zou acht jaar geleden overleden zijn. Voor het CGVS verklaarde u dat uw ouders kort na elkaar overleden zijn, met twee maanden er tussen. Uw moeder zou acht maanden zwanger zijn geweest toen uw vader overleed, en uw moeder is dan zelf komen te overlijden tijdens de bevalling (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Dergelijke tegenstrijdigheden zijn nefast voor de algemene geloofwaardigheid van uw voorgehouden profiel.

Hetzelfde kan opgemerkt worden over uw Facebookprofiel en wat u er op geplaatst hebt. U hebt bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaart dat u een oudere broer hebt, die in Nederland woont, en dat uw andere broers en zussen maximum de leeftijd van 14 jaar hebben (verklaring DVZ vraag 18). Ook tijdens het persoonlijke onderhoud op het CGVS bevestigt u dat uw broer en u de oudsten zijn, en dat het dan uw zus S.(...) is, die 14 jaar oud is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Uw overige broers en zussen zouden H.(...), H.(...), M.(...), H.(...), A.(...) en A.(...) heten (verklaring DVZ vraag 18). Thans plaatste u op uw Facebookpagina een foto van een persoon, gekleed in de typische gewaden van iemand die afstudeert, op 2 augustus 2019. U vermeldt de naam van die persoon, A.(...) A.(...) J.(...), en noemt hem uw broer, het bloed van uw vader. Deze verwoording zijn toch wel grote indicaties voor het feit dat u blijkbaar toch (nog) een broer hebt, die volwassen is, en bovendien afstudeerde. Op 23 juli 2023 plaatste u ook nog een andere foto, waarin u het profiel van S.(...) C.(...) J.(...) tagde, en waarin u deze persoon feliciteerde. Het CGVS stelt al vast dat deze persoon dezelfde naam draagt als u, met name A.(...) J.(...). U werd bevraagd over deze foto, en u legde uit dat het een foto was van de dochter van een vriendin van

u, die afstudeerde aan de universiteit, en dat haar naam S.(...) M.(...) A.(...) is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Dat stemt echter niet overeen met de naam van het profiel dat u zelf tagde in uw boodschap. U werd hier op gewezen, en u legde uit dat u niemand anders kende die S.(...) heette. U verklaarde dan dat het profiel van S.(...) uw eigen, tweede profiel zou zijn, dat u onder een valse naam aanmaakte (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Als dat effectief uw tweede profiel zou zijn, is het wel heel vreemd dat jullie dan onderling reacties uitwisselen, waarin jullie uitdrukken dat jullie zussen zijn, en dat jullie willen dat God elkaar beschermt. Uw uitleg dat het profiel van S.(...) M.(...) A.(...) van u is, is dus niet geloofwaardig. Het CGVS stelt vast dat u bepaalde delen van uw familie moedwillig anders wilt weergeven of achterhouden. Ook op de pagina van S.(...) M.(...) A.(...) zijn er duidelijke linken met een universitaire leven vast te stellen, waaronder ook foto's van de Plasma University, in Mogadishu.

Het CGVS merkt tevens ook op dat u bepaalde opvallende zaken plaatste op uw Facebookpagina. U plaatste regelmatig berichten in het Arabisch op uw tijdslijn, berichten die u deelde van Arabische media (zoals BBC Arabic) en van Saudische TV. Deze bevindingen zijn ook terug te vinden in het onderzoek dat gevoerd werd door de New Media Unit (zie informatie in het administratief dossier). Ook op uw Tiktokprofiel zijn er duidelijke linken te vinden met Saudi-Arabië. Op een foto die u op Facebook plaatste in 2015, met Arabische tekst, vraagt iemand ook "Kkkkkk um madiina xamar mise sacuudi apaa", vertaald naar "Medina Hamar (Mogadishu) of Saudi (Arabië)", wederom een verwijzing naar Saudi-Arabië. Het CGVS erkent dat het mogelijk is om allerlei dingen op sociale media te plaatsen, en dat er bijgevolg voorzichtig met deze informatie moet omgegaan worden. Het is echter wel opmerkelijk dat er zo veel verwijzingen zijn naar Arabisch, en Saudi-Arabië, wanneer er ook in rekening wordt gebracht dat u vanuit Saudi-Arabië reisde, met een paspoort dat was afgegeven in Saudi-Arabië in februari 2023.

Ter staving van uw verzoek legde u ook uw verklaringen met betrekking tot uw asielrelaas nog eens geschreven neer. Dergelijk geschreven document draagt niet bij om uw beweerde recent herkomst uit Beledweyne te staven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Beledweyne gelegen in de regio Hiiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Beledweyne heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw

persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 11/10/2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke recente herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U werd aan het einde van het persoonlijk onderhoud er op gewezen dat uw verklaringen met betrekking tot uw profiel niet echt overeenstemmen met wat er allemaal op de verschillende Facebookprofielen werd teruggevonden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U werd dan uitdrukkelijk gevraagd of u tot aan uw vertrek in Beledweyne gewoond hebt. U herhaalde enkel uw verklaringen dat u recent uit Beledweyne vertrokken bent, en dat u uw eigen huis verkocht hebt om uw reis te betalen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroept verzoekende partij zich op de schending van artikel 3 EVRM, van de artikelen 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 57/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht, van het “verbod van willekeur” en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van de verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen de verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad evenmin geloof hechten aan verzoeksters asielaanvraag. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast:

“(…)Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS p. 5-6), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aantoonde dat u tot uw vertrek in 2023, in Beledweyne, in de provincie van Hiiraan, te Somalië hebt verbleven.

Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat u naar België reisde met een Somalisch paspoort (nr. P01315758) op naam van (...), dat afgegeven was op 1 februari 2023 door de Somalische overheid, in Jeddah. Het paspoort is afgegeven voor iemand geboren in Saudi-Arabië. U legde uit dat u het paspoort had verkregen via iemand die u hebt betaald, en dat u gewoon de bestemming van uw reis mocht kiezen. U zou met hetzelfde paspoort van Mogadishu naar Saudi-Arabië, naar Marokko en naar België zijn gereisd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9), hetzelfde paspoort dat u ook werd ontnomen op de luchthaven. Het CGVS merkt op dat, hoewel er duidelijk een uitreis stempel staat van KSA (Kingdom of Saudi-Arabia, King Abdulaziz Airport te Jeddah) voor 22 augustus 2023 (omgezet naar Gregoriaanse kalender), werd er in uw paspoort geen inreisstempel gevonden voor wanneer u dan van Mogadishu naar Saudi-Arabië zou gereisd zijn. Uw aankomst in en vertrek uit Marokko werden wel vastgelegd in uw paspoort via stempels. Hoewel het CGVS niet in het bezit was van het betreffende paspoort, bevestigde de luchthavenpolitie dat in het kader van een verzoek om internationale bescherming, er een kopie wordt gemaakt van alle relevante pagina's in een paspoort. Er kan dus vanuit

worden gegaan dat de kopieën van uw paspoort compleet zijn, en dat er effectief geen inreisstempel voor Saudi-Arabië in uw paspoort stond. U werd gevraagd hoe het komt dat u geen stempel heeft in uw paspoort dat aangeeft wanneer u aangekomen bent in Saudi-Arabië, en daarop verklaarde u dat de smokkelaar het paspoort niet aan u had gegeven, en dat u het enkel in handen kreeg op de dag dat u naar Marokko reisde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). **U gaf het CGVS geen enkele verklaring hoe het mogelijk was om van Somalië naar Saudi Arabië te reizen, zonder daarbij een stempel bij binnenkomst te krijgen.** Het CGVS stelt ook vast dat het merkwaardig is dat de smokkelaar u zelfs via Saudi Arabië liet reizen, gezien dit toch eerder een overbodige tussenstap is, en een onnodige extra kost, als Europa uw eindbestemming is. In het paspoort waarmee u reisde zit verder ook een visum voor Marokko, dat afgegeven was op 20/07/2023 in Riyadh, en uw foto draagt. U bent toch met dit visum naar Marokko bent kunnen reizen zonder problemen, en er zijn geen andere elementen waaruit blijkt dat dit een vals visum zou zijn. Het is wel merkwaardig dat u al op 20 juli 2023 een visum voor Marokko hebt kunnen krijgen in Riyadh, terwijl u pas ergens rond 18 augustus zou zijn aangekomen in Saudi Arabië. Bovendien bent u wel in het bezit van vliegtickets van Abu Dhabi naar Casablanca en van Casablanca naar Brussel, maar niet van Somalië naar Saudi Arabië. Volledigheidshalve merkt het CGVS ook op dat het merkwaardig is dat de naam van uw moeder (Dhaqan Ibrahim Abane) ook vermeld wordt op uw paspoort als uw moeder, ook al zou het paspoort u dan niet toebehoren. Deze vaststellingen tasten uw verklaringen betreffende uw recente herkomst uit Somalië ernstig aan.

Het CGVS stelt ten tweede vast dat u ook aan de hand van uw eigen verklaringen niet kon overtuigen om aan te tonen dat u effectief recent nog in Beledweyne verbleef. Zo werd u bijvoorbeeld bevraagd over de COVID-19 periode en hoe dat een impact had op u persoonlijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U werd gevraagd om te vertellen hoe de beginperiode van Corona was in Beledweyne, en wat er gebeurde. U antwoordde louter: "Er was Corona natuurlijk, het had impact op de mensen." U werd nogmaals aangemoedigd om meer verklaringen af te leggen over deze impact, en u antwoordde weer beknopt dat de markt niet goed ging en dat er een avondklok was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U werd nog wat vragen gesteld, maar u bleef telkens zeer kort, vaag, en aan de oppervlakte in uw verklaringen over de COVID-situatie in Beledweyne en de impact dat dat had op u persoonlijk. U toonde geenszins aan dat de COVID periode, als handelaar, persoonlijk meemaakte in Beledweyne. Daarenboven verklaarde u dat er een soort van avondklok zou zijn geweest in Beledweyne, maar het CGVS vond enkel maar informatie terug over een avondklok in Mogadishu. Het COVIDbeleid in Somalië was gefragmenteerd, en bijvoorbeeld de lokale overheden moesten zich tegelijk ook bezighouden met de overstromingen in Beledweyne die tevens in die periode plaatsvonden (zie administratief dossier). Dat de overstromingen plaatsvonden tegelijk met de COVID-periode, hebt u tevens niet vermeld, hoewel uw winkel toch beweerdelijk dicht bij de rivier lag.

U verklaarde evenwel dat er overstromingen plaatsvonden ongeveer vier of vijf maanden voor het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Wederom werd u gevraagd naar hoe u persoonlijk die overstroming beleefd hebt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U legde andermaal maar beknopt uit dat er geen zaak was, geen handel, omdat het water tot aan de huizen raakte. Opnieuw werd u aangemoedigd om te vertellen hoe dat voor u persoonlijk was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U legde weer kort uit dat u dan de spullen van de winkel naar buiten de stad droeg, naar een veilige plaats. U zou dan een maand verbleven hebben op een droge, verhoogde plaats, maar wederom slaagde u er niet in om doorleefde verklaringen af te leggen over wat u deed gedurende die maand. U legde enkel uit dat jullie dan geld later teruggaven aan de handelaars. Het CGVS erkent dat u wel op de hoogte bent van de plaats waar mensen naartoe vluchten bij een overstroming, maar het gaf zelf ook aan dat dergelijke overstromingen vaker gebeuren. Het is dan ook van belang dat u specifieke en persoonlijke verklaringen kon afleggen over deze, toch wel zware, overstroming van 2023, hetgeen u naliet om te doen. Het is overigens wel opmerkelijk dat u kan zeggen dat de overstromingen tijdens Gu gebeuren, maar niet tijdens welke maanden van het jaar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16).

Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u ook gevraagd of u de naam Safiya Jimale herkende, wie volgens informatie de recente burgemeester is van Beledweyne, en tevens ook de eerste vrouwelijke burgemeester van Somalië (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U herkende haar niet bij naam. U werd dan gevraagd of u de burgemeester van Beledweyne kende. Als antwoord gaf u hiervoor de volgende namen: Abdullahi Sufurow en Ali Jeyte, die nog in een soort van machtsstrijd zitten. Deze twee mannen zijn echter de (voormalige) gouverneurs van de provincie Hiiraan, niet de burgemeesters van Beledweyne (zie administratief dossier). U werd er dan op gewezen dat Safiya Hassan de burgemeester van Beledweyne was, wat u ontkende. Het feit dat u wel op de hoogte bent van een bepaalde machtsstrijd voor de positie van gouverneur van Hiiraan, toont aan dat er van u wel kan verwacht worden dat u bepaalde politieke kennis hebt. Zo plaatste u op uw Facebookpagina ook een foto en een bericht over

toenmalige president Mohamed Abdullahi Mohamed (Farmajo), en over de aanstelling van de minister van Volksgezondheid (zie research NMU in administratief dossier). Dit toont wederom toch aan dat u wel een bepaald niveau van politieke kennis en interesse hebt. **Dat u dan niet kan herkennen wie de burgemeester is sinds 2019 van de stad waar u woonde, nota bene een vrouwelijke burgemeester, wat een rareiteit is, is een element dat de geloofwaardigheid van uw recente herkomst niet ten goede komt.**

Het CGVS merkte ook enkele tegenstrijdigheden op in uw verklaringen. Zo hebt u verklaard bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat uw vader de naam Jumbur Artan Osman droeg (verklaring DVZ vraag 13A). Echter, tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat uw vader de naam Mohamud Artan Jumbur draagt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Gevraagd hoe dit kwam, verklaarde u dat het meisje het misschien fout had genoteerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Bij de DVZ hebt u verklaard dat uw vader tien jaar geleden overleden is, en uw moeder zou acht jaar geleden overleden zijn. Voor het CGVS verklaarde u dat uw ouders kort na elkaar overleden zijn, met twee maanden er tussen. Uw moeder zou acht maanden zwanger zijn geweest toen uw vader overleed, en uw moeder is dan zelf komen te overlijden tijdens de bevalling (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Dergelijke tegenstrijdigheden zijn nefast voor de algemene geloofwaardigheid van uw voorgehouden profiel.

Hetzelfde kan opgemerkt worden over uw Facebookprofiel en wat u er op geplaatst hebt. U hebt bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaard dat u een oudere broer hebt, die in Nederland woont, en dat uw andere broers en zussen maximum de leeftijd van 14 jaar hebben (verklaring DVZ vraag 18). Ook tijdens het persoonlijke onderhoud op het CGVS bevestigt u dat uw broer en u de oudsten zijn, en dat het dan uw zus S.(...) is, die 14 jaar oud is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Uw overige broers en zussen zouden H.(...), H.(...), M.(...), H.(...), A.(...) en A.(...) heten (verklaring DVZ vraag 18). Thans plaatste u op uw Facebookpagina een foto van een persoon, gekleed in de typische gewaden van iemand die afstudeert, op 2 augustus 2019. U vermeldt de naam van die persoon, A.(...) A.(...) J.(...), en noemt hem uw broer, het bloed van uw vader. Deze verwoording zijn toch wel grote indicaties voor het feit dat u blijkbaar toch (nog) een broer hebt, die volwassen is, en bovendien afstudeerde. Op 23 juli 2023 plaatste u ook nog een andere foto, waarin u het profiel van S.(...) C.(...) J.(...) tagde, en waarin u deze persoon feliciteerde. Het CGVS stelt al vast dat deze persoon dezelfde naam draagt als u, met name A.(...) J.(...). U werd bevraagd over deze foto, en u legde uit dat het een foto was van de dochter van een vriendin van u, die afstudeerde aan de universiteit, en dat haar naam S.(...) M.(...) A.(...) is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Dat stemt echter niet overeen met de naam van het profiel dat u zelf tagde in uw boodschap. U werd hier op gewezen, en u legde uit dat u niemand anders kende die S.(...) heette. U verklaarde dan dat het profiel van S.(...) uw eigen, tweede profiel zou zijn, dat u onder een valse naam aanmaakte (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Als dat effectief uw tweede profiel zou zijn, is het wel heel vreemd dat jullie dan onderling reacties uitwisselen, waarin jullie uitdrukken dat jullie zussen zijn, en dat jullie willen dat God elkaar beschermt. Uw uitleg dat het profiel van S.(...) M.(...) A.(...) van u is, is dus niet geloofwaardig. Het CGVS stelt vast dat u bepaalde delen van uw familie moedwillig anders wilt weergeven of achterhouden. Ook op de pagina van S.(...) M.(...) A.(...) zijn er duidelijke linken met een universitaire leven vast te stellen, waaronder ook foto's van de Plasma University, in Mogadishu.

Het CGVS merkt tevens ook op dat u bepaalde opvallende zaken plaatste op uw Facebookpagina. U plaatste regelmatig berichten in het Arabisch op uw tijdslijn, berichten die u deelde van Arabische media (zoals BBC Arabic) en van Saudische TV. Deze bevindingen zijn ook terug te vinden in het onderzoek dat gevoerd werd door de New Media Unit (zie informatie in het administratief dossier). Ook op uw Tiktokprofiel zijn er duidelijke linken te vinden met Saudi-Arabië. Op een foto die u op Facebook plaatste in 2015, met Arabische tekst, vraagt iemand ook "Kkkkkk um madiina xamar mise sacuudi apaa", vertaald naar "Medina Hamar (Mogadishu) of Saudi (Arabië)", wederom een verwijzing naar Saudi-Arabië. Het CGVS erkent dat het mogelijk is om allerlei dingen op sociale media te plaatsen, en dat er bijgevolg voorzichtig met deze informatie moet omgegaan worden. Het is echter wel opmerkelijk dat er zo veel verwijzingen zijn naar Arabisch, en Saudi-Arabië, wanneer er ook in rekening wordt gebracht dat u vanuit Saudi-Arabië reisde, met een paspoort dat was afgegeven in Saudi-Arabië in februari 2023.

Ter staving van uw verzoek legde u ook uw verklaringen met betrekking tot uw asielrelaas nog eens geschreven neer. Dergelijk geschreven document draagt niet bij om uw beweerde recent herkomst uit Beledweyne te staven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Beledweyne gelegen in de regio Hiiraan. Gelet op de

ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Beledweyne heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongelooftwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 11/10/2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke recente herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U werd aan het einde van het persoonlijk onderhoud er op gewezen dat uw verklaringen met betrekking tot uw profiel niet echt overeenstemmen met wat er allemaal op de verschillende Facebookprofielen werd teruggevonden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U werd dan uitdrukkelijk gevraagd of u tot aan uw vertrek in Beledweyne gewoond hebt. U herhaalde enkel uw verklaringen dat u recent uit Beledweyne vertrokken bent, en dat u uw eigen huis verkocht hebt om uw reis te betalen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden

in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.(...)”.

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Verzoekster beperkt zich tot een theoretische uiteenzetting over de door haar aangehaalde schendingen en komt niet verder dan het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het opwerpen van losse beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal. Dergelijk verweer volstaat geenszins om de concrete vaststellingen die steun vinden in het administratief dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing te ontkrachten.

Verzoekster laat gelden dat onjuiste verklaringen op zichzelf geen reden zijn om de aanvraag te weigeren en dat haar verklaringen moeten worden beoordeeld gelet op de omstandigheden eigen aan de zaak. Ook stelt zij dat aangezien er bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen geen procedureregels met betrekking tot het verslag van het gehoor bestaan en er bijgevolg geen enkele waarborg is dat de nota's die door de ambtenaar genomen zijn, betrouwbaar zijn. Volgens verzoekster is het zo indien zij de inhoud van die nota's (over een bepaalde tegenstrijdigheid) op een nauwkeurige en geloofwaardige manier betwist, het verslag op dit punt niet tegen haar gebruikt kan worden. Ook het feit dat een gegeven tijdens een verhoor vermeld wordt en tijdens een ander verhoor niet, zorgt volgens verzoekster niet noodzakelijk voor een tegenstrijdigheid; niet alle gevallen van weglating van gegevens mogen ertoe leiden dat de goede trouw van de asielzoeker in vraag wordt gesteld.

De Raad kan vaststellen dat de bestreden beslissing niet alleen is gebaseerd op tegenstrijdigheden tussen haar verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken en haar verklaringen op het Commissariaat-generaal, doch tevens op de vaststellingen en verklaringen in verband met verzoeksters paspoort, op haar ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot haar verblijf in Beledweyne en op de vaststellingen in verband met haar Facebookprofiel.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij in haar verzoekschrift geen enkel overtuigend argument aanbrengt dat deze tegenstrijdigheden tussen haar opeenvolgende verklaringen noch de overige vaststellingen in een ander daglicht stelt. Verzoekende partij betoogt slechts dat er geen enkele waarborg bestaat dat de nota's die door de ambtenaar genomen zijn betrouwbaar zijn en dat indien de asielzoeker de inhoud van die nota's op een nauwkeurige en geloofwaardige manier betwist, het verslag op dit punt niet tegen hem kan worden gebruikt. De Raad wijst er echter op dat het gehoorverslag op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen door een onpartijdige ambtenaar is opgesteld en als dusdanig de nodige garanties inzake objectiviteit biedt. Bovendien onderneemt verzoekende partij *in casu* geen enkele poging om met concrete argumenten aan te tonen dat haar verklaringen op het Commissariaat-generaal verkeerd werden genoteerd. De gedane vaststellingen blijven dan ook onverminderd overeind.

Verzoekster wijt de vaststellingen aan stress doch elk gehoorgesprek brengt stress met zich mee, hetgeen geen afbreuk doet aan de plicht om het vluchtrelaas zo correct, coherent en volledig mogelijk te vertellen en aan de redelijke verwachting dat een verzoeker, ondanks de stress, bij machte is om coherente, doorleefde en geloofwaardige verklaringen af te leggen. Bovendien toont verzoekster niet aan dat dit voor enigerlei reden niet van haar kon of mocht worden verwacht.

Het louter vasthouden aan haar verklaringen met de stelling dat zij nooit wetens en willens gelogen heeft, biedt dan ook geen verschoning noch verklaring voor de bovenstaande pertinente vaststellingen.

Hetzelfde moet gezegd worden op haar stelling dat zij niet weet hoe de smokkelaar met het paspoort is omgesprongen en hoe er geen stempel in stond en dat zij evenmin kan instaan voor informatie op Facebook-profielen, aangezien deze nooit een correcte weergave bieden van de realiteit. Dit vage betoog biedt dan ook geen valabele verklaring voor de bovenstaande pertinente vaststellingen.

Gelet op wat voorafgaat kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit het district Beledweyne gelegen in de regio Hiraan in Somalië, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reële risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De verwijzing naar algemene informatie omtrent de situatie in Somalië volstaat niet om aan te tonen dat verzoekster in haar land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat haar betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoekster blijft hierover in gebreke gelet op wat voorafgaat.

Het argument dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de concrete mogelijkheid voor verzoekster om zich te hervestigen in Somalië en aldaar een menswaardig leven te leiden, kan gelet op voorgaande vaststellingen dan ook niet worden gevolgd. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster op het Commissariaat-generaal uitvoerig werd gehoord. Tijdens dit persoonlijk onderhoud kreeg zij de mogelijkheid haar vluchtmotieven uiteen te zetten en haar argumenten kracht bij te zetten, kon zij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft zij zich laten bijstaan door haar advocaat. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoekster en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

Bovenstaande vaststellingen volstaan voor de Raad om te concluderen dat voor verzoekster geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden aangenomen noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend drieëntwintig door:

C. DIGNEF,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

R. VAN DAMME

C. DIGNEF