

Arrest

nr. 297 594 van 24 november 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: 1. X
2. X
3. X
wettelijk vertegenwoordigd door hun ouders X en X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. DENYS
Adolphe Lacombélaan 59-61/5
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, wettelijk vertegenwoordigd door hun ouders X en X, die verklaren van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2023 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 juli 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 september 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 oktober 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DENYS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. BORTOLAZZI, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De drie bestreden beslissingen zijn het resultaat van de aanvragen die de drie verzoekers, alle drie minderjarig, op 14 december 2022 hebben ingediend met het oog op gezinshereniging met hun vader, die de Belgische nationaliteit heeft. De motieven zijn voor elk van de drie verzoekers identiek, en luiden als volgt:

“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN ZONDER BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

In uitvoering van artikel 52, §4, 3d^o lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 14.12.2022 werd ingediend door

[...]

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

*Betrokkene vroeg op 14.12.2022 gezinshereniging aan in functie van zijn vader Z. A. K. (RR (0) *), van Belgische nationaliteit, in toepassing van artikel 40ter, §2, eerste lid, r van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40ter, §2 van de Vreemdelingenwet stipuleert als volgt: "§2 De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie: r de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1 * tot 3', mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen;..."*

Artikel 40ter, §2 van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging "de familieleden bedoeld in het eerste lid, r, moeten bewijzen dat de Belg:

1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijslagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actiefwerk zoekt."

Als bewijs van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon werden volgende documenten voorgelegd:

- loopbaanattest Liantis dd. 01.03.2022 waaruit blijkt dat hij in de période 02.01.2016*
- 08.08.2016 en opnieuw sedert 14.05.2019 is ingeschreven als zelfstandige in hoofdberoep*
- aanslagbiljet personenbelasting inkomsten 2020 (aanslagjaar 2021) dd. 24.01.2022 waaruit blijkt dat de referentiepersoon diende bij te betalen; bijbehorend schrijven 'afbetalingsplan toegekend' dd. 28.01.2022 en bijbehorende overschrijvingsformulieren voor de maanden februari*
- april 2022 en juni 2022 (zonder objectief bewijs dat deze sommen effectief werden betaald)*
- fiche 281.20 'bezoldiging van bedrijfsleiders*
- inkomsten 2021' (Acerta) dd. 07.02.2022*
- fiche 281.20 'bezoldiging van bedrijfsleiders*
- inkomsten 2021' (Liantis) dd. 23.02.2022*
- attest Liantis dd. 05.02.2022 waaruit blijkt dat hij voor 2021 een bedrag van €2244,33 betaalde aan sociale bijdragen - loonfiches (Afghanis VOF) voor de maanden januari*
- april 2022 en augustus*
- oktober 2022 waaruit blijkt dat de referentiepersoon een vergoeding ontving als bedrijfsleider uit deze documenten blijkt dat hij zichzelf in de période januari*
- april 2022 een loon uitkeerde van €1750: in de période augustus*
- oktober 2022 keerde hij zichzelf een loon uit van €1850*

Het voorgelegde aanslagbiljet op naam van de referentiepersoon heeft betrekking op de inkomsten van 2020. Het bevat dus geen voldoende recente gegevens over de inkomsten van de referentiepersoon; en kan bijgevolg niet mee in overweging genomen worden bij de beoordeling van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon. De beide fiches 281.20 en de attesten opgemaakt door Liantis hebben betrekking op het jaar 2021 en kunnen dan ook eveneens niet als recent beschouwd worden.

De referentiepersoon dient aan te tonen dat hij uit zijn zelfstandige activiteit kan beschikken over een regelmatig, stabiel en toereikend inkomen ter waarde van minstens 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast. Uit het geheel van de beschikbare gegevens blijkt dat het inkomen van de referentiepersoon dient beschouwd te worden als zijnde stabiel en regelmatig.

Uit de meest recente stukken betreffende zijn bestaansmiddelen, zijnde de voorgelegde loonfiches, blijkt echter niet afdoende dat zijn huidige bestaansmiddelen toereikend zijn. Immers, een maandelijks inkomen van €1850 is minder dan €1920,03 per maand. zijnde 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast op het moment van indiening van de huidige aanvraag gezinshereniging, zoals voorgeschreven door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 42, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet dient in dergelijke situaties een behoefteanalyse te worden doorgevoerd. Uit het dossier blijkt alvast dat er een maandelijks huishuur van €975 moet betaald worden, zodoende heeft de referentiepersoon een resterend bedrag van €875 ter beschikking om te voorzien in de overige vaste en variabele kosten van het levensonderhoud van zichzelf en zijn gezin, bestaande uit zijn echtgenote en drie minderjarige kinderen. De kinderen van het gezin van de referentiepersoon zijn op heden 14 jaar, 12 jaar en 7 jaar oud. Uit gegevens van de Gezinsbond (cijfers 01.07.2023) blijkt dat de maandelijks minimumkost van kinderen van deze leeftijd neerkomt op respectievelijk €633,23 voor de 14- en de 12-jarige en €516,40 voor de 7-jarige. Dit zijn uiteraard gemiddelden, doch het wijst erop dat de bestaansmiddelen die de referentiepersoon efficiënt ter beschikking heeft te laag zijn om voor zichzelf en zijn gezin met echtgenote en drie kinderen in het levensonderhoud te voorzien en hierbij een minimum aan waardigheid voor iedereen te garanderen.

Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).

Uit het geheel van de beschikbare gegevens blijkt niet afdoende dat betrokkene voldoet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er uw aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel is afgeleid uit de schending van artikel 40ter, § 2, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Het wordt uiteengezet als volgt:

"Verweerder verwijst in de bestreden beslissingen naar artikel 40ter, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, alsook naar het tweede lid van deze bepaling, op grond waarvan de familieleden bedoeld in het eerste lid, 1° moeten bewijzen dat de Belg beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen.

Volgens de bestreden beslissingen voldoen de bestaansmiddelen van de Belg niet aan deze voorwaarde.

Verweerder heeft evenwel artikel 40, § 2 slecht gelezen, vermits volgens het derde lid de voorwaarde van de bestaansmiddelen niet van toepassing is indien alleen de minderjarige kinderen hem vergezellen of zich bij hem voegen.

Bijgevolg kunnen de verblijfsaanvragen voor de minderjarige kinderen verzoekers niet geweigerd worden omwille van de bestaansmiddelen van hun vader. Door dit toch te doen, schendt verweerder de ingeroepen bepaling."

Verzoekers zijn, zoals gezegd, minderjarige kinderen die de gezinshereniging vragen met hun vader, die de Belgische nationaliteit heeft.

In de bestreden beslissing word toepassing gemaakt van artikel 40ter, §2, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling stelt:

“De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie :

*1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen;
[...].”*

Volgens artikel 40bis, §2, 3° van de Vreemdelingenwet worden als familielid beschouwd:

“3° de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen, voor zover de vreemdeling die vervoegd wordt, zijn echtgenoot of de bedoelde geregistreerde partner over het recht van bewaring beschikt en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven;”

Volgens artikel 40ter, §2, tweede lid, moeten de familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, bewijzen dat de Belg beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Deze voorwaarde is niet van toepassing indien alleen zijn minderjarige familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 3°, de Belg vergezellen of zich bij hem voegen.

Verzoekers wijzen op deze uitzondering, en stellen dat hun verblijfsaanvragen niet kunnen worden geweigerd omwille van de bestaansmiddelen van hun vader en dat, door dit toch te doen, deze bepaling wordt geschonden.

2.2. Ter terechtzitting wordt aan de raadsman van verzoekers gevraagd welk belang zij hebben bij hun middel. Immers blijkt dat hun moeder ook een aanvraag tot gezinshereniging met dezelfde referentiepersoon heeft ingediend en dat het beroep dat zij heeft ingediend tegen de weigeringsbeslissing die haar aanbelangt bij de Raad is gekend onder het nr. 296 306. Verzoekers' raadsman antwoordt daarop dat zij wel degelijk een belang hebben. Hij wijst erop dat hij niet inziet om welke reden de aanvraag die werd ingediend in hoofde van de kinderen afzonderlijk werd behandeld van de aanvraag die hun moeder heeft ingediend en dat de verwerende partij, indien zij daarvoor opteert, de toepasselijke regelgeving moet volgen.

De verwerende partij repliceert daarop dat de beslissingen die werden genomen in hoofde van de kinderen niet meer dan volgbeslissingen zijn, zodat niet valt in te zien welk belang de verzoekers hebben.

De Raad heeft de beslissing die werd genomen in hoofde van de moeder van verzoekers vernietigd bij arrest nr. 295 891 van 19 oktober 2023. Gelet op de bevestiging van de verwerende partij dat de beslissingen die werden genomen in hoofde van de kinderen loutere volgbeslissingen zijn, moeten de thans bestreden beslissingen ook worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 juli 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten worden vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend drieëntwintig door:

A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS