

Arrest

nr. 297 713 van 27 november 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, op 24 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 september 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 oktober 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat J. HARDY en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

In het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming verklaarde u Iraans staatsburger en etnische Pers te zijn. U bent geboren op (...) en afkomstig uit Teheran in de gelijknamige provincie. U woonde de laatste twintig jaar op hetzelfde adres in Teheran. U woonde in Iran samen met uw ouders. Uw jongste broer is gehuwd en woont in Teheran. Uw oudste broer is ook gehuwd en woont in Turkije. Uw moeder is overleden in februari 2020. U bent een sjiitisch moslim van geboorte. U had een winkel in het grootste winkelcentrum van Teheran waarin u accessoires verkocht. U ging maandelijks naar Turkije om inkopen te doen voor uw winkel. U kocht goederen in Turkije van twee broers R. (...) en M. (...) die bekeerd waren tot het christendom. U leerde hen beter kennen en sinds de eerste maand van 1397 (Iraanse kalender; zijnde 21 maart – 20 april 2018 in de Gregoriaanse kalender)

begon M. (...) met u serieuze gesprekken over het christendom te voeren. U raakte geïnteresseerd en M. (...) verwees u in het begin van de tweede maand van 1397 (Iraanse kalender; zijnde vanaf 21 april 2018 in de Gregoriaanse kalender) door naar een huiskerk in Iran waar ook zijn broer R. (...) naartoe ging. U ging gemiddeld twee keer per maand naar deze huiskerk waar ene S. (...) de verantwoordelijke en pastoor was. U besloot zich te bekeren tot het christendom op 28/02/1397 (Iraanse kalender; zijnde 18 mei 2018 in de Gregoriaanse kalender). Toen u in de vijfde maand van 1397 (Iraanse kalender; zijnde 23 juli – 22 augustus 2018 in de Gregoriaanse kalender) weer in Turkije was liet u een tattoo zetten van een kruis op uw voorarm. Op een dag in de zesde maand van 1397 (Iraanse kalender; zijnde 23 augustus – 22 september 2018 in de Gregoriaanse kalender) kwam S. (...) met zijn motor naar uw winkel. Hij had een kartonnen doos met twintig à dertig Bijbels bij en wilde deze even bij u achterlaten. U stemde in en S. (...) vertrok weer. Anderhalve dag nadien deed de overheidsinstelling 'Amaken' een controle in uw winkel waarbij ze de doos met boeken vonden. Als gevolg hiervan werd uw winkel verzegeld. U wilde na een week uw winkel terug openen maar u kreeg van de eigenaars geen verlenging meer van uw huurcontract omwille van de problemen die u kende met Amaken. U had inmiddels op het einde van de zesde maand of aan het begin van de zevende maand 1397 (Iraanse kalender; zijnde ongeveer 15 september – 30 oktober 2018 in de Gregoriaanse kalender) een visumaanvraag laten indienen via uw connectie I. (...). U wilde graag als toerist naar Europa reizen en had hiervoor een Schengenvisum nodig. I. (...) kon u tegen betaling een toeristenvisum naar België bezorgen. Tevens in het begin van de zevende maand van 1397 (Iraanse kalender; zijnde vanaf 23 september 2018 in de Gregoriaanse kalender) vertoefde u gedurende zeven à acht dagen in het noorden van Iran met enkele vrienden, toen u een telefoontje kreeg van uw moeder. Ze vertelde u dat er personen in burger naar jullie thuis waren gekomen en dat ze u wilden spreken. U besloot om Iran te verlaten en reisde op 10/07/1397 (Iraanse kalender; zijnde 2 oktober 2018 in de Gregoriaanse kalender) naar Turkije vanwaar u twee weken later met uw paspoort en visum het vliegtuig kon nemen naar België. U verbleef vervolgens twee maanden in België want u wilde eigenlijk naar Canada reizen. U had hiervoor nog niet de nodige reisdocumenten en contacteerde zodus uw connectie I. (...) om u deze documenten voor u te bekomen. U betaalde I. (...) voor de reisdocumenten naar Canada en hij liet u naar Duitsland reizen. U zou in Duitsland de documenten in handen krijgen en van daaruit vertrekken met het vliegtuig naar Canada. Er kwam echter niemand opdagen en u belde een stiefoom van u die al vijftientig jaar in Duitsland verblijft. Uw oom kwam u tegemoet in het treinstation van Frankfurt. Omdat de duur van uw Schengenvisum al geruime tijd was overschreden wilde uw oom niet dat u bij hem verbleef. Hij adviseerde u dat u zich bij de politie nabij het station zou aanmelden, hetgeen u dan ook deed. U werd naar een opvangcentrum in Duitsland overgeplaatst en diende in Duitsland een verzoek om internationale bescherming in op 19 december 2018. U verbleef drie maanden in Duitsland en werd in overeenstemming met het Dublin-akkoord terug naar België gestuurd waar u op 26 februari 2019 aankwam en waar u de volgende dag op 27 februari 2019 een verzoek om internationale bescherming indiende. Ongeveer twee à drie maanden na uw vertrek uit Iran op 2 oktober 2018 kwamen er voor de tweede keer personen in burger naar uw ouderlijk huis om naar u te informeren. Uw moeder is in februari 2020 overleden aan de gevolgen van Covid-19. Bij een terugkeer naar Iran vreesde u de doodstraf te riskeren wegens apostasie. In België frequenteerde u de Open Kerk te Lommel en u bent er op 21 april 2019 gedoopt. U hield uw christelijke geloofsovertuiging niet geheim, hetgeen bleek uit uw Facebookaccount. Ter staving van uw eerste verzoek legde u volgende documenten voor: uw identiteitskaart, uw rijbewijs, uw een kopie van uw paspoort, vijftien foto's van uw doopsel in België, een attest van uw Bijbelstudie te Antwerpen d.d. 18/08/2020, een attest ter bevestiging van uw doopsel en aanwezigheid in de Open Kerk te Lommel d.d. 16/07/2020, en een usb-stick als drager van alle voorgaande documenten. Tot slot diende u ook nog kopieën in van documenten betreffende uw winkel in Iran, zoals een huurovereenkomst, belastingaangiften en een aanvraag tot syndicaal lidmaatschap. Op 15 juli 2021 besloot het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat er geen enkel geloof werd gehecht aan uw bekering tot het christendom. U tekende beroep aan tegen deze beslissing. Op 12 januari 2022 werd de beslissing van het CGVS integraal bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) bij arrest nr. 266.510. Op 16 januari 2023 diende u een tweede verzoek om internationale bescherming in. In het kader van onderhavig verzoek herhaalt u dat u zich bekeerde tot het christendom en voegt u daaraan toe dat u nu in België politiek actief bent geworden waardoor u bij terugkeer vervolging vreest vanwege de Iraanse autoriteiten wegens uw bekering en voornoemde nieuwe politieke activiteiten. Zo bent u reeds sympathisant van de Monarchistische Partij sinds 2009 en actief op sociale media waar u foto's en video's verspreidt van protestacties tegen het Iraanse regime. U neemt ook deel aan betogingen in België tegen het Iraanse regime en staat daarbij soms in voor de veiligheid. U en uw raadsman hameren erop dat u uitdrukkelijk in beeld kwam op diverse media en tv-zenders waardoor de Iraanse autoriteiten

op de hoogte zijn van uw sympathie voor de Monarchistische Partij en deelname aan de protesten in België. U heeft nog contact met uw vader en met vrienden in Iran.

Ter staving van uw tweede verzoek legt u volgende documenten neer: één begeleidende brief van uw advocaat en één begeleidende brief van uzelf, een usb-stick met daarop foto's, video's en afdrukken van sociale media van uw deelname aan protesten in België tegen het Iraanse regime, dewelke u ook als kopie heeft toegevoegd.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming heeft geoordeeld dat er onvoldoende concrete aanwijzingen aanwezig zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling met betrekking tot de bijzondere procedurele noden onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidig verzoek om internationale bescherming enerzijds op dezelfde motieven steunt en anderzijds deels steunt op andere motieven dan diegene die u naar aanleiding van uw vorig verzoek heeft uiteengezet, met name uw vrees dat u bij terugkeer vervolgd zal worden door de Iraanse autoriteiten wegens uw politieke activiteiten in België en op sociale media (verklaring volgend verzoek vraag 17-20).

In dit verband dient vooreerst benadrukt te worden dat uw eerste verzoek om internationale bescherming door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat er geen geloof kon worden gehecht aan uw bekering tot het christendom waardoor er eveneens geen geloof kon worden gehecht aan uw hiermee gepaard gaande vrees voor vervolging. Deze beslissing en beoordeling werden door de RvV bevestigd in haar arrest van 12 januari 2022 (arrest nr. 266.510). U stelde geen hoger beroep in tegen deze beslissing. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter naar dezelfde motieven verwijst uit uw vorig verzoek, zijnde uw bekering tot het christendom, wijzigt hier niets aan (verklaring volgend verzoek vraag 17). Uw herhalen op dit punt kan dan ook geen aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling van uw asielrelaas en is niet van die aard om de vastgestelde ongelooftwaardigheid op te heffen.

Voor uw verklaring dat u sympathisant bent van de Monarchistische Partij geldt overigens hetzelfde (verklaring volgend verzoek, vraag 18-19). Vooreerst moet erop gewezen worden dat u nooit eerder heeft aangehaald, noch ten aanzien van het CGVS, noch tijdens uw beroepsprocedure bij de RvV dat u sympathisant bent van de Monarchistische Partij. Dat u nu bijna drie jaar na uw eerste verzoek in uw tweede verzoek niet alleen een politieke voorkeur uit, die u afgaand op uw verklaringen al zeker veertien jaar zou hebben, maar er bovendien een beschermingsnood aan vastknoopt is dan ook niet ernstig (verklaring volgend verzoek vraag 18). Uit uw profielen op sociale media komt duidelijk naar voren dat u pas na het arrest van de RvV inzake uw eerste verzoek (d.d. 12 januari 2022) politiek actief werd in België en deze activiteiten op uw sociale media begon te publiceren vanaf 8 juli 2022 (zie administratief dossier). Uw politiek activisme lijkt dan ook eerder op opportunistische motieven gestoeld. Dat u plots naarstig selfies begon te nemen op deze protesten en zich tracht te profileren rondom andere Iraniërs die worden gefilmd versterkt voorgaande vaststellingen alleen maar (zie administratief dossier).

Het CGVS herinnert er bovendien aan dat het loutere gegeven dat u mogelijk een sympathisant bent geworden of zich een politieke voorkeur heeft toegeëigend an sich niet volstaat om een nood aan internationale bescherming vast te stellen maar dat dit afhankelijk is van de individuele omstandigheden

van de zaak. Het is aan de verzoeker om op individuele en concrete wijze aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn politieke voorkeur dreigt te worden vervolgd bij een terugkeer naar Iran. Het risico moet individueel en dus in concreto aannemelijk worden gemaakt. Zoals eerder gezegd slaagt u er in casu echter niet in aannemelijk te maken dat u persoonlijk wordt gevisieerd door de Iraanse autoriteiten bij een eventuele terugkeer naar Iran op basis van deelname aan protesten in België en uw verschijnen op (sociale) media. Inzake uw opduiken op verschillende mediakanalen en sociale media moet erop gewezen worden dat u telkens anoniem, onherkenbaar door muts en/of zonnebril en, met uitzondering van het éénmalig scanderen van slogans, telkens louter als deelnemer of bewaker verscheen (zie ingediende documenten). De stelling van u en uw advocaat dat u uitdrukkelijk in beeld kwam op diverse media en tv-zenders bij protestacties in België waardoor niet alleen uw vrienden in Iran maar ook de Iraanse autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw sympathie voor de Monarchistische Partij en deelname aan de protesten in België heeft u op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt (verklaring volgend verzoek vraag 17-19; zie ingediend document nr. 1). Dat u omwille van uw deelname aan protesten in België sinds de zomer van 2022, en dus bijna vier jaar na uw vertrek uit Iran, bij terugkeer dreigt gevisieerd te worden door de Iraanse autoriteiten heeft u aldus niet aangetoond.

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en die werd toegevoegd aan uw administratief dossier (<https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coifocusiran.surveillancevandediasporadoordeiraanseautoriteiten20230510.pdf>), blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten buiten Iran, zij het wegens hun vluchtrelaas, zij het wegens activiteiten op sociale media met betrekking tot kritiek op de Iraanse autoriteiten of met betrekking tot hun bekering tot het christendom. Het zijn vooral personen die al een verhoogd risicoprofiel hebben of die al in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten die bij een terugkeer een verhoogd risico lopen om problemen te riskeren, quod non in casu. Bovendien kan er van u verwacht worden dat u uw sociale media accounts aanpast of verwijderd alvorens naar Iran terug te keren.

De door u neergelegde brieven, foto's en video's kunnen aan hetgeen voorafgaat geen afbreuk doen.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terughrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in een enig middel op een:

"Appreciatiefout en schending van:

- artikelen 48/3 tot 48/7 en 57/6/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen en schending van het administratief rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk, onder anderen, men recht op een eerlijke administratieve procedure heeft en de administratie serieus en zorgvuldig werkt".

Verzoeker vangt zijn betoog aan met een algemene, theoretische uiteenzetting omtrent de aangevoerde bepalingen en beginselen.

Verzoeker gaat vervolgens in op de algemene situatie in Iran op het vlak van de onderdrukking van tegenstanders van het regime. In dit kader wijst hij op en citeert hij uit algemene landeninformatie. Volgens verzoeker treffen de vervolgingen ook tegenstanders die in het buitenland wonen. In dit kader verwijst verzoeker naar een persartikel in de *Courrier International*, informatie van *Amnesty International* en de door verweerder gehanteerde landeninformatie en concludeert hij:

“Daarom is bij het lezen van dit rapport voorzichtigheid geboden en kan niet zomaar geconcludeerd worden dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben in terugkerende asielzoekers, zoals de CGVS voorstelt.

Uit deze informatie blijkt dat de situatie in Iran zorgwekkend is. Verwerende partij heeft echter geen gedetailleerde, actuele informatie verstrekt over de situatie van politieke tegenstanders in geval van terugkeer naar Iran, hetgeen niet kan worden aanvaard.”

Verder wijst verzoeker op de algemene situatie in Iran op het vlak van de onderdrukking van (bekeerde) christenen. Hij benadrukt dat zijn kwetsbare profiel wordt verstrekt door zijn religie en het feit dat hij christen is. Ook in dit kader verwijst verzoeker naar en citeert hij uit algemene landeninformatie.

Verzoeker gaat voorts in op de door hem aangevoerde nieuwe elementen. Hij voert aan:

“Ter ondersteuning van zijn nieuwe verzoek om internationale bescherming heeft verzoeker aangetoond dat hij in België politiek actief was geworden en dat hij vanaf Belgische grondgebied had deelgenomen aan talrijke acties en demonstraties tegen het Iraanse regime, met name ;

- Op 19 november 2021 nam hij deel aan een demonstratie voor het Europees Parlement om de slachtoffers van Aban 1398 te herdenken. Hij verschijnt in een video van de demonstratie, te zien op Youtube;

- Op 26 november 2021 nam hij deel aan een demonstratie voor de Iraanse ambassade om het Iraanse volk van het dictatoriale regime van de Islamitische Republiek te steunen;

- Op 1 oktober, 15 oktober en 6 november 2022 nam hij met in België wonende Iraniërs deel aan een protestmars in Brussel ter ondersteuning van het Iraanse volk onder het dictatoriale regime van de Islamitische Republiek. Foto's van hem tijdens deze demonstraties werden verspreid op het sociale netwerk Telegram;

- Op 7 oktober 2022 nam hij deel aan een demonstratie voor het Europees Parlement;

- Op 2 december 2022 nam hij deel aan een manifestatie voor de Iraanse ambassade en de ULB in Brussel ter ondersteuning van de vermoorde Iraniërs en de vrijlating van politieke gevangenen;

- Op 8 januari 2023 nam hij deel aan een mars en bijeenkomst van Iraniërs die in België wonen in Brussel ter gelegenheid van de slachtoffers van vlucht 752 uit Oekraïne. Video's van hem tijdens de demonstratie werden verspreid op het sociale netwerk Telegram;

- Op 20 februari 2023 nam hij deel aan mars en bijeenkomst om het Iraanse volk te steunen en zich te verzetten tegen het criminele regime van de Islamitische Republiek en ter gelegenheid van de "terroristisering" van de Islamitische Revolutionaire Garde. Tijdens deze demonstraties heeft verzoeker drie bekende politieke tegenstanders ontmoet en zich met hen vertoond, namelijk: Hamed ESMAEILION, een invloedrijke figuur in de Iraanse oppositie; Masih ALINEJAD, een journalist die zich publiekelijk verzet tegen het Iraanse regime en Farshad ASHOUR, een youtuber die zich publiekelijk verzet tegen het Iraanse regime (stuk 4). Verzoeker verschijnt op verschillende media en sociale netwerken zoals Instagram, Telegram en de BBC;

- Op 1 maart 2023 nam verzoeker deel aan een demonstratie naast het Europees Parlement om de koning van Iran te steunen en Iran te bevrijden van de dictatuur van de Islamitische Republiek. Hij verschijnt in een video van de demonstratie, te zien op Youtube;

Verzoeker publiceert ook talrijke foto's en video's op sociale netwerken in verband met zijn politieke betrokkenheid (stuk 5).

Verzoeker deelt de waarden van de Monarchistische partij sinds 2009, maar raakte betrokken in 2021 om zijn oppositie te uiten tegen de Iraanse regering, na de vele onderdrukkingen en executies van de afgelopen jaren.

Zijn politieke betrokkenheid is ernstig, blijvend en zichtbaar, aangezien verzoeker in verschillende media en op sociale netwerken (Telegram, Instagram, Youtube, BBC, Voice of America...) is verschenen in verband met de betogingen waaraan hij heeft deelgenomen.

Bij terugkeer naar Iran, vreest verzoeker voor vervolging wegens zijn profiel als politiek tegenstander, dat zichtbaar is voor de Iraanse autoriteiten. Zijn vrees werd nog versterkt door het feit dat verzoeker zich tot het christendom had bekeerd, dat hij Iran had verlaten en om internationale bescherming had verzocht, en dat hij bevriend is met andere politieke tegenstanders die in België als vluchteling zijn erkend.

Hij is daarom een bijzonder zichtbaar profiel voor de Iraanse autoriteiten, wat zijn behoefte aan bescherming rechtvaardigt.”

Waar hem verweten wordt dat hij zijn politieke engagement niet eerder aanvoerde, doet verzoeker gelden:

“Verzoeker heeft dit niet aangevoerd in zijn eerste verzoek om internationale bescherming omdat het geen verband hield met de redenen waarom hij Iran was ontvlucht. Zoals veel studenten in die tijd deelde hij de waarden van de partij tijdens de demonstraties in 2009, maar hij nam niet deel aan concrete activiteiten en was geen officieel lid van de partij, daarom heeft hij dit niet vermeld in zijn eerste aanvraag.

Bovendien hielden de redenen waarom hij het land verliet en zijn vrees voor vervolging hier geen verband mee, maar met zijn bekering tot het christendom. Dit verklaart waarom hij het niet relevant vond om erover te praten en waarom hij in zijn eerste verzoek antwoordde dat hij geen lid was van een politieke partij.

Hij heeft altijd overtuigingen en waarden gehad die in lijn waren met de Monarchistische Partij, maar het was pas na zijn aankomst in België, in het licht van de huidige gebeurtenissen en om persoonlijke redenen (zie infra) dat hij besloot om meer betrokken te raken bij de politiek en deel te nemen aan demonstraties. Hij is nu zichtbaar voor de Iraanse autoriteiten, waardoor hij nu vreest voor vervolging in verband met zijn profiel als politiek tegenstander.”

Verzoeker vervolgt:

“Ten tweede, stelt verwerende partij dat verzoeker opportunistische motieven aanvoert omdat hij onmiddellijk na het arrest van de RVV van 12 januari 2022 in België politiek actief is geworden.

Daarbij heeft verwerende partij de documenten die verzoeker ter ondersteuning van zijn nieuwe asielaanvraag heeft ingediend, niet juist geanalyseerd, met name het bewijs van zijn deelname in november 2021 aan verschillende acties en demonstraties, dus voordat het einde van zijn eerste asielverzoek. Hieruit blijkt duidelijk dat verzoeker aan deze demonstraties heeft deelgenomen zonder enige bijbedoeling en enkel omdat hij zijn ontevredenheid over de Iraanse autoriteiten tot uitdrukking wilde brengen.

Verzoeker uitdrukkelijk vermeldde dat hij sinds 2009 sympathisant is van de Monarchistische Partij in 2021 met zijn acties was begonnen:

(...)

Bovendien wenst verzoeker duidelijk te maken dat zijn beslissing om in de politiek te stappen niet is ingegeven door opportunisme, maar door het feit dat hij in Iran veel vrienden heeft die worden vervolgd en aan onrechtvaardige sancties zijn onderworpen, en die hij vanuit het buitenland wenst te helpen.

Ter ondersteuning van zijn beroep legt hij een aantal Whatsapp-berichten voor met de moeder van P.M. (...), een vriend van hem die momenteel in Iran gevangen zit en ter dood is veroordeeld (stuk 3).

Verzoeker begon actief te worden op sociale netwerken omdat hij zijn ongenoegen wilde uiten om zijn vrienden te helpen en zijn verontwaardiging te tonen. Zijn politieke profiel evolueerde met de tijd en hij nam deel aan steeds meer demonstraties, maar dit begon als een reactie op persoonlijke gebeurtenissen en waarden en niet om opportunistische redenen, zoals het CGVS beweert.

Sinds de volksopstand die sinds September 2022 in Iran plaatsvindt, hebben veel Iraniërs voor het eerst publiekelijk hun verzet tegen de regering geuit, vanwege de onderdrukking en executies die de regering de afgelopen jaren heeft gepleegd:

(...)

Verzoekers politieke betrokkenheid is dus niet opportunistisch, maar een reactie op de huidige gebeurtenissen in Iran.

In alle gevallen, zelfs indien de motieven van de verzoeker opportunistisch zijn, moest verwerende partij nagaan of de verzoeker een objectieve vrees had voor vervolging door de Iraanse autoriteiten indien hij naar zijn land zou terugkeren.

Uw Raad heeft in een recent arrest nr. 274 423 van 21 juni 2022 reeds geoordeeld dat :

(...)

Bijgevolg heeft het CGVS in zijn analyse geen rekening gehouden met alle door verzoeker aangevoerde factoren en heeft het zijn beslissing ter zake onvoldoende gemotiveerd.”

Verzoeker vestigt verder de nadruk op de zichtbaarheid van zijn politieke profiel. In dit kader doet hij gelden:

“Het CGVS is van mening dat verzoekers politieke profiel niet hoog zichtbaar is om de aandacht van de Iraanse autoriteiten te trekken.

Nogmaals, deze redenering is niet gebaseerd op een grondige analyse van de talrijke foto's en video's die verzoeker ter ondersteuning van zijn nieuwe aanvraag heeft ingediend.

Zoals hij uitlegde in zijn begeleidende brief, was aanwezigheid van verzoeker bij deze demonstraties en acties tegen de Iraanse regering zichtbaar op verschillende media zoals de BBC, Telegram channel

"Posht Paredah", Instagram, Voice of America, Independent Pressin TV, Iran International...¹⁴ (stuk 4). Vrienden zagen hem in de media in Iran.

Tijdens deze demonstraties heeft verzoeker drie bekende politieke tegenstanders ontmoet en zich met hen vertoond, namelijk:

- Hamed ESMAEILION, een invloedrijke figuur in de Iraanse oppositie (stuk 4); (...)

- Masih ALINEJAD, een journalist die zich publiekelijk verzet tegen het Iraanse regime. Ze is herhaaldelijk het doelwit geweest van de Iraanse autoriteiten (stuk 4). (...)

- Farshad ASHOUR, een youtuber die zich publiekelijk verzet tegen het Iraanse regime.

Deze ontmoetingen waren ook zichtbaar in televisieverslagen en op sociale netwerken, waardoor verzoekers profiel als politiek tegenstander en dus zijn vrees voor vervolging werden versterkt. Zoals blijkt uit algemene informatie (zie supra), zijn de Iraanse autoriteiten bijzonder actief op sociale netwerken om dissidenten in het buitenland te monitoren.

Het CGVS is van mening dat verzoeker niet herkenbaar is omdat hij een muts draagt, maar deze bewering is gezien bovenstaande foto's echt te kwader trouw. Verzoeker is herhaaldelijk verschenen in verschillende grote media, samen met bekende oppositiefiguren, en spreekt zich op sociale netwerken publiekelijk uit tegen de Iraanse regering: er bestaat dus geen twijfel over dat hij zeer zichtbaar is voor de Iraanse autoriteiten.

Uit verzoekers administratief dossier blijkt ook dat verwerende partij op de hoogte is van zijn zichtbaarheid op sociale netwerken, aangezien zijn talrijke berichten en foto's over zijn deelname aan de manifestaties daar worden weergegeven (stuk 5). Verwerende partij stelt in dit verband eenvoudigweg "(...) van u kan worden verwacht dat u uw sociale media accounts aanpast of verwijderd alvorens Iran terug te keren" (p. 3), wat duidelijk aangeeft dat verzoekers politieke opvattingen waarschijnlijk zichtbaar zullen zijn voor de autoriteiten en vervolging tot gevolg zullen inhouden. Hoe kan het CGVS zijn beslissing op deze manier motiveren en tegelijkertijd verklaren dat verzoeker geen nieuw bewijsmateriaal heeft overgelegd die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling komt?

Er zij aan herinnerd dat volgens artikel 48/5, §3, al.2, bij de beoordeling van verzoekers behoefte aan bescherming rekening moest houden met "de algemene omstandigheden in dat deel van het land en met de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker".

Gelet op deze factoren lijdt het geen twijfel dat verzoeker een zichtbaar politiek profiel heeft of, op zijn minst, dat hij door de Iraanse autoriteiten als zodanig zal worden beschouwd."

Verzoeker concludeert:

"In geval van terugkeer naar Iran vrees verzoeker vervolging door de Iraanse autoriteiten vanwege zijn profiel als politieke tegenstander.

Er zij op gewezen dat verzoeker talrijke nieuw elementen en bewijsmateriaal heeft overgelegd die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.

Op basis van deze elementen moest zijn nieuwe verzoek op zijn minst ontvankelijk worden verklaard en verwerende partij heeft het derhalve niet correct geanalyseerd en gemotiveerd. Hij zou zelfs als vluchteling erkend moeten worden omdat hij een gegronde vrees heeft aangetoond voor vervolging door de Iraanse autoriteiten vanwege zijn profiel als politiek tegenstander.

Er is aangetoond dat hij een profiel heeft als een politieke tegenstander, die zichtbaar is en, dat hij het risico loopt te worden vervolgd in zijn land van herkomst als gevolg van het toezicht van de autoriteiten op dissidenten. Zijn vrees wordt versterkt door het feit dat hij zich als christen heeft bekeerd, Iran heeft verlaten en asiel heeft aangevraagd in het buitenland.

De elementen waarop deze vrees zijn gebaseerd, worden aangetoond, ondersteund en versterkt door allé nieuwe documenten die in het kader van het nieuwe asielverzoek van verzoeker waren ingediend. Tezamen tonen ze aan dat er voor verzoeker een reëel risico bestaat, dat rechtvaardigt dat hij in hoofddorde als vluchteling word erkend - zowel voor politieke als religieuze redenen.

In ondergeschikte orde, vreest verzoekende partij dat de Iraanse autoriteiten hem zullen vervolgen en doden zodat er ernstige en bewezen redenen bestaan om aan te nemen dat verzoekende partij in de toekomst het risico loopt op een onmenselijke en vernederende behandeling zonder adequate bescherming van de Iraanse autoriteiten te verkrijgen. In dat opzicht moet verzoekende partij op zijn minst van de subsidiaire beschermingsstatus genieten.

In zeer ondergeschikte orde moet de bestreden beslissing vernietigd worden, aangezien geen zorgvuldige en grondige analyse is verricht geweest met betrekking tot de zeer talrijke en zeer sterke documenten en elementen die in het kader van het nieuwe asielverzoek van verzoeker werden overgelegd. De bestreden beslissing dient derhalve nietig te worden verklaard, zodat de zaak ten gronde kan worden onderzocht en verdere onderzoeksmaatregelen kunnen worden genomen."

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande:

*“Haar het statuut van vluchteling te erkennen en de vluchtelingenstatus toe te kennen;
In ondergeschikte orde, haar de subsidiaire bescherming toe te kennen;
In zeer ondergeschikte orde, de bestreden beslissing te vernietigen”.*

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog de volgende stukken bij het voorliggende verzoekschrift:

“3. WhatsApp berichten;

4. Foto's van verzoekers deelname aan manifestaties;

5. Uittreksel uit het administratieve dossier van verzoeker”.

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1.1. Verzoeker legt op 27 oktober 2023 per aangetekend schrijven en door middel van een aanvullende nota een nieuw element neer (rechtsplegingsdossier, stuk 8). Het betreft een attest dat op verzoek is afgeleverd door de organisatie Khorshid (de ‘zonvereniging’) en waaruit blijkt dat verzoeker in België als veiligheidsagent heeft deelgenomen aan enkele van de demonstraties tegen het Iraanse regime (rechtsplegingsdossier, stuk 8).

3.1.2. Verzoeker legt ter terechtzitting nogmaals de reeds *sub* 3.1.1. vermelde aanvullende nota neer (rechtsplegingsdossier, stuk 10).

3.2. Verweerder brengt in de loop van onderhavige beroepsperiode geen nieuwe elementen ter kennis van de Raad.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. In zoverre verzoeker in het voorliggende verzoekschrift bij de formulering van zijn middel tracht te laten uitschijnen dat hij geen recht zou hebben gehad op een eerlijke administratieve procedure, dient vooreerst te worden opgemerkt dat verzoeker nalaat om deze nochtans ernstige aantijging terdege te onderbouwen en te beargumenteren. Verzoeker brengt geen concrete gegevens aan waaruit blijkt dat het CGVS bevooroordeeld zou zijn geweest of dat zijn verzoek om internationale bescherming niet eerlijk zou zijn behandeld. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissing kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het CGVS onpartijdig en hebben deze geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

4.2. Dient verder te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht gesteld wordt dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

4.3. De bestreden beslissing is geschraagd op artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek onvankelijk.

Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen”.

In het licht van voormeld wetsartikel wordt in de bestreden beslissing en in zoverre verzoeker in het kader van zijn huidige, tweede verzoek om internationale bescherming volhardde in de bewering dat hij zou zijn bekeerd tot het christendom, vooreerst geheel terecht gemotiveerd:

“In dit verband dient vooreerst benadrukt te worden dat uw eerste verzoek om internationale bescherming door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat er geen geloof kon worden gehecht aan uw bekering tot het christendom waardoor er eveneens geen geloof kon worden gehecht aan uw hiermee gepaard gaande vrees voor vervolging. Deze beslissing en beoordeling werden door de RvV bevestigd in haar arrest van 12 januari 2022 (arrest nr. 266.510). U stelde geen hoger beroep in tegen deze beslissing. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter naar dezelfde motieven verwijst uit uw vorig verzoek, zijnde uw bekering tot het christendom, wijzigt hier niets aan (verklaring volgend verzoek vraag 17). Uw herhalen op dit punt kan dan ook geen aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling van uw asielsituatie en is niet van die aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen.”

Verzoeker voert ter weerlegging van deze motieven blijkens een lezing van het verzoekschrift niet één concreet en dienstig argument aan. Hij vergenoegt zich er namelijk toe andermaal boudweg en op algemene, ongefundeerde en niet nader uitgewerkte wijze te verwijzen naar zijn voorgehouden religie en te volharden in *“het feit dat hij christen is”*. Verzoeker reikt in dit kader echter niet één concreet, nieuw element aan en legt geen gegevens neer die een ander licht zouden kunnen werpen op de beoordeling die reeds geschiedde bij 's Raads arrest nr. 266 510 van 12 januari 2022.

Gezien reeds bij het voormelde arrest werd vastgesteld dat (i) verzoekers bekering en problemen volstrekt ongeloofwaardig waren, (ii) verzoekers religieuze activiteiten in Europa en op de sociale media een kennelijk en louter opportunistisch karakter hadden en er enkel toe strekten om op deze basis een vorm van internationale bescherming te kunnen verwerven, (iii) uit de beschikbare landeninformatie bleek dat de Iraanse autoriteiten geen interesse hadden in het vervolgen van afgewezen asielzoekers omwille van hun activiteiten in het buitenland, dat deze autoriteiten over het algemeen weinig tot geen aandacht schonken aan terugkerende verzoekers om internationale bescherming en dat deze autoriteiten weinig tot geen aandacht hadden voor wat deze verzoekers in het buitenland hadden gezegd, gedaan of op het internet gezet, (iv) verzoeker in het geheel niet aantoonde of aannemelijk maakte en niet één concreet en objectief gegeven aanreikte waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de autoriteiten weet hadden van zijn religieuze activiteiten in Europa en op de sociale media en, gelet op het aperte opportunistische karakter van deze activiteiten, hoe dan ook niet aannemelijk maakte dat hij daardoor *in concreto* in de negatieve aandacht van zijn autoriteiten zou staan, gezien verzoeker in het kader van zijn onderhavige, tweede verzoek om internationale bescherming geen enkel nieuw element of gegeven aanreikt dat aan de reeds in het kader van zijn vorige verzoek om internationale bescherming en bij het voormelde arrest gedane vaststellingen afbreuk zou kunnen doen en gezien gelet op het kennelijk en louter opportunistische karakter van de religieuze activiteiten die verzoeker in het verleden in België en op de sociale media voerde mocht en mag worden verwacht dat verzoeker deze activiteiten staakt(e) en de betreffende inhoud van zijn sociale media verwijdt, kan niet worden aangenomen dat verzoeker bij een terugkeer naar zijn land van herkomst het christelijke geloof zal aanhangen, dat hij zich aldaar als christen zal manifesteren en dat hij er als dusdanig zal worden gepercipieerd door zijn omgeving en/of zijn autoriteiten; laat staan dat aangenomen zou kunnen worden dat hij ingevolge hiervan vervolging zou riskeren.

Derhalve is verzoekers verwijzing naar informatie over de situatie voor (bekeerde) christenen in Iran en voor personen die er als dusdanig worden gepercipieerd *in casu* verder niet dienstig. Deze informatie is immers van louter algemene aard en heeft geen betrekking op de persoon van verzoeker. Verzoeker kan met zijn verwijzing naar dergelijke louter algemene informatie in het geheel niet volstaan om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk zou dreigen te worden geïsoleerd of vervolgd. Verzoeker dient zulks *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, manifest in gebreke.

Wat betreft de door verzoeker aangevoerde politieke voorkeur en activiteiten in België, dient verder te worden vastgesteld dat de ernst, de geloofwaardigheid en de oprechtheid van de verklaringen en vrees voor vervolging die verzoeker in dit kader aanhaalde en aanhaalt danig worden ondermijnd doordat verzoeker deze voorkeur, activiteiten en vrees niet reeds veel eerder ter kennis bracht van de Belgische asielinstanties. Ondanks dat verzoeker in het voorliggende verzoekschrift benadrukt dat hij de waarden van de monarchistische partij reeds aanhing sedert 2009 en dat hij in België begon deel te nemen aan protestacties in november 2021, haalde verzoeker deze elementen namelijk niet aan in het kader van

zijn eerste verzoek om internationale bescherming en in de loop van zijn beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vond nochtans slechts plaats in december 2021. Eveneens dient te worden opgemerkt dat verzoeker nadat hij politiek actief zou zijn geworden in november 2021 niet enkel naliel om dit te vermelden ten overstaan van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doch dat hij tevens nog bijzonder lang wachtte alvorens hij uiteindelijk het huidige, tweede verzoek om internationale bescherming indiende op 16 januari 2023. Dit klemt nog des te meer nu verzoeker reeds sedert medio 2022 politiek actief zou zijn geworden op de sociale media en nu hij reeds in oktober, in november en begin december 2022 (opnieuw) zou hebben deelgenomen aan de protestacties waarop hij zich in het kader van zijn onderhavige, tweede verzoek om internationale bescherming beroept en ter staving waarvan hij een aantal stukken bij het verzoekschrift voegt en neerlegt door middel van zijn aanvullende nota's.

De Raad treedt verweerder verder bij en is van oordeel dat de politieke activiteiten die verzoeker in België ontwikkelde een kennelijk en louter opportunistisch karakter hebben en enkel en alleen tot doel hebben om verzoeker te voorzien in een motief om internationale bescherming en een eventuele, hieraan gekoppelde verblijfsstatus te verkrijgen. Vooreerst kan in dit kader worden opgemerkt dat, zoals reeds hoger bleek, verzoeker in België eerder reeds ten onrechte beweerde bekeerd te zijn en dat hij in België ook reeds religieuze activiteiten bezigde die klaarblijkelijk niet voortsporen of waren ingegeven vanuit een oprechte en diepgewortelde religieuze overtuiging doch wel vanuit louter opportunistische overwegingen en die enkel tot doel hadden om verzoeker te voorzien in een motief voor internationale bescherming en een eventuele, hieraan gekoppelde verblijfsstatus. Dit doet vermoeden dat ook de politieke activiteiten die verzoeker nadien heeft aangevat zijn ingegeven vanuit diezelfde, louter en kennelijk opportunistische overwegingen. Dit vermoeden vindt bovendien bevestiging in het feit dat verzoeker de eerste jaren waarin hij in België verbleef klaarblijkelijk niet de behoefte had om zijn politieke sympathieën te tonen of om politieke activiteiten te voeren. Ondanks dat hij reeds eind 2018 een eerste maal toekwam in België en ondanks dat hij reeds begin 2019 een eerste keer een verzoek om internationale bescherming indiende in België, werd verzoeker immers slechts jaren later, eind 2021 politiek actief. De eerste jaren waarin hij in België verbleef ontplooipte verzoeker geen politieke activiteiten. Daarenboven blijkt daarbij uit het betoog dat verzoeker voerde in het begeleidend schrijven van zijn advocaat (administratief dossier, map 'documenten') en voert in het onderhavige verzoekschrift dat verzoeker nadat hij in november 2021 deelnam aan twee demonstraties dergelijke activiteiten slechts opnieuw voerde vanaf begin oktober 2022. Dat verzoeker in tussentijd opnieuw meer dan tien maanden niet deelnam aan zulke demonstraties, enkel een aantal berichten op zijn sociale media plaatste en slechts opnieuw deelnam aan manifestaties enkele maanden voordat hij het onderhavige, tweede verzoek om internationale bescherming indiende, duidt andermaal op het louter en kennelijk opportunistische karakter van zijn politieke activiteiten in België. Dat hij zijn deelname aan demonstraties hervatte na het overlijden van Mahsa Amini en het uitbreken van de protesten in dit kader, doet aan deze vaststelling geenszins afbreuk. Zo verzoeker werkelijk een overtuigd monarchist was en zo hij in november 2021 werkelijk omwille van deze reden en vanuit een waarachtig politiek engagement zou hebben deelgenomen aan twee manifestaties, kon immers worden verwacht dat hij dit politieke engagement ook in tussentijd zou hebben verdergezet. De kopieën van WhatsApp-berichten die verzoeker inzake de beweerde problemen van zijn vriend(en) in Iran bij het onderhavige verzoekschrift voegt, zijn ook niet van zulke aard dat deze afbreuk kunnen doen aan het voorgaande. Vooreerst kan worden opgemerkt dat deze berichten niet vergezeld gaan van een voor eensluidend verklaarde vertaling. Derhalve is het onmogelijk hun inhoud na te gaan. Hoe dan ook dient te worden opgemerkt dat zowel kopieën als WhatsApp-berichten gemakkelijk kunnen worden gemanipuleerd. Ook de datums hierop kunnen eenvoudigweg worden aangepast. Voorts valt niet na te gaan welke de persoon achter deze berichten is. Verder kunnen dergelijke berichten en conversaties eenvoudigweg worden gesolliciteerd, gefabriceerd en/of in scène gezet. Bijgevolg kan aan zulke berichten en conversaties geen bewijswaarde worden gehecht. Bovendien zouden deze berichten dateren van juli 2022. Zoals reeds hoger werd opgemerkt, kon worden verwacht dat verzoeker, zo hij werkelijk een overtuigd monarchist was en zo hij in november 2021 werkelijk omwille van deze reden en vanuit een waarachtig politiek engagement zou hebben deelgenomen aan twee manifestaties, dit politieke engagement ook in tussentijd zou hebben verdergezet. Verzoeker deed zulks echter niet. Daarenboven kan noch uit de inhoud van de verklaringen van verzoeker, noch uit de inhoud van de neergelegde, bij het verzoekschrift gevoegde en door middel van verzoekers aanvullende nota's aangereikte, stukken, noch uit de inhoud van het voorliggende verzoekschrift en/of verzoekers aanvullende nota's worden afgeleid dat verzoekers rol op de betreffende demonstraties deze van eenvoudige aanwezige, deelnemer en/of lid van de security zou hebben overstegen. Aldus speelde verzoeker bij geen van deze demonstraties enige rol van betekenis. Ook verzoekers bijzonder beperkte bijdrage tijdens de protestacties waaraan hij deelnam vormt een duidelijke aanwijzing voor het kennelijk en louter opportunistisch karakter van deze activiteiten. Het voorgaande klemt nog des te meer nu nergens uit

blijkt dat verzoeker zijn politieke activiteiten na de indiening van het verzoekschrift en tot op heden zou hebben verdergezet. Gelet op het voorgaande geeft verzoeker in het geheel geen blijk van enige oprechte en ernstige betrokkenheid bij of associatie met de Iraanse oppositie en kan hoegenaamd niet worden aangenomen dat zijn bijzonder beperkte politieke engagement en activiteiten in België en op de sociale media zouden zijn ingegeven vanuit een oprechte, doorleefde en diepgewortelde politieke overtuiging. Bijgevolg mag redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij deze activiteiten staakt en de betreffende inhoud van zijn sociale media verwijdt alvorens terug te keren naar Iran.

Dient voorts te worden opgemerkt dat verzoeker, zoals terecht wordt opgemerkt in de bestreden beslissing, op generlei wijze aantoont of aannemelijk maakt en dat hij niet één concreet element of gegeven aanreikt waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de Iraanse autoriteiten van zijn voormelde, bijzonder beperkte activiteiten, als eenvoudige aanwezige, deelnemer en/of lid van de security, bij enkele demonstraties en/of van zijn activiteiten op de sociale media op de hoogte zouden zijn of zouden riskeren te komen; laat staan dat hij zou aantonen of aannemelijk zou maken dat zij hem omwille daarvan zouden wensen te viseren of te vervolgen. Het is nochtans aan verzoeker om op individuele en concrete wijze aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn politieke activiteiten in België en op de sociale media zou riskeren te worden gevisieerd of vervolgd bij een terugkeer naar zijn land van herkomst. Uit het loutere gegeven dat verzoeker een aantal keren zou zijn opgedoken op een aantal mediakanalen en op de sociale media, kan geenszins worden afgeleid dat de Iraanse autoriteiten van zijn aanwezigheid op deze demonstraties of deze publicaties op de sociale media op de hoogte zouden zijn of zouden riskeren te komen. Verzoekers zichtbaarheid op deze mediakanalen en op de sociale media is immers beperkter dan verzoeker tracht te laten uitschijnen. Zo komt hij steeds in beeld als anonieme deelnemer, als eenvoudige aanwezige of als louter lid van de security. Met uitzondering van op enkele beelden waarop verzoeker doelbewust lijkt te poseren met enkele bekendere opposanten, bevindt verzoeker zich daarbij verder doorgaans op de achtergrond. Wat betreft zijn eigen sociale mediaprofielen en de activiteiten op deze profielen, valt het bovendien op dat deze profielen en activiteiten maar in beperkte mate worden gevolgd. Zo heeft verzoeker slechts een vijfhonderdtal vrienden op facebook en worden de berichten die hij op Instagram plaatst slechts in beperkte mate geliket en in nog veel mindere mate becommentarieerd. Verzoeker reikt voor het overige daarenboven niet één concreet element of gegeven aan waaruit zou kunnen worden afgeleid en blijkt aldus niet over enige objectieve en concrete aanwijzing te beschikken waaruit blijkt dat de Iraanse autoriteiten van zijn voormelde, beperkte en louter en kennelijk opportunistische activiteiten in België en op de sociale media op de hoogte zouden zijn of zouden riskeren te komen; laat staan dat hij zou aantonen of aannemelijk zou maken dat zij hem omwille daarvan daadwerkelijk zouden wensen te viseren of te vervolgen.

In tegendeel met wat verzoeker tracht te laten uitschijnen, kan uit het geheel van de heden voorliggende landeninformatie verder hoegenaamd niet worden afgeleid dat het eenvoudige gegeven uit louter en kennelijk opportunistische overwegingen aanwezig te zijn geweest bij en/of als eenvoudige deelnemer of bewaker te hebben geparticipeerd aan enkele protestacties in België en enkele berichten te hebben geplaatst op de sociale media zou kunnen volstaan om te besluiten tot het bestaan van een gegronde vrees in de vluchtelingenrechtelijke zin of nood aan internationale bescherming. Uit de informatie zoals opgenomen in de map 'landeninformatie' in het administratief dossier blijkt in dit kader dat de Iraanse autoriteiten niet de capaciteiten hebben om alle activisten in het buitenland te monitoren. De invloed die een persoon heeft bepaalt of deze persoon een prioriteit vormt voor het regime. Vooral leidersfiguren, organisatoren, mensen waarnaar geluisterd wordt en politieke activisten met een hoog profiel genieten verhoogde belangstelling vanwege de Iraanse autoriteiten. De Iraanse autoriteiten proberen weliswaar foto's en video's te verzamelen van aanwezigen op demonstraties in het buitenland, monitoren demonstraties de laatste tijd in het buitenland duidelijker en openlijker en proberen op deze manier demonstranten in het buitenland onder druk te zetten, doch er zijn geen bewijzen om te staven dat de Iraanse autoriteiten ook daadwerkelijk achter (al) deze mensen aangaan. Er zijn voorts geen berichten van personen die een verzoek om internationale bescherming afgewezen zagen en/of die terugkeerden vanuit Europa naar Iran en die na hun terugkeer vanuit Europa louter omwille van deze reden(en) problemen kenden met de Iraanse autoriteiten. Ook gerichte opzoekingen in die zin leverden geen resultaten op. Vooral personen die bepaalde profielen vertonen, zoals atleten die de demonstraties en protesten in het buitenland steunen en mensen met een dubbele nationaliteit riskeren problemen bij een terugkeer. Er werd geen of slechts beperkt melding gemaakt van personen zonder een hoog politiek profiel en zonder de dubbele nationaliteit die terugkeerden naar Iran en die aldaar (ernstige) problemen ondervonden na hun terugkeer. Enkel zeer actieve of bekende activisten kunnen niet terugkeren naar Iran. Personen die door het Iraanse regime als bedreiging worden gezien, personen die reeds gekend zijn bij de Iraanse autoriteiten en politieke activisten genieten verhoogde belangstelling vanwege de Iraanse autoriteiten en worden in de gaten gehouden. Of dit tot verdere, ernstige problemen leidt, wordt pas op termijn duidelijk en hangt af van geval tot geval. Waar protestorganisatoren, mensen met een hoog profiel en mensen van dubbele nationaliteit problemen zullen kennen bij hun terugkeer, zijn er

verschillende gevallen bekend van eenvoudige deelnemers aan protestacties in het buitenland die zonder problemen konden terugkeren naar Iran. Of personen die terugkeren dergelijke problemen riskeren, hangt af van een aantal elementen zoals hun profiel, het al dan niet hebben van de dubbele nationaliteit en hun eventuele oppositie-activiteiten in het buitenland. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dan ook duidelijk dat het merendeel van de Iraniërs die terugkeren naar hun land dit, ook nadat zij een verzoek om internationale bescherming afgewezen zagen, zonder noemenswaardige problemen kunnen doen. Uit deze informatie kan aldus hoegenaamd niet worden afgeleid dat eenieder die in België, zoals verzoeker, als loutere aanwezige en eenvoudige deelnemer of bewaker zou hebben geparticipeerd aan enkele protestacties, die enkele berichten heeft gepost op de sociale media en die terugkeert naar Iran actueel zou riskeren om te worden geviséerd of vervolgd door het Iraanse regime. Nergens uit deze informatie blijkt immers dat de Iraanse autoriteiten de wil, laat staan de capaciteiten, zouden hebben om eenieder die deelneemt aan één of meer protestacties of betogingen in het buitenland en die enkele berichten op de sociale media plaatst te viseren en te vervolgen. Uit deze informatie kan geheel niet worden afgeleid dat het zich inlaten, omwille van louter en kennelijk opportunistische motieven en zonder daarbij een prominente rol in te nemen, met dergelijke activiteiten in België, zou kunnen volstaan om te besluiten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin bij een terugkeer naar Iran.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat verzoeker bij een terugkeer naar zijn land van herkomst politieke activiteiten tegen het Iraanse regime zal ontplooien, dat hij zich aldaar als tegenstander van het Iraanse regime zal manifesteren en dat hij er als dusdanig zal worden gepercipieerd door zijn omgeving en/of zijn autoriteiten; laat staan dat aangenomen zou kunnen worden dat hij ingevolge hiervan vervolging zou riskeren.

Derhalve is verzoekers verwijzing naar informatie over de situatie voor tegenstanders van het regime in Iran en voor personen die er als dusdanig worden gepercipieerd voor het overige niet dienstig. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op verzoekers persoon. Verzoeker kan met zijn verwijzing naar dergelijke louter algemene informatie niet volstaan om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk zou dreigen te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient zulks *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, manifest in gebreke.

4.4. In acht genomen hetgeen voorafgaat, zijn er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde en legt verzoeker geen nieuwe elementen of feiten voor die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor de erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.

Derhalve heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in de bestreden beslissing ten aanzien van verzoeker terecht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van zijn (volgend) verzoek om internationale bescherming.

4.5. Gelet op het voorgaande, toont verzoeker voorts niet aan dat hij vroeger reeds vervolgd is geweest of slachtoffer is geweest van ernstige schade. Derhalve kan verzoeker zich te dezen niet op dienstige wijze beroepen op de toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Verzoeker toont voor het overige niet aan dat of op welke wijze het zorgvuldigheidsbeginsel *in casu* en door de bestreden beslissing zou zijn geschonden. Bijgevolg wordt ook de schending van dit beginsel door verzoeker niet op dienstige wijze aangevoerd.

4.7. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig november tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT