

Arrest

nr. 298 005 van 30 november 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Y. VUYLSTEKE
Nestor Debeckstraat 6
9660 BRAKEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2023 heeft ingediend om nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 mei 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 augustus 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 18 augustus 2023.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 november 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA, loco advocaat Y. VUYLSTEKE, en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 10 augustus 2023 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partij heeft nagelaten om, binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht

dagen, de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in kennis te stellen van haar intentie om al dan niet een synthesesemorie neer te leggen.

1.2. Verzoeker richt op 18 augustus 2023 een schrijven aan de Raad, waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesesemorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 9 november 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij wijt het uitblijven van een reactie op de vraag naar het al dan niet neerleggen van een synthesesemorie aan een geval van overmacht. Ze betoogt dat de woonplaatskeuze niet ten kantore van haar kabinet gebeurd is maar wel bij haar cliënt zelf maar dat deze het belang van de betrokken briefwisseling van de Raad niet beseft. Zij stelt nog belang te hebben. De voorzitter geeft aan de hand van de E-tracker gegevens een gedetailleerde beschrijving van het verloop van de briefwisseling en kan enkel vaststellen dat de brief aangeboden werd op het adres van de woonplaatskeuze op 7 juli 2023 en deze brief uiteindelijk afgeleverd werd op 13 juli 2023. Dat het adres van verzoeker in het verzoekschrift wordt opgegeven als gekozen woonplaats in plaats van het adres van de advocaat en dat dit aanleiding geeft tot een gebrek aan reactie op dwingende briefwisseling van de Raad inzake de synthesesemorie kan bezwaarlijk aangehaald worden als overmacht. De verzoekende partij stelt dat de Raad zal oordelen en zij zich gedraagt naar de wijsheid. Zij doet nieuwe woonplaatskeuze ter zitting op haar kantoor. De verwerende partij stelt dat de Raad zal oordelen.”

1.4. Van de voorziene sanctie dat het vereiste belang ontbreekt, kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoonst dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar intentie mee te delen inzake het al dan niet neerleggen van een synthesesemorie (cf. RvS 15 mei 2003, nr. 119.416). Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass. 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506). Dat er woonplaatskeuze werd gedaan bij verzoeker zelf en niet bij zijn raadsman en dat dit zorgde voor het uitblijven van een reactie op de vraag van de griffie naar de intentie betreffende de synthesesemorie daar verzoeker het belang van de briefwisseling niet beseft, kan hoogstens worden beschouwd als een communicatieprobleem tussen verzoeker en zijn raadsman dat geenszins kan worden aanzien als overmacht (cf. RvS 28 maart 2011, nr. 212.264).

1.5. Gelet op wat voorafgaat brengt verzoeker geen elementen aan die ertoe leiden anders te oordelen dan wat reeds werd gesteld in de beschikking, met name dat aangezien hij binnen de in artikel 39/81, vierde lid, van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen de griffie niet in kennis heeft gesteld van zijn wens om al dan niet een synthesesemorie neer te leggen, de Raad onverwijld uitspraak doet *“waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld”*. De inhoud van de beschikking blijft bijgevolg overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
----------	-----------------

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN	M. EKKA
-----------	---------