

Arrest

nr. 298 014 van 30 november 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. EPEE
Louizalaan 131/2
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 1 augustus 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 juli 2023 tot terugdrijving, tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats en tot intrekking van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 24 juli 2023 met nr. 292 257, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingediend tegen de thans bestreden beslissingen, wordt verworpen.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 november 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat C. EPEE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster komt op 14 juli 2023 aan op de nationale luchthaven van Zaventem met een vlucht afkomstig uit Yaounde, Kameroen. Dezelfde dag zou ze vanuit Zaventem doorvliegen naar Parijs. Ze was in het bezit van een geldig Kameroens paspoort, voorzien van een visum type C, geldig tot 13 april 2025, voor de duur van 90 dagen met het oog op toerisme.

Ze werd dezelfde dag door de met grenscontrole belaste autoriteiten tegengehouden en gehoord.

Op 14 juli 2023 treft verweerder een beslissing tot terugdrijving. Dit is de eerste bestreden beslissing.

Op 14 juli 2023 treft verweerder eveneens een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Dit is de tweede bestreden beslissing.

Op 14 juli 2023 treft verweerder daarenboven een beslissing tot intrekking van het visum. Dit is de derde bestreden beslissing. Ze luidt als volgt:

"[...]"

Geachte mevrouw, Meneer M.O.

[x] Op verzoek van de gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Heeft/ hebben /werd

[x] uw visum onderzocht. Nummer 050350140, afgegeven: 13.04.2023.

☐ *het visum is geweigerd* ☐ *het visum is nietig verklaard* ☒ *het visum is ingetrokken*

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

2. [x] het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (~~artikel 32, 1, a), II~~ en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene verklaart op doorreis te zijn naar Parijs (Frankrijk) voor toerisme en dit voor de duur van ongeveer 3 maanden. Betrokkene verklaart eerst op hotel te zullen verblijven van 14.07.23 tot 23.07.2023. Na een kort verblijf in Parijs, verklaart betrokkene dat ze bij een eerste broer zal verblijven die in Poitiers woont, voordat ze naar een tweede broer gaat die in Toulouse woont. Bij contactname van de Federale Politie te luchthaven Brussel-Nationaal met het hotel blijkt het dat haar reservatie geannuleerd is. Voor haar verblijf bij haar broers kan betrokkene geen uitnodigingsbrief voorleggen. Voor het toeristische aspect van haar verblijf kan betrokkene geen enkel toeristisch documentatie voorleggen (brochures, folders, reisplannen, etc.).

Uit de gegevens van VisaNet blijkt dat het visum werd afgeleverd door de Belgische ambassade in Yaounde (Kameroen) voor een toeristisch bezoek te België met voorleggen van een hotelreservatie in Brussel. Afgaande op de gegevens blijkt dat betrokkene bij haar visumaanvraag andere documenten heeft voorgelegd en verklaringen heeft afgelegd dan haar huidige verklaarde reisdoel aan de Belgische buitengrens. Op basis van de verklaringen van betrokkene blijkt dat haar reismotief zich hoofdzakelijk afspeelt in Frankrijk. Volgens de visumcode dient het hoofdreis zich te situeren in het land van afgifte van het visum. Rekening houdend met het verklaarde reisdoel van betrokkene en de gegevens van het VisaNet blijkt dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van haar visum en de toegangsvoorwaarden volgens artikel 6 van de Schengengrenscore

3. [x] u heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten verkrijgen (artikel 32, 1, a), III en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene is enkel in het bezit van 60 euro cash geld voor een voorgenomen verblijf van ongeveer 3 maanden (datum terugkeerticket 11.10.2023 vanuit Brussel) te Frankrijk. Ze is niet in het bezit van krediet- of bankkaarten en beschikt niet over een officiële garantverklaring van Frankrijk. Volgens de geldende richtbedragen dient men in Frankrijk over 120 euro/dag/persoon/zonder garantverklaring te beschikken."

Bij arrest van 24 juli 2023 met nr. 292 257 heeft de Raad de bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediende vordering tot schorsing van de bestreden beslissingen verworpen.

Op 28 juli 2023 wordt verzoekster teruggedreven naar Kameroen.

2. Over de ontvankelijkheid en de rechtspleging

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter stelt vast dat de verzoekende partij op 28 juli 2023 is teruggedreven. Ze wijst erop dat (1) de terugdrijving aldus is uitgevoerd waardoor voor deze beslissing geen belang meer blijkt bij het beroep, (2) de vasthouding die aangevochten wordt, zich ook niet meer voordoet en de Raad alleszins hiervoor niet bevoegd is, (3) wat betreft de intrekking van het visum, verweerder in de nota ook van oordeel is dat er geen belang is bij het beroep voor zover het ingediend werd tegen deze beslissing omdat de verzoekende partij desgewenst, in elk geval een nieuwe visumaanvraag moet indienen. De verzoekende partij is het eens dat zij geen belang meer heeft bij haar beroep gericht tegen de beslissing tot terugdrijving maar stelt een duidelijk arrest van de Raad te willen krijgen inzake de intrekking van het visum gezien de intrekking negatief kan inwerken op haar komende visumaanvragen, ja zelfs quasi onmogelijk kan maken. Zij stelt dit uit ervaring te weten, verwijzend naar gelijkaardige zaken zonder deze evenwel concreet te benoemen. Zij volhardt dan ook in haar beroep tegen de intrekking van het visum. De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij een hypothetisch belang inroept, maar dat de Raad zal oordelen en zij volhardt in haar nota met opmerkingen.”

2.2. Gezien de beslissing tot terugdrijving werd uitgevoerd is er geen belang meer bij het beroep voor zover het is gericht tegen deze beslissing. Voorts heeft de Raad geen rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep voor zover het is gericht tegen de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegde plaats. Heden wordt verzoekster hoe dan ook niet meer vastgehouden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk voor zover het is gericht tegen de beslissing tot terugdrijving en de vasthoudingsmaatregel. De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen in de nota met opmerkingen, is op dit punt gegrond.

2.3. Voor wat betreft de beslissing tot intrekking van het visum, kan de Raad de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen in de nota met opmerkingen, niet volgen. Verweerder verwoordt deze als volgt:

“Waar verzoekster een beroep instelt tegen de intrekking van het visum toont zij evenmin niet aan welk belang zij hierbij heeft nu zij teruggedreven is naar haar land van herkomst en aldus in de mogelijkheid is om aldaar, indien nodig, een nieuw visum aan te vragen. In de mate verzoekster zou trachten te suggereren dat die intrekking een impact zou hebben op het bekomen van een nieuw visum, beperkt zij zich tot een ongestaafd betoog.”

2.4. Het minste belang volstaat en het is redelijkerwijs niet uitgesloten dat een beslissing tot intrekking van een visum een impact heeft op een beslissing inzake de aanvraag van een nieuw visum. Hiervoor kan worden verwezen naar de artikelen 14.6, 24. 2, b en 26.4, b van de Visumcode die handelen over voordelen voor de visumaanvrager in geval van een juist gebruik van eerder afgegeven visa. In artikel 34.8. van de Visumcode kan bovendien worden gelezen: *“Informatie over een nietig verklaard of ingetrokken visum wordt in het VIS ingevoerd overeenkomstig artikel 13 van de VIS-verordening.”* In artikel 21.2. van de Visumcode kan dan weer worden gelezen dat voor elke visumaanvraag het VIS wordt geraadpleegd. De terugdrijving alsook het gegeven dat een nieuw visum dient te worden aangevraagd zijn dan ook geen voldoende redenen om het belang bij het beroep te ontfangen voor zover het is gericht tegen de beslissing tot intrekking van het visum.

2.5. Bovendien, als de logica van verweerder wordt gevolgd, heeft de verzoekende partij geen toegang tot de rechter tegen de beslissing tot intrekking van het visum. Immers heeft de Raad bij arrest van 24 juli 2023 met nr. 292 257 de bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediende vordering tot schorsing van de beslissing tot intrekking van het visum onontvankelijk geacht omdat het geen teruggedrijvings- of verwijderingsmaatregel betreft. De grieven die werden ontwikkeld tegen de eerst vermelde beslissing werden aldus niet behandeld en als verweerders stelling wordt gevolgd, worden ze ook thans niet behandeld. Dit kan de Raad niet toelaten. Het zou haaks staan op artikel 34.7 van de Visumcode dat bepaalt dat visumhouders van wie het visum is nietig verklaard of ingetrokken, een recht van beroep hebben tenzij het visum overeenkomstig lid 3 op zijn verzoek is ingetrokken. Dit laatste is manifest niet het geval.

De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep voor zover het is gericht tegen de beslissing tot intrekking van het visum, opgeworpen in de nota met opmerkingen, wordt dan ook verworpen.

2.6. In haar verzoekschrift vraagt verzoekster dat het Frans wordt gebruikt als proceduretaal.

2.7. Artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

De proceduretaal is in casu niet bepaald overeenkomstig artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet. De zaak dient dus ook voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) te worden behandeld in de taal waarvan de wet het gebruik oplegt aan de administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten, dit is deze waarin de beslissingen zijn gesteld (cf. RvS 17 april 2002, nr. 105.632).

Bijgevolg geldt in de voorliggende zaak het Nederlands als de proceduretaal.

3. Onderzoek van het beroep voor zover het is gericht tegen de beslissing tot intrekking van het visum.

3.1. Verzoekster voert in een warrig opgesteld verzoekschrift in verschillende middelen de schending aan van het beginsel audi alteram partem, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 3, eerste lid 3° van de Vreemdelingenwet *“lu en combinaison ou non avec le Code des visas ainsi que le Code frontières Schengen (7.2.1.4)”*, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheids- en het proportionaliteitsbeginsel. Zij haalt aan dat er tevens sprake is van een manifeste beoordelingsfout.

Ze betoogt als volgt:

“7.2.1.2. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU PRINCIPE AUDI ALTERAM PARTEM

7.2.1.2.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

19. Le principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard »¹.

20. Audi alteram partem, s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.

21. Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard »^{2 3}.

22. L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne⁴, dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un État tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé⁵.

23. L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :

- L'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient ;*
- L'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder ;*
- En cas d'audition orale, l'intéressé doit avoir une copie du procès-verbal établi par l'autorité administrative ;*

- L'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;
- In fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte des arguments et observations formulés par l'intéressé.

24. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36- 37 et 59).

7.2.1.2.2. Application au cas d'espèce

25. Sur le moyen dont les règles juridiques sont exposées au point 7.2.1.2.1, la partie requérante développe plusieurs branches (arguments), dont la lecture isolée ou combinée fonde celui-ci.

A. Première branche du moyen : il n'est pas démontré que la partie requérante a eu préalablement une connaissance précise des mesures envisagées

26. Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à élever ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).

27. Le dossier administratif ne permet pas d'établir que la partie requérante a été avisée que le contrôle aux frontières et l'audition auxquels la partie requérante a été soumise pouvaient conduire à ce que trois décisions distinctes (communes en certains effets mais distinctes sur d'autres) soient prises à son encontre.

28. Sur la base de la première branche du présent moyen, il doit être conclu que les décisions litigieuses ont violé le principe audi alteram partem en ce qu'il n'est démontré que la partie requérante a pu préalablement à son audition être informée du but de l'audition, de l'utilisation des réponses qu'elle formulerait et de la finalité de ladite audition.

B. Deuxième branche du moyen : la partie requérante n'a pu valablement faire valoir ses moyens

29. La partie requérante est une ressortissante camerounaise qui s'exprime en français.

30. Or, il apparaît que tout ou partie de l'audition de la partie requérante s'est déroulée en langue néerlandaise, sans interprète ou traducteur pour l'assister.

31. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.

32. La partie adverse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteuse.

33. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est sensée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier l'annulation du visa de la partie requérante et son maintien en centre fermé.

34. Qu'il lui aurait été aisé d'obtenir en consultant le dossier administratif voire en interrogeant la partie requérante dans une langue qui lui était compréhensible compte tenu du fait que la requérante avait ou pouvait produire les documents utiles à la démonstration du but de son voyage et de la suffisance de ses revenus.

35. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.
36. Par ailleurs, la partie requérante a expliqué à la police des frontières les raisons de son escale en France avant la poursuite de son voyage vers Bergame.
37. Sur la question concernant les sites touristiques à visiter, la partie requérante n'a pas manqué de préciser que s'il est vrai qu'elle ne dispose ni de dépliant, ni de brochure, c'est uniquement parce que Madame [A.E.A.] sa belle-soeur (soeur du mari de sa cousine) lui fera visiter la ville.
38. Sur la question concernant les sites touristiques à visiter, la partie requérante n'a pas manqué de préciser que s'il est vrai qu'elle ne dispose ni de dépliant, ni de brochure, c'est uniquement parce que ses frères [M.O.] vivant à Poitiers, [A.O.] vivant à Toulouse et [R.O.] à Mons lui feront chacun selon son lieu de résidence, visiter la ville.
39. De plus, concernant la réservation d'hôtel à Paris, la partie requérante n'a pas manqué de préciser à la police des frontières que si elle ne se présentait pas le 14 juillet à 10h au plus tard, la réservation serait annulée. Il est donc évident que lors de l'émission de l'appel la police des frontières, l'hôtel leur dise que la réservation ne serait plus valable.
40. La partie adverse n'ayant pas tenu compte des explications de la partie requérante au moment de son arrestation a violé le principe audi alteram partem.
41. Si la requérante devait être entendue dans une langue qu'elle comprend ou assistée d'un interprète, c'est dans le but de lui permettre de saisir la portée des questions qui lui étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause.
42. Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne » (CJUE, C-249/ 13, 11décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).
43. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».
44. S'agissant en outre de la portée des questions, le dossier administratif ne permet notamment pas d'établir que la partie requérante a été entendue, et ce faisant qu'elle a pu valablement faire valoir ses moyens, sur chacune de trois décisions qu'envisageait de prendre la partie adverse.
45. En l'occurrence, aucun élément du dossier administratif ne démontre que la partie adverse a permis à la partie requérante de faire valoir tout élément pertinent au regard de la décision envisagée de rétention administrative.
46. Sur la base de la deuxième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'elle s'est essentiellement fondée sur une audition déroulée dans une langue inconnue à la partie requérante, sans la présence d'un interprète, privant de la sorte la partie requérante de son droit de faire valoir objectivement ses moyens sur chacune des décisions prises à son encontre.
- C. Troisième branche du moyen : la partie requérante n'a pas été mise en possession du procès-verbal de son audition et ce faisant elle n'a pas eu la possibilité de le contester
47. Outre que l'audition de la partie requérante s'est déroulée en tout ou partie en néerlandais, il convient de constater que celle-ci n'a pas été mise en possession du procès-verbal reprenant les questions précises qui lui ont été posées et les réponses fournies par elle pour chacune des questions.
48. Partant, il n'est aucunement démontré que la partie requérante a eu la possibilité effective et objective de contester le compte rendu de son audition.

49. Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe *audi alteram partem* en ce qu'elle s'est essentiellement fondée sur procès-verbal qui n'a pas été remis à la partie requérante et que cette dernière n'a pas eu la possibilité effective et objective de contester.

7.2.1.3. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 SUR LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS

7.2.1.3.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

50. Il est acquis que :

« La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, « Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative », in *Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ?* Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;

51. L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 prévoit que :

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

52. L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;

- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis

53. Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler.

54. Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

7.2.1.3.2. Application au cas d'espèce

55. Il convient d'analyser la motivation de la décision querellée à l'aune de l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980, du Code des visas, du Code frontières Schengen et des décisions prétoriennes prises en la matière.

A. Première branche : la décision d'abrogation du visa de la partie requérante ne vise pas de manière précise la disposition légale applicable à la partie requérante

56. La décision d'annulation de visa mentionne l'article 34, 1/2) du règlement (CE) no. 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13.07.2009 établissant un code communautaire des visas) lesquelles ne peuvent en principe être simultanément invoquées dès lors qu'elle se fonde d'une part sur une chronologie différente et d'autre part sur des compétences et des autorités différentes.

57. L'article 32, 1, a), ii code communautaire des visas vise l'hypothèse par laquelle un poste consulaire peut refuser de délivrer un visa au motif que le demandeur à l'appui de sa demande n'a pas fourni « de justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé ». 58. L'article 34, 1/2) du règlement (CE)

no. 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13.07.2009 établissant un code communautaire des visas vise quant à lui, après que le visa ait octroyée ;

- Article 34, point 1 : « Un visa est annulé s'il s'avère que les conditions de délivrance du visa n'étaient pas remplies au moment de la délivrance, notamment s'il existe des motifs sérieux de penser que le visa a été obtenu de manière frauduleuse. Un visa est en principe annulé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être annulé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées ».

- Article 34, point 2 : Un visa est abrogé s'il s'avère que les conditions de délivrance ne sont plus remplies. Un visa est en principe abrogé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être abrogé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées.

59. Lu en combinaison avec l'obligation de motivation formelle des actes administratifs la décision litigieuse ne permet pas expressément de déterminer dans quel cas de figure elle est supposée se trouver.

B. Deuxième branche : les décisions de refus d'entrée et de refoulement violent l'obligation de motivation formelle en ce qu'elle ne reprennent pas les bases légales justifiant de la compétence du contrôle aux frontières outre les conditions de délivrance du visa contrôlé

60. La mention dans l'instrumentum de l'acte pour chaque décision prise à l'encontre de la partie requérante des bases légales fondant la compétence de l'autorité et de l'étendue du pouvoir et des décisions qu'elle pouvait prendre apparait essentielle pour pouvoir exercer le contrôle de légalité et le cas échéant contester les décisions litigieuses tant sur la forme que le fond.

61. Dans le cas d'espèce, les décisions ne mentionnent aucunement toutes les dispositions légales :

- Établissant la compétence de la police des frontières pour exercer le contrôle aux frontières ;
- reprenant l'ensemble des conditions de délivrance de visa dont la police des frontières a entendu faire application.

62. Cette absence de mention viole l'obligation de motivation formelle des actes administratifs dès lors qu'elle ne permet pas à la partie requérante d'analyser et le cas échéant critiquer la légalité (compétence de l'autorité, étendue du pouvoir de l'autorité et bien fondé de la décision prise) des décisions litigieuses.

63. La partie requérante fait ainsi état de ce que :

- la Vérification aux frontières portant sur les personnes se fonde sur l'article 7 point 3 du Règlement (CE) N°562/2006 du Parlement européen et du conseil du 15 mars 2006 établissant un code communautaire relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen) qui dispose que :

« 3. À l'entrée et à la sortie, les ressortissants des pays tiers sont soumis à une vérification approfondie.

a) La vérification approfondie à l'entrée comporte la vérification des conditions d'entrée fixées à l'article 5, paragraphe 1, ainsi que, le cas échéant, des documents autorisant le séjour et l'exercice d'une activité professionnelle. Cette vérification comprend un examen détaillé des éléments suivants:

i) la vérification que le ressortissant du pays tiers est en possession, pour franchir la frontière, d'un document valable et qui n'est pas arrivé à expiration, et que ce document est accompagné, le cas échéant, du visa ou du permis de séjour requis;

ii) l'examen approfondi du document de voyage à la recherche d'indices de falsification ou de contrefaçon;

iii) l'examen des cachets d'entrée et de sortie sur le document de voyage du ressortissant de pays tiers concerné, afin de vérifier, en comparant les dates d'entrée et de sortie, que cette personne n'a pas déjà dépassé la durée de séjour maximale autorisée sur le territoire des États membres;

iv) la vérification des points de départ et d'arrivée du ressortissant de pays tiers concerné ainsi que de l'objet du séjour envisagé et, si nécessaire, la vérification des documents justificatifs correspondants;

v) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné dispose de moyens de subsistance suffisants pour la durée et l'objet du séjour envisagé, pour le retour dans le pays d'origine ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou qu'il est en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

vi) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné, son moyen de transport et les objets qu'il transporte ne sont pas de nature à compromettre l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres. Cette vérification comprend la consultation directe des données et des signalements relatifs aux personnes et, si nécessaire, aux objets intégrés dans le SIS et dans les fichiers de recherche nationaux ainsi que, le cas échéant, de la mesure à prendre à la suite d'un signalement ».

• Le refus d'entrée se fonde sur l'article 13 point 1 et 2 du code frontières Schengen :

« 1. L'entrée sur le territoire des États membres est refusée au ressortissant de pays tiers qui ne remplit pas l'ensemble des conditions d'entrée, telles qu'énoncées à l'article 5, paragraphe 1, et qui n'appartient pas à l'une des catégories de personnes visées à l'article 5, paragraphe 4. Cette disposition est sans préjudice de l'application des dispositions particulières relatives au droit d'asile et à la protection internationale ou à la délivrance de visas de long séjour.

2. L'entrée ne peut être refusée qu'au moyen d'une décision motivée indiquant les raisons précises du refus. La décision est prise par une autorité compétente habilitée à ce titre par la législation nationale. Elle prend effet immédiatement».

• Les conditions de délivrance d'un visa court séjour pour les ressortissants de pays tiers sont édictés à l'article 5 point 1 et 2 du code frontières Schengen qui libelle que:

« 1. Pour un séjour n'excédant pas trois mois sur une période de six mois, les conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers sont les suivantes:

a) être en possession d'un document ou de documents de voyage en cours de validité permettant le franchissement de la frontière;

b) être en possession d'un visa en cours de validité si celui-ci est requis en vertu du règlement (CE) no 539/2001 du Conseil du 15 mars 2001 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des États membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation (17), sauf s'ils sont titulaires d'un titre de séjour en cours de validité;

c) justifier l'objet et les conditions du séjour envisagé, et disposer des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays d'origine ou le transit vers un pays tiers dans lequel leur admission est garantie, ou être en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

d) ne pas être signalé aux fins de non-admission dans le SIS;

e) ne pas être considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres et, en particulier, ne pas avoir fait l'objet d'un signalement aux fins de non-admission dans les bases de données nationales des États membres pour ces mêmes motifs.

2. Une liste non exhaustive des justificatifs que le garde-frontière peut exiger du ressortissant de pays tiers afin de vérifier le respect des conditions visées au paragraphe 1, point c), figure à l'annexe I ».

• Les justificatifs servant à vérifier le respect des conditions d'entrée sont édictés à l'annexe I du code frontières Schengen qui dispose notamment que :

« Les justificatifs visés à l'article 5, paragraphe 2, peuvent être les suivants:

c) pour des voyages à caractère touristique ou privé:

i) justificatifs concernant l'hébergement:

— une invitation de l'hôte, en cas d'hébergement chez une personne privée,

— une pièce justificative de l'établissement d'hébergement ou tout autre document approprié indiquant le type d'hébergement envisagé;

ii) justificatifs concernant l'itinéraire:

la confirmation de la réservation d'un voyage organisé ou tout autre document approprié indiquant le programme de voyage envisagé;

iii) justificatifs concernant le retour:

un billet de retour ou un billet circulaire.

64. Dès lors que les décisions susvisées ne contiennent et/ou ne visent aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparaît manquer en droit.

65. En outre, la motivation de la décision litigieuse ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la requérante relativement à son séjour touristique.

66. Il convient à ce stade de préciser que l'exigence requise des postes frontaliers de disposer dans le cadre d'un visa court séjour de documents touristiques ne constituent pas une exigence légale ; il s'agit tout au plus des indices qui permettent de démontrer qu'une personne ne détourne pas son visa court séjour à des fins migratoires.

67. Il aurait ainsi fallu démontrer qu'il existe des contradictions manifestes entre les déclarations de la partie requérante ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

68. Dès lors qu'une personne n'est pas en possession de ces documents éléments, la partie adverse a l'obligation de lire et voir si d'autres indices ne tendent pas à corroborer le fait que la personne vienne faire autre chose qu'une simple visite touristique.

69. Une motivation et un raisonnement adéquats conduiraient également à regarder le profil de la requérante dont il convient de retenir et rappeler que :

- elle est Directrice Commerciale au sein de l'entreprise dénommée INTERNATIONAL BUSINESS AVIATION installée à Yaoundé au Cameroun ;*
- Elle promérite un salaire mensuel de presque 400.000 Fcfa (soit 610,00 euros) ;*
- Elle dispose d'un compte bancaire présentant un solde positif de plus de 6 millions de Fcfa (soit plus de 9.146,00 euros) ;*
- Elle est mariée en seconde noce au Sénateur [I.O.] (Ministre Plénipotentiaire) ;*
- Le couple dispose d'un compte bancaire logé au sein de la société en France avec un solde positif de plus de 4.000 euros.*

70. La partie adverse rappelle sur son site officiel que pour un voyage ayant pour objet le tourisme, l'obligation de présenter un programme a lieu selon que le séjour est organisé (dans ce cas il donne juste la preuve de la réservation et du paiement du voyage) ou que le séjour n'est pas organisé (ici il devrait donner des informations crédibles sur son programme et sur son hébergement).

71. Il convient ainsi de souligner encore que :

- la partie requérante a précisé les raisons de son escale en France (visiter ses frères à Poitiers et à Toulouse ; passer un court moment avec son époux à son arrivé). Cette déclaration est corroborée par l'époux de la partie requérante. ;*

72. La partie adverse dans la décision litigieuse fait une appréciation partielle (dénuée d'objectivité) dès lors qu'elle s'abstient délibérément de prendre en compte l'ensemble des éléments et déclarations fournis par la partie requérante.

73. Dès lors que les décisions susvisées ne contiennent et/ou ne visent aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparaît manquée en droit.

74. En outre, la motivation des décisions litigieuses ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la requérante relativement à son séjour touristique.

C. Troisième branche du moyen : la partie requérante conteste l'exactitude des motifs contenus dans les décisions litigieuses

75. La partie requérante observe que les conclusions formulées par la police aéroportuaire (tant dans la décision de refoulement que celles de sa rétention administrative et l'annulation de son visa) sont contraires aux explications qu'elle a essayé de fournir lors de son audition.

76. La partie requérante affirme avoir essayé de déclarer :

- qu'elle se rendait en France pour rendre une courte visite à ses frères qui y vivent dans l'attente de l'arrivée de son époux;
- qu'elle voulait d'abord visiter ses frères sur place, son vol ayant pour destination Paris ; avant de poursuivre son voyage en Belgique chez un autre de ses frères (cousin) où elle passera un séjour plus long après le départ de son époux.

77. Dès lors que la partie requérante n'a pas été mise en possession de son procès-verbal d'audition et qu'au demeurant, elle n'a pas été en mesure de contester et/ou corriger le contenu de ladite audition, les motifs repris dans la décision querellée sont biaisés.

78. Il a ainsi été jugé que :

« Comme le requérant l'indique dans le moyen, l'objet de son voyage ressort bel et bien de ses déclarations et de la lettre d'invitation que le requérant produit. En toute logique, le délégué du secrétaire d'Etat à la Politique de migration et d'asile ne pouvait par conséquent pas estimer que le requérant n'était pas en possession de documents faisant apparaître l'objet du voyage, cela ne cadre en effet pas avec les données du dossier. En ce qui concerne les circonstances du séjour, le Conseil constate que le fait que le requérant n'était pas en possession d'une réservation d'hôtel cadre avec les données du dossier, mais qu'il apparaît que l'audition du requérant s'est déroulée très difficilement, parce qu'il n'y avait que la « traduction très défectueuse d'un compatriote ». Il est par conséquent possible de considérer que, si le requérant a voulu fournir oralement plus de données concernant l'endroit où il passerait la nuit et la manière dont il voulait se rendre au lieu de l'évènement, il n'a éventuellement pas pu le faire comprendre. Il est à tous égards constaté qu'un numéro de téléphone et une adresse de contact étaient mentionnés sur la lettre d'invitation. De ce fait, il n'est pas impossible que le requérant ait eu l'intention de contacter l'organisation de la conférence de cette manière. En toute logique, il ne pouvait donc *prima facie* pas davantage être constaté que le requérant n'était pas en possession de documents adéquats faisant apparaître les circonstances du séjour. La violation de l'obligation matérielle de motivation est démontrée »⁷.

79. Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que les décisions litigieuses ne sont pas adéquates dès lors qu'elles reposent sur des motifs dont on ne peut apprécier/vérifier de manière objective l'exactitude.

D. Quatrième branche du moyen : la partie requérante conteste la pertinence de certains motifs contenus dans les décisions litigieuses

80. Alors que les décisions litigieuses reprochent à la partie requérante des déclarations contradictoires, celles-ci peuvent s'analyser en déclarations complémentaires et consistantes.

81. Il n'est ainsi pas contestable que la partie requérante a été en mesure d'expliquer :

- sa destination finale : La Belgique après un séjour à Paris, Poitiers et Toulouse ;
- Le but ultime de son séjour : le tourisme ;
- Les personnes qu'elle allait visiter
- Son activité économique au Cameroun ;

82. Elle s'est pleinement expliquée sur les raisons de son escale, étant sa deuxième visite en Europe et y disposant de certains membres familles établis dans différentes villes de France et surtout avec le passage de son époux, elle voulait profiter son Visa Schengen pour visiter ceux-ci.

83. Les documents, en sa possession lors de son arrestation, justifiaient à suffisance et de manière cohérente son projet de vacances et la suffisance de ses revenus.

84. A supposer même que la partie adverse ignorait tout des lieux qu'elle visiterait en France comme en Belgique, pareille attitude ne saurait surprendre dès lors qu'elle se rend auprès de sa famille, et qu'on peut aisément imaginer que c'est celle-ci qui se chargera de lui faire visiter la région autre la réservation des activités à faire en famille.

85. Sur la base de la quatrième branche du présent moyen, il doit être conclu que les décisions litigieuses ne sont pas adéquates dès lors qu'elles reposent sur des motifs non pertinents.

7.2.1.4. MOYEN PRIS DE L'ERREUR MANIFESTE D'APPRECIATION

7.2.1.4.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

86. La partie requérante entend démontrer l'erreur de la partie adverse dans l'analyse de son dossier, notamment sur les éléments ayant permis d'apprécier et de motiver les décisions litigieuses. 87. Pour rappel, « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005.

7.2.1.4.2. Application au cas d'espèce

88. Les décisions litigieuses apparaissent procéder d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors qu'elles ne se fondent que sur une interprétation biaisée des informations fournies par la partie requérante dans le cadre d'une audition pour laquelle elle n'a bénéficié d'aucune assistance linguistique.

89. La partie requérante ayant été en mesure de répondre à l'ensemble des questions qui lui ont été posées outre de justifier de tous les documents et les moyens de subsistance nécessaires à l'objet de son séjour, les décisions litigieuses ont procédé d'une erreur manifeste d'appréciation.

90. En l'espèce, la partie requérante a précisé les raisons de son escale en France.

91. De plus, dans son arrêt, n° 97 198 du 14 février 2013, le conseil rappelle :

« Evenmin ontkent de bestreden beslissing dat de verzoekende partij in het bezit is van 500 euro en een hotelreservatie. Voorts weerlegt de verzoekende partij niet het motief van de bestreden beslissing dat stelt dat "heeft geen notie met betrekking tot bezienswaardigheden hetwelk zijn toeristisch reismotief kan staven. Verder verklaart hij niemand in België te kennen dewelke hem wegwijs kan maken en kan geen toelichting geven waarom hij België als toeristische reisbestemming heeft gekozen". Deze vaststelling is afdoend. De Afrikaanse origine van de verzoekende partij en haar betrachting documenten te verkrijgen in België, het gegeven dat zij de reden niet wil bekend maken omdat dit "persoonlijk" is en het gegeven dat het haar eerste bezoek in Europa is, doen hieraan geen afbreuk. Dit klemt nog meer nu gebleken is dat de verzoekende partij een asielaanvraag indiende na de afgelegde verklaringen.

De verzoekende partij toont prima facie niet de schending van de door haar aangehaalde bepalingen aan.

De grief betreffende artikel 3 van de vreemdelingenwet heeft betrekking op de terugdrijving, vordering die onontvankelijk is zoals blijkt uit hetgeen voorafgaat.

Het besluit dat er geen ernstige middelen worden aangevoerd, dringt zich op ».

92. Une lecture a contrario de cet arrêt du Conseil permet de conclure que le fait pour la partie requérante de connaître des personnes en France et en Belgique en l'occurrence ses frères; lesquels devaient également lui servir de guide et lui faire visiter la France et la Belgique suffit à confirmer et à asseoir la conviction de la partie adverse et le fondement du séjour de la partie requérante.

93. De même, la partie requérante démontre par la production du relevé bancaire du compte du couple logé au sein de la Société générale en France, qu'elle dispose de revenus suffisants pour l'ensemble de son séjour.

94. En outre, la requérante avait, dans ses valises, tous les documents requis. La barrière de la langue ne lui a pas permis de s'exprimer et de comprendre avec certitude ce qui lui était reprochée.

95. La décision procède d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors que les motifs de refus tendent à postuler que les intentions de la partie requérante sont en contrariété avec le visa lui est accordé.

96. Pareille conclusion ne ressort pas manifestement ni des déclarations de la partie requérante ni de son dossier administratif.

7.2.1.5. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU DEVOIR DE MINUTIE ET DE PRUDENCE EN TANT QUE COMPOSANTES DU PRINCIPE DE BONNE ADMINISTRATION

7.2.1.5.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

97. Le devoir de minutie peut être rattaché aux principes de bonne administration ainsi qu'au principe général de droit de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

98. Il « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328, Hadad, cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif 2014, Bruylant, p. 162).

99. Suivant le principe de minutie, l'administration lorsqu'elle doit prendre une décision, doit procéder à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de se prononcer.

100. « L'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99).

7.2.1.5.2. Application au cas d'espèce

101. Le Code frontières Schengen en son considérant 11 relève que :

« Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le système d'information sur les visas (VIS).

102. L'article 9 du Règlement (CE) n° 767/2008 du parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) indique en son point g) (destination principale et durée du séjour prévu), h) (but du voyage), i) (profession actuelle et employeur).

103. La partie adverse a manqué à son devoir de minutie en ne consultant pas le VIS et au demeurant en confrontant les éléments y repris avec les éventuelles questions et réponses circonstanciées fournies par la partie requérante.

104. Aucun élément du dossier administratif ne permet de déterminer que la partie adverse a procédé à une investigation sérieuse et minutieuse au regard des suspicions qu'elle dirigeait à l'encontre de la partie requérante.

105. La partie adverse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.

106. En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :

« Le Conseil rappelle que le principe de bonne administration emporte notamment l'obligation de procéder à un examen particulier et complet des données de l'espèce (en ce sens, CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003 et arrêt n° 190.517 du 16 février 2009) (...). Or, il n'appert nullement de la lecture de la décision entreprise, pas plus que du dossier administratif que la partie défenderesse ait examiné les arguments invoqués par la partie requérante ».

107. La Conseil d'État a quant à lui jugé que :

« Lorsque l'autorité dispose d'un pouvoir d'appréciation elle est tenue de l'exercer, ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet ; (...) Si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce (...) » (CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003).

108. Et le conseil d'État d'ajouter que :

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

109. En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

110. Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

111. Dans le cas d'espèce, il suffisait à la partie adverse de consulter le dossier administratif voire de demander à l'intéressée, dans une langue qu'elle maîtrise mieux, de présenter les documents nécessaires.

112. Si tel était le cas, l'administration aurait dû se rendre compte que la requérante détenait un visa valide et si la raison de cette annulation était le fait qu'elle ne prouve pas les raisons de son voyage, aucun document ne lui a été demandé.

113. D'ailleurs aucune disposition légale n'oblige les touristes à avoir un programme précis pour leur séjour le but du tourisme étant effectivement de visiter plusieurs lieux différents.

114. Prendre une décision de détention et de refoulement sur la seule base que la partie requérante n'a pas d'itinéraires précis ou fixe constitue une application arbitraire de ses pouvoirs de police par ricochet la violation du devoir de minutie.

115. Il convient de souligner que l'article 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 n'impose pas un maintien systématique dans un lieu déterminé de tout étranger en situation irrégulière mais accorde simplement une faculté de détenir un tel étranger.

116. Le délégué du ministre de l'intérieur devrait tenir compte dans son appréciation de la faculté de maintenir la requérante en détention et de l'objet de son voyage qu'elle a très bien expliqué lors de son arrestation.

117. A la suite de l'arrêt du 21 janvier 2014 de la Cour de cassation, ces dispositions entraînent une limitation de la liberté personnelle et sont, dès lors, de stricte interprétation. Par conséquent, afin de reconduire un étranger à la frontière, il ne peut y avoir recours à la détention que lorsqu'il existe un risque

de fuite ou lorsque l'étranger évite ou empêche la préparation du retour ou la procédure d'éloignement, seules ces deux hypothèses étant envisageables (voir Cass. (2e ch.), arrêt n°P.14. 0005.N, 21 janvier 2014).

118. La Cour de cassation a récemment interprété souplement l'étendue du contrôle de légalité exercé par les juridictions d'instruction'. Elle a considéré que le contrôle de légalité du risque de fuite implique de vérifier s'il a été apprécié par l'Office des étrangers eu égard à la situation actuelle et réelle du défendeur. Les juridictions d'instruction doivent vérifier si tous les éléments factuels pertinents ont été pris en compte par l'Office des étrangers pour évaluer la réalité du risque de fuite.

119. Au regard de ce qui précède, force est de constater que les circonstances ayant entouré la prise de la décision querellée nous amènent à la conclusion que le droit de la requérante d'être entendu n'a pas été respecté et le devoir de minutie n'a pas été respecté.

120. La situation particulière de la requérante ne démontre aucun élément objectif et sérieux prouvant un risque d'entrave à la procédure d'éloignement.

121. La possibilité de rétention, limitée suivant l'enseignement de la Cour de cassation, aux deux hypothèses visées par l'article 7, al. 2, de la loi du 15 décembre 1980, n'est pas légalement motivée en l'espèce.

122. Les circonstances de l'espèce ne justifient aucunement le maintien en détention de la requérante.

123. Par conséquent, la partie adverse a violé le devoir de minutie.

7.2.1.6. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES PRINCIPES DU RAISONNABLE ET DE PROPORTIONNALITE

7.2.1.6.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

124. «Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable »8.

125. Il convient de rappeler qu' « il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

7.2.1.6.2. Application au cas d'espèce

126. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre les décisions prises, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation des décisions litigieuses.

127. La partie adverse devant fonder ses décisions sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteux.

128. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

129. « Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus

large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable ». C.E. (9e ch.) n° 225.271, 28 octobre 2013

130. Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

131. La décision de l'administration devrait se fonder sur des motifs sérieux et objectifs. Elle manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur un document dont l'absence est totalement justifiable et justifiée en l'espèce.

132. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est sensée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier le rejet de la demande de la requérante. La décision n'indique pas qu'une autre mesure ait été envisagée contre la requérante avant sa détention et donc son maintien en vue de son refoulement.

133. En l'espèce, la décision litigieuse ne mentionne pas qu'il a été procédé à l'examen du principe de proportionnalité énoncé par l'article 7 al. 3 de la loi du 15 décembre 1980, et ne mentionne dès lors pas en quoi il a été nécessaire de recourir à la détention plutôt qu'à d'autres mesures moins coercitives.

134. Le principe du raisonnable et de proportionnalité n'ont pas été respectés par la partie adverse. »

3.2. De opgeworpen schending van artikel 3, eerste lid 3° van de Vreemdelingenwet is niet ontvankelijk vermits de beslissing tot intrekking van het visum hiervan geen toepassing maakt. Verder moet erop worden gewezen dat de overige middelen, in zoverre ze zijn gericht tegen de beslissing tot vasthouding en de beslissing tot terugdrijving, gelet op wat werd gesteld onder punt 2, niet ontvankelijk zijn.

3.3. Verzoekster voert een schending aan van het beginsel audi alteram partem. Zij betoogt in eerste instantie dat zij door verweerder voorafgaand aan het gehoor niet in kennis werd gesteld van de doelstelling van het gehoor, van het feit dat gebruik zou worden gemaakt van haar verklaringen en van het feit dat het gehoor zou kunnen leiden tot (onder meer) de beslissing tot intrekking van het visum. In tweede instantie voert zij aan dat zij Frans spreekt, terwijl zij werd gehoord in het Nederlands, een taal waarmee zij niet vertrouwd is, en zonder tolk. In derde instantie stelt zij dat zij, nadat zij werd gehoord, niet in het bezit werd gesteld van een afschrift van dat gehoor, en zij dus niet in de gelegenheid werd gesteld om de inhoud ervan na te gaan en desgevallend te betwisten.

3.4. Het recht om te worden gehoord maakt integraal deel uit van het recht van verdediging dat een algemeen rechtsbeginsel is naar Belgisch recht. Het beoogt te verzekeren dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Dit beginsel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste de mogelijkheid te bieden individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten. Het is aan de Raad om aan de hand van de specifieke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of de aantasting van het hoorrecht van aard is dat een andere beslissing zou zijn getroffen indien de betrokkene de gelegenheid had gekregen elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt aan te voeren. Om een miskenning van het hoorrecht aan te tonen, dient de verzoekende partij dus aannemelijk te maken dat, indien zij was gehoord, een andere beslissing had kunnen worden genomen (cf. RvS 27 september 2021, nr. 14.593 (c)). Het algemeen beginsel van het hoorrecht kent dus dezelfde invulling als het hoorrecht zoals gewaarborgd door het Europees recht (cf. RvS 28 oktober 2016, nr. 236.329: *“le principe audi alteram partem, [...] a le même contenu que le principe général du droit d’être entendu tel que garanti par le droit de l’Union”*).

3.5. In het verslag van de met grenscontrole belaste autoriteiten van 14 juli 2023 kan onder meer het volgende worden gelezen:

“ 7. Verhoor van de betrokkene

Op 14/07/2023 om 07:19:00 uur word(t)(en) hij/zij ontvangen door:

- Politiebeambtenaam: [S.K.]

- Politiebeambtereferentie: LPA - BRUSSEL NATIONAAL

Volgens de verklaringen van de betrokkene:

[...]

Betrokkene komt voor ongeveer 3 maand naar Frankrijk. Haar hotelreservatie is geannuleerd. Betrokkene is slechts in het bezit van 60 euro. Geen kredietkaarten. Betrokkene is niet in het bezit van een tenlasteneming. Betrokkene kan ons geen reisplan of andere brochures voorleggen. Betrokkene is niet in het bezit van een officiële uitnodiging.

Conclusie van de Politie op basis van het verhoor:

[...]

Op 14/07/2023 om 06.15 uur biedt de genaamde [M.O.] zich aan bij de paspoortcontrole niveau aankomst (transfert B to A) bij Inspecteur [K.I.]. Betrokkene is aankomende passagier vanuit Yaounde met vluchtnummer SN0379 en is op weg naar Frankrijk (Parijs) met vluchtnummer SN3631. Betrokkene is drager van een geldig paspoort van Kameroen met serienummer [...].

Betrokkene verklaart ons op weg te zijn naar Frankrijk (Parijs) alwaar zij eerst op hotel zal verblijven van 14/07/2023 tot 23/07/2023. Bij nazicht blijkt de hotelreservatie geannuleerd te zijn. Zie bijlage. Vervolgens zou ze doorreizen naar haar broer [M.O.] dewelke woonachtig zou zijn te 86000 POITIERS – [...]. Daar zou ze één maand verblijven. Van daaruit zou ze verder reizen naar een andere broer [H.A.] dewelke woonachtig zou zijn te 31300 TOULOUSE – [...]. Vervolgens zou ze op 11/10/2023 vanuit Brussel opnieuw naar Yaounde gaan met vlucht SN369.

Betrokkene is slechts in het bezit van 60 Euro cash. Betrokkene is niet in het bezit van kredietkaarten. Zij kan ons ook geen tenlasteneming of enige andere officiële uitnodiging (attestation d'accueil) voorleggen. Voor een verblijf van ongeveer 3 maand is dit ruimschoots onvoldoende.

Betrokkene kan ons geen reisplan of enige andere reisbrochures voorleggen. Zij verklaart in het verleden Parijs al bezocht te hebben en wel weet waar ze heen kan. Het is niet de eerste keer dat zij Europa bezoekt. Betrokkene heeft handbagage en 2 ruimbagages bij zich.

Aantal bezoeken: eerder in Schengen geweest.”

3.6. Het hiervoor geciteerde verslag bevindt zich in het administratief dossier. Hieruit blijkt dat verzoekster is gehoord door de grenspolitie inzake de binnenkomstvoorwaarden, onder meer over haar reismotief en verblijfsomstandigheden en over de bestaansmiddelen waarover zij kan beschikken voor de duur van het voorgenomen verblijf. Zij werd hierbij ook de mogelijkheid gegeven om stavingstukken ter zake voor te leggen en ze maakte van deze gelegenheid gebruik om onder meer een hotelreservatie en een hoeveelheid aan cash geld te tonen. Uit het verslag kan nog blijken dat verzoekster werd verzocht ook andere stukken voor te leggen, maar dat zij geen andere stukken ter staving van haar reisdoel en verblijfsomstandigheden bij zich had en zij evenmin een kredietkaart of verklaring van tenlasteneming kon voorleggen. Verzoekster kan dan ook niet met goed gevolg voorhouden dat haar geen enkele mogelijkheid werd geboden stukken voor te leggen. Uit het verslag van de met grenscontrole belaste autoriteiten blijkt ontegensprekelijk dat verzoekster de mogelijkheid werd gegeven om toelichting te geven over de manier waarop zij haar kort verblijf op het Schengengrondgebied zal invullen en dat zij werd verzocht haar bestaansmiddelen aan te tonen.

3.7. Waar verzoekster stelt dat zij zou zijn gehoord in het Nederlands, terwijl zij Frans spreekt, blijkt dit niet uit de stukken van het dossier. In het verslag van de met grenscontrole belaste autoriteiten wordt melding gemaakt van het Frans als zijnde de moeder- en spreektaal van verzoekster. Aan de hand van het verslag kan worden vastgesteld dat zij in staat is geweest verklaringen af te leggen. Redelijkerwijs kan verweerder worden gevolgd waar hij in zijn nota opwerpt: “*Verder dient te worden opgemerkt indien het verhoor enkel in het Nederlands was gebeurd, dan zou de zij zeker en vast niet zo uitgebreid en gedetailleerd hebben kunnen antwoorden op de door de grenspolitie gestelde vragen, zoals genoteerd in het grensverslag.*” Het blijkt nergens uit dat er sprake zou zijn geweest van communicatieproblemen of dat verzoekster werd verhinderd om op nuttige wijze haar standpunt naar voor te brengen.

3.8. Als verzoekster aan de grens wordt gecontroleerd op naleving van de binnenkomstvoorwaarden en in dit verband wordt gehoord, kan ze worden geacht te weten dat dit gehoor kadert binnen een beslissing om haar al dan niet toe te laten het Schengengrondgebied te betreden, met mogelijke impact op het aan haar afgeleverde visum. Zelfs indien dit niet het geval zou zijn geweest, blijkt uit de verdere bespreking van verzoeksters kritiek niet dat ze iets zou hebben aangereikt aan de met grenscontrole belaste

autoriteiten dat zou hebben geleid tot andersluidende besluitvorming van verweerder, mochten deze autoriteiten uitdrukkelijk en formeel in het gehoorverslag tot uiting hebben gebracht wat de doelstelling was van haar gehoor.

3.9. Ten slotte is het zo dat het door verzoekster geschonden geachte beginsel audi et alteram partem niet zover reikt dat zij een afschrift van haar gehoor diende te krijgen en in de gelegenheid moest worden gesteld om de inhoud ervan na te gaan en desgevallend te betwisten. Zoals verweerder terecht opwerpt hoort dergelijke verwachting eerder thuis in strafrechtelijke zaken. Maar ook hier blijkt uit de verdere bespreking van verzoeksters kritiek dat ze niets zou hebben aangereikt aan de met grens-controle belaste autoriteiten dat zou hebben geleid tot andersluidende besluitvorming van verweerder mocht ze in het bezit geweest zijn van een afschrift van haar gehoor.

Een schending van het hoorrecht wordt niet aangetoond.

3.10. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft als bestaansreden dat de rechtsonderhorige zou weten waarom een voor hem ongunstige beslissing werd genomen, en dit, onder meer, teneinde hem in staat te stellen daartegen eventueel op nuttige wijze op te komen. Hiertoe volstaat het dat in de bestreden beslissing duidelijk, maar desnoods bondig, wordt aangegeven op welke gronden zij berust (RvS 29 juni 1999, nr. 43.526; RvS 30 juni 1993, nr. 43.596).

3.11. Verzoekster betoogt dat er verschillende bepalingen van de Visumcode worden aangehaald in de beslissing tot intrekking van het visum, waardoor ze in verwarring is en niet weet welke bepaling op haar van toepassing is. Ze citeert onder meer artikel 34, lid 2 van verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode) , dat luidt als volgt:

“Een visum wordt ingetrokken indien blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden voldaan wordt. Een visum wordt in beginsel ingetrokken door de bevoegde autoriteiten van de lidstaat die het heeft afgegeven. Een visum kan door de bevoegde autoriteiten van een andere lidstaat worden ingetrokken; in dat geval worden de autoriteiten van de lidstaat die het visum heeft afgegeven van de intrekking in kennis gesteld.”

3.12. De bestreden beslissing tot intrekking getuigt van slordigheden maar er kan niet worden geconcludeerd dat de formele motiveringsplicht werd geschonden. Waar verzoekster wijst op artikel 31 1.a), II van de Visumcode stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing tot intrekking van het visum, die steunt op twee motieven aangekruist als (2) en (3), voor motief (2) duidelijk voormelde bepaling doorstreept. Voor motief (3) wordt dit echter niet doorstreept en lijkt het wel van toepassing te zijn. Verder wordt voor motief (2) ook artikel 34/2 van de Visumcode doorstreept, waardoor enkel artikel 34/1 van de Visumcode van toepassing lijkt te zijn. Voor motief (3) wordt dan weer niets doorgestreept en lijken zowel artikel 34/1 als artikel 34/2 van de Visumcode van toepassing te zijn. Ondanks dit alles is het duidelijk dat verzoeksters visum wordt ingetrokken op grond van artikel 34/2 van de Visumcode en niet op basis van artikel 34/1 van de Visumcode, dat handelt over de nietigverklaring van een visum, noch op basis van artikel 32 1.a), II van de Visumcode, dat handelt over de weigering tot afgifte van een visum. Immers wordt bovenaan de beslissing in het groot verduidelijkt dat het een beslissing tot intrekking van het visum betreft (de woorden weigering en nietigverklaring werden doorgehaald) en wordt concreet toegelicht in twee motieven dat het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf onvoldoende zijn aangetoond en dat er een probleem is met de middelen van bestaan. Verzoekster, die alle voormelde bepalingen van de Visumcode weergeeft in haar verzoekschrift en die de beslissing tot intrekking van het visum ook duidelijk aanduidt als bestreden beslissing, kan dan ook niet in verwarring zijn gebracht door slordigheden waaronder het doorstrepen van artikel 34/2 van de Visumcode in plaats van artikel 34/1, wat kan worden bestempeld als een materiële vergissing van verweerder.

3.13. Voorts somt verzoekster een hele reeks bepalingen op van de Schengengrenscoren en betreurt ze dat die bepalingen niet zijn opgenomen in de beslissing tot teruggrijping, waardoor ze de formele motiveringsplicht geschonden acht. Echter is, zoals gezegd, het beroep onontvankelijk voor zover het is gericht tegen de voormelde beslissing.

Een schending van de formele motiveringsplicht zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 blijkt dan ook niet.

3.14. Waar verzoekster inhoudelijke kritiek uit op de motieven van de beslissing tot intrekking van het visum, wordt het middel verder onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

3.15. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid vervolgens de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het redelijkheidsbeginsel – en het daarmee samenhangende proportionaliteitsbeginsel – staat de rechter daarnaast niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

3.16. Artikel 6 van de Schengengrenscore dat handelt over de toegangsvoorwaarden voor derdelanders luidt als volgt:

“1. Voor een voorgenomen verblijf op het grondgebied van de lidstaten van ten hoogste 90 dagen binnen een periode van 180 dagen, waarbij voor iedere dag van het verblijf de 180 voorafgaande dagen in aanmerking worden genomen, gelden voor onderdanen van derde landen de volgende toegangsvoorwaarden:

a) in het bezit zijn van een geldig reisdocument of van een document dat de houder recht geeft op grensoverschrijding en dat aan de volgende criteria voldoet: i) het is geldig tot minstens drie maanden na de voorgenomen datum van vertrek uit het grondgebied van de lidstaten. In gemotiveerde spoedeisende gevallen mag echter van deze verplichting worden afgezien; ii) het is afgegeven in de voorafgaande tien jaar;

b) indien vereist op grond van Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad, in het bezit zijn van een geldig visum, behalve indien zij houder zijn van een geldige verblijfsvergunning of een geldig visum voor verblijf van langere duur;

c) het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven, alsmede beschikken over voldoende middelen van bestaan, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of voor de doorreis naar een derde land, waar de toegang is gewaarborgd, dan wel in staat zijn deze middelen rechtmatig te verwerven; (...).”

Artikel 8 van de Schengengrenscore handelt over de grenscontrole op personen.

Lid 1 stelt dat het grensoverschrijdende verkeer aan de buitengrenzen wordt gecontroleerd door de grenswachters.

Lid 3 bepaalt het volgende:

“3. Bij binnenkomst en uitreis worden onderdanen van derde landen als volgt aan een grondige controle onderworpen:

a) de grondige controles bij binnenkomst behelzen de verificatie van de in artikel 6, lid 1, vermelde voorwaarden voor toegang, alsmede, eventueel, van de verblijfs- en werkvergunningen. In dat verband wordt nauwgezet onderzocht: [...]

iv) de plaats van vertrek en de plaats van bestemming van de betrokken onderdaan van een derde land, alsmede het doel van het voorgenomen verblijf, indien nodig met controle van de desbetreffende bewijsstukken; [...].”

In artikel 14, lid 1 van de Schengengrenscore kan worden gelezen dat indien een onderdaan van een derde land niet aan alle in artikel 6, lid 1, vermelde toegangsvoorwaarden voldoet, hem de toegang tot het grondgebied van de lidstaten wordt geweigerd, behoudens enkele uitzonderingen die niet op verzoekster van toepassing zijn

Artikel 30 van de Visumcode getiteld “*Aan een afgegeven visum verbonden rechten*” bepaalt dat aan het bezit van een eenvormig visum als zodanig geen automatisch recht op binnenkomst kan worden ontleend.

3.17. Uit punt 3.16 volgt dat een vreemdeling aan het bezit van een rechtsgeldig verstrekt visum dat op basis van ondersteunende stukken werd uitgereikt derhalve niet de verwachting kan ontleenen dat de binnenkomstvoorwaarden voor het betreden van het Schengengrondgebied überhaupt zijn vervuld of niet meer mogen worden gecontroleerd. Het gegeven dat verzoekster dus in het bezit was van een geldig paspoort en geldig visum, ontsloeg haar niet van haar verantwoordelijkheid om bij binnenkomst op het Belgisch grondgebied in het kader van een kort verblijf, het reisdoel en de verblijfs-omstandigheden zo nodig te kunnen staven en te beschikken over voldoende bestaansmiddelen voor het voorgenomen verblijf

3.18. De bestreden beslissing tot intrekking van het visum past artikel 34/2 van de Visumcode toe en steunt hierbij op twee motieven die haar elk op zich kunnen schragen, wat ook blijkt uit de bepalingen vermeld in punt 3.16.:

(a) het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond;

(b) verzoekster heeft niet aangetoond te beschikken over voldoende middelen van bestaan, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar zij met zekerheid zal worden toegelaten.

Dit houdt in dat enkel indien verzoekster gegronde kritiek uit tegen beide motieven, dit aanleiding kan geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

3.19. Verweerder hanteert als tweede motief dat verzoekster niet heeft aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken (punt 3.18.b). Hij stelt in concreto vast dat verzoekster enkel in het bezit is van 60 euro cash voor het beoogde verblijf van drie maanden, waarbij hij vaststelt dat zij niet in het bezit is van krediet- of bankkaarten en evenmin van een garantverklaring.

3.20. Verzoekster betwist deze vaststellingen niet. Tevergeefs probeert ze die onderuit te halen door nieuwe elementen en stukken aan te reiken over haar bestaansmiddelen die dateren van na het treffen van de bestreden beslissing waarmee geen rekening kan worden gehouden. Zo legt ze een kopie van haar arbeidscontract en loonfiches uit Kameroen voor. Tevens maakt ze gewag van een lopende rekening bij een Kameroense bank met positief saldo en van een gezamenlijke Franse bankrekening met haar echtgenoot. Verzoekster toont alleszins ook niet aan dat zij bij aankomst in België in het bezit was van een bankkaart waarmee zij aan haar loon uit een tewerkstelling in Kameroen of aan gelden bij een Kameroense bank kan. Evenmin toont ze aan dat ze bij aankomst in België kon beschikken over de inkomsten die haar man zou hebben als senator. Het blijkt ook niet dat de Franse bankrekening op haar naam staat en zij toont niet aan dat zij tijdens haar beoogde verblijf in Europa zelf kon beschikken over het geld dat op deze rekening staat. In dit verband moet ook worden benadrukt dat verzoekster alleen reisde en hier toekwam zonder haar echtgenoot.

3.21 Verzoekster toont dus niet aan dat verweerder, voor wat betreft het motief van het gebrek aan voldoende bestaansmiddelen, hiertoe besloot op basis van incorrecte of niet pertinente feitelijke gegevens of op kennelijk onredelijke of onzorgvuldige wijze. Evenmin toont verzoekster aan dat verweerder een manifeste beoordelingsfout beging bij de beoordeling van haar bestaansmiddelen. Een disproportionaliteit tussen het algemeen belang en verzoeksters persoonlijke belangen blijkt evenmin, laat staan dat ze concreet worden aangetoond. De Raad ziet moeilijk in waarom het disproportioneel is dat het algemeen belang, dat erin bestaat het visum van een vreemdelinge in te trekken als blijkt dat ze bij aankomst op het Schengengrondgebied maar in het bezit is van 60 euro voor een voorgenomen verblijf van 3 maanden, zou moet wijken voor verzoeksters persoonlijk belang om haar toegekend visum toch ongemoeid te laten. Verzoekster is duidelijk een andere overtuiging toegedaan en is van oordeel dat ze op het moment van haar “*arrestatie*” wel degelijk beschikte over stukken die aantoonde dat ze voldoende bestaansmiddelen bezat en dat ze meer bepaald in de reiskoffer staken, maar dit alles kan bezwaarlijk volstaan om het betrokken motief aan het wankelen te brengen.

3.22. De Raad verwijst naar het gestelde in punt 3.17. Vermits verzoekster het motief inzake het gebrek aan bestaansmiddelen niet aan het wankelen brengt, gaat de Raad niet in op haar uitgebreide kritiek op het andere motief dat in de bestreden beslissing figureert (punt 3.18 a). Immers, zelfs indien verzoeksters kritiek gegrond is, kan dit geen aanleiding geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing tot intrekking van het visum.

3.23. De middelen kunnen derhalve, voor zover ze ontvankelijk zijn, geen aanleiding geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing tot intrekking van het visum.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegronnd middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de derde bestreden beslissing en het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk voor zover het is gericht tegen de eerste en tweede bestreden beslissing. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
----------	-----------------

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN	M. EKKA
-----------	---------