

Arrest

nr. 298 799 van 15 december 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 25 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 juni 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 1 augustus 2023 met referthenummer 111579.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat B. VRIJENS en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Liberiaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Grand Basa. Toen u nog klein was, nam de zus van uw moeder u mee naar Monrovia. Ze nam u mee om naar school te gaan daar. U verbleef steeds in Monrovia en uw moeder verhuisde na de oorlog ook naar daar. U leerde er mechaniek en leerde met een vorklift rijden. In 2017 en 2018 werkte u enkele maanden in de Sea Port als een vorkliftchauffeur. Omdat u niet betaald werd, zette u uw werkzaamheden daar stop.

U woonde vervolgens sinds maart 2020 in het huis van E. B. Nyeswa, die werkzaam was als directeur-generaal van de Internal Audit Agency. U werkte voor hem als huishoudhulp, en in ruil zou hij u naar school sturen. Meneer Nyeswa was bezig met een auditonderzoek rond overheidsinkomsten. Op vrijdag 9 oktober 2020 was meneer Nyeswa op stap gegaan met zijn vrienden, E. W. en T. W.. Rond 11 uur 's avonds kwamen ze terug naar het huis, samen met een vrouwelijke vriend. U ging naar bed, waarop u vervolgens wakker werd toen de bewaker aan het roepen was. U zag dat meneer Nyeswa op de grond lag en aan het bloeden was. Hij was uit het raam gevallen, en uiteindelijk overleden. Iedereen in het huis werd door de politie meegenomen voor ondervraging. U werd twee dagen op het politiekantoor gehouden. Een officier van de politie legde u uit dat uw leven ook in gevaar was, door wat er gebeurde. U ging na uw vrijlating bij een vriend verblijven. Die vriend vertelde u dat hij vreemde mensen in de gemeenschap had zien rond hangen. Rond 10 uur in de avond stond het huis opeens in brand. U verliet het huis en ging naar Ganta, met behulp van een vriend. Die vriend hielp u ook om verder te reizen naar Mali.

Op 16 oktober 2020 hebt u Liberia verlaten. In november 2020 kwam u aan in Italië. Op 11 maart 2021 diende u in België een verzoek tot internationale bescherming in.

In februari 2023 vernam u via een vriend dat uw vader gedood werd door onbekenden die naar u gevraagd hadden. Uw vader had hen geantwoord dat hij niet wist waar u was. Na het overlijden van uw vader heeft uw moeder Liberia verlaten.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een littekenattest, een ziektebriefje, een werkpasje, screenshots van berichten, foto's van uw vader, foto's van de begrafenis van uw vader, een foto van een gebroken scherm van een gsm, een foto van een brand en foto's van brandwonden.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U slaagde er ten eerste niet in om geloofwaardig te maken dat u zal gedood worden, door dezelfde mensen die beweerdelijk meneer Nyeswa doodden. Het CGVS wijst er hieromtrent ten eerste al op dat het ***niet vastgesteld is dat meneer Nyeswa gedood is.*** In de Liberiaanse samenleving was er eind 2020 veel commotie rond het overlijden van vier personen die werkten voor de Liberian Revenue Authority (LRA), en de Internal Audit Agency: Albert Peters (LRA-auditor), Gifty Lama (LRA auditor), George Fanbutu (LRA auditor) en Emmanuel Nyeswa (directeur-generaal Internal Audit Agency). Deze vier personen overleden in een periode van tien dagen tijd in oktober 2020, op mysterieuze wijze, en zouden betrokken zijn bij een auditrapport over overheidsuitgaven. Meneer Nyeswa zou dus uit een raam/deur gevallen zijn, Albert Peters en Gifty Lama waren een week voordien samen dood in een auto aangetroffen en George Fanbutu was in die periode overleden in een auto-ongeval. Er zijn speculaties binnen de Liberiaanse gemeenschap dat deze mensen vermoord werden omwille van de job die ze uitoefenden, dit is echter nooit effectief vastgesteld. Op 24 november 2020 kwam de Liberiaanse overheid met een autopsierapport voor deze personen. Volgens dit rapport zijn Albert Peters en Gifty Lama overleden aan koolstofmonoxidevergiftiging ten gevolge van een defecte uitlaat in de auto. Voor meneer Nyeswa werden de verwondingen in overeenstemming bevonden met een val van grote hoogte, maar het werd niet vastgesteld of het moord, zelfmoord of een ongeluk was. Ook de verwondingen van George B Fanbutu stemden overeen met de impact van de crash van het auto-ongeluk. Binnen Liberia zijn er mensen die de uitkomst van deze autopsie in vraag stellen, omdat deze werd uitgevoerd door de overheid. ***U hebt zelf ook de overtuiging dat meneer Nyeswa vermoord werd. Echter, ook uw eigen verklaringen konden niet overtuigen om dit te bewijzen.***

Zo verklaarde u dat u zelf niet gezien of gehoord had, wat er gebeurd was. U werd wakker toen de bewaker aan het roepen was, en verklaart dat u uw baas al bloedend had teruggevonden.

Gevraagd of het geweten is hoe uw baas aan die verwondingen kwam, legde u uit dat u dat niet weet omdat u de informatie niet opvolgde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16-17). Uw vriend zou dan op de radio gehoord hebben dat meneer Nyeswa viel, u denkt echter dat het niet mogelijk was dat hij viel (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U hebt weinig concrete aanwijzingen waaruit moet blijken dat het niet mogelijk was dat meneer Nyeswa zijn val een ongeluk was. Volgens u was het niet mogelijk omdat meneer Nyeswa er al lang woonde, en dat hij zou weten om niet via een raam naar buiten te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17).). U bent er kortom niet in geslaagd om te overtuigen dat de dood van meneer Nyeswa geen ongeval zou zijn geweest, noch beschikt het CGVS over informatie dienaangaande.

Het CGVS wijst er bovendien op dat u blijkbaar niet echt de moeite zou nemen om het nieuws over deze zaak, waar u onrechtstreeks bij betrokken was, op te volgen. U legde uit dat u geen manier hebt om deze informatie op te volgen, maar op hetzelfde moment legde u wel uit dat u een vriend had die u kon spreken over de situatie, waardoor u dus wel al een bron van informatie had. Daarenboven is deze zaak wel in de media gekomen, maar u zou geen televisie hebben met Liberiaanse programmering en u zou niet weten hoe u deze zaken op het internet kan vinden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). **Het is bezwaarlijk geloofwaardig voor iemand met een gegronde vrees, dat u niet alle middelen zou inzetten om de volledige context en omstandigheden van uw mogelijke vervolging te achterhalen.** Uw verklaringen bevatten op dat vlak echter nog andere cruciale lacunes. Zo weet u dat er andere mensen overleden zijn die ook aan het onderzoek meewerkten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U kent hun namen echter niet, en u legde uit dat de anderen **na de dood** van meneer Nyeswa ook stierven. Informatie gaf aan dat die anderen juist **voor meneer Nyeswa** stierven, en niet na hem. Dat u deze informatie niet zou hebben opgezocht, en dat u de namen van de andere overleden personen zelfs niet kan geven, is indicatief voor een passieve houding ten aanzien van uw beweerdelijke problemen, die niet te verenigen valt met de ernst van uw beweerde vrees. U weet ook niet of er mensen ooit veroordeeld werden voor de feiten die plaatsvonden, naar uw verklaringen wist u dat niet omdat u vertrok (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U hebt ook niet de informatie of de resultaten van het auditrapport gepubliceerd werden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20).

Ook wanneer u gevraagd werd naar de daders van de beweerdelijke moord op meneer Nyeswa, kon u het CGVS geen informatie geven. Volgens u werd meneer Nyeswa vermoord door de mensen die hem vroegen om het onderzoek te doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U hebt dat vermoeden omdat er informatie was dat hij meewerkte aan een rapport, en de anderen die aan het rapport werkten, stierven ook (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). Verder hebt u geen informatie over de personen die beweerdelijk instonden voor het overlijden van meneer Nyeswa (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Uiteindelijk hebt u dan beweerd dat de overheid meneer Nyeswa vroeg om het rapport op te stellen, maar dan ook meneer Nyeswa zou vermoord hebben om te vermijden dat hij datzelfde rapport zou publiceren. Het is relevant dat u geen enkele informatie over de vermoedelijke moordenaars van meneer Nyeswa kon geven, omdat u beweert dat deze mensen u ook zouden willen vermoorden. U kon dus geen informatie geven over uw beweerdelijke vervolgers. Nogmaals dient te worden benadrukt dat geen concreet bewijs kan worden neergelegd waaruit blijkt dat meneer Nyeswa werd vermoord.

Zelfs als er van uit wordt gegaan dat meneer Nyeswa werd vermoord, hebt u ook niet aangetoond dat u het risico loopt om hetzelfde lot te ondergaan. Het CGVS wijst er al op dat u niets te maken hebt met Internal Audit Agency of het auditrapport dat mogelijk de aanleiding zou zijn van de mysterieuze overlijdens van deze mensen. U bent ook zelf niet aangevallen geweest die avond dat meneer Nyeswa overleden is. U baseert uw vrees op de bewering van de politie dat u gevaar zou lopen omdat u misschien iets gezien had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U hebt ook geen enkel bewijs neergelegd van de hele procedure die u bij de politie doorlopen hebt. Wederom, u beweert niets gezien te hebben van wat er met meneer Nyeswa gebeurde, en u hebt ook geen informatie aan de politie kunnen geven met betrekking tot de mogelijke daders. U blijft echter bij de overtuiging dat deze mensen u zouden willen doden omdat u in de compound woonde en dat ze misschien denken dat u informatie hebt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Ondertussen moet er toch wel gebleken zijn dat u geen informatie hebt gegeven aan de politie, maar u verklaarde dan dat ze toch nog uw vader zijn gaan vermoorden, ondanks dit (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Wat betreft de dood van uw vader, kan hier uw redenering niet in gevolgd worden, gezien ook uw eigen vervolging niet geloofwaardig wordt bevonden.

Het CGVS wijst er ook op dat het in se al weinig geloofwaardig is dat u voor meneer Emmanuel Barthan Nyeswa ging werken. Volgens uw verklaringen ging u als huishoudhulp voor hem werken, in de belofte dat hij u zou helpen om naar school te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U slaagde er echter niet in om die context geloofwaardig te maken. Zo verklaarde u dat u in maart 2020 voor hem begon te werken, maar dat hij u niet naar school stuurde omdat het nieuwe semester nog moest beginnen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Het incident zou voor het begin van het nieuwe semester hebben plaatsgevonden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Echter, volgens uw verklaringen begon het nieuwe semester in september, en u werkte in oktober 2020 nog voor hem. Logischerwijze was het nieuwe semester dus wel al begonnen en kloppen uw verklaringen dus niet. Vervolgens paste u uw verklaringen aan door dan te poneren dat u zich vergiste en dat meneer Nyeswa de registratie nog niet had gedaan en dat u daarom nog niet kon beginnen met school (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Het CGVS wees er verder ook nog op dat u wel een erg nadelige regeling beweerdelijk was aangegaan met meneer Nyeswa. Immers, u werd maar een klein beetje betaald in al die maanden dat u voor hem gewerkt had, genoeg om een beetje voor uzelf te kopen, en dan nog was de registratie niet gedaan en kon u niet naar school gaan. U had hier echter geen afdoende verklaring voor, gewoon dat u aan het wachten was op de registratie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15).

U verklaarde ook dat het huis waarin u verbleef nadat u door de politie was laten gaan, in brand gestoken werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U linkt deze gebeurtenis met de moord op meneer Nyeswa, maar ook hier liet u het na om dit ook aan te tonen. Uw vriend zou vreemde bewegingen en auto's gezien hebben in de buurt die dag, en dan later op de avond moest u ontsnappen voor vuur. U toont niet aan dat dit vuur werd aangestoken, noch dat dit vuur werd aangestoken door mensen die betrokken waren met de dood van meneer Nyeswa. U wilt niet geloven dat de brand een ongeluk was, omdat er vreemde personen waren gesignaleerd in de omgeving. Verder zijn jullie met deze gebeurtenis niet naar de politie geweest om een aangifte te doen. Indien er werkelijk een moordaanslag zou zijn geweest op het huis van uw vriend, waar u verbleef, kan er wel verwacht worden dat u zich in eerste instantie tot de veiligheidsdiensten van uw land wendt om bescherming te zoeken. Het is verder ook verwonderlijk dat uw vriend geen aangifte deed om de zaak te laten onderzoeken, gezien het zijn woning is. Wat betreft de brand acht het CGVS uw verklaringen dus ook niet geloofwaardig.

Wat betreft de documenten die u neerlegde, zijn deze niet van die aard dat ze de vaststellingen in deze beslissing beïnvloeden. Er staat niet ter discussie dat u gewerkt hebt voor Sea Port Express. U legde ook een doktersattest van ziekte (periode 24/02/2023 tot 03/03/2023) neer om te staven dat u niet kon werken na het overlijden van uw vader. Hiermee kan echter niet uw bewering dat uw vader gedood werd, bewezen worden, enkel dat u een periode afwezig was van uw werk wegens ziekte. De foto van de gsm met het gebroken scherm legde u neer om aan te tonen dat u momenteel geen contact meer kan hebben met de persoon die u op de hoogte hield met nieuws over uw vader (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Ook dit is niet voldoende om verder aan te tonen dat uw vader gedood werd.

U legde ook een littekenattest neer waaruit blijkt dat u brandwonden hebt onder andere boven aan uw rug, zoals ook op de foto's die u neerlegde te zien is. Een medisch attest vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen. Het attest an sich is dus niet voldoende om te bewijzen dat de brandwonden die u opliep, het resultaat zijn van een doelgericht aanslag op uw leven. Tot slot legde u ook screenshots van een conversatie neer en foto's van een begrafenis, die van uw vader zou zijn. Hiermee wilt u aantonen dat uw vader gedood werd door personen die naar u opzoek waren. Zoals supra gemotiveerd, slaagde u er niet in om aan de hand van uw verklaringen, aannemelijk te maken dat u wel degelijk gezocht wordt door mensen. Aan de hand van deze documenten toont u niet aan dat uw vader gedood werd, noch dat hij gedood werd door mensen die eigenlijk u wilden doden.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 12 mei 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker beroept zich op de schending "van de artikelen 48/3 en 48/4, van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 3 EVRM en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht".

Verzoeker stelt:

"[...]

Dat het in hoofde van het CGVS van weinig realiteitszin getuigt om te stellen dat niet zeker zou zijn dat Nyeswa vermoord werd.

Het is immers wel zéér toevallig dat vier personen die allen werkten aan een auditrapport rond overheidsuitgaven, allemaal overleden zijn op een periode van 10 dagen tijd. Dat toeval bestaat, maar een dergelijk toeval niet kan plaatsvinden zonder hulp van een handje.

Dat het dan ook een algemeen 'geheim' is dat de vier overleden zijn door toedoen van leden van de overheid, die corruptie wilden toedekken.

Ook de Liberian Observer, een vooraanstaande Liberiaans krant is duidelijk : [...] Zie Liberia: "Emmanuel Nyeswa, Others, Were Murdered" (liberianobserver.com)

Dat wanneer een gewezen onderminister dergelijke verklaringen doet, als zeker kan aangenomen worden dat Nyeswa vermoord werd.

Aangezien verzoeker aanwezig was in zijn huis op de avond van zijn overlijden, is het duidelijk dat ook verzoeker een risico loopt, nu de daders geen risico willen nemen.

Aangezien de daders in staat zijn hooggeplaatste ambtenaren te doden, is het doden van een kleine garnaal als verzoeker geen enkel probleem voor hen.

Dit blijkt o.m. uit het feit dat de vader van verzoeker door hen gedood werd, het huis van zijn vriend in brand werd gestoken en de overige aanwezige personeelsleden ook de vlucht geslagen zijn en in het buitenland verblijven.

Dat dan ook als vaststaande kan aangenomen worden dat Nyeswa vermoord werd en aangezien verzoeker aanwezig was op de avond van de moord, verzoeker wel degelijk een risico loopt bij een terugkeer naar Liberia.

2.1.2.

Dat de bestreden beslissing verder opwerpt dat verzoeker niet de moeite zou nemen om de zaak verder op te volgen, zodat het ongeloofwaardig zou zijn dat hij niet alle middelen zou inzetten om de volledige context en omstandigheden van zijn vervolging te achterhalen.

Ook zou verzoeker niet de namen hebben kunnen geven van de andere mensen die vermoord werden, of iemand veroordeeld werd voor hun dood, wat zijn passieve houding zou aantonen en niet te verenigen zou vallen met zijn vrees voor vervolging.

Verzoeker heeft tijdens het verhoor verduidelijkt dat hij niet over de middelen beschikt om de zaak verder op te volgen.

Hij heeft geen TV, zodat hij het Liberiaanse nieuws niet kan volgen en heeft wel een GSM, maar weet niet hoe hij hiermee op internet kan zoeken.

Verzoeker heeft wel contact met een vriend via Whatsapp die hem op de hoogte houdt, doch is dus volledig afhankelijk van wat zijn vriend opzoekt of verneemt.

Bovendien kan verzoeker enkel verklaren wat hijzelf heeft meegemaakt en zijn vrees voor vervolging. Verzoeker heeft geen zaken met de andere mensen die in dezelfde periode als Nyeswa overleden en wist dus niet dat hieromtrent ook vragen zouden worden gesteld.

Tenslotte blijkt uit het bovenstaande aangehaalde interview dat ook de familieleden van de vier vermoorde ambtenaren in het duister worden gehouden, zodat aan verzoeker niet kan verweten worden niet veel meer over de zaak te weten, wanneer ook de naaste familieleden weinig of niks weten.

2.1.3.

Verzoeker kon volgens het CGVS ook geen informatie geven betreffende de daders van de beweerdelijke moord op Nyeswa en zou ook niet hebben aangetoond, indien Nyeswa inderdaad werd vermoord, dat hij risico loopt hetzelfde lot te ondergaan.

Verzoeker heeft immers niks te maken met de Internal Audit Agency of het auditrapport dat mogelijk de aanleiding zou zijn van de mysterieuze overlijdens van deze mensen.

Dat verzoeker aanwezig was in de woning van Nyeswa wanneer deze uit het raam viel en overleed. Indien Nyeswa inderdaad vermoord werd, is het logisch dat de ouders de kans niet willen lopen dat zij herkend kunnen worden.

Verzoeker heeft niets gezien, doch dit weten de ouders echter niet. Vanuit het standpunt van de ouders is het dan ook niet meer dan normaal dat zij iedereen uit de weg willen ruimen die op het ogenblik van de moord aanwezig was.

Het feit dat vreemden in december 2022 bij zijn vader nog steeds op verzoek waren naar verzoeker en zijn vader in februari 2023 overleed nadat hij geslagen was en overreden werd door een motorfiets door onbekenden die op zoek waren naar verzoeker en dit tot driemaal toe, toont aan dat verzoeker wel degelijk het risico loopt om te worden vermoord bij een eventuele terugkeer naar Liberia.

Daarnaast werd ook, nadat verzoeker op de vlucht was geslagen na advies van de politie, de woning van de vriend van verzoeker waar hij verbleef in brand gestoken, zodat het duidelijk is dat men het op verzoeker gemunt heeft.

Tenslotte hebben ook de andere personeelsleden die in de woning van Nyeswa aanwezig waren op het ogenblik van zijn overlijden, Liberia verlaten en zijn zij alleen naar Sierra Leone gevlucht.

Dat verzoeker dan ook wel degelijk heeft aangetoond aan de hand van deze gebeurtenissen dat hij het risico loopt hetzelfde lot te ondergaan als Nyeswa en vermoord zal worden.

Dat het CGVS op dit punt dan ook niet kan gevolgd worden.

2.1.4.

Voorts zou het volgens het CGVS weinig geloofwaardig zijn dat verzoeker voor Nyeswa ging werken.

De tante waar verzoeker bij verbleef, had echter een vriend (uncle Marc) die connecties had met Nyeswa en die voorstelde dat verzoeker bij Nyeswa zou werken als huishoudhulp in ruil om naar school te kunnen gaan.

Omdat verzoeker in maart 2020 bij Nyeswa ging werken en Nyeswa tegen het nieuwe trimester in september nog niet nodige registratie had gedaan op school, kon verzoeker evenwel nog niet starten met school.

Verzoeker ziet niet in waarom dit ongeloofwaardig zou zijn, temeer daar verzoeker heeft beschreven waar hij woonde, met wie, wie het overige personeel was, enz. Allemaal zaken die verzoeker enkel kan weten wanneer hij effectief bij Nyeswa woonde.

Dat het CGVS opmerkt dat verzoeker slechts een klein beetje betaald werd door Nyeswa al die maanden dat hij wachtte om naar school te kunnen gaan en er dus sprake was van een nadelige regeling.

Voor verzoeker was het feit dat hij voor een belangrijk iemand kon werken al genoeg, temeer daar hij er ook volledig op vertrouwde dat Nyeswa er wel degelijk voor zou zorgen dat hij naar school zou kunnen gaan.

Ook dacht verzoeker dat Nyeswa hem via zijn invloedrijke vrienden later aan een goede job zou kunnen helpen, zodat hij zijn tijd bij Nyeswa beschouwde als een investering naar de toekomst ook.

Dat een dergelijke overtuiging van verzoeker dan ook zeer plausibel is en geenszins weinig geloofwaardig lijkt.

2.1.5.

Verzoeker verklaarde volgens het CGVS dat het huis van zijn vriend waarin hij verbleef nadat hij van de politie kwam, in brand werd gestoken, doch zou nagelaten hebben aan te tonen dat dit voorval te linken is aan de dood van Nyeswa.

Dat de brandstichting uiteraard te maken had met de dood van Nyeswa en het feit dat verzoeker mee was gegaan naar het politiekantoor omtrent het onderzoek naar het overlijden van Nyeswa.

Verzoekers vriend zag immers allerlei vreemde wagens die hij nooit eerder had gezien en ook vreemde mensen die in de buurt rondhingen. Aangezien dit nooit eerder gebeurd was, dient dit wel gelinkt te worden aan het voorval met Nyeswa.

Het CGVS merkt verder op dat het verwonderlijk zou zijn dat noch verzoeker, noch zijn vriend-eigenaar, naar de politie geweest zouden geweest zijn om aangifte te doen van de brandstichting.

Verzoeker kwam net van de politie die hem had gewaarschuwd dat hij een mogelijk doelwit was voor de ouders van de moord op Nyeswa, zodat het weinig zin had om opnieuw naar de politie te gaan. Verzoeker was immers geen eigenaar van de woning.

Verzoeker heeft overigens wel degelijk verklaard dat zij vriend hem vertelde dat zowel de brandweer als de politie kwam, zodat de politie wel degelijk op de hoogte werd gebracht van de brandstichting (verhoor p. 19).

Dat verweerder het dossier van verzoeker dan ook niet op een zorgvuldige wijze onderzocht heeft, wat blijkt uit het gegeven dat een foutieve motivering wordt gegeven en gesteld wordt dat het vreemd is dat verzoekers vriend niet naar de politie is gegaan, terwijl verzoeken uitdrukkelijk verklaart heeft dat zowel de brandweer als de politie naar de woning van zijn vriend kwamen.

Dat er dan ook sprake is van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

[...]

2.1.6.

Dat er bovendien sprake is van een foutieve motivering, zodat de bestreden beslissing tevens een schending inhoudt van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en de motiveringsplicht.

Immers, de bestreden beslissing argumenteert dat het vreemd is dat verzoekers vriend, eigenaar van de woning die in brand werd gestoken, niet naar de politie is gegaan, terwijl verzoeker verklaard heeft dat zijn vriend hem liet weten dat de politie en brandweer langskwamen en de politie dus op de hoogte is van de brandstichting.

Dat de bestreden beslissing dan ook foutief gemotiveerd is.

[...].

2.2. Als stuk 2 voegt verzoeker *“Liberian Observer, Liberia: Emmanuel Nyeswa. Others. Were murdered”* toe.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet an sich dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker vreest dat hij zal gedood worden door dezelfde mensen die (beweerdelijk) de heer Nyeswa doodden; verzoeker stelt dat hij inwoonde bij Nyesswa als huishoudhulp en dat hij in ruil op kosten van Nyeswa naar school zou kunnen gaan.

Na kennisname van de stukken in het dossier stelt de Raad vast:

- het is weinig aannemelijk dat verzoeker voor Nyeswa zou hebben gewerkt als huishoudhulp tegen de belofte dat hij verzoeker zou helpen om naar school te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Verzoeker verklaarde dat hij in maart 2020 voor hem begon te werken, maar dat hij nog niet naar school werd gestuurd omdat het nieuwe semester nog moest beginnen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14) en het aangevoerde incident voor het begin van het nieuwe semester plaatsvond (notities persoonlijk

onderhoud CGVS p. 15). Hieromtrent blijkt dat (i) het nieuwe semester begon in september en verzoeker nog voor hem werkte in oktober 2020, hoewel het nieuwe semester al was aangevat; (ii) verzoeker paste zijn verklaringen aan door te stellen dat Nyeswa de registratie nog niet had gedaan en verzoeker daarom nog niet kon beginnen met school (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Bijgevolg blijkt dat verzoeker bijzonder weinig werd betaald tijdens al de maanden dat hij voor Nyeswa gewerkt had én dan was de registratie nog niet gedaan en kon verzoeker niet naar school gaan; verzoeker kon hiervoor geen nuttige verklaring geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). De loutere verwijzing naar personen die aldaar ook zouden hebben gewerkt, kan niet aantonen dat verzoeker daar concreet tewerk gesteld was. De Raad merkt tevens op dat verzoeker tal van documenten kan bijbrengen maar geen concreet bewijs aanvoert inzake deze voorgehouden tewerkstelling.

- het is niet officieel vastgesteld dat Nyeswa gedood of vermoord werd. Hoewel er in Liberia eind 2020 veel beroering was wegens het overlijden van vier personen die werkten voor de Liberian Revenue Authority (LRA) en de Internal Audit Agency en er veel speculaties waren dat deze personen vermoord werden wegens hun job, is dit nooit effectief bewezen of vastgesteld. Op 24 november 2020 kwam de Liberiaanse overheid met een autopsierapport voor deze personen. Voor Nyeswa werden de verwondingen in overeenstemming bevonden met een val van grote hoogte, maar het werd niet vastgesteld of het moord, zelfmoord of een ongeluk was. Hoewel de uitkomst van deze autopsie in vraag wordt gesteld omdat ze werd gedaan door de overheid, blijkt ook dat verzoeker persoonlijk niets concreet kan aanvoeren: hij heeft zelf niets gezien of gehoord en werd wakker toen de bewaker aan het roepen was. Verzoeker kan de oorzaak van de verwondingen van Nyesma ook niet duiden omdat hij de informatie niet opvolgde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16-17). Een vriend zou op de radio gehoord hebben dat meneer Nyeswa viel en verzoeker denkt dat het niet mogelijk was dat hij viel (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17) maar hij heeft geen concrete aanwijzingen waaruit kan blijken dat het onmogelijk was dat Nyeswa's val een ongeluk was. De verwijzing naar een krantenartikel en dat het een 'algemeen geheim' is dat er vier personen werden vermoord, kan niet aangenomen worden als nuttige weerlegging van de motivering dienaangaande.

- Verzoeker deed geen moeite om het nieuws over deze zaak omtrent Nyeswas op te volgen. Verzoeker heeft dit niet opgevolgd via het internet of televisie. Evenmin kent hij de namen van de andere personen waarvan aangevoerd wordt dat de in verdachte omstandigheden stierven noch kent hij de informatie of de resultaten van het auditrapport die werden gepubliceerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). De herhaling van zijn verklaringen in het verzoekschrift inzake de onmogelijkheid om het nieuws te volgen via internet en de dood van zijn vader kan niet aangenomen worden als concrete weerlegging van de vaststelling dat verzoeker geen daadwerkelijke opvolging deed van de feiten die de oorzaak waren voor het verlaten van zijn land van herkomst. Verzoeker kan verder evenmin informatie geven over de vermoedelijke moordenaars van Nyeswa hoewel hij aanvoert dat deze personen hem ook zouden willen vermoorden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Redelijkerwijze kan van een verzoeker om internationale bescherming worden verwacht dat deze ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. Actuele informatie is immers van primordiaal belang om de door verzoeker geschetste vrees in te schatten. Verzoekers onwetendheid en zijn nalatige handelingen om zich te informeren wijzen op een gebrek aan interesse en doet afbreuk aan de ernst van zijn vrees voor vervolging.

- De bestreden beslissing stelt: ***"Zelfs als er van uit wordt gegaan dat meneer Nyeswa werd vermoord, hebt u ook niet aangetoond dat u het risico loopt om hetzelfde lot te ondergaan. Het CGVS wijst er al op dat u niets te maken hebt met Internal Audit Agency of het auditrapport dat mogelijk de aanleiding zou zijn van de mysterieuze overlijdens van deze mensen. U bent ook zelf niet aangevallen geweest die avond dat meneer Nyeswa overleden is. U baseert uw vrees op de bewering van de politie dat u gevaar zou lopen omdat u misschien iets gezien had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U hebt ook geen enkel bewijs neergelegd van de hele procedure die u bij de politie doorlopen hebt. Wederom, u beweerde niets gezien te hebben van wat er met meneer Nyeswa gebeurde, en u hebt ook geen informatie aan de politie kunnen geven met betrekking tot de mogelijke daders. U blijft echter bij de overtuiging dat deze mensen u zouden willen doden omdat u in de compound woonde en dat ze misschien denken dat u informatie hebt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19).***

Ondertussen moet er toch wel gebleken zijn dat u geen informatie hebt gegeven aan de politie, maar u verklaarde dan dat ze toch nog uw vader zijn gaan vermoorden, ondanks dit (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Wat betreft de dood van uw vader, kan hier uw redenering niet in gevolgd worden, gezien ook uw eigen vervolging niet geloofwaardig wordt bevonden."

Verzoeker brengt behoudens beweringen en niet-gestaafde hypothesen geen concreet verweer aan ten aanzien van de voorstaande pertinente vaststellingen die door de Raad worden bijgetreden.

Ingevolge het geheel van de voorstaande motivering, en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich, dient te worden besloten dat verzoeker niet geloofwaardig maakt dat hij een persoonlijke vrees voor vervolging heeft wegens het overlijden van Nyesma. Verzoeker komt immers niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen, het poneren van veronderstellingen en hypothesen inzake de mogelijke 'daders', het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen omtrent zijn opvolging van de voorgehouden feiten, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Gelet op het voorstaande betreft de brand van het huis waar hij later verbleef, een overtuigend motief en kan kritiek op deze motivering niet leiden tot een ander besluit.

5. De bestreden beslissing stelt:

"Wat betreft de documenten die u neerlegde, zijn deze niet van die aard dat ze de vaststellingen in deze beslissing beïnvloeden. Er staat niet ter discussie dat u gewerkt hebt voor Sea Port Express. U legde ook een doktersattest van ziekte (periode 24/02/2023 tot 03/03/2023) neer om te staven dat u niet kon werken na het overlijden van uw vader. Hiermee kan echter niet uw bewering dat uw vader gedood werd, bewezen worden, enkel dat u een periode afwezig was van uw werk wegens ziekte. De foto van de gsm met het gebroken scherm legde u neer om aan te tonen dat u momenteel geen contact meer kan hebben met de persoon die u op de hoogte hield met nieuws over uw vader (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Ook dit is niet voldoende om verder aan te tonen dat uw vader gedood werd.

U legde ook een littekenattest neer waaruit blijkt dat u brandwonden hebt onder andere boven aan uw rug, zoals ook op de foto's die u neerlegde te zien is. Een medisch attest vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen. Het attest an sich is dus niet voldoende om te bewijzen dat de brandwonden die u opliep, het resultaat zijn van een doelgericht aanslag op uw leven. Tot slot legde u ook screenshots van een conversatie neer en foto's van een begrafenis, die van uw vader zou zijn. Hiermee wilt u aantonen dat uw vader gedood werd door personen die naar u opzoek waren. Zoals supra gemotiveerd, slaagde u er niet in om aan de hand van uw verklaringen, aannemelijk te maken dat u wel degelijk gezocht wordt door mensen. Aan de hand van deze documenten toont u niet aan dat uw vader gedood werd, noch dat hij gedood werd door mensen die eigenlijk u wilden doden."

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de voorstaande motieven met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten. De Raad neemt om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

8. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien december tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS