

Arrest

nr. 299 281 van 21 december 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. VANDEMEULEBROUCKE
Kongostraat 23
8520 KUURNE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 4 augustus 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 juli 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 8 augustus 2023 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 18 oktober 2023.

Gelet op de beschikking van 21 november 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DECRUY, die loco advocaat T. VANDEMEULEBROUCKE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 12 oktober 2023 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke

procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partij heeft nagelaten om, binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen, de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in kennis te stellen van haar intentie om al dan niet een synthesesemorie neer te leggen.

1.2. Verzoeker richt op 18 oktober 2023 een schrijven aan de Raad, waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/00st1, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesesemorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 14 december 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij betwist niet dat 20 september 2023 de uiterste datum was om de griffie van de Raad in kennis te stellen van haar intentie m.b.t. het al dan niet neerleggen van een synthesesemorie, maar stelt dat zij op deze datum de griffie van de Raad per e-mail heeft gecontacteerd, precies omdat zij de brief waarmee wordt gepeild naar deze intentie nog niet had ontvangen. Vervolgens heeft de griffie van de Raad haar er bij e-mail van 21 september 2023 van in kennis gesteld dat de termijn daags voordien was verstreken en heeft zij de mogelijkheid tot het indienen van de thans voorliggende vraag tot horen afgewacht. De voorzitter wijst er de verzoekende partij op dat de Raad in deze dient uit te gaan van een correcte verzending van de brief van de griffie met de vraag naar een synthesesemorie op 12 september 2023 – hetgeen in het rechtsplegingsdossier wordt ondersteund d.m.v. een verzendingsbewijs van JBox –, maar dat het haar uiteraard vrij staat om aan de hand van stukken aan te tonen dat zij deze brief niet heeft ontvangen. De verzoekende partij legt geen stukken neer. De verwerende partij onderschrijft de gronden van de beschikking.”

1.4. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de brief van de griffie met de vraag of verzoeker een synthesesemorie wenst in te dienen, op 12 september 2023 elektronisch via JBox naar de raadsman van verzoeker werd verzonden. Dit bericht geeft aan: *“Status Code: Sent”*.

De uiterste datum om de griffie in kennis te stellen van de intenties betreffende de synthesesemorie, was derhalve 20 september 2023. De Raad heeft echter niets ontvangen en de verzoekende partij houdt ook niet anders voor. Ze brengt voorts geen enkel bewijs bij dat er één of ander technisch probleem was met JBox waardoor ze het schrijven van de griffie waarin wordt gepeild naar haar intenties betreffende de synthesesemorie niet kon ontvangen. Dat de verzoekende partij daarna de communicatiedienst van de Raad nog heeft bevraagd over deze kwestie kan aan het voormelde geen afbreuk doen.

1.5. Er worden geen elementen aangebracht die ertoe leiden anders te oordelen dan wat in de beschikking werd gesteld, met name dat aangezien de verzoekende partij binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen de griffie niet in kennis heeft gesteld van haar wens om al dan niet een synthesesemorie neer te leggen, de Raad onverwijld uitspraak doet *“waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld”*. De beschikking blijft dan ook overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter
----------	-----------------

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN

M. EKKA