

Arrest

nr. 299 282 van 21 december 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Antwerpen, vertegenwoordigd door de burgemeester

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 19 april 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen van 22 maart 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 24 april 2023 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 november 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat M. SAMPERMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat M. DAL verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 27 september 2022 een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart als familielid van een Unieburger, in de zin van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De referentiepersoon is haar in België verblijvende Nederlandse zoon.

1.2. Verweerder neemt op 22 maart 2023 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, § 3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 27/09/2022 werd ingediend door:

Naam: [M.]

Voornaam: [F.]

Nationaliteit: Marokko

Geboortedatum: [...]

Geboorteplaats: [...]

Identificatienummer in het Rijksregister: [...]

Verblijvende te: [...]

om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/ zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie: heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk , attest niet ten laste OCMW, attest onvermogen uit het land van herkomst, bewijs ten laste in het verleden."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel werpt verzoekster onder meer de schending op van het zorgvuldigheids-beginsel.

Zij betoogt als volgt:

"Verzoekster diende in de hoedanigheid van bloedverwant in de neergaande lijn van een Belg, een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Hij beriep er zich aldus op verblijfsgerechtigd te zijn als familielid zoals bedoeld in artikel 40bis van de Vreemdelingenwet, m.n. als bloedverwant in neergaande lijn van een Belg.

Artikel 40ter van de vreemdelingenwet stelt:

"De familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg:

1 ° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijslagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt. "

De verwerende partij weigerde in casu het verblijf van meer dan drie maanden aan verzoekende partij omdat deze de nodige documenten niet zou hebben neergelegd binnen de drie maanden vanaf de afgifte van de bijlage 19ter.

In het geval van verzoekster dient er te worden opgemerkt dat het dossier niet zorgvuldig is opgevolgd door verwerende partij en dat een gemaakte fout door verwerende partij in verzoekster haar schoenen wordt geschoven.

Uit de overhandigde bijlage 19ter door verwerende partij zelf, is er een opsomming gemaakt met de documentatie die al werden afgeleverd bij de inschrijving.

De volgende documenten werden neergelegd op bij de inschrijving:

- Geboorteakte zoon met apostille en vertaling*
- Attest onvermogen uit het land van herkomst*
- Bewijs ten laste in het verleden*
- Bewijs voldoende en regelmatige bestaansmiddelen referentiepersoon*

In de bijlage 20 die door verwerende partij werd afgeleverd staat het volgende:

"Om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie: heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk, attest niet ten laste OCMW, attest onvermogen uit het land van herkomst, bewijs ten laste in het verleden. "

Verwerende partij spreekt zichzelf tegen door in haar weigeringsbeslissing op te nemen dat er geen documenten zijn neergelegd terwijl er op de bijlage 19ter door verwerende partij wel staat dat deze afgeleverd zijn geworden.

Daarbuiten werden er op een later tijdstip en binnen de termijn van drie maanden, de overige gevraagde stukken bijgebracht .

Verwerende partij neemt dus een weigeringsbeslissing die gebaseerd is op niet correcte feiten.

De stad is onzorgvuldig tewerk gegaan gezien zij zich onvoldoende informeerde om met kennis van zaken een beslissing te nemen. En een fout door eigen toedoen aan verzoekster aanrekent.

Verwerende partij kan aldus niet op grond van de door haar gegeven motieven tot de conclusie komen dat niet voldaan is aan de vereiste voorwaarden van artikel 40bis van de vreemdelingenwet om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

De burgemeester heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.

'Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31)'.

De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.

Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de burgemeester.

Dat het middel bijgevolg ernstig is."

2.2. Voor wat betreft de draagwijdte van het geschonden geachte zorgvuldigheidsbeginsel kan verzoekster worden gevolgd in haar theoretische overwegingen daarover in het verzoekschrift.

2.3. Verzoekster betoogt dat zij bij haar verblijfsaanvraag bewijzen heeft overgemaakt aangaande het ten laste zijn van de referentiepersoon en aangaande haar onvermogen in het land van herkomst. Zij stelt dat dit wordt bevestigd in de bijlage 19ter, afgegeven door verweerder. Verzoekster voegt hieraan toe dat zij op een later tijdstip en "ruim" binnen de door artikel 52, §2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen voorgeschreven aanvullende termijn van drie maanden "de overige gevraagde stukken" heeft bijgebracht. Verzoekster concludeert dat de bestreden beslissing is gebaseerd "op niet correcte feiten".

2.4. In het administratief dossier bevindt zich de bijlage 19ter. Hierin wordt vermeld dat verzoekster bij haar in punt 1.1. bedoelde aanvraag de volgende stukken heeft overgemaakt:

*"-Geboorteakte (minderjarig) kind, indien nodig met legalisatie/apostille en vertaling,
-Attest onvermogen uit het land van herkomst,
-Bewijs ten laste in het verleden,
-Bewijs voldoende en regelmatige bestaansmiddelen referentiepersoon"*

2.5. De desbetreffende stukken bevinden zich tevens in het administratief dossier. Het betreft onder meer maandelijks geldstortingen van de referentiepersoon aan verzoekster vanaf december 2020 tot en met juli 2021 evenals twee attesten van de Marokkaanse autoriteiten afgeleverd op 30 mei 2022 waarin wordt

vermeld dat verzoekster geen belastbaar inkomen heeft voor het jaar 2021 en geen gemeentebelasting betaalde.

2.6. Aldus kan uit het administratief dossier niet anders dan afgeleid worden dat verzoekster bewijsstukken heeft overgemaakt aangaande het onvermogen in het land van herkomst en het in het verleden ten laste zijn geweest van de referentiepersoon. De Raad kan dan ook niet anders dan concluderen dat het getuigt van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als verweerder in de bestreden beslissing vaststelt dat verzoekster bij haar aanvraag tot gezinshereniging de gevraagde documenten niet heeft voorgelegd, *“namelijk, (...) attest onvermogen uit het land van herkomst, bewijs ten laste in het verleden”*. Voor wat betreft het *“attest niet ten laste OCMW”* dat verzoekster op een later tijdstip zou hebben overgemaakt, dit kan niet worden terugvonden in het administratief dossier. Echter betwist verweerder verzoeksters betoog niet dat zij dit attest tijdig heeft ingediend. Integendeel, verweerder stelt in zijn nota zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Ook ter terechtzitting wordt het tijdig overmaken van het *“attest niet ten laste OCMW”* niet betwist.

Het enig middel is derhalve in de aangegeven mate gegrond. Deze vaststelling volstaat voor de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Derhalve gaat de Raad niet in op de andere onderdelen van het middel.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen van 22 maart 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA