

Arrest

nr. 299 314 van 21 december 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X
In eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige kinderen X
X
X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Frederiek WAUTERS
Ter Reigerie 9/10
8800 ROESELARE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige kinderen X, X en X op 23 augustus 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 26 juni 2023 tot intrekking van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en zijn advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat F. WAUTERS en van advocaat M. MISSEGHES, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/81, vijfde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de verzoekende partij, die daarom heeft verzocht, over een termijn van vijftien dagen beschikt om een synthesesamenvatting neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

De verzoekende partij diende tijdig een synthesesememorie in.

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de Vreemdelingenwet doet de Raad uitspraak op grond van deze synthesesememorie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

Een wetsconforme synthesesememorie vereist in beginsel een samenvatting van de middelen. Een loutere herhaling van of een verwijzing naar de oorspronkelijke middelen kan niet volstaan in de synthesesememorie, tenzij de verzoekende partij haar middel of middelen wenst aan te houden en daadwerkelijk wenst te repliceren op het verweer dat in de nota met opmerkingen wordt gevoerd. Dan kan de verzoekende partij binnen de in de wet gestelde termijnen vragen om een synthesesememorie in te dienen en daarin haar middel of middelen hernemen, al dan niet in verkorte vorm, en aanvullen met de gewenste repliek (cf. RvS 10 november 2015, nr. 232.853; RvS 20 oktober 2015 nr. 232.610; RvS 16 september 2014, nr. 228.376).

Indien een verzoekende partij niet wenst te repliceren op het verweer dat in de nota met opmerkingen tegen haar middelen wordt gevoerd en evenmin voornemens is bepaalde middelen of onderdelen uit het verzoekschrift te laten vallen, kan zij volstaan met de mededeling binnen de acht dagen na de kennisgeving door de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van de neerlegging van het administratief dossier dat zij geen synthesesememorie wenst in te dienen. Indien een verzoekende partij in die omstandigheden toch vraagt om een synthesesememorie in te dienen en zij zich vervolgens in die synthesesememorie beperkt tot het loutere herhalen van de middelen uit het verzoekschrift, handelt zij dilatoir. Op die wijze verlengt zij immers nodeloos de behandeldingsduur van haar zaak en vergroot zij de administratieve last voor de partijen en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (cf RvS 10 april 2014, nr. 227.080).

De Raad dient dus te onderzoeken of de synthesesememorie al dan niet een loutere herhaling vormt van het middel of de middelen in het verzoekschrift, en indien dit het geval is, of de eventuele aanvulling ervan als een werkelijke repliek op de nota met opmerkingen kan worden beschouwd.

In casu wordt vastgesteld dat de verzoekende partij in haar synthesesememorie de middelen uit het verzoekschrift bijna woordelijk herneemt. Dit kan uiteraard niet worden beschouwd als het samenvatten van de middelen in de zin van artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet. Evenmin blijkt een repliek op de nota met opmerkingen.

Ter zitting geconfronteerd met deze vaststelling, stelt de raadsvrouw van de verzoekende partij dat de nieuwe stukken die bij de synthesesememorie werden gevoegd moeten worden beschouwd als een repliek op de nota. Zij kan daarin echter niet worden gevolgd: de stukken die worden opgesomd in de inventaris bij de synthesesememorie zijn deze die reeds werd toegevoegd aan het verzoekschrift zonder meer, en kunnen dus per definitie geen reactie zijn op een proceduristuk dat op dat moment nog niet werd ingediend.

Er werd geen wetsconforme synthesesememorie ingediend. Het beroep moet worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig door:

A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS