

Arrest

nr. 299 398 van 22 december 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X
Voogd: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. VERSTREPEN
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, als wettelijk vertegenwoordiger van X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 23 mei 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 april 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 november 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. BOUYDAINI, die *loco* advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verzoekende partij dient op 6 januari 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 20 april 2023 een beslissing tot weigering van de Vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Naar luid van artikel 39/65 van de Vreemdelingenwet mogen de partijen zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van stagiairs zijn ingeschreven en hierbij is niets bepaald over een volmacht waarover die raadsleden zouden moeten beschikken. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is geworden, wordt voorts uitdrukkelijk van “*de regels van het mandaat ad litem*” gesproken (*Parl. St.*, Kamer, 2005-06, nr. 51K2479/001, p. 131). Bijgevolg is het in artikel 440 van het Gerechtelijk Wetboek

vastgelegde beginsel dat het mandaat *ad litem* steeds wordt vermoed, niet onverenigbaar met en dus van toepassing op de rechtspleging bij de Raad. Uit artikel 440, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek volgt dat de advocaat wordt geacht gemachtigd te zijn door de partij waarvoor hij optreedt, zonder daarvan het bewijs te moeten leveren. De advocaat kan desgevraagd volstaan met de bevestiging dat hij die bepaalde opdracht heeft. Het mandaat *ad litem* heeft betrekking op het voeren van een rechtsgeding, zodat de advocaat bij de uitvoering van dat mandaat alle handelingen kan stellen die nodig lijken om dat geding tot een goed einde te brengen. Het vermoeden van een regelmatig mandaat weerlegbaar is, maar dat de bewijslast berust bij degene die zulks betwist en niet bij de betrokken advocaat (RvS 22 december 2010, nr. 210.056).

In casu laat de advocaat ter terechtzitting van 30 november 2023 weten dat hij gemachtigd was om het verzoekschrift in te dienen, doch dat hij heden zonder mandaat is daar zijn client een verzoek om internationale bescherming in Duitsland heeft ingediend. Aldus stelt de advocaat ter terechtzitting zijn mandaat overeenkomstig artikel 440, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek zelf in vraag.

Door België te verlaten en in Duitsland een verzoek om internationale bescherming in te dienen, geeft de verzoekende partij in elk geval geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar beroep. Het feit dat een advocaat voor de verzoekende partij ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van de verzoekende partij zelf. Door geen interesse te tonen in de procedure, doet verzoekende partij evenmin blijken dat zij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing. Bijgevolg is er niet voldaan aan de vereiste van een actueel belang in de zin van artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend drieëntwintig door:

M. RYCKASEYS,

kamervoorzitter,

M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS